



Подготовке настоящего издания содействовали:

Фонд Первого Президента России Б.Н. Ельцина

Андрей Александрович Клишас

Александр Леонидович Мамут

Сергей Николаевич Попельнюхов

а также

Александр Евгеньевич Лебедев

Анатолий Борисович Чубайс и РАО «ЕЭС России»

Юридическая компания «Пепеляев, Гольцблат и партнеры»

Андрей Федорович Дунаев

Кирилл Вадимович Янков

* * *

При работе над данной книгой использовались средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 14 апреля 2008 года №192-рп «Об обеспечении в 2008 году государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества».

ФОНД КОНСТИТУЦИОННЫХ РЕФОРМ

К 15-летию Конституции Российской Федерации

Из истории создания Конституции Российской Федерации

Конституционная комиссия:

стенограммы, материалы,
документы (1990—1993 гг.)

Том 4: 1993 год

Книга третья

(июль—декабрь 1993 года)

Под общей редакцией кандидата юридических наук
О.Г. Румянцева



Wolters Kluwer

Москва
2009

УДК 342.4(470+571)(091)(093.2)"1993"
ББК 63.3(2)634-3я45+67.400.11-1(2)"1993"я45
И32

Редакционный совет сборника: О.В. Байдина, Л.Б. Волков, А.А. Гольцблат, Е.А. Данилов, Б.А. Золотухин, В.Д. Зорькин, В.Б. Исаков, В.А. Кикоть, В.И. Лафитский, Л.С. Мамут, М.А. Митюков, Л.П. Мишустина, А.М. Оболенский, Ч.-Д.Б. Ондар, О.Г. Румянцев (*председатель*), С.Н. Станских, Б.А. Страшун, И.Г. Шаблинский, С.М. Шахрай, В.Л. Шейнис, А.Ю. Царёв

Над данным томом также работали: И.И. Бакулина, Е.В. Болдырева, В.В. Бровина, И.А. Бусыгина, А.В. Зуйков, А.Ш. Карнаев, И.В. Комиссаров, И.Ю. Смирнова, И.В. Сухинина (*выпускающий редактор*), С.С. Сухинина

И32 **Из истории создания Конституции Российской Федерации. Конституционная комиссия: стенограммы, материалы, документы (1990–1993 гг.)** : в 6 т. Т. 4 : 1993 год. Книга третья (июль—декабрь 1993 года) / под общ. ред. О.Г. Румянцева. — М. : Волтерс Клувер, 2009. — 1120 с. : ил. — ISBN 978-5-466-00376-5 (в пер.).

Агентство СІР РГБ

Настоящее многотомное издание осуществлено в целях обнародования в системном виде представляющих историческую ценность документов и материалов, относящихся к подготовке проекта Конституции Российской Федерации (1990—1993 гг.). Предметом издания является деятельность Конституционной комиссии, а также общий политико-правовой контекст, в котором осуществлялась конституционная реформа 1990—1993 годов.

В Книгу третью Тома 4 «1993 год» включены относящиеся ко второму полугодю 1993 г. нормативные акты, стенограммы, документы и материалы, касающиеся обсуждения официальных проектов Конституции РФ, завершающего этапа деятельности Конституционной комиссии, политического кризиса сентября—октября 1993 г., заключительной стадии доработки проекта Конституции РФ в октябре—ноябре 1993 г., а также принятия Конституции РФ (декабрь 1993 г.). В книге приводятся мнения членов и экспертов Конституционной комиссии, участников Конституционного совещания, других государственных деятелей и специалистов о конституционном процессе, подготовленные в указанный период времени.

Издание снабжено иллюстрациями и фотокопиями некоторых документов и материалов.

Рекомендуется в первую очередь государственным и муниципальным служащим, специалистам и исследователям в области конституционного права, социологии и политологии, а также всем интересующимся отечественной историей.

УДК 342.4(470+571)(091)(093.2)"1993"
ББК 63.3(2)634-3я45+67.400.11-1(2)"1993"я45

ISBN 978-5-466-00376-5 (в пер.)

© Фонд конституционных реформ, 2009
© Волтерс Клувер, 2009

ОТ РЕДАКЦИИ

Настоящее издание осуществлено в целях обнародования в системном виде документов и материалов (1990—1993 годов), относящихся к подготовке проекта Конституции Российской Федерации.

Издание посвящено 15-летию принятия Конституции Российской Федерации 1993 г.

В 2007 г. вышли том 1 «1990 год» и том 2 «1991 год», в течение 2008 г. — три книги тома 3 «1992 год» и первые две книги тома 4 «1993 год». В 2009 г. данный общественный исследовательский и издательский проект предполагается завершить выпуском книги третьей тома 4 «1993 год», тома 5 «Альтернативные проекты Конституции Российской Федерации» и тома 6 «Дополнительные материалы».

Данная книга охватывает второе полугодие 1993 г. В нее включены нормативные акты, стенограммы, документы и материалы, касающиеся обсуждения и согласования двух официальных проектов Конституции РФ — проекта, подготовленного Конституционной комиссией, и проекта, доработанного на Конституционном совещании при Президенте РФ. В книгу также включены материалы завершающего этапа деятельности Конституционной комиссии в августе—сентябре 1993 г., политического кризиса и конституционного коллапса 21 сентября — 4 октября 1993 г., заключительной доработки проекта Конституции РФ в октябре—ноябре 1993 г., а также принятия Конституции РФ и вступления ее в силу в декабре 1993 г. Приводится широкий спектр мнений членов, экспертов и сотрудников Конституционной комиссии, участников Конституционного совещания, других государственных деятелей и специалистов о конституционном процессе в указанный период времени.

Увеличение объема издания по ходу его подготовки обусловлено стремлением составителей обнародовать возможно больше имеющих историческую ценность документов и материалов, сохранившихся, прежде всего, в личных архивах участников работы над проектом Конституции, а также в Государственном архиве Российской Федерации и Архиве Президента Российской Федерации.

Составители выражают признательность ответственным руководителям и сотрудникам Архива Президента Российской Федерации

А.С. Степанову и А.В. Короткову и Государственного архива Российской Федерации С.В. Мироненко и Л.А. Роговой.

Многие документы публикуются впервые. Издание снабжено иллюстрациями и фотокопиями уникальных документов и материалов. Документы размещены в хронологическом порядке, публикуются в соответствии с современными требованиями русского языка, как правило, без учета археографических требований. Ссылки на источник, а также примечания редакторов, расположены в сносках в конце соответствующей страницы.

Ряд документов и материалов, представленных в настоящем издании, переданы О.Г. Румянцевым, В.Л. Шейнисом, М.А. Митюковым, Л.Б. Волковым, Е.А. Даниловым, Г.А. Гаджиевым, А.М. Оболенским, И.Г. Шаблинским, Н.В. Витруком, Ю.М. Батуриным и другими непосредственными участниками конституционной реформы 1990–1993 годов.

СОДЕРЖАНИЕ

I. Вступительная статья	39
<i>О.Г. Румянцев. К истории создания Конституции Российской Федерации.</i>	
<i>О работе Конституционной комиссии (1990–1993 гг.).</i>	
<i>Часть восьмая: июль — декабрь 1993 г.</i>	41
II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции Российской Федерации (июль–сентябрь 1993 г.)	83
<i>Предложения депутатской фракции «Согласие ради прогресса» о порядке осуществления конституционной реформы в Российской Федерации от 1 июля 1993 г.</i>	
	85
<i>Стенограмма «круглого стола» от 6 июля 1993 г. на тему: «Конституционная реформа в Российской Федерации: некоторые итоги и перспективы»</i>	
	87
<i>Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 9 июля 1993 г. № 5354-1 «О составе Комитета Верховного Совета Российской Федерации по конституционному законодательству»</i>	
	138
<i>Проект Конституции Российской Федерации, одобренный участниками Конституционного совещания (по состоянию на 12 июля 1993 г.)</i>	
<i>Проект Конституции Российской Федерации, розданный участникам пленарного заседания Конституционного совещания 12 июля 1993 г.</i>	
<i>обложка</i>	140
<i>Проект Конституции Российской Федерации, одобренный участниками Конституционного совещания (по состоянию на 12 июля 1993 г.)</i>	
	141
<i>Сопроводительное письмо Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина Председателю Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатову к проекту Конституции Российской Федерации,</i>	

Содержание

одобренному Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.	177
Список членов Конституционной комиссии – участников Конституционного совещания, одобивших 12 июля 1993 г. проект Конституции Российской Федерации, доработанный на Конституционном совещании	178
Лист с подписями и замечаниями членов Конституционной комиссии – участников Конституционного совещания А.Ю. Царева, В.Л. Шейниса и Ф.В. Шелова-Коведяева под проектом Конституции Российской Федерации от 12 июля 1993 г., одобренным участниками Конституционного совещания	179
<i>Из стенограммы беседы заместителя Председателя Верховного Совета Российской Федерации В.А. Агафонова и секретаря Президиума Верховного Совета Российской Федерации В.Г. Сыроватко с участниками Конституционного совещания от 12 июля 1993 г.</i>	180
Служебная записка помощника Президента Российской Федерации Ю.М. Батурина и члена Президентского совета А.М. Миграняна Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину от 13 июля 1993 г.	185
Письмо народного депутата Российской Федерации Н.Л. Гена Председателю Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации Р.Г. Абдулатипову от 13 июля 1993 г. о проведении заседания Рабочей группы Конституционной комиссии	187
Приложение. Проект постановления Верховного Совета Российской Федерации	188
<i>Из материалов к проекту Конституции Российской Федерации, подготовленному Конституционной комиссией</i>	
Письмо секретаря Конституционной комиссии И.В. Федосеева Первому заместителю Председателя Верховного Совета	

Содержание

Российской Федерации Ю.М. Воронину от 26 июля 1993 г.	189
Брошюра Верховного Совета Российской Федерации «Проект Конституции Российской Федерации. Подготовлен Конституционной комиссией Съезда народных депутатов Российской Федерации. Документы и материалы. Москва, 1993» (подписано в печать 27.07.93 г.; обложка).....	190
Проект Конституции Российской Федерации , подготовленный Конституционной комиссией (по состоянию на 16 июля 1993 г.)	191
Пояснительная записка к проекту Конституции Российской Федерации от 16 июля 1993 г.	236
Сопроводительное письмо ответственного секретаря Конституционной комиссии О.Г. Румянцева народным депутатам Российской Федерации, председателям высших органов государственной власти субъектов Российской Федерации от 17 июля 1993 г.	240
Обращение группы членов Конституционной комиссии — участников Конституционного совещания к членам Конституционной комиссии, народным депутатам Российской Федерации от 16 июля 1993 г. о поддержке Конституционного совещания	242
Политико-правовой анализ, подготовленный Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Верховном Совете Российской Федерации «О проекте Конституции Российской Федерации, одобренном Конституционным совещанием»	243
Из стенограммы совместного заседания палат Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 г. Обсуждение вопроса: «О работе над проектом новой Конституции Российской Федерации».....	252

Содержание

Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 г. № 5455-1 «О проекте закона Российской Федерации «О порядке принятия Конституции Российской Федерации».....	281
Из стенограммы совместного заседания палат Верховного Совета Российской Федерации от 20 июля 1993 г. Обсуждение проекта постановления «О направлении в Конституционную комиссию, постоянным комиссиям палат и комитетам Верховного Совета проекта Конституции Российской Федерации, переданного Президентом Российской Федерации 14 июля 1993 г.».....	282
Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 20 июля 1993 г. № 5469-1 «О работе над проектом Конституции Российской Федерации».....	296
Политическая декларация Верховного Совета Российской Федерации от 23 июля 1993 г. № 5514-1.....	297
Указ Президента Российской Федерации от 24 июля 1993 г. № 1079 «О порядке согласования проекта Конституции Российской Федерации».....	298
Письмо Председателя Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатова председателям Верховных Советов народных депутатов субъектов Российской Федерации, председателям краевых, областных, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга от 30 июля 1993 г. о направлении проекта Конституции Российской Федерации (по состоянию на 16 июля 1993 г.).....	300
Письмо ответственного секретаря Конституционной комиссии О.Г. Румянцева председателям высших органов государственной власти субъектов Российской Федерации от 30 июля 1993 г.	301

Содержание

Заявление Координационного совета движения «Демократическая Россия» от 30 июля 1993 г. «С Конституцией медлить нельзя».....	303
Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 12 августа 1993 г. № 5619-1 «О проекте закона Российской Федерации «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Федерации — России».....	305
«О создании согласованного проекта Конституции Российской Федерации». Повторное обращение ответственного секретаря Конституционной комиссии О.Г. Румянцева Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину и Председателю Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатову от 16 октября 1993 г.	306
Диктограмма пресс-конференции Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от 19 августа 1993 г.	310
<i>Обсуждение проектов Конституции Российской Федерации в субъектах Российской Федерации</i>	
Служебная записка специалиста секретариата Конституционной комиссии И.Л. Дмитриева от 4 августа 1993 г. об участии делегации Конституционной комиссии в работе сессии Владимирского областного Совета народных депутатов.....	326
Постановление Президиума Верховного Совета Республики Алтай от 25 августа 1993 г. № 147 «Предложения Республики Алтай по проекту Конституции Российской Федерации, подготовленному Конституционным совещанием»	327
Приложение. Предложения Республики Алтай по проекту Конституции Российской Федерации, подготовленному Конституционным совещанием (по состоянию на 12 июля 1993 г.)	329

Информация Организационного отдела Аппарата Верховного Совета Российской Федерации о ходе обсуждения проекта Конституции Российской Федерации (по состоянию на 3 сентября 1993 г.)	345
Докладная записка главного специалиста Организационного отдела Аппарата Верховного Совета Российской Федерации В.В. Сорокина о мероприятиях, прошедших в Тульской области по конституционному процессу от 3 сентября 1993 г.	349
График проведения сессий по обсуждению проектов Конституции Российской Федерации (по состоянию на 13 сентября 1993 г.). Материал сектора по связям с Советами народных депутатов Организационного отдела Аппарата Верховного Совета Российской Федерации....	351
<i>Проект Конституции (Основного Закона) Российской Федерации, основные положения которого одобрены шестым Съездом народных депутатов Российской Федерации и Конституционной комиссией Российской Федерации. Доработан Рабочей группой Конституционной комиссии РФ с учетом предложений субъектов Российской Федерации, а также варианта проекта Конституции Российской Федерации, обсужденного на Конституционном совещании (по состоянию на август 1993 г.). Проект по состоянию на сентябрь 1993 г.</i>	356
Из стенограммы совместного заседания палат Верховного Совета Российской Федерации от 3 сентября 1993 г. Попытка принятия постановления «О мерах по обеспечению согласованной конституционной реформы в Российской Федерации»	406
Проект постановления Верховного Совета Российской Федерации «О мерах по обеспечению согласованной конституционной реформы в Российской Федерации» от 2 сентября 1993 г. Внесен ответственным секретарем Конституционной комиссии, народным депутатом Российской Федерации О.Г. Румянцевым	408

Содержание

Служебная записка помощника Президента Российской Федерации Ю.М. Батурина Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину от 6 сентября 1993 г. о проекте постановления Верховного Совета Российской Федерации «О мерах по обеспечению согласованной конституционной реформы в Российской Федерации»	409
Служебная записка помощника Президента Российской Федерации Ю.М. Батурина Руководителю Администрации Президента Российской Федерации С.А. Филатову от 8 сентября 1993 г.	410
Распоряжение Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от 8 сентября 1993 г. № 621-рп [Об образовании рабочей группы Конституционной комиссии по рассмотрению проекта Конституции Российской Федерации, одобренного Конституционным совещанием].....	410
Приложение. Состав рабочей группы по рассмотрению проекта Конституции Российской Федерации, одобренного Конституционным совещанием, и подготовке предложений по выработке единого согласованного проекта Конституции Российской Федерации	411
Из стенограммы совместного заседания палат Верховного Совета Российской Федерации от 10 сентября 1993 г. Обсуждение вопроса о проекте постановления Верховного Совета РФ «О мерах по обеспечению согласованной конституционной реформы в Российской Федерации»	413
Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 10 сентября 1993 г. № 5708-1 «О мерах по обеспечению согласованной конституционной реформы в Российской Федерации»	415
<i>Из материалов последних заседаний рабочей группы Конституционной комиссии от 10–15 сентября 1993 г.</i>	
Из служебного дневника члена Конституционной комиссии М.А. Митюкова.	

Содержание

1993 год. 10 сентября, 14 сентября, 15 сентября, 16 сентября.....	415
Решение рабочего совещания членов Конституционной комиссии, экспертов, представителей субъектов Российской Федерации и представителей общественных объединений от 13 сентября 1993 г. № 21-1027 «Предложения по выработке согласованного проекта Конституции Российской Федерации» (Дом Советов Российской Федерации, Конституционная комиссия. Председательствует О.Г. Румянцев)	417
Приложение. Список участников рабочего совещания членов Конституционной комиссии, экспертов, представителей субъектов Российской Федерации и представителей общественных объединений от 13 сентября 1993 г.	418
Проект предложений по выработке единого согласованного проекта Конституции Российской Федерации. <i>Из материалов заседания от 14 сентября 1993 г. Рабочей группы Конституционной комиссии, созданной распоряжением Президента Российской Федерации. Председательствует Н.Т. Рябов</i>	419
Предложения Рабочей группы Конституционной комиссии, созданной распоряжением Президента Российской Федерации, по выработке единого согласованного проекта Конституции Российской Федерации	422
Проект заключения по проекту Конституции Российской Федерации, одобренному Конституционным совещанием, и выработке согласованного проекта Конституции Российской Федерации (в редакции ответственного секретаря Конституционной комиссии О.Г. Румянцева)	423

Содержание

Заключение Рабочей группы Конституционной комиссии, созданной распоряжением Президента Российской Федерации, от 14 сентября 1993 г. по проекту Конституции Российской Федерации, одобренному Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.	424
Информационное сообщение о последнем заседании 15 сентября 1993 г. Рабочей группы Конституционной комиссии, созданной распоряжением Президента Российской Федерации	425
Записка народного депутата Российской Федерации С.Б. Шеболдаева ответственному секретарю Конституционной комиссии О.Г. Румянцеву от 17 сентября 1993 г.	426

III. Развитие федеративных отношений

(июль—ноябрь 1993 г.)..... 427

О провозглашении Уральской Республики

Решение Свердловского областного Совета народных депутатов от 1 июля 1993 г. «О статусе Свердловской области в составе Российской Федерации»	429
Декларация об изменении статуса Свердловской области	429
Аналитическая записка эксперта Конституционной комиссии Е.А. Данилова от 5 июля 1993 г. «К вопросу о провозглашении Уральской Республики»	431
Рекомендации Общественной палаты Конституционного совещания от 30 октября 1993 г. «О решении Совета Свердловской области от 27 октября 1993 г.»	432
Указ Президента Российской Федерации от 9 ноября 1993 г. № 1874 «О прекращении деятельности Свердловского областного Совета народных депутатов».....	433

Содержание

Из стенограммы совместного заседания палат Верховного Совета Российской Федерации от 23 июля 1993 г. Обсуждение вопроса о механизме реализации Федеративного договора. Выступление Председателя Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации Р.Г. Абдулатипова	435
Письмо координатора депутатской фракции «Суверенитет и равенство» У.Е. Темирова ответственному секретарю Конституционной комиссии О.Г. Румянцеву от 28 июля 1993 г.	439
Заявление депутатской фракции «Суверенитет и равенство» «О проекте новой Конституции Российской Федерации, подготовленном на Конституционном совещании в Кремле» от 14 июля 1993 г.	439
<i>К вопросу о создании Совета Федерации</i>	
Письмо заместителя Председателя Совета Министров — Правительства Российской Федерации С.М. Шахрая от 14 августа 1993 г. (Из материалов заседания Совета глав республик в г. Петрозаводске 13 августа 1993 г.)	442
Решение Совета глав республик в составе Российской Федерации от 13 августа 1993 г.	443
Предложения Алтайского Краевого Совета народных депутатов от 31 августа 1993 г. № 1226 «По проектам документов, связанных с образованием Совета Федерации»	444
Постановление Президиума Верховного Совета Республики Карелия от 2 сентября 1993 г. № 69/1 «О проекте Соглашения об образовании Совета Федерации»	446
Сопроводительное письмо Председателя Верховного Совета Республики Хакасия Председателю Верховного Совета РФ Р.И. Хасбулатову от 3 сентября 1993 г. № 11-420	447
Приложение. Постановление Президиума Верховного Совета Республики Хакасия	

Содержание

и Президиума Совета Министров Республики Хакасия от 2 сентября 1993 г. № 10/20 «О Совете Федерации»	447
Телеграмма представителей шести областей Российской Федерации Председателю Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатову от 3 сентября 1993 г.....	449
Сопроводительное письмо Председателя Верховного Совета Мордовской ССР Председателю Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатову от 6 сентября 1993 г. № 39.....	450
Приложение. Постановление Президиума Верховного Совета Мордовской ССР и Совета Министров — Правительства Мордовской ССР от 3 сентября 1993 г. № 1034-ХП\146 «О проекте Соглашения об образовании Совета Федерации Российской Федерации».....	450
Проект Соглашения об образовании Совета Федерации от 18 сентября 1993 г. <i>Из материалов заседания Совета Федерации от 18 сентября 1993 г. (Москва, Кремль).....</i>	451

IV. Конституционный коллапс (21 сентября — 11 октября 1993 г.).....	453
Правительственная телеграмма Первого заместителя Председателя Верховного Совета Российской Федерации Ю.М. Воронина от 16 сентября 1993 г. О.Г. Румянцеву	455
Указ Президента Российской Федерации от 18 сентября 1993 г. № 1398 «Об осуществлении Вице-президентом Российской Федерации отдельных полномочий Президента Российской Федерации»	456
<i>21 сентября 1993 г.</i> Указ Президента РФ от 21 сентября 1993 г. № 1400	

Содержание

«О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации»	456
Положение о федеральных органах власти на переходный период	461
Расшифровка фонограммы выступления Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина по телевидению от 21 сентября 1993 г. с Обращением к гражданам России	467
Стенограмма выступления Председателя Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатова перед народными депутатами Российской Федерации, прессой, общественностью от 21 сентября 1993 г.	472
Информация Организационного отдела Аппарата Верховного Совета Российской Федерации «О ходе обсуждения положения в стране в связи с Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. № 1400»	479
Постановление Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. № 5779-1 «О немедленном прекращении полномочий Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина»	481
Обращение Президиума Верховного Совета Российской Федерации к гражданам России от 21 сентября 1993 г.	482
Заявление представителей общественных и политических организаций России от 21 сентября 1993 г.	484
Заключение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. «О соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, связанных с его Указом от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе	

Содержание

в Российской Федерации» и Обращением к гражданам России 21 сентября 1993 г.	486
Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации Э.М. Аметистова	488
Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации Н.В. Витрука	492
Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации А.Л. Кононова.....	495
Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации Т.Г. Морщакowej.....	498
Политико-правовой анализ Указа «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» и введенных им Положений о федеральных органах власти на переходный период и выборах депутатов Государственной Думы (подготовлен членами и экспертами Конституционной комиссии).....	501

22 сентября 1993 г.

Постановление Верховного Совета РФ от 22 сентября 1993 г. № 5780-1 «О прекращении полномочий Президента Российской Федерации Ельцина Б.Н.»	505
Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 5781-1 «Об исполнении полномочий Президента Российской Федерации Вице-президентом Российской Федерации Руцким А.В.»	505
Указ и.о. Президента Российской Федерации А.В. Руцкого от 22 сентября 1993 г. № 1 о приступлении к исполнению обязанностей Президента Российской Федерации	506
Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 5790-1 «О неотложных мерах по преодолению государственного переворота 21 сентября 1993 года»	506

Содержание

Указ Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от 22 сентября 1993 г. № 1410 «О присвоении Ручким А.В. полномочий Президента Российской Федерации».....	508
Заявление Центрального исполнительного комитета Коммунистической партии Российской Федерации от 22 сентября 1993 г.	508
Постановление Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 954 «О неотложных мерах по обеспечению финансовой стабильности»	509
Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 5782-1 «О созыве десятого чрезвычайного (внеочередного) Съезда народных депутатов Российской Федерации».....	511
Закон Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 5789-1 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР».....	511
<i>23–24 сентября 1993 г.</i>	
Указ Президента Российской Федерации от 23 сентября 1993 г. № 1434 «О досрочных выборах Президента Российской Федерации»	512
<i>Из материалов десятого чрезвычайного (внеочередного) Съезда народных депутатов РФ</i>	
Проект постановления десятого Съезда народных депутатов Российской Федерации от 23 сентября 1993 г. «О неотложных мерах по выходу из политического кризиса в Российской Федерации». Внесен депутатской фракцией «Смена — Новая политика»	513
Стенограмма первого заседания десятого чрезвычайного (внеочередного) Съезда народных депутатов РФ от 23–24 сентября 1993 г.	515

Содержание

Стенограмма второго заседания десятого чрезвычайного (внеочередного) Съезда народных депутатов РФ от 24 сентября 1993 г.	608
Постановление Съезда народных депутатов Российской Федерации от 24 сентября 1993 г. № 5807-1 «О политическом положении в Российской Федерации в связи с государственным переворотом».....	715
Закон Российской Федерации от 24 сентября 1993 г. № 5810-1 «О порядке принятия Конституции Российской Федерации»	717
Постановление Съезда народных депутатов Российской Федерации от 24 сентября 1993 г. № 5811-1 «О введении в действие Закона Российской Федерации «О порядке принятия Конституции Российской Федерации»	720
Постановление Съезда народных депутатов Российской Федерации от 24 сентября 1993 г. № 5812-1.....	720
Проект постановления Съезда народных депутатов Российской Федерации «О досрочных выборах народных депутатов Российской Федерации и Президента Российской Федерации» от 24 сентября 1993 г., внесенный ответственным секретарем Конституционной комиссии О.Г. Румянцевым с наброском тезисов его выступления на Съезде	721
Постановление Съезда народных депутатов Российской Федерации от 24 сентября 1993 г. № 5813-1 «О досрочных выборах народных депутатов Российской Федерации и Президента Российской Федерации».....	723

25 сентября — 2 октября 1993 г.

Указ Президента Российской Федерации от 25 сентября 1993 г. № 1452 «Об ответственности лиц, противодействующих проведению поэтапной конституционной реформы».....	724
Указ Президента Российской Федерации от 26 сентября 1993 г. № 1457 «Об образовании Комиссии законодательных предположений при Президенте Российской Федерации»	726
Заявление Российского социал-демократического центра от 26 сентября 1993 г. в связи с событиями в России	726
Постановление Съезда народных депутатов Российской Федерации от 27 сентября 1993 г. № 5826-1 «О дополнительных мерах по преодолению политического кризиса в Российской Федерации»	728
Указ Президента Российской Федерации от 27 сентября 1993 г. № 1465 «О функционировании органов исполнительной власти в период поэтапной конституционной реформы в Российской Федерации»	728
Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 28 сентября 1993 г. № 5799-1 «О специальном прокуроре Российской Федерации по расследованию обстоятельств государственного переворота»	730
Проект меморандума Совета Федерации от 29 сентября 1993 г.	731
Решение Совещания субъектов Федерации от 30 сентября 1993 г.	732
Указ Президента Российской Федерации от 29 сентября 1993 г. № 1504 «О взаимодействии Совета Министров — Правительства Российской Федерации с органами государственной власти субъектов Российской Федерации в период поэтапной конституционной реформы»	734

Содержание

Распоряжение Президента Российской Федерации от 30 сентября 1993 г. № 668-рп «Об образовании рабочей группы по правовому обеспечению выполнения Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации»	735
Протокол № 9 заседания Съезда народных депутатов Российской Федерации. Выписка об утверждении рабочей группы Съезда народных депутатов Российской Федерации для проведения переговоров и реализации плана действий по восстановлению конституционной законности в Российской Федерации и разблокированию Дома Советов России от 1 октября 1993 г.....	736
Переговоры между представителями Президента Российской Федерации и представителями Верховного Совета Российской Федерации в Свято-Даниловом монастыре 1–3 октября 1993 г.....	737
Протокол от 1 октября 1993 г. заседания Военного совета обороны Дома Советов России по обсуждению результатов переговоров делегации Съезда народных депутатов Российской Федерации с представителями Правительства Черномырдина В.С.	738
Постановление Съезда народных депутатов Российской Федерации от 2 октября 1993 г. № 5846-1 «Об обеспечении прав лиц, выступивших на защиту конституционного строя Российской Федерации»	739
Распоряжение Президента Российской Федерации от 2 октября 1993 г. № 673-рп «О проведении в Москве заседания Совета Федерации»	741
Сопроводительная записка от 2 октября 1993 г. ответственного секретаря Конституционной комиссии Съезда народных депутатов О.Г. Румянцева, адресованная	

Председателю Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатову	743
Пояснительная записка к проекту закона Российской Федерации от 2 октября 1993 г. «О конституционной реформе и обеспечении досрочных выборов депутатов РФ и Президента РФ»	744
Проект закона Российской Федерации от 3 октября 1993 г. «О конституционной реформе и обеспечении досрочных выборов депутатов РФ и Президента РФ»	745
<i>3–4 октября 1993 г.</i>	
Обращение десятого чрезвычайного (внеочередного) Съезда народных депутатов Российской Федерации от 3 октября 1993 г. к Патриарху Московскому и всея Руси, его Святейшеству Алексию Второму.....	755
Требование Совета Министров — Правительства Российской Федерации и правительства Москвы по организованному освобождению Дома Советов	756
«Воззвание к народу» Председателя Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатова и и.о. Президента Российской Федерации А.В. Руцкого от 3 октября 1993 г.	757
Обращение исполняющего обязанности Президента Российской Федерации А.В. Руцкого и Председателя Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатова от 3 октября 1993 г. «Не допускать экстремизма и ненависти!»	758
Проект указа и.о. Президента Российской Федерации А.В. Руцкого от 3 октября 1993 г. «О назначении членов переходного Правительства РФ»	759
Указ Президента Российской Федерации от 3 октября 1993 г. № 1575 «О введении чрезвычайного положения в городе Москве».....	760

Содержание

Указ Президента Российской Федерации от 3 октября 1993 г. № 1576 «Об освобождении Ручко А.В. от должности Вице-президента Российской Федерации»	762
Указ Президента Российской Федерации от 4 октября 1993 г. № 1578 «О безотлагательных мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в г. Москве»	763
Список народных депутатов Российской Федерации, находившихся в Доме Советов Российской Федерации 4 октября 1993 г. (Результаты регистрации народных депутатов Российской Федерации на заседании десятого чрезвычайного (внеочередного) Съезда народных депутатов Российской Федерации 4 октября 1993 г., проведенной секретарем Президиума Верховного Совета Российской Федерации В.Г. Сыроватко)	765
Из стенограммы последнего заседания десятого чрезвычайного (внеочередного) Съезда народных депутатов Российской Федерации. Принятие обращения «К гражданам России!» (Дом Советов Российской Федерации, зал заседаний Совета Национальностей, 4 октября 1993 г. 15:40).....	778
<i>5–11 октября 1993 г.</i>	
Указ Президента Российской Федерации от 5 октября 1993 г. № 1587 «О мерах по ликвидации последствий попытки вооруженного государственного переворота»	783
Указ Президента Российской Федерации от 6 октября 1993 г. № 1590 «О нераспространении государственных гарантий социальной защиты на отдельных бывших народных депутатов Российской Федерации»...	784
Указ Президента Российской Федерации от 7 октября 1993 г. № 1595 «О расследовании вооруженного мятежа в г. Москве»	785

Содержание

Указ Президента Российской Федерации от 7 октября 1993 г. № 1597 «О порядке назначения и освобождения от должности глав администраций краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения»	787
Указ Президента Российской Федерации от 7 октября 1993 г. № 1598 «О правовом регулировании в период поэтапной конституционной реформы в Российской Федерации»	787
Указ Президента Российской Федерации от 7 октября 1993 г. № 1612 «О Конституционном Суде Российской Федерации»	790
Заявление Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькина судьям Конституционного Суда Российской Федерации о сложении с себя полномочий Председателя.....	792
Указ Президента Российской Федерации от 9 октября 1993 г. № 1617 «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации»	793
Указ Президента Российской Федерации от 11 октября 1993 г. № 1625 «О внесении изменений и дополнений в Положение о федеральных органах власти на переходный период»	794
Указ Президента Российской Федерации от 11 октября 1993 г. № 1626 «О выборах в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации»	796

V. Документы и материалы о завершении работы над проектом Конституции Российской Федерации (11 октября — 8 ноября 1993 г.)	797
План работы Конституционного совещания от 11 октября 1993 г., утвержденный Руководителем Администрации	

Содержание

Президента Российской Федерации С. Филатовым № А4-4382. Адресовано В.Л. Шейнису.....	799
Правительственная телеграмма от Руководителя Администрации Президента Российской Федерации С.А. Филатова от 16 октября 1993 г. председателю Комиссии законодательных предположений при Президенте Российской Федерации М.А. Митюкову об участии в заседаниях комиссии по доработке проекта Конституции Российской Федерации	800
Правка Института частного права (С.С. Алексеев) от 19 октября 1993 г. к проекту Конституции Российской Федерации (извлечение, глава первая).....	801
Информация о заседании Научно-консультативного совета при Конституционном Суде Российской Федерации, посвященном проблемам конституционного правосудия в России от 19 октября 1993 г.	805
Предложения Научно-консультативного совета при Конституционном Суде Российской Федерации о конституционном правосудии в Российской Федерации	807
Распоряжение Президента Российской Федерации от 22 октября 1993 г. № 699-рп «Об утверждении Положения о Комиссии законодательных предположений при Президенте Российской Федерации».....	811
Приложение. Положение о Комиссии законодательных предположений при Президенте Российской Федерации	812
Сводная таблица поправок к проекту Конституции Российской Федерации, принятых Рабочей группой. Предложения от 20 октября 1993 г.	813
Рекомендации Общественной палаты Конституционного совещания Президенту	

Содержание

Российской Федерации Б.Н. Ельцину от 23 октября 1993 г. «О проведении всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации»	829
Рекомендации Государственной палаты Конституционного совещания Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину о проекте Конституции Российской Федерации от 29 октября 1993 г.	829
Рекомендации Общественной палаты Конституционного совещания Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину от 30 октября 1993 г.	830
Поправки к проекту Конституции Российской Федерации, подготовленные редакционной группой Общественной палаты Конституционного совещания от 30 октября 1993 г.	831
Распоряжение Президента Российской Федерации от 5 ноября 1993 г. № 717-рп «О завершении работы над проектом Конституции Российской Федерации»	833
Приложение. Состав группы по техническому редактированию проекта Конституции Российской Федерации	833
Указ Президента Российской Федерации от 6 ноября 1993 г. № 1845 «О проекте Конституции Российской Федерации, представляемом на всенародное голосование»	834
Сопроводительная записка Руководителя Администрации Президента Российской Федерации С.А. Филатова Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину к проекту Конституции Российской Федерации, подготовленному для опубликования от 8 ноября 1993 г.	835
Титульный лист проекта Конституции Российской Федерации с резолюцией Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина «В печать» от 8 ноября 1993 г.	836

VI. Обсуждение и принятие

Конституции Российской Федерации	837
Указ Президента Российской Федерации от 15 октября 1993 г. № 1633 «О проведении всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации»	839
Приложение. Положение о всенародном голосовании по проекту Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 г.	839
Приложение к Положению о всенародном голосовании по проекту Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 г.	847
Выступление Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина по Первому каналу «Останкино» и телеканалу ОРТ от 9 ноября 1993 г.	848
Информационное сообщение от 19 ноября 1993 г. о работе специальной справочной службы в Кремле по проекту Конституции Российской Федерации.	853
Заместитель начальника Государственно- правового управления Президента Российской Федерации А.Я. Слива «О правовой оценке практики агитации по проекту Основного закона России» от 26 ноября 1993 г.	854
Заявление избирательного объединения «Гражданский союз во имя стабильности, справедливости и прогресса» от 26 ноября 1993 г. «О правовой несостоятельности т.н. «правовой оценки» практики агитации по проекту Конституции Российской Федерации»	856
Постановление Приморского краевого штаба от 25 ноября 1993 г. по подготовке и проведению выборов в Федеральное Собрание и референдума по проекту Конституции Российской Федерации	857
Конституция «за» и «против»: мнение блоков «Выбор России», «ПРЕС», «Яблоко», «Гражданский союз», ЛДПР, КП РФ. Материал от 5 декабря 1993 г.	858

Содержание

Заявление Международного фонда «Реформа» по проекту новой Конституции России от 7 декабря 1993 г.	860
Обращение Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина к гражданам России от 10 декабря 1993 г.	867
Информационное сообщение о пресс-конференции Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 17 декабря 1993 г. Предварительные итоги подсчета голосов на референдуме по Конституции Российской Федерации.	870
Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 20 декабря 1993 г. № 142 «О результатах всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации»	870
Аналитическая записка члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от Блока «Явлинский-Болдырев-Лукин» О.Н. Каюнова Г.А. Явлинскому «О данных из ЦИК — о детальных итогах выборов»	871
Письмо члена Центризбиркома О.М. Каюнова Председателю ЦИК России Н.Т. Рябову от 27 декабря 1993 г. с просьбой о предоставлении ему материалов ЦИК России с официальными результатами.	873
<i>Новая Конституция России: начало реализации</i>	
Указ Президента Российской Федерации от 20 декабря 1993 г. № 2227 «О мерах по совершенствованию избирательной системы в Российской Федерации»	874
Указ Президента Российской Федерации от 22 декабря 1993 г. № 2266 «О действии законодательства Российской Федерации об органах государственной власти краев, областей, городов федерального значения,	

Содержание

автономной области, автономных округов Российской Федерации»	876
План первоочередных законопроектных работ Комиссии законодательных предположений при Президенте Российской Федерации	878
Указ Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 г. № 2288 «О мерах по приведению законодательства Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации»	881
Приложение № 1. Указы Президента Российской Федерации, признаваемые утратившими силу.....	882
Приложение № 2. Законодательные акты, признаваемые не действующими и не подлежащими применению органами государственной власти, местного самоуправления и их должностными лицами.....	882
Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 апреля 1996 г. № 13-О об отказе в принятии к рассмотрению запроса группы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 15 октября 1993 года № 1633 «О проведении всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации» в части утверждения Положения о всенародном голосовании по проекту Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года.....	889

**VII. Мнения о проекте Конституции
Российской Федерации и конституционном процессе.....** 891

июль-август 1993 г.

В.С. Белоцерковский

В начале было слово, а в конце — его дискредитация 893

Содержание

<i>В.Б. Исаков</i> Референдум	896
<i>Л.А. Окуньков</i> Вопросов вновь больше чем ответов. Итоги президентского совещания.....	901
<i>Л.Ф. Шевцова</i> Ловушки российской политики	909
<i>сентябрь 1993 г.</i>	
<i>Ю.М. Воронин</i> Президентский вариант вызывает серьезные сомнения.....	914
<i>Интервью с А.Ф. Ковлягиным</i> В России достаточно властных структур.....	917
<i>М.А. Митюков</i> Помнить об уроках Ново-Огарева	919
<i>А.В. Руцкой</i> У нас есть Конституция	921
<i>Н.Т. Рябов</i> Парламентские перевыборы неизбежны	922
<i>О.Г. Румянцев</i> Почему я остался в Белом Доме (29 сентября 1993 г.).....	924
<i>В.Л. Шейнис</i> Новый Основной закон: «за» и «против».....	928
<i>октябрь 1993 г.</i>	
<i>Интервью с Л.Б. Волковым</i> «Противоречивость Конституции с каждым днем приближает нас к краху власти...».....	939
<i>В.А. Кикоть</i> Еще раз о необходимости новой Конституции РФ и путях доработки ее проекта.....	944
<i>А.Д. Синявский</i> Все это уже было	971
<i>Л.В. Никитинский</i> Кто шеф-повар конституционной кухни?	974
<i>ноябрь 1993 г.</i>	
<i>А.Б. Венгеров</i> Сильная исполнительная власть — то, что нам нужно	979
<i>В.Т. Третьяков</i> Выборы, Конституция — и жизнь.....	982

Содержание

<i>А.И. Казанник</i>	
Проект Конституции России может стать убийственным для прокуратуры.....	984
<i>Ю.Х. Калмыков</i>	
Право и власть.....	989
Интервью с <i>Е.М. Кожокиным</i>	
Соединенные Штаты России!	996
<i>В.М. Коков</i>	
Новая Конституция России будет способствовать укреплению единства Федерации	999
<i>В.Н. Кудрявцев</i>	
Конституция нас переживет. Или мы ее?	1000
<i>В.И. Лафитский</i>	
Что сделает с Россией жестокий политик.....	1001
<i>Кен Левингстон</i>	
Нельзя быть и демократом, и царем, или Почему предложенную Президентом Конституцию не назовешь федеративной	1007
<i>К.Д. Лубенченко</i>	
Абсолютизм спасет Россию?	1012
<i>О.Г. Румянцев</i>	
Конструктивная оппозиция и новая Конституция	1014
<i>Л.В. Смирнягин</i>	
Новая Конституция гарантирует целостность страны.....	1017
<i>Е.Ф. Ясин</i>	
Экономическая достаточность	1020
Подойдет ли она России? Главы проекта Конституции РФ глазами видных юристов и политологов (интервью с <i>Л.С. Мамутом, С.В. Сироткиным,</i> <i>Е.М. Кожокиным, Е.А. Амбарцумовым, В.Л. Шейнисом,</i> <i>А.М. Миграняном, В.М. Савицким, Б.А. Страшунюм)</i>	1022
<i>С.А. Филатов</i>	
Конституция как гарант демократии.	1031
<i>декабрь 1993 г.</i>	
<i>Н.В. Витрук</i>	
Западные юристы о проекте Конституции Российской Федерации	1040

Содержание

Интервью с <i>В.Д. Зорькиным</i> Свободных выборов не будет!.....	1047
Интервью с <i>Б.С. Крыловым</i> Жизнь закона в том, как его исполняют.....	1050
<i>С.В. Лавров</i> Письмо в «Независимую газету». Проект Конституции соответствует Международному пакту о гражданских и политических правах.....	1054
<i>А.М. Мигранян</i> Президентский проект — гарант стабильности.....	1056
<i>Т.Г. Морщакова</i> Нелепицы простительны обывателю, но не правоведам.....	1059
<i>В.А. Никонов</i> Три конституционные бомбы, которые могут взорваться.....	1062
Интервью с <i>М.Г. Рахимовым</i> Конституцию России необходимо довести до кондиции.....	1065
Интервью с <i>В.А. Тумановым</i> Без новой Конституции не будет нового парламента.....	1067
<i>Г.С. Шахназаров</i> Написано: Где недодумано, где списано.....	1073
Интервью с <i>С.М. Шахраем</i> Проект готов к принятию!.....	1079
Интервью с <i>В.А. Яковлевым</i> Конституция и суд.....	1080
Интервью с <i>Б.С. Эбзеевым</i> Жить по Конституции.....	1083
<i>1994 г.</i>	
<i>А.А. Собянин, В.Г. Суховольский</i> Выборы 12 декабря — мифы и реальность.....	1087
<i>А.М. Оболенский</i> Конституция победившего «ельцинизма».....	1100
<i>1999 г.</i>	
<i>Е.А. Лукьянова</i> Из истории беззакония (к вопросу о порядке проведения и результатах референдума 12.12.1993 г.).....	1108

Список иллюстраций

Проект Конституции Российской Федерации,
розданный участникам пленарного заседания
Конституционного совещания 12 июля 1993 г.,
обложка 140

Сопроводительное письмо
Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина
Председателю Верховного Совета
Российской Федерации Р.И. Хасбулатову
к проекту Конституции Российской Федерации,
одобренному Конституционным совещанием
12 июля 1993 г. 177

Лист с подписями и замечаниями членов
Конституционной комиссии — участников
Конституционного совещания А.Ю. Царева,
В.Л. Шейниса и Ф.В. Шелова-Коведяева
под проектом Конституции Российской Федерации
от 12 июля 1993 г., одобренным участниками
Конституционного совещания 179

Письмо секретаря Конституционной комиссии
И.В. Федосеева Первому заместителю
Председателя Верховного Совета
Российской Федерации Ю.М. Воронину от 26 июля 1993 г. 189

Брошюра Верховного Совета Российской Федерации
«Проект Конституции Российской Федерации.
Подготовлен Конституционной комиссией
Съезда народных депутатов Российской Федерации.
Документы и материалы. Москва, 1993»
(подписано в печать 27.07.93 г.; обложка) 190

Письмо Председателя Верховного Совета
Российской Федерации Р.И. Хасбулатова
председателям Верховных Советов народных депутатов
субъектов Российской Федерации, председателям
краевых, областных, автономной области, автономных
округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга
от 30 июля 1993 г. о направлении проекта
Конституции Российской Федерации
(по состоянию на 16 июля 1993 г.) 300

Содержание

«О создании согласованного проекта Конституции Российской Федерации». Повторное обращение ответственного секретаря Конституционной комиссии О.Г. Румянцева Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину и Председателю Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатову от 16 октября 1993 г.	306
Проект Конституции (Основного Закона) Российской Федерации, основные положения которого одобрены шестым Съездом народных депутатов Российской Федерации и Конституционной комиссией Российской Федерации. Издание Верховного Совета Российской Федерации от 18 сентября 1993 г. Обложка.	355
Проект постановления Верховного Совета Российской Федерации «О мерах по обеспечению согласованной конституционной реформы в Российской Федерации» от 2 сентября 1993 г. Внесен ответственным секретарем Конституционной комиссии, народным депутатом Российской Федерации О.Г. Румянцевым	408
Записка народного депутата Российской Федерации С.Б. Шеболдаева ответственному секретарю Конституционной комиссии О.Г. Румянцеву от 17 сентября 1993 г.	426
Письмо заместителя Председателя Совета Министров – Правительства Российской Федерации С.М. Шахрая от 14 августа 1993 г. (Из материалов заседания Совета глав республик в г. Петрозаводске 13 августа 1993 г.).....	442
Телеграмма представителей шести областей Российской Федерации Председателю Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатову от 3 сентября 1993 г.	449
Правительственная телеграмма Первого заместителя Председателя Верховного Совета Российской Федерации Ю.М. Воронина от 16 сентября 1993 г. О.Г. Румянцеву	455

Содержание

Заявление представителей общественных и политических организаций России от 21 сентября 1993 г.	484
Заключение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. «О соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, связанных с его Указом от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» и Обращением к гражданам России 21 сентября 1993 г.».....	486
Проект постановления Съезда народных депутатов Российской Федерации «О досрочных выборах народных депутатов Российской Федерации и Президента Российской Федерации» от 24 сентября 1993 г., внесенный ответственным секретарем Конституционной комиссии О.Г. Румянцевым с наброском тезисов его выступления на Съезде	721
Протокол № 9 заседания Съезда народных депутатов Российской Федерации. Выписка об утверждении рабочей группы Съезда народных депутатов Российской Федерации для проведения переговоров и реализации плана действий по восстановлению конституционной законности в Российской Федерации и разблокированию Дома Советов России от 1 октября 1993 г.....	736
Сопроводительная записка от 2 октября 1993 г. ответственного секретаря Конституционной комиссии Съезда народных депутатов О.Г. Румянцева, адресованная Председателю Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатову	743
Обращение десятого (внеочередного) Съезда народных депутатов Российской Федерации от 3 октября 1993 г. к Патриарху Московскому и всея Руси, его Святейшеству Алексею Второму	755

Содержание

Требование Совета Министров — Правительства Российской Федерации и правительства Москвы по организованному освобождению Дома Советов	756
«Воззвание к народу» Председателя Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатова и и.о. Президента Российской Федерации А.В. Руцкого от 3 октября 1993 г.....	757
Обращение исполняющего обязанности Президента Российской Федерации А.В. Руцкого и Председателя Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатова от 3 октября 1993 г. «Не допускать экстремизма и ненависти!»	758
Заявление Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькина судьям Конституционного Суда Российской Федерации о сложении с себя полномочий Председателя.....	792
План работы Конституционного совещания от 11 октября 1993 г., утвержденный Руководителем Администрации Президента Российской Федерации С. Филатовым № А4-4382. Адресовано В.Л. Шейнису.....	799
Правительственная телеграмма от Руководителя Администрации Президента Российской Федерации С.А. Филатова от 16 октября 1993 г. председателю Комиссии законодательных предположений при Президенте Российской Федерации М.А. Митюкову об участии в заседаниях комиссии по доработке проекта Конституции Российской Федерации	800
Правка Института частного права (С.С. Алексеев) от 19 октября 1993 г. к проекту Конституции Российской Федерации (извлечение, глава первая).....	801
Титульный лист проекта Конституции Российской Федерации с резолюцией Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина «В печать» от 8 ноября 1993 г.....	836

I. ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ

*О.Г. Румянцев¹,
президент Фонда конституционных реформ,
канд. юрид. наук*

К истории создания Конституции Российской Федерации

О работе Конституционной комиссии (1990–1993 гг.)

Часть восьмая. Июль–декабрь 1993 года²

На второе полугодие 1993 г. пришелся заключительный этап создания Конституции Российской Федерации, принятие которой по прошествии многих лет выглядит как захватывающая детективно-историческая история.

Она состоит из нескольких «параллельных», постоянно переплетающихся между собой сценариев. Во-первых, шла объективная политическая борьба реальных социально-экономических интересов определенных групп, которую можно было условно интерпретировать как борьбу «демократов» и «коммунистов», «реформаторов» и «консерваторов» и т.п.; это была в основном при всей ее пестроте борьба между идеями. Второй сценарий составляло противоборство старых и новых элит по поводу власти, для которой конституционные стычки служили инструментом. И третий — почти откровенная борьба амбиций политических лидеров, роль личностей в истории 1990–1993 годов была как никогда высока.

Таким образом, собственно, содержательная полемика по поводу характера нового государства и его новой Конституции и борьба против всяких искажений за утверждение разумного порядка вещей были окрашены личными представлениями и групповыми интересами действующих лиц.

Автор осознанно уходит от деталей содержательной стороны разногласий по текстам глав и статей конституционного проекта, оставляя возможность сравнения читателям данного академического издания. Для общего понимания заключительной стадии конституционной революции

¹ В 1993 г. — народный депутат РФ, член Верховного Совета РФ, ответственный секретарь Конституционной комиссии.

² Части первую—седьмую статьи, «1990 год», «1991 год», «Январь—июнь 1992 года», «Июль—декабрь 1992 года», «Строительство конституционной Федерации», «Январь—апрель 1993 года», «Май—июнь 1993 года», см. соответственно в томах 1, 2, 3/1, 3/2, 3/3, 4/1 и 4/2 настоящего издания.

1. Вступительная статья

1990—1993 годов, завершившейся принятием новой Конституции, ключевым представляется общий сценарный фон дуэли двух проектов Конституции и стоявших за ними политических и социально-экономических проектов, за которые, собственно, и вели битву две основные ветви власти в рассматриваемый период.

События на заключительном отрезке конституционной реформы во втором полугодии 1993 г. развивались так.

1. В июле—августе продолжились начатые с конца апреля 1993 г. публичные дебаты по двум официальным проектам Конституции Российской Федерации — проекту Конституционной комиссии и проекту, заявленному от имени Президента и вынесенному им на Конституционное совещание. Доработка этих проектов привела к существенному сближению их положений. 12 июля Конституционное совещание одобрило проект Конституции Российской Федерации, который уже можно было во многом считать синтезом норм двух основных первоисточников. Важный шаг начал определяться с порядком принятия новой Конституции Съездом народных депутатов РФ, назначенным на ноябрь 1993 г. Развернулось обсуждение двух проектов Конституции в регионах, как и борьба за их поддержку.

2. В августе—сентябре 1993 г. Президент РФ предпринял шаги к замещению Съезда и Верховного Совета создаваемым им Советом Федерации. В сентябре была проведена блиц-работа по срочному согласованию двух проектов Конституции в созданной Председателем Конституционной комиссии РФ Б.Н. Ельциным обновленной Рабочей группе Комиссии. Одновременно был подготовлен и завизирован широким кругом должностных лиц президентский Указ о поэтапной конституционной реформе.

3. Ход конституционного процесса становился все более неровным и 21 сентября Президент издал упомянутый Указ, в ответ на что последовало его отрешение от должности. Политическое противоборство привело к полному конституционному коллапсу, достигнутому наивысшей точки в гражданском противоборстве 3—4 октября 1993 г. и повлекшему «наведение конституционного порядка» чрезвычайными мерами, а также череду президентских решений, полностью перекроивших правовое пространство Российской Федерации.

4. На заключительном этапе, с 11 октября до 8 ноября, проект Конституции прошел существенную доработку в Администрации Президента при участии органов Конституционного совещания и под личным контролем и при непосредственной частичной правке Президента РФ. 12 декабря 1993 г. прошло голосование по новой Конституции РФ, которая

была опубликована 25 декабря 1993 г. и вступила в силу на всей территории Российской Федерации.

Два «согласованных проекта Конституции Российской Федерации».
Июль 1993 г.

Напомним, что 29 апреля (под воздействием итогов референдума 25 апреля 1993 г. и последовавшего за ним внесением Президентом РФ альтернативного проекта Конституции РФ) Верховный Совет принял подготовленное в Конституционной комиссии Постановление «О завершении работы над проектом Конституции Российской Федерации»¹, где поставил задачу рассмотреть проект новой Конституции Российской Федерации на созываемом для ее принятия 17 ноября очередном десятом Съезде народных депутатов.

Стороны спора продолжали движение к новой Конституции. Особенно насыщенной событиями выдалась вторая декада июля.

12 июля на пленарном заседании Конституционного совещания в Кремле был подведен итог первого этапа его работы: одобрен доработанный проект Конституции². Участники ставили подписи в больших альбомах, некоторые даже записывали свои пожелания³. Впрочем, некоторых подписей недосчитались: так, из почти 100 членов Конституционной комиссии одобрили проект Конституционного совещания 30 человек, включая Президента Ельцина⁴; из 9 депутатских фракций проект подписали представители трех — «Радикальные демократы» (Г.И. Задонский), «Демократическая Россия» (Ю.С. Сергеев) и «Согласие ради прогресса» (Ю.М. Нестеров). В этот же день проект Конституции, одобренный Конституционным совещанием, был направлен Президентом РФ Б.Н. Ельциным в Конституционную комиссию и в Верховный Совет⁵.

В тот же день на встрече представителей руководства Верховного Совета (заместителя Председателя ВС РФ В.А. Агафонова и секретаря Президиума ВС РФ В.Г. Сыроватко) с народными депутатами РФ — участниками Конституционного совещания, было заявлено: руководство Вер-

¹ См. с. 405–406 Книги 1 Тома 4.

² См. проект Конституции РФ на с. 141–176 данной книги.

³ «Работал с удовольствием» — записал, например, член КК С.Ф. Засухин. См. также иллюстрацию с содержательными замечаниями членов КК А.Ю. Царева и В.Л. Шейниса на с. 179 данной книги.

⁴ Список см. на с. 178 данной книги.

⁵ См. иллюстрацию на с. 177 данной книги.

ховного Совета намерено и дальше вести конституционный процесс в рамках Конституции, что бы об этом ни говорили его критики¹.

Тогда же 12 июля председатель недавно образованного Комитета ВС РФ по конституционному законодательству В.Б. Исаков внес в Верховный Совет пакет очередных поправок к Конституции. 16 июля он же представил законопроект «О порядке принятия Конституции РФ», выполняя данное ВС РФ еще в апреле поручение Комитету по законодательству совместно с Конституционной комиссией подготовить проект закона об изменениях и дополнениях Конституции, связанных с порядком принятия новой Конституции Российской Федерации. Такой закон должен был решить остававшиеся открытыми вопросы: каким большинством (простым или квалифицированным) принимается новая Конституция (как за основу, так и в целом); необходимо ли вынесение ее основных положений или всего текста на референдум для всенародной ратификации после принятия Съездом; каков порядок участия субъектов Федерации в согласовании и принятии новой Конституции. Конституцию согласно законопроекту мог принимать СНД РФ большинством в 2/3 голосов или референдум, на котором Конституция считалась бы принятой, если за нее проголосуют не только более 50% избирателей, внесенных в списки, но и 2/3 субъектов РФ; итоги референдума в регионах подводились бы по принципу 50% плюс один голос.

Представленные законопроекты вызвали критику как членов Рабочей группы Конституционной комиссии, так и лидеров Конституционного совещания в Кремле²; отмечалось, что полномочия Президента по воздействию на исполнительную власть сокращались по сравнению с действовавшей Конституцией, кроме того, вырисовывался не совсем оптимистический сценарий ноябрьского Съезда по Конституции. ВС РФ счел упомянутый законопроект представленным и разослал его в порядке подготовки к рассмотрению в первом чтении.

После получения одобренного Конституционным совещанием проекта Конституции Рабочая группа Конституционной комиссии в полном составе в течение нескольких дней внимательно изучала его новеллы, инкорпорируя многие из них в свой проект и докладывая об этом Верховному Совету.

¹ См. с. 182 данной книги.

² Об этом, в частности, заявил на Конституционном совещании координатор секции федеральных органов власти А.М. Яковлев.

17 июля доработанный в Конституционной комиссии проект Конституции РФ был направлен народным депутатам Российской Федерации¹; через две недели он был разослан и в регионы².

Проекты действительно сближались³. Конституционная комиссия, например, решила взять из проекта Конституционного совещания, среди прочего, удачную важную норму из первой главы об основах конституционного строя: «В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности» (ныне часть 1 статьи 8 Конституции РФ); поддержано было положение о Президенте как главе государства, а не исполнительной власти; под давлением руководства ВС РФ и глав регионов в проект Конституции РФ был-таки включен Федеративный договор. И напротив, в результате интенсивной работы участниками Конституционного совещания и его рабочей комиссии в первоначальный «президентский» проект было внесено несколько сотен поправок, восстановлены многие наработки Конституционной комиссии, а также заполнены, хотя и не всегда лучшим образом, многочисленные пробелы первоначального президентского проекта. Конституционное совещание приняло предложение Комиссии зафиксировать в качестве первой главы Конституции основы конституционного строя, чего не было в первоначальном президентском проекте, равно как и самого понятия конституционного строя. В основу главы 2 — о правах и свободах человека и гражданина — был положен проект Конституционной комиссии.

В целом проект Конституционного совещания становился не только более социальным; можно сказать, что был разработан в некотором роде новый проект Конституции Российской Федерации — гораздо больше напоминавший «консолидированный» вариант⁴.

Но по-прежнему оставались разногласия. Например, относительно возможности конституционного ограничения прав человека (в том числе и права собственности на землю). Конституционное совещание так и не согласилось с идеей сохранить содержавшуюся в проекте Конституционной комиссии главу о гражданском обществе в качестве конституционной гарантии саморазвития и самоуправления институтов гражданского общества, воспринимающего государство в качестве своего официаль-

¹ См. проект Конституции РФ на с. 191–236 данной книги.

² См. с. 240 данной книги.

³ См. документ фракции «Согласие ради прогресса» на с. 85–86 данной книги.

⁴ Подробный анализ проекта см. на с. 243–251 данной книги.

ного представителя. По вопросам федеративного устройства (конституционный статус субъектов Федерации, их равенство, порядок формирования верхней палаты парламента, основы бюджетного прогресса, бюджетные полномочия регионов). По кардинальным положениям особой смешанной формы правления, рассчитанной на президентский режим с акцентом на сильную персональную власть и соответствующий дисбаланс властных полномочий, где «президентский» проект не претерпел особых изменений по сравнению с первоначальным текстом; воистину огромные полномочия главы государства были сохранены. Немало вопросов сохранилось по праву Президента на роспуск палаты законодательного органа, механизмам подотчетности Правительства и пр. Не было согласия и по Заключительным положениям Конституции: порядку ее принятия и изменения, пониманию статуса самого Конституционного совещания, а также по системе федеральных конституционных законов¹. Наконец, по норме о месте РФ в союзе государств.

Итак, на середине июля 1993 г. парламентская и президентская стороны сохраняли паритет: у каждой был свой вариант «согласованного проекта Конституции Российской Федерации», оба были тогда же обнародованы². Нужно было предпринимать усилия по выработке действительно единого согласованного проекта. Заметим, что ни о какой особой спешке речи не было: несмотря на политическую борьбу, продолжался нормальный законодательный процесс, дававший на стадии согласования проекта Конституции все больше примеров сближения позиций. Вопрос был в том, продолжится ли поступательное движение навстречу друг другу и не изменит ли сторонам политическая выдержка.

Обсудив оба проекта Конституции, Верховный Совет РФ 20 июля предложил Конституционной комиссии продолжить (с участием полномочных представителей субъектов Федерации) трудиться над дорабатываемым в Комиссии проектом, поскольку основные его положения уже одобрил шестой Снд РФ. Причем — и это был шаг навстречу перспективе компромисса — делать это с учетом поступившего от Президента Российской Федерации проекта Конституции Российской Федера-

¹ Подробнее о сходствах и различиях двух проектов Конституции см., напр., в разделе «Мнения» данной книги статьи заместителя отв. секретаря КК В.Л. Шейни-са (с. 928–939) и эксперта КК В.А. Кикотя (с. 944–971).

² Проект Конституционного совещания был опубликован 16 июля 1993 г. в газете «Известия». Проект Конституционной комиссии был издан Верховным Советом РФ в виде брошюры карманного формата тиражом 30 тысяч экземпляров. См. иллюстрацию на с. 190 данной книги.

ции¹. Р.И. Хасбулатов высказался в излюбленной манере: «...подтвердилось худшее опасение... в результате *мы имеем два проекта: плохой и очень плохой*... я даже не уверен, какой из них с такой позиции лучше». При этом он предостерег: «Прекратите воспринимать конкретные личности... Мы должны принимать Конституцию для каждого, для других... Откуда у вас уверенность, что завтра Президентом не станет злодей Хасбулатов? И тогда он использует эти полномочия в статье 94 для того, чтобы в два дня ввести диктатуру в стране. Вы можете... не примеривать президентские мундиры лицам, которые сейчас действуют?»².

Привлекали внимание два других пункта принятого Постановления: обобщение поступающих поправок к проекту Конституции было возложено уже не только на Конституционную комиссию, но и на новый Комитет ВС РФ по конституционному законодательству; более того, в целях «повышения эффективности работы над созданием согласованного проекта Конституции» Конституционной комиссии было поручено подготовить предложения об обновлении ее состава, а представительным органам власти регионов — рекомендовать по одному полномочному представителю для работы в ней. Речь шла о создании нового варианта Конституционной комиссии, синхронизируемой с парламентским Комитетом по конституционному законодательству, что наводило на мысль о перспективах торможения «слишком разогнавшегося» конституционного процесса путем прекращения на внесение изменений в действовавшую Конституцию³.

В борьбе за поддержку регионов. Июль–август 1993 г.

Президент определил порядок согласования подготовленного и одобренного Конституционным совещанием проекта Конституции РФ с органами власти субъектов Федерации⁴. Рабочей комиссии Конституционного совещания было поручено обобщить рекомендации ВС РФ и регионов по проекту Конституции, а также по порядку ее принятия. В Кремле рассчитывали, что в сентябре пройдет заключительное заседание Конституционного совещания, где руководители регионов парафируют проект Конституции РФ.

¹ См. с. 296 данной книги.

² Цит. по: РТР. Парламентский час. Дата выпуска: 20.07.1993 18:45.

³ Примечателен вопрос Н.Т. Рябова В.Б. Исакову: «Не думаете ли Вы, что данным постановлением Вы закладываете линию на два конституционных процесса, а следовательно, объективно (может быть, мы этого не хотим, не желаем) дальше открывается путь к конституционной конфронтации» (с. 289 данной книги).

⁴ См. с. 298–299 данной книги.

Проект Конституционной комиссии тоже был направлен в регионы по настоятельному требованию руководителей субъектов Федерации, считавших ненормальным тот факт, что им вменялось в обязанность рассматривать только проект Конституционного совещания. В сопроводительном письме к «парламентскому» проекту Р.И. Хасбулатов попросил до 1 октября 1993 г. направить свои предложения и замечания к тексту проекта Конституции, а также предложения по порядку дальнейшей работы, способам и срокам ее принятия¹. В дополнительном письме ответственного секретаря Конституционной комиссии были суммированы содержательные разногласия между двумя проектами и предложено провести в сентябре многосторонний форум для устранения разногласий по конституционной реформе².

Так стартовал региональный этап кампании по обсуждению «согласованных проектов» Конституции. Детективный сюжет продолжался. Теперь, когда субъекты Федерации рассматривали направленные им как Президентом, так и Верховным Советом тексты, предстояла борьба за умонастроения регионов по легитимированной Федеративным договором процедуре.

В подавляющем большинстве регионов, независимо от различий в линиях поведения властей, обсуждение проектов Конституции проходило вяло и не без проволочек. Это отмечали представители Президента в субъектах Федерации и наблюдатели от аппарата ВС РФ. В большинстве регионов наряду с проектом Конституционного совещания рассматривался и проект Конституционной комиссии. Ни федеральный центр, ни субъекты Федерации все еще не имели единого проекта, и планы с парафированием проекта Конституции Российской Федерации регионами находились под угрозой срыва.

10 августа, в разгар региональных конституционных совещаний у одних, уборочной страды у других и летних отпусков у третьих, на заседании Президентского совета (где присутствовали Б.Н. Ельцин, В.В. Илюшин, Д.А. Волкогонов, В.В. Костиков, Г.А. Сатаров, О.Р. Лацис, Л.В. Смирнягин, С.А. Караганов) Б.Н. Ельцин, сославшись на телефонный разговор с Биллом Клинтонем, отметил, что Запад весьма «обеспокоен судьбой приватизации» в России, и он как Президент РФ намерен перейти в «политическое наступление», август же месяц использовать для «артподготовки»³. Намерение было обнаружено на встречах с представителями государст-

¹ См. с. 300 данной книги.

² См. с. 301–303 данной книги.

³ *Костиков В.В.* Роман с Президентом. М., 1997. С. 203–208.

венных телерадиокомпаний и других СМИ 12 и 19 августа 1993 г.: «если... парламент не примет решения... за него примет решение Президент»¹, с обещанием, что сентябрь будет временем решительной политической схватки по коренному вопросу о власти, Конституции и выборах.

Обещанная артподготовка не заставила себя долго ждать. 13 августа 1993 г. на совещании Совета глав республик и руководителей региональных, межрегиональных ассоциаций России в столице Республики Карелия г. Петрозаводске был дан старт кампании по преобразованию федеральной власти путем создания Совета Федерации. Идею создания такого органа, проработанную под руководством С.М. Шахрая, выдвинули «представители ряда субъектов Федерации», поддержавшие ее на «зональных совещаниях» и просившие Президента учредить новый орган путем подписания Соглашения со всеми участниками Федеративного договора, чтобы он смог собраться на первое заседание в сентябре (оно прошло 18 сентября 1993 г.).

Это был не только ход в борьбе за субъекты Федерации и определенный механизм реализации Федеративного договора², но и шаг президентской стороны в поисках выхода из глубочайшего политического кризиса. Росло понимание того, что кризис ведет к ослаблению федеральными органами власти друг друга, дискредитации самого государства и утрате к нему доверия. Президент подчеркивал, что это будет консультативно-совещательный орган, одновременно указывая, что это «прообраз верхней палаты парламента, так он и создается»³. Было очевидно, что замышлялась альтернативная конструкция, готовая, в случае необходимости, обеспечить преемственность государственной власти на переходный период.

На встрече было признано необходимым провести совместное заседание Конституционного совещания и Конституционной комиссии СНД РФ⁴. 16 августа ответственный секретарь Конституционной комиссии обратился к Президенту и Председателю ВС РФ с предложением срочно провести переговоры для выработки единого подхода к консти-

¹ Советская Россия. 1993. 14 авг. См. также с. 310–325 данной книги.

² Впрочем, от федерального центра потребовались серьезные властные уступки, нашедшие отражение в спорном с точки зрения конституционной федерации проекте «Основы законодательства Российской Федерации о реализации Федеративного договора».

³ См. с. 320 данной книги. СМИ цитировали намерение Президента: «Через Совет Федерации мы могли бы выйти на новые выборы и тем самым решить ситуацию двоевластия, пока она не парализовала всю страну». (Известия. 1993. 14 авг.).

⁴ См. с. 443 данной книги.

туционной реформе¹. Вскоре был получен ответ Р.И. Хасбулатова². 20 августа уже Б.Н. Ельцин обратился к Верховному Совету с предложением провести политические консультации на предмет возможности досрочных выборов. Ответ с согласием на консультации от координаторов 10 из 14 депутатских фракций последовал 9 сентября.

«Сентябрьское наступление».

Заключительный этап деятельности Конституционной комиссии

Обещанная Президентом «решительная политическая схватка» разворачивалась на глазах очевидцев в течение трех сентябрьских недель в борьбе между сторонниками жестких мер и приверженцами компромисса.

Предвестником «сентябрьского наступления» стало решение Президента РФ о временном отстранении от исполнения обязанностей А.В. Руцкого и В.Ф. Шумейко. Действовавшие Конституция (Основной Закон) РФ и Закон РСФСР «О Президенте РСФСР» какой-либо нормы о возможности отстранении Вице-президента Президентом не содержали, и посчитав, что этим Указом Президент вторгся в сферу полномочий судебных органов, парламентское большинство Верховного Совета РФ 3 сентября решило направить в Конституционный Суд РФ ходатайство с просьбой проверить его на предмет соответствия Конституции РФ.

Если реформаторские силы не теряли надежды на принятие на ноябрьском Съезде согласованного текста Конституции, то их оппоненты продолжали готовиться к отрешению на этом Съезде Президента от должности, лишь укрепляя сторонников жесткой линии в том, что Верховный Совет блокирует решение Съезда о принятии новой Конституции.

Каким же виделось Президенту РФ завершение выработки единого проекта Конституции РФ в контексте уже определенной им дальнейшей стратегии поэтапной конституционной реформы?

Особое внимание было уделено давно напрашивавшейся совместной деятельности Конституционной комиссии и Конституционного совещания.

¹ См. с. 306–309 данной книги. См. также: Независимая газета. 1993. 18 авг.

² Вот его текст: *«Олег Германович, я согласен с Вами по ключевому вопросу: необходима совместная работа, скоро сесть за один стол, поговорить, поспорить, найти общую объединительную основу компромисса. Я еще раз хочу Вам сказать — готов к серьезной работе с Президентом. Ничего серьезного против такой работы у меня нет, нет никаких предубеждений. И общество требует от нас этого»*. Архив ФКР. См. также: Независимая газета. 1993. 20 авг.

2 сентября в Кремле при посредничестве помощника Президента РФ по политическим вопросам С.Б. Станкевича прошла встреча автора этих строк с Руководителем Администрации Президента РФ С.А. Филатовым, где была достигнута договоренность о проведении в рамках Конституционной комиссии серии консультаций по проекту нового Основного закона и порядку его принятия. Конституционная комиссия не была подзабыта в Кремле — не дали «подзабыть» позиция большинства регионов, продолжавших работать с двумя проектами Конституции, и сохраняющаяся дееспособность рабочего ядра Комиссии, вопреки всем передерягам продолжавшего методично выполнять поручения Съездов по вопросам конституционной реформы и собственно проекта Конституции Российской Федерации.

3 сентября 1993 г. Верховный Совет РФ единогласно включил в повестку дня заседания предложенный ответственным секретарем Конституционной комиссии вопрос *о мерах по обеспечению согласованной конституционной реформы в России*¹. Потеряв неделю, Верховный Совет РФ принял его лишь 10 сентября 1993 г., решив в целях согласованной подготовки к Съезду народных депутатов Российской Федерации предложить Президенту провести консультации с делегацией Верховного Совета в сентябре 1993 г.²

Президент между тем образовал 8 сентября рабочую группу Конституционной комиссии по рассмотрению проекта Конституции РФ, одобренного Конституционным совещанием, и подготовке предложений по выработке единого согласованного проекта Конституции³. Примечательно, что его распоряжение было издано в соответствии с упомянутым выше Постановлением ВС РФ «О работе над проектом Конституции Российской Федерации» от 20 июля 1993 г. и пунктом 8 Положения о Конституционной комиссии⁴.

¹ См. проект постановления ВС РФ на с. 408 данной книги.

² В состав парламентской делегации были включены: Председатель ВС РФ Р.И. Хасбулатов, его первый зам. Ю.М. Воронин, председатели обеих палат В.С. Соколов и Р.Г. Абдулатипов, председатели комитетов ВС РФ В.Б. Исаков и Е.А. Амбарцумов, отв. секретарь КК О.Г. Румянцев и председатель Совета депутатов фракций В.И. Новиков. Предполагалось, что Н.Т. Рябов, фигурировавший в первоначальном списке, примет участие в переговорах со стороны Президента РФ.

³ См. с. 410–412 данной книги.

⁴ В новый состав РГ КК были включены 16 н. д. РФ, практически почти вся «демократическая» часть членов РГ КК предыдущего состава (В.М. Адров, Е.А. Амбарцумов, И.А. Безруков, Б.А. Золотухин, С.А. Ковалев, Е.М. Кожокин,

То, что на заключительном этапе конституционной реформы были предприняты усилия использовать сохранившийся в Комиссии значительный политический авторитет и интеллектуальный ресурс, наверное, не случайно. Надо было обеспечивать условия исполнения задуманного тогда же будущего указа Президента РФ о поэтапной конституционной реформе, одной из целей которого было представить к 12 декабря 1993 г. единый согласованный проект Конституции Российской Федерации *в соответствии с рекомендациями рабочей группы Конституционной комиссии.*

С деятельностью этой целевой группы оказались связаны последние усилия Конституционной комиссии как специально созданного органа в подготовке проекта Конституции Российской Федерации.

...Здесь необходимо отметить, что с 22 июня 1990 г., практически на весь срок депутатских полномочий, отпущенный народным депутатам РФ созыва 1990–1995 годов, предыдущий состав Рабочей группы Конституционной комиссии стал (при поддержке экспертов, секретариата и соратников) одним из ведущих политических и творческих центров новой парламентской деятельности. Ядро коллектива возникло еще до созыва первого Съезда народных депутатов РСФСР в качестве «конституционной комиссии» блока «Демократическая Россия», являвшейся частью штаба демократических сил, готовивших первый Съезд народных депутатов РСФСР, проект Декларации о государственном суверенитете РСФСР и политическую платформу кандидата на должность Председателя Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельцина¹. Рабочая группа Комиссии внесла огромный вклад в дело конституционной реформы и историю создания проекта новой Конституции РФ.

Руководителем трансформированной рабочей группы был назначен заместитель Председателя Конституционной комиссии Н.Т. Рябов, к тому времени ставший главной политической опорой Президента как в Комиссии, так и в парламенте. Резкое сближение Н.Т. Рябова с Кремлем встречало все большее сопротивление со стороны Председателя Верхов-

Ю.Н. Москвич, О.Г. Румянцев, Ю.А. Рыжов, В.Л. Шейнис, Ф.В. Шелов-Коведяев), а также члены КК С.Ф. Засухин, Н.П. Макаркин, Ю.С. Маточкин и 6 экспертов (эксперты КК Е.А. Данилов, Л.С. Мамут, Б.А. Страшун, а также И.П. Ильинский, В.А. Туманов и И.Г. Шаблинский). «Однопартийный» состав новой РГ был чуть разбавлен «оппортунистом» О.Г. Румянцевым; ни одного оппозиционера в новую РГ включено не было.

¹ См., напр.: *Волков Л.Б.* Русская весна. Опыт исповеди бывшего нардепа. Главы из книги. «Дружба народов». 2008. № 1. С. 168–171.

ного Совета РФ¹, тем не менее 10 сентября в кабинете Н.Т. Рябова прошло первое заседание членов рабочей группы.

К поставленной задаче все отнеслись серьезно. Срок был дан предельно короткий: одна неделя для предоставления Председателю Конституционной комиссии Б.Н. Ельцину: 1) заключения по проекту Конституции, одобренному Конституционным совещанием; 2) предложений по выработке согласованного проекта Конституции РФ; 3) проекта решения Конституционной комиссии о порядке выполнения постановления ВС РФ «О работе над проектом Конституции Российской Федерации» от 20 июля 1993 г.

Для подготовки ко второму заседанию РГ в Доме Советов Российской Федерации в кабинете ответственного секретаря Конституционной комиссии 13 сентября прошло рабочее совещание с участием членов прежней Рабочей группы Комиссии, экспертов, представителей субъектов Федерации и общественных объединений, на котором были обсуждены и одобрены предложения по выработке единого согласованного проекта Конституции РФ. Предложения были направлены всем членам новой рабочей группы. Одновременно свои предложения подготовила и группа Н.Т. Рябова и М.А. Митюкова.

По существу, разногласия были в одном: рекомендации, выработанные под руководством ответственного секретаря Конституционной комиссии, основывались на принятом Верховным Советом 10 сентября 1993 г. Постановлении, определившем, наконец, реальные шаги по подготовке к очередному, десятому СНД РФ². Это был, как показали события, принципиальный момент: в стратегии Президента места Съезду уже

¹ На заседании ВС РФ 10 сентября 1993 г. Р.И. Хасбулатов эмоционально поручил записать протокольное «решение Верховного Совета об объявлении выговора Рябову». Однако ВС РФ принял к сведению пояснения последнего, что распоряжение было издано Президентом как Председателем Конституционной комиссии, от этой должности Президента никто не освобождал, и поручение было дано Рябову как заместителю Председателя КК.

² В частности, предлагалось: экспертам Конституционной комиссии до 20 сентября 1993 г. подготовить единый проект Конституции с вариантами по спорным статьям; Президенту согласиться на консультации с ВС РФ по следующим предметам: порядок и срок принятия новой Конституции, возможность и сроки проведения всеобщих досрочных выборов, согласование документов, выносимых на «конституционный» СНД РФ 17 ноября 1993 г. Председателю КК также рекомендовалось издать распоряжение о включении в новую рабочую группу дополнительно депутатов Л.Б. Волкова, С.Н. Бабурина, С.Н. Булдаева, В.Б. Исакова и двух экспертов Конституционной комиссии: В.А. Кикоты и В.И. Лафитского. См.: Архив ФКР.

не было. Распоряжение Президента от 8 сентября, которое казалось политическим сигналом, сохранявшим шанс на согласование конституционного процесса, не означало согласия с обсуждением проекта новой Конституции на Съезде 17 ноября. На это указывало и полученное письмо из Администрации Президента: референт помощника Президента РФ, д.ю.н. М.А. Краснов сообщал, что рабочей группе обсуждать проблему политических консультаций ВС РФ с Президентом не поручалось.

Заседание новой рабочей группы Конституционной комиссии в почти полном составе с участием представителей и Президента, и оппозиции состоялось 14 сентября: рассматривали проект Конституции, одобренный Конституционным совещанием 12 июля 1993 г., и пакет предложений по выработке единого согласованного проекта Конституции РФ. Группа признала, что проект Конституционного совещания представляет собой серьезно проработанный документ как концептуально, так и текстуально, имеющий много общего с проектом Конституции РФ, подготовленным Конституционной комиссией, и что общность указанных проектов позволяет выработать на их основе единый согласованный проект Конституции РФ. Общее, по мнению большинства, заключалось и в преамбуле, и в разделах о принципах конституционного строя, основных правах и свободах личности, федеративном устройстве, местном самоуправлении; нашли общие положения и в системе органов государственной власти¹.

Были определены следующие принципы выработки единого согласованного проекта Конституции: совмещение ценных фрагментов обоих текстов, соответствующих общей структуре, и принятие за основу глав из того или иного варианта с минимальными дополнениями из конкурирующего. Рабочая группа указала, какие конкретно части в проектах Конституционного совещания и Конституционной комиссии должны составить текст единой Конституции². Большой спор, как и ожидалось, возник по разделу IV «Система государственной власти. Основы местного самоуправления». Предполагалось, что главы, касающиеся полномочий Президента, Федерального Собрания и Правительства, пойдут в редакции Конституционного совещания с небольшими дополнениями «от Конституционной комиссии», а глава о судебной власти будет представлять собой компиляцию обоих текстов. Согласия по данному разделу до-

¹ Это опровергает продолжающиеся утверждения об «исключительном авторстве» какой-то одной группы разработчиков в отношении текста новой Конституции РФ.

² См. с. 419–423 данной книги.

стигнуто не было, поэтому экспертам было поручено представить новые варианты.

На следующем, ставшем последним, заседании 15 сентября рабочая группа не только определила сроки рассмотрения «спорных» глав, но и включила некоторые из предложений, выработанных на упомянутом совещании членов Комиссии от 13 сентября¹. Н.Т. Рябову и представителю Президента в Верховном Совете РФ А.Я. Сливе было-таки поручено рекомендовать Президенту провести безотлагательные консультации с делегацией ВС РФ и *созвать 20–21 сентября 1993 г. пленарное заседание Конституционной комиссии*, где образовать объединенную рабочую группу с участием представителей Комиссии, Конституционного совещания и субъектов Федерации, и до 5 октября 1993 г. на основе двух проектов Конституции выработать согласованный текст вызвавших наибольшие разногласия трех глав проекта, регламентирующих взаимоотношения федеральных властей. Это открывало возможность проведения в октябре совместного заседания Конституционного совещания и Конституционной комиссии, ранее намечавшегося на 15 сентября.

Н.Т. Рябов доложил о принятом Рабочей группой Комиссии решении на пресс-конференции 15 сентября. Поручение Президента было выполнено.

В тот же день Б.Н. Ельцин подписал Указ «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации».

...По признанию Б.Н. Ельцина, сделанному им в опубликованных в 1994 г. «Воспоминаниях», в начале сентября 1993 г.² он принял решение, о котором не знал никто: «Принципиальный выбор мною сделан. Больше такого парламента у России не будет», и сформулировал задачу юридического обеспечения проекта указа своему помощнику В.В. Илюшину: «Количество людей — минимум, работают по отдельным разделам, общую суть не должен знать никто. Срок — неделя»³. 12 сентября в подмосковной резиденции Ново-Огарево на Рублево-Успенском шоссе проект указа завизировали: Министр обороны П.С. Грачев, Министр внутренних дел В.Ф. Ерин, и.о. Министра безопасности Н.М. Голушко и Ми-

¹ Для того чтобы эти предложения были услышаны, автору этих строк пришлось пойти на приостановление своего участия в деятельности новой РГ КК.

² Ю.М. Батуриным, по свидетельству ряда политиков, — один из основных разработчиков проекта указа, полагает, что решение готовить будущий Указ № 1400 было принято Б.Н. Ельциным скорее всего 8 сентября 1993 г. в его подмосковной резиденции. (Батурин Ю.М. Конституционные этюды. М., 2008. С. 39.)

³ Ельцин Б.Н. Записки Президента. М., 1994 (глава «Трудная осень»).

нистр иностранных дел А.В. Козырев; на следующее утро на нем «размашисто расписался» Председатель Правительства — Совета Министров В.С. Черномырдин. 14 сентября на Президентском совете состоялся мозговой штурм по вариантам роспуска парламента, и 15 сентября, после того как предложения Президента поддержали все члены Совета Безопасности, Б.Н. Ельцин подписал Указ¹. 17 сентября Президент вновь собрал Совет Безопасности; все уже было готово к «разгону» парламента, но «силовые» министры предложили отложить обнародование Указа в связи с тем, что Р.И. Хасбулатов и А.В. Руцкой, возможно, уже знают о планируемом именно на воскресенье, 19 сентября, президентском Обращении к народу (терялся эффект неожиданности). В итоге Б.Н. Ельцин согласился отложить свое выступление, но лишь на два дня — дату обнародования Указа перенесли на 21 сентября.

Фон становился все более тревожным. От ответственных сотрудников силовых ведомств, не одобрявших планируемую операцию, к руководителям парламента и Конституционной комиссии поступала информация о готовности Президента разрубить гордиев узел противоречий одним «простым», но исключительно рискованным ударом².

Избранный вариант делал двусмысленной деятельность рабочей группы Конституционной комиссии, созданной распоряжением Президента 8 сентября. Исследователям предстоит ответить на вопрос: являлась ли эта деятельность, а также давно задуманное создание Совета Федерации, несостоявшимся вариантом *поэтанной конституционной реформы* или только частью «операции прикрытия», маскировкой.

Делу практической трансформации конфигурации федеральной власти было подчинено создание Совета Федерации.

Накануне его заседания 17 сентября руководство ВС РФ провело в Парламентском центре превентивное совещание с руководителями представительных органов власти субъектов РФ и председателями Советов народных депутатов всех уровней. 18 сентября 1993 г. в символическом месте — Георгиевском зале Большого Кремлевского Дворца, там же, где в 1992 г. был подписан Федеративный договор, Президент собрал руководителей представительных и исполнительных органов субъектов Фе-

¹ Единственным должностным лицом, который не завизировал указ, где уже стояла подпись Президента РФ Б.Н. Ельцина, стал начальник ГПУ Президента РФ А.А. Котенков.

² В частности, с предостережением выступил первый зам. Министра внутренних дел РФ А.Ф. Дунаев.

дерации (правда, присутствовали лишь 134 из 175 глав регионов)¹, а также Конституционный Суд РФ, Н.Т. Рябова от руководства парламента, С.М. Шахрая от руководства Правительства и Руководителя своей Администрации С.А. Филатова и объявил, что рассматривает первое заседание «как форму конституирования Совета Федерации». Но не только для привычной цели создания эффективного механизма реализации Федеративного договора.

«Нельзя вытянуть страну из кризиса, не обновляя конструкции и механизмы федеральной власти, не сформировав новый парламент», — обозначил Президент две самые насущные задачи. «Для трансформации федеральной власти необходима либо новая Конституция, либо, как говорится, малая Конституция, правовой акт о федеральных органах власти; его содержание, фактически, то же, что и соответствующего раздела проекта новой Конституции. Немалую лепту в его создание внесли и вы, в частности, и на Конституционном совещании. Сейчас эта работа продолжается. Было бы желательно, чтобы вы поддержали эти усилия», — подчеркнул Президент².

Руководители регионов критически восприняли розданный проект Соглашения об образовании Совета Федерации — органа с весьма существенными полномочиями, в частности «содействия единству государственной власти»³; член Конституционной комиссии, Председатель Верховного Совета Республики Карелия В.Н. Степанов предложил подготовить — в соответствии с требованиями Конституции — проект закона или постановления ВС РФ об образовании Совета Федерации. Но Президент настоял «в принципе согласиться с образованием Совета Федерации» и определил заседание как «учредительный Совет Федерации», хотя проект Соглашения так и не был подписан. Следующее заседание назначили на октябрь для обсуждения финансовых и экономических вопросов с докладом Председателя Правительства РФ.

...2 октября, в разгар продолжавшегося сопротивления Верховного Совета и его сторонников, было издано распоряжение Президента РФ № 673-рп о проведении заседания Совета Федерации в Москве 9 октября, затем его перенесли на 5 октября, а потом и вовсе отменили. На заседании предполагалось раздать следующее решение «консультативного»

¹ Отсутствовали, в частности, такие знаковые фигуры, как М.Ш. Шаймиев, К.Н. Илюмжинов, А.Г. Тулеев, Ю.Е. Лодкин и некоторые другие влиятельные руководители регионов.

² Архив Президента РФ. Ф. 92. Оп. 4. Д. 678. Л. 56–64.

³ См. с. 452 данной книги.

Совета Федерации: признать первоочередной задачей проведение выборов в Государственную Думу 11–12 декабря 1993 г. и руководствоваться при их проведении Положением о выборах депутатов Государственной Думы¹.

Усиливалось кадровое размежевание. На заседании 18 сентября Президент сообщил, что подписал Указ о назначении Е.Т. Гайдара первым заместителем Председателя Правительства, что вызвало «шум в зале»...² В тот же день другим Указом было определено, что поручения Вице-президенту РФ об осуществлении им отдельных полномочий Президента РФ оформляются указами и распоряжениями Президента РФ, их осуществление вне установленного порядка было определено как присвоение полномочий Президента РФ и в соответствии со статьей 121³ Конституции РФ объявлялось незаконным и недействительным.

В разгар этой «пристрелки» Верховным Советом РФ в последний раз был опубликован *проект Конституции Российской Федерации*, «основные положения которого были одобрены шестым Съездом народных депутатов Российской Федерации и Конституционной комиссией Российской Федерации, доработанный Рабочей группой Конституционной комиссии РФ с учетом предложений субъектов РФ, а также варианта проекта Конституции РФ, обсужденного на Конституционном совещании (по состоянию последнего на август 1993 г.)»³.

И это стало последним явлением проекта Конституционной комиссии, образованной первым Съездом народных депутатов РСФСР.

Конституционный коллапс. 21 сентября — 4 октября 1993 г.

Этому периоду мы уделим особое внимание по понятной причине. Колыбелью новой Конституции Российской Федерации были не только Конституционная комиссия и Конституционное совещание, с их проектами и дебатами. На ее тяжелые «роды» (не обошлось без «родовых травм»), без сомнений, повлияли две недели трагического политического, а потом и гражданского, противостояния 21 сентября — 4 октября 1993 г., восприятие и оценка которых остается диаметрально противополо-

¹ Архив Президента РФ. Ф. 92. Оп. 4. Д. 678. Л. 116.

² Напомним, политический компромисс, достигнутый на седьмом СНД РФ в декабре 1992 г., включал в себя, в частности, назначение Съездом референдума по основным положениям новой Конституции и замену фактического руководителя Правительства Е.Т. Гайдара на В.С. Черномырдина.

³ См. с. 355–405 данной книги.

ложными — от совершенного президентской стороной «захвата государственной власти» и «государственного переворота» (в документах и определениях одних)¹ до осуждения «вооруженного мятежа» и «попытки вооруженного государственного переворота», предпринятых сторонниками Верховного Совета (в документах и определениях других)².

К содержанию и принятию новой Конституции Российской Федерации данные события имели самое непосредственное отношение. Сам Указ № 1400 был посвящен не чему-нибудь, а именно, и прежде всего, завершению поэтапной конституционной реформы в Российской Федерации. Внесенные в проект Конституции после 4 октября поправки несли на себе очевидный отпечаток произошедшего, остатки компромиссов убирались, президентские полномочия усиливались. В результате событий происходило замещение законов президентскими указами и распоряжениями. В один день с ранее назначенными выборами депутатов было назначено всенародное голосование по проекту Конституции, принятие которой прошло по указом утвержденному Положению о всенародном голосовании по проекту Конституции РФ 12 декабря 1993 г., а не по Закону РСФСР «О референдуме».

Подписанный заранее и получивший наконец свой порядковый номер Указ № 1400 был зачитан Президентом РФ в 20 часов 21 сентября 1993 г. В мотивировочной части утверждалось, что «конституционная реформа в Российской Федерации практически свернута. Верховный Совет блокирует решения Съезда народных депутатов РФ о принятии новой Конституции»³. В Обращении к гражданам России Президент подчеркнул, что, по логике, седьмой Съезд должен был принять новую Консти-

¹ См., напр.: постановления ПВС РФ, ВС РФ и СНД РФ от 21–24 сентября 1993 г.; Доклад и Заключение Комиссии ГД ФС РФ по дополнительному изучению и анализу событий, происходивших в городе Москве 21 сентября — 5 октября 1993 г.; Заключение специальной комиссии ГД ФС РФ об оценке фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против Президента РФ, в связи с событиями сентября — октября 1993 г. в г. Москве; Краткая историческая энциклопедия / Институт всеобщей истории РАН; под ред. академика А.О. Чубарьяна. Т. 2. М., 2002. С. 435.

² См., напр.: указы Президента РФ от 6 октября 1993 г. № 1587 «О мерах по ликвидации последствий попытки вооруженного государственного переворота» и от 7 октября 1993 г. № 1595 «О расследовании вооруженного мятежа в г. Москве»; издание Администрации Президента сборник «Осень-93. Хроника противостояния» / отв. за выпуск А.П. Сурков. М., 1994.

³ См. с. 457 данной книги.

туцию страны¹; но руководство Верховного Совета «без всяких внятных объяснений остановило конституционный процесс». Верховному Совету РФ и Съезду народных депутатов РФ предписывалось прекратить их деятельность, вводилась в действие «временная система органов государственной власти», на 11–12 декабря 1993 г. назначались выборы в проектируемую пока лишь Государственную Думу.

О референдуме по новой Конституции в Указе № 1400 ничего не говорилось, однако Конституционной комиссии и Конституционному совещанию п. 2 Указа поручалось к 12 декабря 1993 г. *представить единый согласованный проект Конституции Российской Федерации в соответствии с рекомендациями рабочей группы Конституционной комиссии*. Частью четвертой п. 9 Указа № 1400 оговаривалось, что «народные депутаты Российской Федерации, являющиеся членами Конституционной комиссии СНД РФ, могут продолжать работу в составе Комиссии в качестве экспертов».

Последний абзац мотивировочной части Указа № 1400 отсылал к *итогам референдума 25 апреля 1993 г.* Референдуму же была посвящена значительная часть аргументации судьи Конституционного Суда РФ Э.М. Аметистова — в его особом мнении по данному делу², по иронии судьбы, получившем большую «юридическую силу», нежели, собственно, решение КС РФ по данному вопросу, отвергнутое исполнительной властью как «неправовое». Это кажется невозможным тем, кто полагает, что особые мнения не имеют юридической силы. Да, они представляют собой сильнейший контраргумент и, по мысли Верховного судьи США Роберта Хьюза, указывают альтернативный правовой путь, «направлены к разуму грядущего дня, когда последующее решение, быть может, исправит то заблуждение, в которое, как полагает судья, излагающий осо-

¹ Подробнее о решениях седьмого СНД РФ по проекту Конституции см. с. 37–40, с. 742–793 Книги 2 Тома 3 настоящего издания.

² «...Решение референдума по какому-либо конкретному вопросу обладает большей юридической силой, чем любые другие законы и Конституция РФ, ибо это решение есть прямое и высшее выражение народовластия... Такое решение было вынесено по двум вопросам — о доверии Президенту Б.Н. Ельцину и о поддержке социально-экономической политики Правительства. Это означает, что любые попытки отрешить от должности или другим путем лишить полномочий законного Президента РФ Б.Н. Ельцина и любые попытки противодействовать проводимым Президентом и Правительством экономическим реформам противоречат высшей воле российского народа, противоправны и нелегитимны». См. с. 488–492 данной книги.

бое мнение, введен суд»¹. Но в истории 1993 г. альтернативный правовой путь был определен как магистральный.

Руководители других ветвей федеральной власти были готовы к такому повороту событий.

В 20 час. 30 мин. состоялось выступление Председателя ВС РФ Р.И. Хасбулатова перед народными депутатами РФ, представителями СМИ, общественностью, после чего началось экстренное заседание Президиума Верховного Совета. Параллельно с 21 час. 40 мин. шло экстренное совещание Конституционного Суда РФ, который в 00 час. 45 мин. определил, что Указ и Обращение нарушают десять статей Конституции (Основного Закона) РФ, что служит основанием для отрешения Президента РФ Б.Н. Ельцина от должности². Позже Председатель КС РФ заявил Верховному Совету: «Ставя себя над Конституцией, Президент создает прецедент, освобождая и всех других субъектов политической жизни от следования ее положениям, что неминуемо повлечет за собой обвальное попрание законности»³.

22 сентября Верховный Совет абсолютным большинством голосов установил, что на основании статьи 121⁶ действующей Конституции полномочия Президента РФ Б.Н. Ельцина следует считать прекращенными с момента подписания Указа № 1400 — с 20:00 21 сентября 1993 г. и определил, что обязанности Президента РФ исполняет с того же времени А.В. Руцкой. Б.Н. Ельцин назвал возложение президентских полномочий на А.В. Руцкого «незаконным» и «недействительным»⁴. В этот же день состоялись телефонные переговоры Б.Н. Ельцина с Президентом США Б. Клинтонем, Президентом ФРГ Г. Колем, Президентом Франции Ф. Миттераном, которые выразили тому свою поддержку⁵.

¹ Цит. по: Уильям Померанц. Постановление Конституционного Суда России о назначении губернаторов субъектов Федерации и особые мнения судей о российском федерализме // Конституционный вестник. № 1 (19). Декабрь 2008. С. 272.

² См. с. 486–488 данной книги. За решение, продиктованное В.Д. Зорькиным (совмещенные статьи 121¹⁰ и 121⁶), проголосовали: «за» — судьи В.О. Лучин, Н.В. Селезнев, Н.Т. Ведерников, О.И. Тиунов, Б.С. Эбзеев, Ю.Д. Рудкин, В.И. Олейник, Г.А. Гаджиев и сам В.Д. Зорькин; «против» — А.Л. Кононов, Э.М. Аметистов, Т.Г. Морщакова, Н.В. Витрук (перечень приводится в порядке, зачитывавшемся председательствующим при голосовании).

³ Другую точку зрения на решения КС РФ, ВС РФ и десятого СНД РФ см., напр.: Шейнис В.Л. Взлет и падение парламента. Переломные годы в российской политике (1985–1993). Т. 2. С. 530–532 и примеч. 34–37 на с. 570–571 (там же).

⁴ См. с. 508 данной книги.

⁵ См.: Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. М., 2001. С. 361.

Верховный Совет РФ принял решение о созыве десятого чрезвычайного (внеочередного) Съезда народных депутатов Российской Федерации. К Дому Советов начали стягиваться сторонники принятых российскими депутатами решений — защитники действовавшей Конституции (Основного Закона) России. Некоторые исследователи называют их «защитниками Конституции 1978 г.», однако после поправок 1990–1993 годов это все-таки была уже иная, хотя и противоречивая в некоторых принципиальных положениях Конституция демократической России.

Президентская сторона продолжала наращивать давление, до поры до времени оно было дозированным и даже с «компенсациями». По наблюдению И.Г. Шаблинского, с 22 сентября по 1 октября 1993 г. Б. Ельцин напористо прессингует по всему «правовому полю», едва ли не каждый день появляются его новые указы. «Смысл этих актов — стремление примирить противников Указа о «поэтапной конституционной реформе» с его важнейшими пунктами... хоть как-то компенсировать им предполагаемый экономический и моральный ущерб, сбалансировать исходные условия нового раунда борьбы за власть»¹. Впрочем, далеко не все эти акты² достигли своей цели.

23 сентября 1993 г. в 22 часа открылся десятый Съезд народных депутатов Российской Федерации³. Политические противники и критики Съезда утверждают, что он не состоялся, считая его «собранием депутатов, назвавшимся десятым Съездом, никогда не имевшим законного кворума»⁴. Депутатское большинство, так же как и Президент, действо-

¹ Шаблинский И.Г. Пределы власти. Борьба за российскую конституционную реформу (1989–1995 гг.). М., 1997. С. 176.

² Следует упомянуть, в частности: изданный 25 сентября 1993 г. в порядке борьбы за отдельных борцов парламентского фронта Указ Президента РФ № 1435 «О социальных гарантиях для народных депутатов РФ созыва 1990–1995 гг.», суливший депутатам материальные льготы и крупное единовременное вознаграждение; Указ № 1433 «Об имуществе Верховного Совета РФ», предусматривавший передачу имущества Администрации Президента РФ; Указ Президента РФ № 1446 «О Комиссии по передаче дел Верховного Совета РФ», председателем которой стал вчерашний член Президиума ВС РФ А.П. Починок; Указ № 1508 от 30 сентября «О повышении должностных окладов работникам органов представительной и судебной власти, прокуратуры РФ».

³ В 2008 г. его материалы были опубликованы в завершившем серию стенографических отчетов всех СНД РСФСР/РФ 1990–1993 годов томе «Десятый (чрезвычайный) Съезд народных депутатов Российской Федерации, 21 сентября — 4 октября 1993 года. Стенографический отчет». М.: Издательство РГТЭУ, 2008.

⁴ 23 сентября к открытию Съезда прибыло 638 н. д. РФ (кворум, по мнению президентской стороны, составлял 693 н. д. РФ; по мнению председательствующе-

вало в чрезвычайных обстоятельствах. Революционные эпохи, к сожалению, рвут преемственность и законность — так было всегда и везде. Тем не менее в данной статье автор использует определения «десятый чрезвычайный (внеочередной) Съезд народных депутатов Российской Федерации» и «Президент Российской Федерации», а не их суррогатные политизированные «антонимы».

В условиях неисполнения решения Конституционного Суда РФ ожидаемым стало утверждение закона, согласно которому лица, находившиеся на государственной службе в органах исполнительной власти РФ, не могли являться народными депутатами РФ.

В Постановлении от 24 сентября 1993 г. «О политическом положении в Российской Федерации в связи с государственным переворотом» Съезд оценил действия Президента РФ Б.Н. Ельцина как государственный переворот и подтвердил, что его президентские полномочия прекратились¹. Следом был принят июльский Закон РФ № 5810-1 «О порядке принятия Конституции Российской Федерации» с существенно видоизмененной ответственностью за его умышленное нарушение².

Принципиально важным решением Съезда (с точки зрения оценки произошедшего позже) стало Постановление «О досрочных выборах народных депутатов Российской Федерации и Президента Российской Федерации», принятое вечером того же дня благодаря усилиям конструктивного крыла депутатов³. Съезд нашел в себе силы исправить промах пред-

го, кворум считался от 941 н. д. РФ, но это решение ВС РФ еще предстояло подтвердить; на 10 час. 24 сентября зарегистрировались уже 653 н. д. РФ, а под утро 24 сентября — 689, но продолжавшие прибывать н. д. РФ уже не могли попасть в здание, блокада которого началась с 24 сентября (были стянуты подразделения московской милиции и внутренних войск МВД России). Как уверял мэр г. Москвы Ю.М. Лужков, «мы его [здание] заблокировали в четверг после нападения на штаб СНГ с тем, чтобы не дать возможности оружию выплескиваться снова на улицы Москвы». Цит. по: «Осень-93». С. 325.

¹ См. с. 715–716 данной книги.

² Согласно ст. 7 Закона не применялись сроки давности к должностным лицам, совершившим государственные преступления, связанные с умышленным нарушением должностным лицом РФ установленного Законом порядка принятия Конституции РФ, принятием или подписанием им документа, полностью или частично заменяющего Конституцию (Основной Закон) РФ, временным приостановлением действия отдельных ее статей с нарушением порядка, установленного Конституцией, а также умышленным неисполнением решения, принятого всенародным голосованием (референдумом). См. с. 719 данной книги.

³ Проект постановления был подготовлен совместно Председателем Совета Национальностей ВС РФ Р.Г. Абдулатиповым и ответственным секретарем Конституционной комиссии О.Г. Румянцевым, доработан в редакционной комиссии.

будущего, девятого СНД РФ, излишне самоуверенно отвергшего в марте 1993 г. внесенный Б.Н. Ельциным, Р.И. Хасбулатовым, В.Д. Зорькиным и В.С. Черномырдиным проект «конституционного соглашения», ключевой пункт 2 которого как раз предусматривал назначение одновременных досрочных выборов народных депутатов РФ в двухпалатный высший законодательный орган государственной власти и Президента РФ на 28 ноября 1993 г.¹

Теперь десятый Съезд постановил провести выборы не позднее марта 1994 г. *при условии нормальной конституционной деятельности органов представительной, исполнительной и судебной власти, а также обеспечения плюрализма мнений в средствах массовой информации.* Принятием данного решения была подведена черта под первым этапом событий, которые дальше могли развиваться либо по пути выполнения условий данного «нулевого варианта», либо по пути боевых действий.

Последующие дни прошли в борьбе за эти альтернативные сценарии.

Президент предпринял свои меры: Указом № 1434 объявил о проведении 12 июня 1994 г. досрочных президентских выборов², Указом № 1438 сформировал Центральную избирательную комиссию по выборам в Государственную Думу Федерального Собрания РФ (Председателем которой назначил Н.Т. Рябова). Одновременно принимались меры по ужесточению исполнительной дисциплины³.

¹ См. подробнее: с. 59–60, с. 799–800 Книги 1 Тома 4 настоящего издания.

² Позже, 6 ноября 1993 г., Президент объявил, что более не считает себя связанным Указом от 25 сентября № 1434 «О досрочных выборах Президента РФ».

³ Упомянем распоряжение Совета министров — Правительства РФ от 25 сентября 1993 г. № 1698-р «О средствах массовой информации в период поэтапной конституционной реформы» (в знак протеста против неприкрытой цензуры Г.О. Павловский ушел с поста руководителя информационного агентства «Постфактум», выразив протест против нового информационного порядка); Указ Президента РФ № 1452 «Об ответственности лиц, противодействующих поэтапной конституционной реформе», согласно которому должностные лица в случаях отказа исполнять решения Президента РФ и Правительства РФ либо им противодействующие подлежали увольнению; Указ № 1465 от 27 сентября «О функционировании органов исполнительной власти в период поэтапной конституционной реформы в РФ», которым было установлено важное для будущего Федерации положение, ранее вызывавшее бесконечные споры с регионами (как говорится, нет худа без добра!): по предметам исключительного ведения РФ и совместного ведения органы исполнительной власти субъектов РФ входят в единую систему исполнительной власти в РФ и подчиняются Правительству РФ; наконец, Указ Президента РФ от 29 сентября № 1504 «О взаимодействии Совета Министров —

Продолжалось правовое обеспечение мероприятий «поэтапной конституционной реформы». 26 сентября была образована Комиссия законодательных предположений при Президенте РФ, председателем которой был назначен член Конституционной комиссии, активный участник Конституционного совещания М.А. Митюков. «Комиссия Митюкова» работала в нескольких направлениях: создание концепции будущего парламента; разработка законопроектов о статусе депутатов Государственной Думы и Совета Федерации (в первом созыве были именно депутаты СФ), а также Регламентов палат; наконец, подготовка ряда законопроектов, с ходу запускавших деятельность нового парламента¹. 30 сентября распоряжением № 668-рп была образована рабочая группа по правовому обеспечению выполнения Указа № 1400 (руководитель: С.М. Шахрай; члены группы: Ю.М. Батулин, Ю.Х. Калмыков, А.А. Котенков, М.А. Митюков, С.А. Хохлов, И.Г. Цыганенко).

Между тем накал противостояния нарастал. Прибывавшие на Красную Пресню граждане образовали бессрочный митинг в поддержку Верховного Совета. Неуступчивость народных депутатов РФ ширила число их сторонников в столице и во многих регионах, что привело к активизации давления на Дом Советов: утром 28 сентября началось его полное блокирование; подъезды и подходы к зданию были перекрыты поливальными машинами, вдоль ограждений протянулась «спираль Бруно»².

Правительства РФ с органами государственной власти субъектов РФ в период поэтапной конституционной реформы».

¹ Позже, в ноябре 1993 г., как вспоминает М.А. Митюков, обсуждалась идея преобразования данной Комиссии в Государственный Совет — орган предварительного конституционного контроля проектов законов; идея осталась нереализованной.

² Спираль Бруно — противопехотное заграждение в виде цилиндрической спирали диаметром 70–130 см, сплетенной из нескольких пересекающихся нитей колюче-режущей проволоки; запрещена к применению на гражданских объектах Женевской конвенцией 1947 г. Когда Комиссия ГД ФС РФ попыталась установить, кто из должностных лиц принял решение об организации полной блокады Дома Советов, первый зам. Министра внутренних дел РФ В.А. Васильев заявил: «Документов, подтверждающих решения МВД России об ограничении доступа в здание Дома Советов РФ продовольствия и медикаментов, а также о временном запрещении движения транспорта и пешеходов в районе Дома Советов РФ и обещание лицам, находившимся в Доме Советов РФ и желавшим его покинуть, возможности свободного выхода из здания и с прилегающей к нему территории, в МВД России нет». См.: Доклад Комиссии ГД ФС РФ по дополнительному изучению и анализу событий, происходивших в городе Москве 21 сентября — 5 октября 1993 года.

В Кремле собрался Совет Безопасности¹. Было принято решение установить для Дома Советов крайний «срок сдачи оружия — 4 октября»².

Между тем парламент настаивал на политическом решении, предусматривавшем отмену Указа № 1400 и связанных с ним решений десятого Съезда с последующим проведением одновременных выборов депутатов и Президента, в чем получил поддержку Конституционного Суда РФ и руководителей многих регионов. Вопрос о политическом решении стал главным предметом челночной дипломатии отдельных политиков³.

29 и 30 сентября в Москве в здании Конституционного Суда прошло Совещание субъектов Федерации (первоначально названное Советом Федерации) с участием руководителей и представителей органов государственной власти и управления 62 регионов, а также народных депутатов РФ, потребовавшее от федеральных органов исполнительной власти, Правительства РФ и Съезда реализовать политическое соглашение об одновременных досрочных выборах Президента и высшего законодательного органа РФ не позднее первого квартала 1994 г.⁴ В случае невыполнения требования о прекращении блокады Дома Советов руководители регионов пообещали принять все необходимые меры экономического и политического воздействия, обеспечивающие восстановление конституционной законности в полном объеме.

На Совещании выступил представитель Патриарха Московского и Всея Руси Алексия Второго архимандрит Феофан, ознакомивший участников с призывом Патриарха к конфликтующим сторонам сесть за стол переговоров, для чего Патриарх предложил свою резиденцию в Свято-Даниловом монастыре.

На встрече с руководством Объединенного комитета Демократических организаций России Б.Н Ельцин заявил о неприемлемости «нулевого варианта» для разрешения политического кризиса. «Нулевой вариант» был отодвинут представителями Президента и на переговорах, проходивших в рамках посреднических усилий Русской Православной Церк-

¹ *Хасбулатов Р.И.* Великая российская трагедия. Т. 2. М., 1994. С. 292.

² *Ельцин Б.Н.* Записки Президента. М., 1994. С. 375.

³ В частности, автор этих строк вышел из Дома Советов РФ 28 сентября по согласованию с А.В. Ружким и Р.И. Хасбулатовым для ведения таких переговоров: 28–30 сентября состоялись конфиденциальные встречи с М.С. Горбачевым, В.Д. Зорькиным, В.С. Черномырдиным, О.И. Лобовым, В.Ф. Ериным, П.С. Грачевым, А.М. Миграняном, Г.А. Сатаровым, В.Ф. Комчатковым, К.Н. Илюмжиновым, Р.С. Аушевым, Д.О. Рогозиным, Патриархом Алексием Вторым и Митрополитом Кириллом.

⁴ См. с. 731–733 данной книги.

ви с 1 по 3 октября¹: политические вопросы, по их мнению, можно было рассматривать лишь на втором этапе, после реализации подписанного Протокола первого этапа — предусматривавшего безоговорочный сбор и складирование нештатного оружия², находившегося в Доме Советов, и необходимое восстановление систем обеспечения здания Дома Советов; исполнение задач второго этапа (до которого дело так и не дошло) должно было, по мнению С.А. Филатова, происходить при согласовании и выполнении правовых и политических гарантий³. 1 октября в 2 часа 40 мин. забрезжил лучик надежды: в целях снятия остроты противостояния Протокол № 1 был подписан представителями сторон в составе С.А. Филатова, О.Н. Сосковца, Ю.М. Лужкова, В.С. Соколова и Р.Г. Абдулатипова; но вскоре он был денонсирован в Доме Советов, подписание было названо ошибочным, так как предварительно не были выработаны условия вхождения в конституционное поле в соответствии с решениями десятого Съезда народных депутатов⁴.

Между тем небольшая группа членов и экспертов Конституционной комиссии в порядке реализации важного политического Постановления Съезда от 24 сентября 1993 г. № 5813-1 оперативно подготовила пакет документов по правовому обеспечению досрочных выборов депутатов и Президента. Главный из них — проект закона РФ о конституционной реформе⁵ был передан Председателю и судьям Конституционно-

¹ См. с. 737 данной книги.

² Согласно распоряжению Президента РФ № 651-рп «О передаче Департамента охраны Верховного Совета РФ МВД России» он передавался в МВД, «в том числе в оперативное подчинение». См.: САПП. 1993. 27 сентября. № 39. Ст. 3611.

³ «Осень-93». С. 326

⁴ На утреннем заседании Съезда Председатель Совета Республики ВС РФ В.С. Соколов был вынужден признать, что он не имел полномочий от Съезда для подписания Протокола № 1 на переговорах в Свято-Даниловом монастыре, что вызвало создание новой депутатской группы для ведения переговоров, которая должна была руководствоваться условиями, изложенными в предложенном зам. Председателя ВС РФ Ю.М. Ворониным и одобренном на заседании СНД «Плане действий по разблокированию Дома Советов России». См. также с. 738 данной книги.

⁵ Законопроект о конституционной реформе состоял из четырех частей: изложения в новой редакции глав Конституции о федеральной законодательной власти, Президенте РФ и федеральной исполнительной власти; дополнительной главы о Совете субъектов РФ; порядка деятельности противоборствовавших сторон (высших органов федеральной власти) в период до выборов; наконец, норм, обеспечивающих проведение досрочных выборов. Предполагалось, что проект закона мог быть внесен Конституционным Су-

1. Вступительная статья

го Суда РФ, А.В. Руцкому, ряду руководителей субъектов Федерации. 3 октября автор этих строк по возвращении в Дом Советов с многодневных переговоров и участия в работе Совещания субъектов Федерации завизировал законопроект у секретаря Президиума ВС РФ В.Г. Сыроватко для раздачи депутатам в целях рассмотрения десятым чрезвычайным Съездом. Днем 3 октября 1993 г. представительный и законодательный орган государственной власти Российской Федерации продолжал выполнять законотворческую функцию, причем с соблюдением парламентских процедур.

Однако вихрь следовавших событий смял надежду на политический компромисс и соблюдение конституционной законности.

Второй акт драмы завершился предсказуемым образом: взрывом накалявшихся в течение двух недель страстей и нервов. Ставшие, увы, привычными локальные столкновения сотрудников милиции и военнослужащих внутренних войск со сторонниками ВС РФ переросли в столкновения массовые при попытке провести колонну участников митинга в поддержку Верховного Совета с Октябрьской площади к Дому Советов, в результате чего здание Верховного Совета было разблокировано. Как установила позже парламентская комиссия, при прорыве оцепления в районе мэрии г. Москвы против демонстрантов было применено огнестрельное оружие на поражение, что повлекло захват зданий мэрии и гостиницы «Мир», где располагался оперативный штаб ГУВД Москвы, членами дополнительных охранных подразделений Верховного Совета и демонстрантами¹. Было принято решение прервать переговоры в Свято-Даниловом монастыре до 20 часов; к означенному времени представители сторон на переговоры не прибыли, неявка была зафиксирована представителями РПЦ и Конституционного Суда РФ.

К вечеру 3 октября в столице России на время воцарилась полная неопределенность — что из себя представляет федеральная государственная власть.

В 18 часов Б.Н. Ельцин освободил А.В. Руцкого от должности Вице-президента РФ, ввел режим чрезвычайного положения в г. Москве

дом РФ на Совет субъектов РФ для согласования и затем на Съезд народных депутатов РФ для утверждения. Над документами работали, прежде всего, В.И. Лафитский, О.Г. Румянцев и К.В. Янков при экспертном участии В.Д. Зорькина. См.: «Конституционный вестник». № 1 (17). 1994 г., а также с. 743–754 данной книги.

¹ См. п. 7 Заключения Комиссии ГД ФС РФ по дополнительному изучению и анализу событий, происходивших в городе Москве 21 сентября — 5 октября 1993 г.

и обратился к москвичам с просьбой «поддержать законную власть»¹. В 19 часов В.С. Черномырдин принял В.Д. Зорькина, который еще раз попытался договориться о принятии «нулевого варианта». С 19 час. 26 мин. до 22 час. 15 мин. произошли трагические столкновения у телецентра «Останкино». Телевидение транслировало эмоциональные призывы государственных и общественных деятелей — сторонников Президента к москвичам, которые стали собираться возле здания Моссовета. На совещании в Министерстве обороны в российском военном командовании обозначился раскол по вопросу применения войск в Москве². В Кремле, где высшее политическое руководство России также обсуждало этот вопрос, были определены безотлагательные меры по обеспечению чрезвычайного положения и отдан приказ о вводе в Москву подразделений российской армии для подавления сторонников Верховного Совета.

4 октября между 7 и 9 часами утра начался обстрел здания Белого Дома из пушек и крупнокалиберных пулеметов БТР, БМП и танков, здание загорелось в районе башни³. В темном зале Совета Национальностей Дома Советов Российской Федерации с переклички-регистрации народных депутатов РФ началось последнее заседание Съезда, принявшего обращение к гражданам России⁴. Вскоре последовал захват здания⁵. После выхода из здания основной части народных депутатов А.В. Руцкой и Р.И. Хасбулатов в 18 часов были арестованы начальником Службы безо-

¹ Режим чрезвычайного положения в г. Москве продолжался до 5 часов 18 октября 1993 г.

² Е.Т. Гайдар: «...решение принималось в ночь с 3-го на 4-е, когда стало абсолютно очевидно, что, если военные не начнут действовать, мы сами раздавим тех, кто начал беспорядки. Атмосфера была напряженной. Предлагался и второй вариант: мы просто раздадим своим сторонникам автоматы. За Ельцина на то время было 85% человек, а против — всего 15%. Так что мы могли бы проиграть, только если бы были абсолютно беспомощны. Просто при втором варианте было бы гораздо больше крови. Когда военные поняли, что в случае чего мы просто возьмемся за оружие, тогда они и начали действовать. Это было примерно в 2 часа ночи». (Уроки Октября // Новое время (The New Times). № 39 (85). 2008. 29 сент. С. 12–21.)

³ В 7 час. 25 мин., разрушив баррикады у Дома Советов, на площадь Свободной России прорвались пять БМП. Около 8 часов БТР и БМП начали расстреливать баррикады и открыли прицельный огонь по окнам Дома Советов.

⁴ См. с. 765–777 и 778–782 данной книги.

⁵ См. подробнее: *Говорухин С.Н.* Великая криминальная революция. М., 1995; *Зайцев Г.Н.* «Альфа» — моя судьба. М., 2007. С. 14–29.

пасности Президента РФ А.В. Коржаковым¹ и в сопровождении сотрудников спецподразделений «Альфа» и «Вымпел» этапированы в СИЗО МБ России «Лефортово». Перестрелка в Доме Советов продолжалась до вечера 5 октября. По данным комиссии Государственной Думы, в ходе трагических событий погибло около 200 человек², не менее 1000 человек получили ранения или иные телесные повреждения различной тяжести³.

...Солнечное утро следующего дня (в столице стояло бабье лето) находилось в кричащем контрасте с дымившимся обуглившимся бывшим зданием бывшего парламента и с подавленной общественной атмосферой. Победившая сторона начала зачищать и реорганизовывать правовое пространство, что продолжалось всю оставшуюся часть октября 1993 г. 5 октября был распущен Моссовет и районные Советы в столице. Вместо В.Г. Степанкова на должность Генерального прокурора РФ Указом № 1584 был назначен А.И. Казанник. Указом № 1587 Президент определил комплекс мер по ликвидации последствий «попытки вооруженного государственного переворота». Были отстранены от должности некоторые главы администраций регионов, в т.ч. Брянской, Новосибирской, Амурской, Белгородской областей. Президент РФ принял решение о нераспространении государственных гарантий социальной защиты на отдельных бывших народных депутатов РФ.

Основы правового регулирования в новых условиях «поэтапной конституционной реформы в РФ» были определены 7 октября Указом № 1598. Подтверждалось действие принятых до 21 сентября 1993 г. и вступивших в силу законов РФ, постановлений СНД РФ и ВС РФ, а также законодательства бывшего СССР в части, не противоречащей законодательству РФ, принятому после 12 июня 1990 г. При этом устанавливалось, что до начала работы Федерального Собрания правовое регу-

¹ Произошло это на глазах автора этих строк, которому А.В. Коржаков, коллега по работе с Б.Н. Ельциным в 1990–1993 годов, подал знак — оставаться в подезде № 1 взятого здания. В это же время правоохрнительными органами были арестованы В.А. Ачалов, В.П. Баранников и А.Ф. Дунаев.

² «По уточненным официальным данным», подтвержденным Генпрокуратурой РФ 27 июля 1994 г., число погибших составило 147 чел.; Главное медицинское управление Москвы представило сведения о 152 чел. («Осень-93». С. 530–533, 523–525), при этом, по сообщению следственной бригады Генпрокуратуры о результатах предварительного следствия на 24 мая 1994 г., «сведениями о численности погибших внутри Белого Дома следствие не располагает».

³ См.: Доклад комиссии Государственной Думы Федерального Собрания РФ по дополнительному изучению и анализу событий, происходивших в городе Москве 21 сентября — 5 октября 1993 года. М., 1999.

лирование по отнесенным к компетенции Съезда и Верховного Совета РФ вопросам республиканского бюджета РФ, федеральных налогов и сборов, банковской, внешнеэкономической и инвестиционной деятельности, валютно-финансового и таможенного регулирования, денежной эмиссии, земельной реформы, собственности, федеральной государственной службы и социальной защиты населения осуществляется Президентом РФ¹. Произошло фактическое замещение законов президентскими указами². Правом официального внесения на рассмотрение Президента РФ проектов его указов наделялись Правительство, руководители органов власти и управления субъектов Федерации, председатели Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда, Генеральный прокурор, Председатель Центрального банка и Комиссия законодательных предложений при Президенте РФ. Примечательно, что о Конституционном Суде не было сказано ни слова.

Высшему органу судебной власти по защите конституционного строя Президент уделил внимание в другом своем Указе от 7 октября 1993 г. — № 1612 «О Конституционном Суде РФ», где обвинил суд в том, что тот «дважды в течение 1993 г. своими поспешными действиями и решениями ставил страну на грань гражданской войны» и «из органа конституционного правосудия превратился в орудие политической борьбы, представляющее исключительную опасность для государства»; на него была возложена ответственность за «пособническую роль в трагическом развитии событий 3–4 октября 1993 г. в г. Москве»³. Было предписано не созывать его заседаний до принятия Конституции РФ⁴.

В итоге, с октября 1993 г. по февраль 1995 г. Россия жила без Конституционного Суда: хотя формально он не был распущен, но деятельность его была приостановлена и возобновилась лишь после принятия Феде-

¹ См. с. 787–789 данной книги.

² См. также: Зуйков А.В. Расширение компетенции института президентства нормативными актами Президента РФ в 1991–1993 гг. // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 6. С. 25.

³ См. с. 790–791 данной книги.

⁴ Б.Н. Ельцин собирался распустить КС РФ, однако Руководитель его Администрации С.А. Филатов убедил Президента не делать этого и предложил своеобразный компромиссный вариант: отставка Председателя Конституционного Суда В.Д. Зорькина. (См.: Филатов С.А. Совершенно не секретно. М., 2000. С. 321–322). Большую роль сыграл ставший и.о. Председателя КС РФ Н.В. Витрук, убедивший сохранить деятельность КС, направив ее на подготовку проекта ФЗ «О Конституционном Суде РФ».

рального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» 1994 г. и пополнения состава Суда.

Большинство других решений в дни октябрьского «президентского правления»¹ также входило в прямое противоречие с Конституцией (Основным Законом) РФ 1978 г. с последующими дополнениями и изменениями, хотя действие ее было прекращено только 25 декабря 1993 г.

...Как уже упоминалось, Указом от 15 октября 1993 г № 1633 «О проведении всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации» Президент назначил *всенародное голосование по проекту Конституции* на один день с ранее назначенными выборами депутатов 12 декабря 1993 г.²

И здесь мы возвращаем наше повествование к завершающей стадии доработки указанного проекта.

Завершение подготовки проекта Конституции (11 октября — 10 ноября 1993 года)

Попытка возобновить работу над проектом Конституции была предпринята Президентом вскоре после 21 сентября, когда он инициировал, по сути дела, второй этап деятельности Конституционного совещания (первый, напомним, продолжался с 5 июня по 12 июля 1993 г.), распорядившись провести в Москве 25 сентября совместное заседание групп № 3, 4 и 5 Конституционного совещания, преобразованных в его Общественную палату (координаторы А.А. Собчак и В.Л. Шейнис). Понятно, что в те горячие дни Общественная палата проектом Конституции не занималась, ее членов единожды срочно собрали лишь для обсуждения проектов положений о федеральных органах власти и о выборах. Позже

¹ Следует упомянуть Указ Президента РФ № 1597 от 7 октября 1993 г. «О порядке назначения и освобождения от должности глав администрации краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения»; Указами № 1617 от 9 октября 1993 г. «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в РФ» и № 1760 от 26 октября 1993 г. «О реформе местного самоуправления в РФ» было «покончено с Советской властью» — прекращены полномочия Советов всех уровней; Указ Президента РФ № 1723 от 22 октября 1993 г. установил основные начала организации государственной власти в субъектах РФ.

² Как утверждает С.А. Филатов, идею совместить выборы в неконституционированное на тот момент Федеральное Собрание с референдумом по новой Конституции предложил (по совету известного французского правоведа М. Лесажа) близкий соратник Б.Н. Ельцина, в 1988-1990 годах член Межрегиональной группы н. д. СССР Ю.А. Рыжов, бывший тогда Послом во Франции. (См.: *Филатов С.А.* Указ. соч. С. 325.)

проект Конституции стал предметом рассмотрения в образованной летом Комиссии конституционного арбитража; в созданной 11 октября на базе 1-й и 2-й групп Конституционного совещания Государственной палате (координаторы Б.А. Золотухин и А.М. Яковлев) и четырежды — в Общественной палате, подготовившей и утвердившей поправки в 16 статей проекта¹. Пленарных заседаний Конституционного совещания в осенний период уже не созывали. Дискуссии с 15 по 29 октября ежедневно проводились в рабочей комиссии.

Заседаниями палат 28–30 октября 1993 г., рабочей комиссии по доработке проекта 29 октября и Комиссии конституционного арбитража от 1 ноября была в основном закончена работа Конституционного совещания над проектом Конституции РФ. Созданная по поручению Президента РФ рабочая группа (в составе А.С. Белякова, Ю.М. Лужкова, В.Н. Степанова, А.А. Собчака, С.М. Шахрая, М.А. Митюкова, Б.Н. Топорнина и др.) внесла, по свидетельству М.А. Митюкова, в текст проекта последние изменения, которые касались редакции статей 11 (часть 2), 66, 73 и 76². Но это были не последние изменения текста.

Вплоть до 8 ноября текст проекта Конституции РФ продолжали править по предложениям Президента и органов Конституционного совещания в Администрации Президента. На практике внесение изменений в текст проекта осуществлялось небольшой группой приближенных к Президенту лиц, куда входили, прежде всего, С.А. Филатов, С.М. Шахрай, А.А. Котенков, а также А.Я. Слива³.

Приближался день голосования. 3 ноября 1993 г. в Кремле Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин провел последнее совещание по проекту новой Конституции с руководителями представительных и исполнительных органов власти субъектов Федерации. 5 ноября он рас-

¹ Шейнис В.Л. Указ. соч. Т. 2. С. 454–469.

² Митюков М.А. Правовая природа, организация и деятельность Конституционного совещания 1993 года // Меняясь сам, изменял мир к лучшему. Материалы научной конференции, посвященной памяти Г.В. Барабашева. Москва, 17 ноября 2004 г. / под ред. проф. С.А. Авакьяна. М.: Издательство Московского университета, 2005. С. 40.

³ Завершающая правка проекта осуществлялась А.Я. Сливой и начальником Государственно-правового управления Президента РФ А.А. Котенковым, сводившим тексты на своем служебном компьютере. Распечатанные тексты отправлялись из кабинета на ул. Ильинка в кремлевский кабинет С.М. Шахрая по факсу, который отправлял тексты с внесенной им правкой обратно. После того как проект Конституции РФ был одобрен, А.А. Котенков был уволен 15 декабря 1993 г.

порядился завершить работу над проектом, образовав группу по его техническому редактированию. На следующий день было определено, что проект Конституции, представляемый на всенародное голосование, представляется Президентом 9 ноября для официального опубликования¹. 7 ноября С.А. Филатов направил проект Президенту на окончательный просмотр и утверждение последних изменений. 8 ноября Б.Н. Ельцин сначала собственноручно внес последние исправления, затем в 15 час. 15 мин. подписал проект Конституции Российской Федерации в печать².

По оценке заместителя ответственного секретаря Конституционной комиссии, неизменного активного участника Конституционного совещания с первого до последнего дня его работы В.Л. Шейниса, на всей октябрьско-ноябрьской правке версии проекта, одобренного Конституционным совещанием 12 июля 1993 г., «конечно, лежала печать октябрьской победы»; доработка в том, что касалось соотношения власти Президента и парламента, «уводила в обратную от компромисса сторону»³. В итоге последней доработки был получен, полагает В.Л. Шейнис, «четвертый вариант проекта Конституции»⁴, существенно отличавшийся от первых трех, но который «удалось освободить от ряда серьезных дефектов», в т.ч. дефектов проекта, подготовленного в апреле 1993 г. группой юристов по инициативе Президента.

Были внесены изменения, направленные на усиление властных полномочий Президента. По-новому взглянули на отражение в Конституции принципа разделения властей: в существующем проекте, по словам С.А. Филатова, «этот принцип был доведен до абсурда, а октябрьские события убедительно доказали, что чрезмерный упор на разделение властей

¹ См. с. 834 данной книги.

² Проект Конституции РФ с заключительной правкой Президента РФ см.: Конституционное совещание. Стенограммы. Материалы. Документы. Т. 20. М., 1996. С. 473–572.

³ В частности, автор упоминает множество примеров «бетонирования позиций Президента за счет парламента» (снятие верхнего возрастного ценза в 65 лет для избрания Президента, сокращение нормы об отрешении Президента от должности, формирование Совета Безопасности Президентом единолично, назначение им Председателя Правительства с согласия Государственной Думы, право Президента представлять одно и то же лицо на пост премьер-министра под угрозой роспуска Думы, право отправлять в отставку Правительство без согласия Думы, и др. новеллы) // *Шейнис В.Л.* Указ. соч. Т. 2. С. 457, 462.

⁴ Первым вариантом был проект Конституционной комиссии, вторым — «президентский» проект, третьим — интегрированный проект Конституционного совещания июля 1993 г. // *Шейнис В.Л.* Указ. соч. Т. 2. С. 478–479.

ведет к их конфронтации»¹. Ему вторил А.А. Собчак: именно «излишки парламентаризма» привели страну к событиям 3–4 октября, парламентская республика не приемлема для России² (хотя парламентаризм — это как раз отсутствие разделения властей).

Было восстановлено давнее положение первого проекта Конституционной комиссии о том, что «органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти» (часть нынешней статьи 12 Конституции РФ); положение главы 9 о невозможности пересмотра главы 2 Федеральным Собранием (статья 135). Существенным изменениям подверглись нормы о федерализме, происходило восстановление позиций сторонников конституционной, а не договорной Федерации, что во многом соответствовало предложениям Конституционной комиссии, не раз подвергавшейся ранее за это нападкам³. Здесь твердую позицию занял Президент, к которому не могли не потянуться реорганизованные региональные элиты. В раздел второй «Заключительные и переходные положения» проекта Конституции РФ была введена ключевая норма части четвертой пункта 1, согласно которой в случае несоответствия положениям Конституции РФ положений Федеративного договора действуют положения Конституции.

Одним из камней преткновения оставался конституционный статус Совета Федерации. В федеративном государстве, какой стремилась стать Российская Федерация, у органа, представляющего интересы ее субъектов, оказалась сложная судьба. Закрепленный в Конституции 1993 г. статус СФ был определен уже после окончания работы Конституционного совещания. Был исключен долго висевший над конституционной реформой вопрос о закреплении за республиками и автономиями половины мест в верхней палате. В части 2 статьи 95 проекта после слов «В Совет Федерации входят по два представителя от каждого субъекта Российской

¹ Пресс-конференция Сергея Филатова. Проект Конституции освободят от компромиссов. Коммерсантъ. 1993. 21 окт.

² Пресс-конференция А.А. Собчака. Коммерсантъ. 1993. 27 окт.

³ В частности, из проекта Конституции были изъяты тексты Федеративного договора, в проекте КК их не было вплоть до 4 июля 1993 г.; из статьи 5 проекта убрали определение республик как *суверенных* государств (решение принято лично Б.Н. Ельциным) и право республик устанавливать свое гражданство; создавать систему органов государственной власти в регионах надлежало в соответствии с установленными федеральным законом общими принципами; расширено было право КС РФ устанавливать соответствие актов субъектов РФ Конституции РФ по предметам, относящимся как к исключительному ведению РФ, так и совместному ведению РФ и ее субъектов.

Федерации» были добавлены слова: «по одному от представительного и исполнительного органов государственной власти»; в переходных же положениях появились слова: «Депутаты Совета Федерации первого созыва осуществляют свои полномочия на непостоянной основе». Проявившаяся в этой правке неопределенность статуса Совета Федерации остается особенностью Конституции РФ, открывая все новые возможности ее интерпретации¹.

9 ноября выступлением Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина по Первому и российскому каналам телевидения был дан старт быстрой кампании по подготовке к всенародному голосованию по проекту Конституции Российской Федерации. «Проект, — подчеркнул Президент, — плод трехлетнего упорного труда. Над проектом работала Конституционная комиссия, затем Конституционное совещание. На последней стадии — его Общественная и Государственная палаты. В этом деле участвовали лучшие юридические силы страны. В тексте учтены многочисленные предложения и пожелания субъектов Федерации, политических и общественных организаций, научных коллективов, специалистов, граждан. Проект Конституции прошел экспертизы и у нас в стране, и за рубежом. Пролетан гигантский труд... Такой Конституции Россия еще не имела. Конституция России — это конституция демократической республики. Ни один человек, ни одно учреждение в государстве не вправе претендовать на всю власть»².

10 и 12 ноября проект Конституции Российской Федерации, выносимый на всенародное голосование, был опубликован в ряде центральных и региональных газет³.

Агитация и голосование по проекту Конституции РФ.

Вступление Конституции в силу.

11 ноября — 25 декабря 1993 г.

Месяц агитации за» и «против» опубликованного проекта Конституции Российской Федерации с 12 ноября до 10 декабря 1993 г. пролетел

¹ Так, Президент РФ Д.А. Медведев заявил 5 ноября 2008 г., что Совет Федерации должен формироваться только из числа лиц, избранных представительными органами власти и депутатов местного самоуправления соответствующего субъекта Федерации.

² См. с. 849–850 данной книги.

³ Российские вести. 1993. 10 ноября — Прил.: с. I–III (Документы); Российская газета. 1993. 10 нояб. С. 3–6; Московская правда. 1993. 11 нояб. С. 9–10, 15; Известия. 1993. 10 нояб. С. 3–5; Правда. 1993. 10 нояб. С. 4; 11 нояб. С. 2; 12 нояб. С. 2.

быстро. Впрочем, обсуждение проекта шло в условиях растущей политической апатии; внимание больше привлекала избирательная кампания, впервые проходившая в условиях борьбы партийных списков.

Сторонники проекта активно выступали во всех СМИ, упирая, прежде всего, на восстановление порядка и политической стабильности, преимущества сильной исполнительной власти, механизмы укрепления Федерации и упрочения целостности страны¹. Оппоненты, напротив, критиковали, насколько это было возможно, черты абсолютизма, закреплявшие в новой Конституции сложившийся после 4 октября status quo, видя опасность в том, что долгосрочный стратегический документ используется для придания законности захвату власти, что приведет к наличию не работающей Конституции. На Конституционном совещании оппозиционных сил 3 декабря (да, такое было допустимо даже в той обстановке!) бывший глава Конституционного Суда В.Д. Зорькин признал, что в нынешнем состоянии Россия не может обойтись без сильной исполнительной власти (это была его стержневая тема, начиная с первых дней работы над проектом Конституции, еще в бытность экспертом Конституционной комиссии в 1990 г.), но при этом она должна быть уравновешена сильным парламентом.

Критику проекта Конституции терпели не всегда. Прозвучавшее 26 ноября предостережение Б.Н. Ельцина о том, что она недопустима, а те избирательные объединения, которые нарушат этот запрет, будут лишаться времени в прямом эфире, было подтверждено заявлением Государственно-правового управления Президента: лидеры избирательных объединений, призывающие к бойкоту референдума по Конституции, отвергают саму идею нового парламента, так как новый Основной закон является «единственным документом, закрепляющим структуру и порядок выборов в Федеральное Собрание»²; кандидатам, которые продолжают критиковать Конституцию, предложили отказаться от участия в выборах. 4 декабря председатель Правительственной комиссии по проведению всенародного голосования по проекту Конституции РФ В.Ф. Шумейко³ направил письмо в ЦИК России, в котором утверждал, что агитировать против проекта Конституции можно только при условии снятия с регистрации своих объединений и кандидатур, и просил рассмотреть

¹ См. Раздел VII «Мнения» данной книги.

² См. с. 849–850 данной книги.

³ Указом Президента РФ от 22 сентября 1993 г. № 1407 предыдущий Указ от 1 сентября по первому заместителю Председателя Совета министров — Правительства РФ В.Ф. Шумейко утратил силу — в части отстранения того от должности.

факты агитации против проекта Конституции и снять с регистрации КПРФ и Демократическую партию России¹. Это требование Шумейко Центризбирком отклонил.

Всенародное голосование по Конституции Российской Федерации прошло 12 декабря 1993 г. одновременно с выборами в Совет Федерации и Государственную Думу первого созыва.

На основании протокола Центризбиркома от 20 декабря 1993 г. о результатах всенародного голосования комиссия постановила «признать всенародное голосование 12 декабря 1993 г. по проекту Конституции состоявшимся». ЦИК России признал, что Конституция принята всенародным голосованием. Согласно официальному сообщению, в голосовании приняли участие 58 миллионов 187 тысяч 755 зарегистрированных избирателей, или 54,8 процента, из них 32 миллиона 937 тысяч 630 избирателей, или 58,4 процента избирателей, проголосовали «за»². Международные наблюдатели, впервые присутствовавшие на выборах в РФ, отметили, что это были «первые честные выборы в России за последние 75 лет»³.

Для полноты исторической картины отметим, что были и сомнения в официальных итогах голосования; ряд наблюдателей утверждали, что голосование 12 декабря 1993 г. не состоялось в целом по стране. Причем сомневающимися были как противники, так и соратники Б.Н. Ельцина⁴. Проверить эти утверждения было невозможно⁵. Бюллетени голосования 12 декабря 1993 г. были уничтожены, как утверждают — согласно телеграмме Центризбиркома⁶.

¹ Московские Новости. 1993. № 49. 5 дек. С. А2.

² В Центризбирком // Российская газета. 1993. 21 дек.; Постановление ЦИК России от 20 декабря 1993 г. № 142 // Российская газета. 1993. 25 дек. См. с. 870–871 данной книги.

³ Коммерсант. 1993. 14 дек.

⁴ По подсчетам Е.А. Лукьяновой, число голосов, поданных за Конституцию, составило 42,33% голосов от числа выданных бюллетеней и 23% от общего списочного числа избирателей; если бы Центризбирком руководствовался Законом РФ «О референдуме», то Конституция набрала бы 31% голосов «за». См. с. 1108–1118 данной книги. По данным экспертной группы А.А. Собянина (в 1990 г. — руководителя Секретариата Конституционной комиссии), за Конституцию проголосовало 43% избирателей. См.: *Собянин А.А., Суховольский В.Г.* Демократия, ограниченная фальсификациями: выборы и референдумы в России в 1993–1995 гг. М., 1995. См. также с. 1087–1100 данной книги.

⁵ См. с. 871–873 данной книги.

⁶ См.: *Исаков В.Б.* Госпереворот. Парламентские дневники. 1992–1993. М., 1995. С. 465.

Однако здесь вполне уместно вспомнить слова Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина из его Обращения к гражданам России от 21 сентября 1993 г. в части стремления «...изгнать из России ту изматывающую борьбу, от которой мы все давно устали». Да, все смертельно устали. Конституция Российской Федерации принесла некоторые правила успокоения и предотвратила сползание к вещам совсем страшным. Особенности ее принятия стали гораздо меньшим злом, нежели отсутствие Основного закона. Хотя почти все предвыборные объединения, за исключением двух «пропрезидентских» блоков — «Выбора России» и Партии российского единства и согласия С.М. Шахрая — выступали с критикой проекта Конституции до голосования, после него большей частью политических сил Конституция была воспринята обществом как неизбежная новая основа восстановления нормальной жизнедеятельности органов государственной власти Российской Федерации и база для преодоления трудностей. Была признана необходимость соблюдения и дальнейшего развития новой Конституции в соответствии с положениями ее главы 9.

...К вопросу о легитимности и конституционности новой Конституции Российской Федерации в 1994–1996 годов возвращались не раз¹.

В 1995 г. в КС РФ обратилась группа депутатов Государственной Думы с запросом о проверке конституционности Указа от 15 октября 1993 г. № 1633 «О проведении всенародного голосования по проекту Конституции РФ»². В Определении от 1 апреля 1996 г. Конституционный

¹ Примечательна полемика при открытии первой сессии Государственной Думы в январе 1994 г.: «*Бабурин С.Н.* Господин Митюков, как Вы прокомментируете предварительные заявления очень многих политических фракций о том, что на руководящие посты в Думе не должны назначаться народные депутаты, добровольно сложившие свои полномочия в период государственного переворота в обмен на пособия Президента и квартиру в Москве? Тем более что Вы были не только среди первых, но Вы горячо нас, остальных, агитировали последовать этому Указу Президента. *Митюков М.А.* Я отреагирую на это так: в соответствии с Указом Президента многие депутаты, которые не разделяли взгляды Президента, согласились избираться в этот нелегитимный, по их мнению, парламент. (*Аплодисменты.*)» // Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Весенняя сессия. 1994. Том 1. М., 1994. С. 304.

² По их мнению, Президент при издании вышел за пределы предоставленных ему Конституцией полномочий, вторгся в сферу полномочий законодательной власти, с точки зрения разделения властей и разграничения компетенции между федеральными органами государственной власти. В запросе, поступившем в КС РФ 14 августа 1995 г., был поставлен вопрос о проверке соответствия Конституции РФ положения абзаца второго подпункта «и» пункта 2 статьи 22 Положения

Суд РФ установил, что в силу статьи 125 Конституции РФ и части первой статьи 3 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» он не вправе проверять конституционность Конституции Российской Федерации, и что проверка конституционности нормативного акта, принятого до вступления в силу действующей Конституции, производится только по содержанию норм (ч. 2 ст. 86 ФКЗ), что он не правомочен проверить конституционность оспариваемого Указа № 1633 по означенным в запросе параметрам и отказал в его принятии к рассмотрению. Определение Конституционного Суда РФ является окончательным и обжалованию не подлежит¹. Вопрос считается закрытым.

Уже 24 декабря 1993 г. Президент приступил к началу реализации новой Конституции: подписал ряд указов, направленных на приведение законов РФ в соответствие с новой Конституцией, в том числе Указ № 2288 о мерах по приведению законодательства РФ в соответствие с ней, согласно которому признавались недействующими и не подлежащими применению «как противоречащие Конституции РФ» сразу 46 законодательных актов². Министерству юстиции в 3-месячный срок надлежало представить Президенту для внесения в Государственную Думу предложения об отмене законов РСФСР и законов РФ, противоречащих новой российской Конституции.

25 декабря 1993 г. по результатам всенародного голосования новая Конституция в соответствии с Указом Президента РФ от 6 ноября 1993 г. № 1845 «О проекте Конституции Российской Федерации, представляемом на всенародное голосование» была официально опубликована в «Российской газете» и вступила в силу на всей территории России³. Одновременно с этим с 25 декабря 1993 г. было прекращено действие Кон-

о всенародном голосовании по проекту Конституции РФ 12 декабря 1993 г. как вносящего изменения в норму действовавшего в тот период Закона РСФСР от 16 октября 1990 г. «О референдуме РСФСР» о квоте голосов, необходимой для принятия Конституции. Заявители просили признать это положение не соответствующим Конституции РФ и предложить ЦИК России подвести итоги всенародного голосования 12 декабря 1993 г. по проекту Конституции РФ в соответствии с Законом РСФСР «О референдуме РСФСР». При подготовке данной книги текста указанного запроса в Архиве КС РФ обнаружить не удалось.

¹ См. с. 889–890 данной книги.

² В том числе были признаны утратившими силу преамбула, пп. 1–3, 9–12, 14–17 и два заключительных абзаца Указа от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в РФ».

³ См.: Российская газета. 1993. 25 дек. С. 1, 3–6.

ституции (Основного Закона) Российской Федерации — России, принятой 12 апреля 1978 г., с последующими изменениями и дополнениями.

Начинался новый исторический период.

* * *

Принятием новой Конституции Российской Федерации была подведена черта под эпохой политической и конституционной реформы, начатой в 1989–1990 годах. Это была еще и личная политическая победа Б.Н. Ельцина, который сумел поддержать идею конституционного строя, создать и возглавить Конституционную комиссию, выполнив на посту ее Председателя свой долг: созданный с чистого листа в 1990 г. проект Конституции прошел сквозь все мыслимые и немыслимые испытания, сохранил значительную часть первоначального демократического замысла создателей, был «заточен» под традиционную для России авторитарную форму правления, стал одной из причин острейшей политической конфронтации и, несмотря ни на что, был доведен до логического конца — формального утверждения новой Конституции Российской Федерации.

История конституционного процесса 1990–1993 годов драматична и поучительна. Если, конечно, сегодняшние и завтрашние политики и правоведы смогут и захотят извлечь из нее уроки — серьезно и непредвзято.

Многомное наше издание подтверждает, что достоинствами своей новая Конституция в немалой степени обязана разработкам Конституционной комиссии. Но поскольку разработка Конституции происходила в условиях жесточайшего политического противостояния, это не могло не сказаться на юридическом качестве отдельных статей, что признал и сам Б.Н. Ельцин¹. Да, Конституция имеет ряд системных недостатков, но это документ конституционного строя, в рамках которого происходит развитие нашего общества и государства. И это главный итог деятельности Конституционной комиссии Российской Федерации. Можно лишь сожалеть о срыве принятия новой Конституции в 1991–1992 годах (что дало бы совсем иной старт новой России).

5 ноября 2008 г. в Послании Федеральному Собранию Президент РФ Д.А. Медведев выступил с инициативой внесения первых поправок в главы 4 и 5 Конституции, не затрагивающих политическую и правовую сущность существующих институтов.

¹ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. «Об укреплении российского государства. (Основные направления внутренней и внешней политики)». М., 1994. С. 11.

1. Вступительная статья

Через 15 лет после принятия Конституции РФ началась дискуссия по актуальным вопросам ее дальнейшего развития, которая будет затрагивать все более широкий круг вопросов и участников¹. Речь идет не только о восполнении пробелов и устранении противоречий в тексте Конституции, но и об обеспечении более строгого соблюдения положений об основах конституционного строя во всем ее тексте, о более полной реализации конституционных принципов в жизни, о многих правах и свободах и роли международного права в этой сфере, о многих институтах гражданского общества (которым в Конституции РФ явно не повезло) и целом ряде нерешенных вопросов системы органов публичной власти в России. Противоречия практического применения Конституции Российской Федерации, разумеется, мешают осуществлению не только государственного, но, что важнее, народного суверенитета, борьба за который находилась в основе устремлений подавляющего большинства участников конституционной реформы 1990–1993 годов.

Тем не менее Конституция 1993 г. содержит в себе программные направления движения общества и государства к конституционному строю современного не только технически, но и политически, и юридически модернизированного общества.

Эпоха реализации новой Конституции Российской Федерации продолжается.

¹ См., напр.: Конституционный вестник. Специальный выпуск. Реализация Конституции: от идей к практике развития конституционного строя (состояние и перспективы российского конституционализма на общемировом фоне). Международное исследование. Издательский центр Фонда конституционных реформ. Декабрь 2008. 1 (19). С. 281.

**II. МАТЕРИАЛЫ И ДОКУМЕНТЫ,
СВЯЗАННЫЕ С РАБОТОЙ
НАД ПРОЕКТОМ КОНСТИТУЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ИЮЛЬ—СЕНТЯБРЬ 1993 г.)**

**Съезд народных депутатов России
Фракция «СОГЛАСИЕ РАДИ ПРОГРЕССА»**

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ
О ПОРЯДКЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
КОНСТИТУЦИОННОЙ РЕФОРМЫ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹**

Фракция «Согласие ради прогресса» с удовлетворением констатирует, что Конституционное совещание, созданное по инициативе Президента и представляющее широкий спектр политических сил России, сумело выработать на базе двух проектов Конституции — Президента и Конституционной комиссии Съезда народных депутатов — один проект, объединяющий большинство достоинств и свободный от многих недостатков обоих исходных вариантов.

Вместе с тем и этот, последний, проект Конституции требует серьезной доработки, и прежде всего — исключения положений, придающих России статус не конституционного, а конституционно-договорного государства. Вызывает сомнение целесообразность сохранения различий в статусе национальных и административно-территориальных субъектов федерации. Решительное возражение вызывает исключение из ведения Государственной Думы (нижней палаты Федерального Собрания — двухпалатного высшего законодательного органа России), наиболее адекватно представляющей граждан Федерации, таких взрывоопасных решений, как введение чрезвычайного и военного положения и использование Вооруженных Сил за границей. Мы настаиваем, чтобы в Государственную Думу избиралось 450 депутатов, что создаст возможность нормального функционирования комитетов и комиссий Государственной Думы.

Более тщательной проработки требуют и переходные положения, определяющие сроки проведения выборов в Федеральное Собрание и порядок функционирования федеральных органов власти в период между принятием Конституции и выборами в Федеральное Собрание.

И все же после проведения необходимого согласования подготовка текста Конституции может быть завершена в ближайшее время. Если это произойдет, то со всей остротой встанет вопрос о порядке ее принятия и назначении выборов Федерального Собрания.

Исходя из безусловной необходимости соблюдения легитимного характера перехода, фракция «Согласие ради прогресса» предлагает следующий порядок дальнейших действий по осуществлению конституционной реформы:

¹ Из личного архива В.Л. Шейниса.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

1. Текст Конституции, согласованный в результате работы первого этапа Конституционного совещания, передается в рабочие группы Конституционного совещания и Конституционной комиссии Съезда народных депутатов для совместного рассмотрения. Вместе с проектом Конституции в этих рабочих группах должны быть рассмотрены и другие законопроекты, связанные с конституционной реформой: переходные положения, закон о выборах в Федеральное Собрание, закон о политических партиях.

2. Доработанный в рамках совместной работы рабочих групп Конституционного совещания и Конституционной комиссии Съезда народных депутатов проект Конституции и всех сопутствующих ей законопроектов выносятся для одобрения простым большинством голосов на пленарное заседание Конституционного совещания.

3. Пакет законопроектов, одобренный Конституционным совещанием, направляется на одобрение субъектам Федерации. Решение об этом выносится в течение месяца со дня одобрения Конституционным совещанием путем голосования на сессиях представительных органов власти субъектов Федерации простым большинством голосов. При этом не должно допускаться внесение тех или иных поправок в текст проекта, поскольку это делает процесс согласования бесконечным.

4. После одобрения проекта Конституции большинством субъектов Федерации созывается Съезд народных депутатов — либо по решению Верховного Совета, либо по требованию 1/5 народных депутатов;

5. В случае если пакет законодательных актов, связанных с конституционной реформой, не принимается Съездом, либо принимается в искаженном виде, народные депутаты проводят сбор подписей 1/3 депутатов за проведение референдума по следующим вопросам:

– согласны ли Вы с принятием Конституции Российской Федерации, одобренной Конституционным совещанием и большинством субъектов Российской Федерации?

– согласны ли Вы с переходными положениями, одобренными Конституционным совещанием?

6. Для того чтобы решение важных вопросов конституционного развития не было заблокировано из-за низкой активности части избирателей, считаем необходимым вынести на референдум и поправку к Закону о референдуме в виде следующего вопроса:

– согласны ли Вы с тем, чтобы часть четвертая статьи 35 Закона о референдуме была изложена в редакции:

«При проведении референдума по вопросам принятия, изменения или дополнения Конституции Российской Федерации решения считаются принятыми, если за них проголосовало более половины граждан, внесенных в списки для участия в референдуме, либо 2/3 граждан, принявших участие в голосовании».

01.07.93 г.

Стенограмма «круглого стола» от 6 июля 1993 г.

СТЕНОГРАММА «КРУГЛОГО СТОЛА»

от 6 июля 1993 г.¹

Конституционная реформа в Российской Федерации: некоторые итоги и перспективы

*Дом Советов Российской Федерации
Председательствует В.Б. Исаков*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте начнем работу, я думаю, что сейчас технические сложности будут устранены и к нашему «круглому столу» присоединится еще несколько участников. Сегодня у нас первая встреча представителей вновь созданного в Верховном Совете Комитета по конституционному законодательству с учеными юристами, активно работающими в этой отрасли законодательства². Мне уже сказали с самого начала, что мы далеко не всех, кого надо, пригласили, в нашем списке есть пробелы, в этом и есть смысл этой встречи, чтобы вы подсказали, кто еще из специалистов-ученых, кто бы мог участвовать в работе этого Комитета. Задачи Комитета такие: во-первых, поставлена задача подготовить пакет поправок к действующей Конституции. Учитывая сложность конституционного процесса и довольно большого разнообразия представлений о том, каковы должны быть эти изменения, очевидно, что надо готовить несколько вариантов поправок от минимальных изменений до радикальных изменений, меняющих систему органов государственной власти и, может быть, даже и принципы их деятельности. Во-вторых, от Комитета ждут пакета законодатель-

¹ Архив ФКР.

² ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 3. Д. 272. Л. 4–86.

119841, Москва, ул. Фрунзе, 10
Директору ИГП РАН
академику Б.Н. Топорнину

Уважаемый Борис Николаевич!

Приглашаю Вас принять участие в «круглом столе» «Конституционная реформа в Российской Федерации: некоторые итоги и перспективы», который состоится 6 июля 1993 года в 11-00 в Доме Советов России в Синем зале.
Справки по телефонам 203-80-74, 205-54-60.

**Председатель Комитета
Верховного Совета
Российской Федерации
по конституционному законодательству**

В.Б. Исаков

ных актов, связанных с конституционной реформой. Это законы о выборах народных депутатов, закон о выборах президента, или это будут поправки к действующему закону. Закон о референдуме, закон о политических партиях. Эти основные законодательные акты. Третья проблема связана с механизмом реализации Федеративного договора. Попытка ускорить конституционный процесс натолкнулась прежде всего на это обстоятельство. Потенциал действующей Конституции далеко не исчерпан, многие правильные по существу позиции о взаимоотношениях субъектов Федерации и центральных органов власти лишь заявлены, но никак пока не реализованы. Процессы урегулирования экономических взаимоотношений, распоряжения ресурсами, налоговая политика, бюджетные процессы, они во многом строятся по старым и накатанным схемам, ничего нового в этих взаимоотношениях не внесено, хотя принят и второй год действует Закон о бюджетном процессе, но еще ни разу мы не сформировали бюджет в соответствии с этим Законом. Все время с нарушением сроков, с жалобами, что не учтены законные требования регионов, следовательно, здесь необходимы какие-то конституционные шаги, которые бы позволили реализовать новый блок полномочий субъектов Федерации, закрепленный в Федеративном договоре. Следующая проблема, которая, очевидно, лежит на поверхности — это вопрос конституционной ответственности. Маленькая предварительная дискуссия, которая здесь состоялась, показала, что вопрос предельно многопланов. И дело не в том, что у нас не хватает каких-то норм о конституционной ответственности, а проблема в том, что идет разрушение самой власти. Сама власть во многом бессильна и безответственна. Я согласен с этим. Но это не освобождает от необходимости осмыслить — а какой может быть конституционная ответственность, где вообще пределы, за которые могут вторгаться органы государственной власти в компетенцию друг друга, где у них накладывающиеся зоны, как должны строиться взаимоотношения органов власти Федерации и субъектов Федерации, каковы должны быть их формы ответственности, потому что сегодня, с одной стороны, показал пример Мордовии, что органы Федерации вторгаются в компетенцию субъектов, причем откровенно и открыто вторгаются, а с другой — субъекты Федерации позволяют себе односторонние шаги, которые являются нарушением: не платят налоги, объявляют себя республиками и так далее, вопрос конституционной ответственности встает достаточно серьезно, если мы не хотим, чтобы эти вопросы решались силой, а решались на основе права, на основе закона.

Наконец, конституционный процесс включает в себя множество других граней. Не случайно, скажем, при обсуждении Конституции вышли

на первый план вопросы о правах человека. Понятно, что дело здесь не только в юридической форме и закреплении в той или иной конституции, но и в уровне политической культуры, в уровне реального функционирования институтов в обществе. Но и тем не менее ясно, что если будущая конституция или действующая Конституция не закрепят на современном уровне цивилизованный круг прав и свобод, то Россия разойдется с другим обществом, не состыкуется с уровнем понимания, с уровнем осмысления статуса личности в международном праве. Этого тоже, наверное, нельзя допустить. Другими словами, на как бы конституционном экране проецируются и отражаются практически все большие крупные проблемы, которые тревожат сегодня в обществе. И так или иначе они войдут в орбиту конституционного Комитета, будут предметом размышлений. И здесь потребуется, конечно же, и квалифицированная помощь, и поддержка. Потому что я не сторонник того, чтобы любой законодательный орган, пусть даже самый квалифицированный, монополизировал законодательную деятельность. Он должен быть, на мой взгляд, просто посредником, посредником между социальными группами, общественными слоями, если хотите, группами давления, которые отстаивают свои реальные политические интересы. Когда мы берем на себя функцию формулировать эти интересы, выражать их, мы делаем это часто поспешно и не точно. Здесь нет часто и необходимых специалистов, и необходимых сил, для того чтобы выполнять эту работу. Поэтому нам необходимо наладить нормальный механизм взаимодействия с научными кругами и с политическими партиями и общественностью. Только в этом случае, на мой взгляд, Комитет по конституционному законодательству сможет быть действительно эффективным элементом политического процесса и выполнит свою роль. И несколько моментов, может быть, о текущем конституционном процессе. Я выделил бы в развертывающемся на наших глазах конституционном процессе несколько слоев, несколько таких проблемных блоков.

Во-первых, Конституция, процесс принятия Конституции — это большая политическая проблема. И волей-неволей мы попадаем в поле очень мощных политических сил, когда размышляем об этих проблемах. Волей-неволей становимся на определенную политическую точку зрения. Поэтому то, что я вот сейчас скажу, именно по политической части, — это моя позиция, это мой точка зрения, с которой можно спорить, с которой можно не соглашаться. Каждый из присутствующих может видеть совершенно иначе конституционный процесс как политическую проблему.

А вопросы здесь такие. Кому нужна Конституция? Почему сейчас так остро эти проблемы встали? Есть ли в обществе конституционный

кризис? И как он может быть разрешен? Естественно, это политические проблемы, где взгляд и представления могут принципиально расходиться.

Я очень схематически, может быть, изложил свою точку зрения таким образом. Что, с моей точки зрения, конституционный кризиса в обществе нет. Это совершенно надуманное, искусственно созданное явление. Вытекает оно из того, что группа реформаторов, как хотите, в кавычках или без кавычек, которая находится сегодня у власти, зашли в тупик. Ту программу преобразования общества, которую они наметили и которую пытаются реализовать сегодня в рамках действующей Конституции, законными методами реализовать уже невозможно. Они уперлись в то, что им это мешает сделать действующая Конституция и законодательство. Отсюда попытки, отсюда возможны две стратегии. Либо пытаться продвигаться медленно, убеждая общество, убеждая парламент, доказывая свою правоту. Либо попытаться смести конституционные институты. Вот поэтому мы сегодня наблюдаем: конституционные институты реформируются де-факто, путем нарушения конституционных норм и пытаются их опрокинуть с помощью различного рода искусственных политических конструкций, таких, как Конституционное совещание. С моей точки зрения, это просто опасно. И сегодня это понимают многие сами представители лидирующей нашей политической группы. То, что такая политическая игра может вообще нарушить стабильность в обществе и привести к совершенно неуправляемым процессам, которыми никто, в том числе они, не смогут управлять и которые они не смогут контролировать. Поэтому, я полагаю, что политический процесс должен быть введен все-таки в разумное русло, в разумные рамки. Здесь действует примитивный, но верный принцип — Конституция выражает баланс сил, сложившийся какой-то устойчивый баланс сил. Сегодня у той группы, которая пришла к власти, нет сил, чтобы навязать обществу свою волю. Они не способны это сделать. Поэтому столь авантюристичны их шаги, их политика, чтоб у них пока не создан, с моей точки зрения, я думаю, что с этим можно спорить, но, с моей точки зрения, еще не сложилась необходимая социальная база, чтобы они могли навязать обществу свою волю. Следовательно, идут попытки либо искусственными средствами это сделать, либо как-то обмануть общественное мнение, для того чтобы провести необходимые им решения, продержаться, укрепиться на какое-то время и осуществить ту программу, которую они ведут. Но значительно более продуктивно, с моей точки зрения, поискать точку консенсуса, то есть точку согласия общественных сил, где их программа еще приемлема для других слоев общества. Это огромный воп-

рос. В какой мере она приемлема — в какой не приемлема, с чем может согласиться сегодня большинство — с чем не может. Это предмет отдельного разговора. Но, с моей точки зрения, надо искать вот этот возможный баланс интересов, и именно в этой зоне действовать. А попытка навязать — она приведет к тому, что общество будет просто взорвано... Вот это политический аспект. Но проблема Конституции и конституционно-го процесса имеет юридический разрыв. Здесь тоже немало очень сложного и спорного. Что я бы отметил с юридической точки зрения. Какие особенности конституционного процесса. То, что сегодня конституционный процесс идет как бы изолировано от развития всей правовой системы, фактически изолировано. Он не увязывается ни с каким замыслом кодификации законодательства, он не увязывается с каким-то видением будущей правовой системы. То есть Конституция стала заложницей политической конъюнктуры. И поэтому, в известной мере, смяты и деформированы все основные юридический принципы, на которых должен вестись конституционный процесс, посмотрите большинство проектов Конституции, которые предложены. Они ведь по существу склеены из кусочков западных конституций, конституций других стран, западных конституций. Что дает такая методология конституционного процесса? Она порождает проекты, которые смотрят в прошлое, которые так или иначе сформированы в поле проблем, понятий, мышлений, иногда даже восемнадцатого века. Ну вот эти понятия священной неприкосновенной частной собственности, естественных неотъемлемых прав человека, которые кочуют уже в современные проекты. Вы понимаете, что это уже терминология с большой длинной бородой. Что ничего, кроме путаницы, в современное законодательство воспроизведение этих понятий не вводит. Тем не менее они переносятся. И многие считают, что именно так и должна выглядеть современная Конституция России, которая будет существовать в XXI в. Здесь должна быть другая методология. Совершенно иной подход, что эта Конституция должна быть рассчитана на жизнь, в условиях, совершенно иных, в условиях XXI в. — технотронного общества, информационного общества. А те проекты, которые предлагаются, вот этих меняющихся условий совершенно не учитывают. Они поэтому, на мой взгляд, обречены на гибель, они смотрят туда, назад. Вот это блок проблем юридического характера. Наконец, третья группа вопросов, которую я тоже хотел бы тронуть. Это вопросы организационные. Как сам организован конституционный процесс. Если привести какой-то образ конституционного процесса, то я бы взял образ бочки воды, которую начинают размешивать. Постепенно там начинается движение слоев воды в серединке, больше, больше, и потому постепенно вся вода начинает

вращаться. Если удастся, конечно, эту воду в бочке размешать. То есть конституционный процесс по логике начинается с каких-то экспертных проработок, встреч политических лидеров, встреч представителей общественности, на депутатском уровне.

Затем вопрос переходит на согласование каких-то, допустим, соглашений на правительственный уровень, заключаются договоры более или менее широкого содержания. Затем становится ясно, что общество готово к принятию Конституции, что все основные проблемы, которые составляют фундамент Конституции, как-то осмыслены уже и могут быть предметом юридического оформления.

Нынешний конституционный процесс идет буквально поперек этой нормальной логики конституционного процесса, выхватываются из всего контекста отдельные вопросы. Какие вопросы? Прежде всего, разграничение властных полномочий, о власти, то, что интересно вот самим субъектам, движущим этот конституционный процесс. Все остальное отодвигается в перспективу и консервируется. Эти вопросы не решаются. Но как не решаются! Ведь объем власти должен быть с чем-то соразмерен: для чего тебе нужна эта власть, для решения каких проблем. Этот вопрос даже не ставится. Вот дайте и все. Я — хороший, я — прогрессивный. Дайте мне столько власти, сколько надо. Для чего тебе эта власть? Этот вопрос не ставится, отодвигается. Поэтому сам конституционный процесс выглядит уродливо. Он выглядит уродливо по своим формам, потому что нормальный, легитимный ход конституционного процесса постоянно торпедируется такими искусственными формами, как Конституционное совещание, где заведомо заявляется, что могут быть альтернативы конституционного принятия Конституции. Совершенно неприемлемая вещь, которая кроме общественного напряжения ничего в обществе, на мой взгляд, не создала. Это — попытки использовать, ну, разного рода конъюнктурные приемы. Например, завоевать поддержку президентского проекта субъектов Федерации, пообещав им там что-то, и таким образом, сыграв на шахматной доске, уменьшить полномочия представительных органов власти. К чему это привело? К тому, что неудовлетворенные этими обещаниями субъекты федерации начали односторонне повышать свой статус. Вот результат этих политических игр.

Ясно, что это все взрывает нормальный конституционный процесс, деформирует его, что таким путем к Конституции, которая бы удовлетворила общество, которая нормально отразит лицо общества и баланс интересов, к такой Конституции таким путем прийти нельзя. Путь должен быть легитимным и путь взаимодействия и сотрудничества властей, а не конкуренции и попытки потопить друг друга.

Вот те замечания о конституционном процессе, которые мне хотелось бы сделать.

В заключение еще раз скажу, что сегодня здесь наиболее крупные наши представители, работающие в этой сфере, приглашены. К сожалению, далеко не все. Это наше упущение и вина, мы постараемся это исправить. Я сразу хотел бы выразить надежду на вашу помощь, поддержку и сотрудничество. Для начала пригласить для обсуждения того круга проблем, которые сегодня намечены.

Спасибо. Я готов предоставить слово желающим, как мы договаривались. Пожалуйста, Давид Львович, предоставляю вам трибуну.

Д.Л. Златопольский. Я хотел бы остановиться на одном вопросе, к которому мое внимание, и я уверен, не только мое, но многих государствоведов приковано в течение последних нескольких лет. Это вопрос, который вызывает огромную тревогу и озабоченность. Это вопрос о государственном единстве России. Сейчас эта проблема поставлена под вопрос. Она поставлена под вопрос в результате неумелой, кустарной политики со стороны нынешнего руководства страны. И здесь есть один аспект, на который надо обратить в особое внимание. В нем, с моей точки зрения, центр всех проблем. Тут можно соглашаться с тем, что я скажу далее, соглашаться, — это другой вопрос. Я никогда не претендовал на то, чтобы выглядеть таким образом, будто я владею одной истиной и так далее, я всегда прислушиваюсь к своим коллегам, внимательно читаю их произведения, в том числе, конечно, разумеется, всех присутствующих здесь.

Но проблема эта сводится к следующему. Автономные республики — суверенны или нет? Я уверен, что это — центральный вопрос, потому, на что здесь сегодня намекал Владимир Борисович в своем содержательном вступительном слове, что вот Свердловская область уже объявила себя республикой и заявила при этом, что это их акция продиктована стремлением населения региона выравнивания экономических, заметьте, экономических, законотворческих, подчеркиваю, и других проблем. А о каких законотворческих проблемах может идти речь? Что, у нас законодательство на уровне местных органов власти, что ли имеет место? Можно поблагодарить создателей Уральской Республики за то, что они не претендуют на государственный суверенитет.

Я просто заплакал, прочитав об этом. Не претендуют они на государственный суверенитет, и они не хотят выходить из состава России. Спасибо им за это! Но ведь надо понимать, что эта акция наносит потрясающей силы удар по государственному единству России, что вслед за этим может иметь продолжение, уже несколько лет были различные заявле-

ния о том, что в Сибири будут созданы и на Урале будут созданы подобные регионы. Но такое решение мы имеем впервые.

Я невольно вспоминаю, что газета «Уорлд стрит Джорнал» в апреле 1992 г., но не 1 апреля это было, предложила принять Татарстан и Чечню в состав Соединенных Штатов Америки. Причем на этом можно сделать огромный бизнес, там написали, они же без бизнеса никуда ни одного шага не делают, а когда кто-то спросил: какой же бизнес здесь возможен? Да это очень просто! Сначала мы их примем — а через некоторое время мы их продадим обратно России.

Внешние связи начинают возникать у автономных республик некоторых. И вот в связи с этим возникает вот такой вопрос: действительно, автономия суверенна или нет? Я бы вспомнил в связи с этим, что российская социал-демократия еще в начале века отстаивала идею о том, что автономия не суверенна. Один из талантливых теоретиков российской социал-демократии Степан Шаумян в 1903 г. еще в статье «Социал-демократия и национальный вопрос» провел, с моей точки зрения, оригинальное и очень тонкое сравнение автономии и федерации. Он сказал, что автономия больше связана с отделением, простите, федерация больше связана с отделением, ближе к отделению, мы ближе к отделению, а автономия ближе к децентрализации. Вот мне кажется, что здесь схвачена суть проблемы. И не случайно Владимир Ильич Ленин развивал эти идеи. Я знаю, как и все присутствующие здесь, что сейчас нам пытаются навязать другое отношение к величайшему русскому гению Владимиру Ильичу Ленину. Но я не обращаю на это внимание. Мои взгляды не изменились, мое отношение к этому отношению не изменилось. И я невольно вспоминаю, что когда Толстой подвергся, я имею в виду Льва Николаевича Толстого, когда Лев Николаевич Толстой в начале века подвергся сокрушительной критике со стороны вульгарного критика Булгарина, то один из русских писателей справедливо сказал об этом критике, что он недостоин целовать след блохи собаки дворника Толстого. Вот, я думаю, что это тоже применимая характеристика, ее можно вполне применить к тем, кто пытается совершать неумные нападки на Ленина. Так Ленин тоже стоял на позиции, согласно которой автономия не является суверенной.

Я не буду здесь азбучные истины говорить насчет плана автономизации Сталина республик и ленинского плана, которые этому противостоят. Но возьмите, вот о чем надо сказать, это о декларациях о государственном суверенитете, которые были приняты примерно к апрелю 1991 г. почти во всех республиках. Интересно их посмотреть и попытаться проанализировать. Там государственный суверенитет, а тогда еще

Союз ССР еще существовал, я это понимаю, там государственный суверенитет преподносился таким образом, что он, этот государственный суверенитет, попирает государственный суверенитет России и Союза ССР, например, заявляя, что только Татарстану принадлежит исключительное право на собственность в отношении земли, природных богатств и т.д., а эта мысль присутствует и в других декларациях, конечно, они становились на эту позицию.

А в обеих автономных республиках это было выражено еще более цинично. Там вот же мысль присутствовала: больше объектов этих называлось и вместе с тем говорилось, что эта республика имеет право претендовать на все государственные богатства, которые находятся в пределах России и в пределах Советского Союза. Значит, вот они имеют право претендовать, а Россия и Советский Союз никакого к этому отношения иметь не могут.

Вот так ставился вопрос в ряде деклараций. И я думаю, что это нашло отношение и в Конституции, то есть вот эта борьба принципиальная. А тут была именно принципиальная борьба. Нельзя считать, что достаточно кому-нибудь заявить о своем суверенитете и с этого момента данное государство становится суверенным. Это вздор. Если бы мы встали на такую позицию, мы бы вошли в глубокое противоречие со всем ходом развития государственности не только в нашей стране. Или, это опять же относится к республике, которая была провозглашена на Урале. Такой путь неприемлем. И здесь нужно сказать в этой связи, что в действующей пока Конституции это нашло тоже противоречивое отражение. В чем именно? Если вы внимательно строка за строкой прочтете Конституцию, то вы ни разу не увидите даже и после принятия Декларации определения, согласно которому автономная республика является суверенным государством.

Но, увы, как только мы перейдем к Федеративному договору, мы там увидим, что там это уже присутствует. И я думаю, что можно менять это, это очень тяжелая и трудная работа, которая вызовет бешеное сопротивление. Но не менять этого нельзя, потому что, не решив этого вопроса, мы не укрепим государственное единство России подобно тому, как суверенитет был той идеей, которая была доведена до абсурда в результате того, что суверенитет — это сталинская идея, что республика суверенна тогда, когда она выйдет из состава Советского Союза. Он назвал это потенциальным суверенитетом союзной республики.

Так вот, идея суверенитета, когда она была доведена до полного абсурда, привела к развалу Союза ССР. И сейчас мы стоим перед аналогичной ситуацией. Если мы признаем, что автономные республики являются

суверенными, пойдет процесс, который начался. Когда произносят слова: «пойдет процесс», всем известно, кого вспоминают: «процесс пошел».

Так вот, хорошо бы, чтобы он не пошел. Надо к этому принимать все меры. Надо решать в законодательстве вопрос о том, что республики не являются суверенными.

Кстати, они сами, эти автономные республики, невероятно друг от друга отличаются. Один только пример приведу: Якутская автономная Республика по величине своей территории равна почти Индии. Она равна также территории тринадцати союзных республик по величине, за вычетом России и Казахстана. То есть и такие отличия невероятные между республиками, которые исторически сложились. Это все есть. Но все-таки при всем том должна господствовать эта идея.

И второй вопрос, на котором вы мне разрешите в рамках одной-двух минут остановиться, это вопрос о Президенте.

В свое время, в марте 1991 г., ряд работников Института законодательства при Верховном Совете видные государствоведы, один из них Димитр Атанасович Ковальчик присутствует здесь, это был Михаил Гаврилович Кириченко и целый ряд других ученых, которые предложили нескольким научным работникам, не работающим у них в институте, только писать статью, посвященную Президенту, под названием «Нужен ли России Президент?», которая была помещена в «Советской России» в марте 1991 г. Я был также среди тех, кто подписал эту статью, потому что был согласен с теми положениями, которые в ней были сформулированы. Я сделал свой категорический вывод, что России президент не нужен и что если он будет учрежден, то это приведет к развалу Союза ССР. Это вы можете прочесть в газете за март 1991 г., почти за год до того, как Союз ССР был развален.

У нас Президент облечен такими полномочиями, что это ни в сказке сказать, ни пером описать. Практически ему принадлежат все полномочия, которые относятся к компетенции всего государства, всей Российской Федерации. Это же совершенно ненормально. А вопрос об ответственности вообще не ставится. Как мне довелось однажды потому поводу сказать, президент поставлен в такую же позицию, как это было сформулировано в буржуазной Конституции Польши 1935 г., когда президентом был Пилсудский, за свою деятельность, как было прямо сказано в Конституции, несет ответственность перед Богом и историей. И все...[Удобная]¹ форма ответственности.

¹ В оригинале слово целиком не видно. — *Примеч. ред.*

Так вот, и у нас фактически президент поставлен в такую же позицию, не случайно поэтому, а он это понимает, примерно года полтора тому назад, выступая на Пасху вместе с митрополитом Всея Руси после его проведи, он сказал, что меня отстранить от должности может только Господь Бог. Эта мысль интересна сама по себе, и она нас наводит на размышления том, что ответственность непременно должна быть установлена. С моей точки зрения, для того, чтобы эта ответственность была установлена перед парламентом, если должность Президента сохранится, нужно три позиции: первая — записать о том, что Президент во всей своей деятельности отчитывается перед парламентом. Но этого недостаточно. Вторая позиция — нужно написать, что он ежегодно, не менее одного раза в год, отчитывается о своей деятельности перед этим парламентом. И, наконец, третья позиция, в которой должно быть сказано, что Президент отчитывается, и после этого отчета происходят прения в парламенте и принимается постановление, в котором дается оценка деятельности Президента. Вообще вопрос об ответственности, как правильно заметил Владимир Борисович, открывая наше совещание, — центральный вопрос буквально всей Конституции. Благодарю вас.

Я присоединяюсь к тому мнению, что мы сейчас наблюдаем не конституционный кризис, а серьезную конфронтацию по вопросу о целях реформ, которые проводятся, о темпах их проведения и методах проведения, то есть демократическими методами или приказными, короче говоря, о возможности возрождения новой административно-командной системы.

Об этом идет речь. Одновременно мы, юристы, должны иметь в виду, что и Конституция в современном варианте не совершенна, поэтому, как мне кажется, задачей номер один практической на ближайшем Съезде является устранение из Конституции того, что является главным раздражающим фактором, рождает ненужные противоречия. Я приведу такой пример: провозгласили разделение властей, но, как известно, сохранили известные формулировки 104-й и 109-й статей о том, что Съезд и Верховный Совет правомочны решать любой вопрос, отнесенный к ведению Российской Федерации, следовательно, получается, если буквально толковать, что Съезд и Верховный Совет могут решить любой вопрос президентской и правительственной компетенции. Так получается? Зорькин в своих выступлениях говорит: «Мы трактуем 104-ю и 109-ю статьи через призму разделения властей». Поэтому, видите, опять толкование через призму. Теперь смотрите далее: «Съезд имеет право отменять указы Президента не только по причине противозаконности, но и по причине целесообразности». Или разделение властей или это пра-

вило, ведь они же не согласованы друг с другом. Если парламент считает, что Президент издал акт с нарушением Конституции или текущего законодательства, он должен обращаться в Конституционный Суд, а тот как третейская инстанция решить возникший спор. Или возьмите статьи Конституции относительно местного самоуправления. С одной стороны, мы провозглашаем, что местные советы как бы отрезаны от государственной власти, что это не инстанция государственной власти, а посмотрим содержание полномочий, которыми эти органы наделены, увидим, что они по-прежнему издают юридические административные акты на соответствующей территории, что по многим вопросам их нормативные акты обеспечены штрафной ответственностью и другими мерами государственного принуждения, что органы внутренних дел местные находятся на двойном подчинении, плюс возможно создание муниципальной милиции. Это означает, что полного отрыва от государственной власти нет, видимо, правы те специалисты, которые говорят, что нам нужно сказать, что это органы двойственной природы, что это органы местного самоуправления и местные звенья государственной власти, иначе, что у нас получается? Аппарат управления образует единую систему исполнительной власти, а Советам уже нет системы, но это, опять же, ослабление представительных органов. Если мы говорим о единстве аппарата судебной власти, должна быть система. Должна быть система исполнительной власти, система представительных учреждений, другое дело — взаимоотношение звеньев этих систем. Здесь каждая власть имеет свою специфику. Короче говоря, можно устранить из Конституции те положения, вокруг которых идет борьба, которые служат поводом атаки, для атаки на Конституцию в действующем ее варианте, говорят, что это уже бумажка, что с ней не надо считаться, давайте устраним внутренние противоречия, это задача по срокам: задача номер один. Теперь по проблемам, которые Конституция новая должна решать. Здесь есть блоки норм, которые не изменишь много. Проблема прав личности. Прав и свобод. Они написаны с ориентировкой на международные стандарты. Ухудшать положения нельзя, но важно другое: сохранить те завоевания, а они социалистические по своей природе, которые имеют наши граждане. Они есть во многих западных странах, иногда они лучше наших.

Включая материальные основы этих прав. Это важно, на мой взгляд, сохранить. О Федеративном договоре. Надо держаться статус-кво. Не допускать никаких отклонений от Федеративного договора ни вправо, ни влево. Только точное соблюдение договора является условием стабильности России как государства. Если какие-то области объявляют себя республиками, то надо отреагировать и прямо сказать, что это неза-

конные действия, не откладывая в долгий ящик, иначе начнется цепная реакция образования республик, это будет дробление русского народа. Могут сказать: «Вот сколько русский народ имеет государств». Могут русофобии начаться в бывших автономных республиках, могут сказать: «Уезжайте в свои русские республики, вы тут чужие в Татарстане, Башкортостане». Нужно быстрее отреагировать нам, добиться и сказать, что население областей и краев не имеет право на самоопределение. Административные единицы не имеют право объявлять себя республиками. Они могут выразить только пожелание, если они хотят этого, а от парламента зависит — признать или не признать, а он не должен признавать. На мой взгляд, должен быть сохранен статус-кво. Русские области и края не надо превращать в республики. Это субъекты Федерации иного уровня, но в части хозяйства, культуры, то здесь права надо уравнивать. Некоторые говорят: «Давайте издадим закон о реализации Федеративного договора». Может быть, не таким путем идти. Давайте пересмотрим тематические законы, насколько каждый из них соответствует или не соответствует Федеративному договору, и максимально точно воплотим эти идеи, если я не согласен с профессором Златопольским насчет суверенитета. Ведь добились республики, а российский центр признал, что республики в составе России суверенны. Сделана прямая запись, что республики суверенны, если парламент скажет: «Нет, давайте назад пойдем». Это уже будет конфронтация республик с парламентом.

Наоборот это уже будет поддержка Конституционному совещанию, которое только что произошло. Нельзя давать республикам меньше, чем закреплено в Федеративном договоре. Нужно просто держаться договора, в этом главное условие сохранения единства России как федеративного государства. По вопросу работы над новой Конституцией. Может быть, было бы желательно на уровне Верховного Совета принять постановление, сформулировать позицию Верховного Совета на конституционные основные проблемы на современном этапе. Вы знаете, что на местах было недовольство. Что нас заставляет выбирать между разными вариантами Конституции, образно говоря, между румянцевским и президентским вариантами Конституции? Дайте нам один хороший вариант, над ним будем думать, ведь многие этого требуют внизу. Мне кажется так, хорошо бы, чтобы Верховный Совет сказал: «Спасибо участникам Конституционного совещания, а теперь работу мы продолжим». И потом отметить, что Конституционное совещание не пришло к единому мнению по целому ряду вопросов, поэтому считать, что уже готов проект для голосования путем референдума или на Съезде народных депутатов нет оснований, надо его еще подработать, в этом варианте дело не пой-

дет пока, а на Съезде где-то или на другом авторитетном форуме решить сначала не детали, не нормы, нормы могут написать юристы, нужно решить проблемы, являющиеся как бы несущими конструкциями будущей Конституции, например, главный вопрос, вызывающий спор, то это вопрос власти на высшем уровне. Давайте обсудим вопрос: какая России подходит модель на современном этапе: президентская или парламентская республика, полупрезидентская так называемая. Сейчас модель, которая закреплена в Конституционном совещании, она больше похожа на французскую, где президент является арбитром всех остальных властей, возникает даже вопрос: что это такое? Что это, четвертая власть. Что такое координатор всех остальных властей. То есть надо, короче говоря, обсудить эти проблемы. Или обсудить вопрос о местных Советах, это я уже назвал. Это только местное самоуправление? Это органы двойной природы? Что касается Федеративного договора, то мы превращаем области и края в республики. Или, не превращая, идем по пути выравнивания полномочий в различных сферах. Идет по пути выравнивания полномочий в различных сферах. То есть набрать вот такие основные вопросы, обсудить на высоком депутатском, съездовском уровне, а потом, когда будут приняты, если не могут быть приняты, такие решения, тогда можно, имея уже наработки, имеющиеся румянцевской Комиссии, президентской, того, что сейчас возникло, как некоторая гибридизация двух проектов, можно будет в относительно короткий срок и создать новую Конституцию. Но, я говорю, при условии решения вот этих вопросов, являющихся несущей конструкцией.

Председательствующий. Борис Михайлович, можно минуточку, у нас «круглый стол», я хотел бы вопрос задать. Вот какого плана. Вернуться к одной из проблем, которую Вы по ходу выступления тронули. Это преобразование краев, областей в республики. Мы с Вами, помните, начинали работу еще над Союзным договором? Тогда с чего дело начиналось. Горбачев посадил за один стол руководителей союзных и автономных республик. Политическая подоплека была понятна, с чем это связано. С тем, чтобы в России сразу возникло напряжение. Как же, субъекты Российской Федерации напрямую, через голову российского руководства, становятся субъектами Союза. Что получилось в итоге известно. Следующий шаг. Россия делает ответный ход. Принимает Декларацию о суверенитете, в которой объявляет верховенство российских законов над союзными. Следующий шаг. Тоже самое начинают делать автономные республики в составе России, объявляя верховенство своих законов над российскими. Практически, все области, за исключением одной, преобразовываются в республики. Практически все другие национальные

образования — автономные округа — сегодня «выдираются» из состава областей, становятся самостоятельными субъектами Федерации, хотя это нелепо. Они не могут жить отдельно. Они тем не менее, так сказать, самостоятельные субъекты Федерации. Все это время края и области тихо молчат и ждут и смотрят на то, как другие повышают и повышают свой статус. И вот, наконец, их взорвало. Ну сколько можно? Они стоят, ждут, другие куда-то по этой лестнице движутся, они стоят и ждут. И они сегодня в одностороннем порядке взяли и повысили свой статус, исправив ту деформацию так, как они смогли, так, как они сумели, так, как они считали возможным. Что теперь делать?

[Б.М. Лазарев]. А надо делать то, что сказать: господа или товарищи, вы подписали Федеративный договор. Он обязателен и для нас, и для вас. Вы обозначены таким рангом: «область» — «край». Вот такие вы и будете. Почему не получится? Может получится. И это первое. А во-вторых. Надо устранить причины, причины, которые... Почему? Компетенции не хватает. Вот надо компетенцию выравнять путем текущего законодательства. Выравнять компетенцию, главным образом, в распоряжении природными ресурсами, деньгами, то есть главная сфера, где затрагиваются экономические интересы. Можно, не ломая Федеративного договора, на мой взгляд, с помощью реформы текущего законодательства, насытить аппетит обычных краев и областей без превращения в государства. И, во-вторых, все возможные реформы производить с учетом, может быть, на базе местных референдумов. Поэтому что иногда хочет антураж иметь правящая элита, а вовсе не весь народ того или иного региона.

Председательствующий. Хорошо, спасибо, Борис Михайлович. Борис Сергеевич, прошу. Насчет антуража хотел бы сказать следующее. Ведь от развала Союза кто выиграл? Выиграло исключительно, и только, руководство республик. Края и области приобрели только исключительно головную боль. Но обидно же людям! Ну поделитесь, хоть немножко. Пожалуйста, Борис Сергеевич.

Б.С. [Крылов]. Я с интересом послушал вступительное слово, здесь сказанное. И думаю, что едва ли мы сейчас можем здесь быстро решить все проблемы. Я думаю, что каждый из нас скажет о том, «что ему представляется на данном этапе существенным и важным, а потом уже со временем приступим и к следующему этапу.

И вот первое, что мне представляется важным. Это все-таки нам надо попытаться развеять миф о том, что Конституция является сосредоточением проблем нашего государства. Тут много причин, почему это возникло. Но, в частности, и потому что у всех у нас велики личные амби-

ции. И Конституционная комиссия все время, ступая на передний план, сама поставила государство перед страшным выбором. Решить все одним ударом конституционного принятия Конституции. Мы вообще живем в эпоху мифов. Мы решили, что нам необходима частная собственность. И сразу наступает благодать. Мы решили, что у нас необходимо суверенитет дать части государств. И тоже благодать. И не знаем, что такое суверенитет и что такое мы делаем во многих других вещах. Вот первое, что мы должны сделать — это мы должны как-то понять и объяснить, что принятие Конституции не является решением всех проблем. Первое.

Второе. Я думаю, что нам надо усвоить, что когда мы решаем какую-нибудь проблему, политическую, ей должны соответствовать и реформы экономического порядка. Ведь, что значит мы расширили полномочия краев, областей, республик. А экономическую базу мы сделали для них? Мы не создали ее. У нас налоговая система противоречит всем принципам, которые необходимы для того, чтобы была бы децентрализация власти.

А ведь децентрализация — это, собственно, одно из направлений развития демократии. Ведь как устроено в большинстве государства. Там есть налоги, которые обеспечивают нужды государства в целом, в нашем случае Федерации. И есть налоги, которые необходимы для удовлетворения местных потребностей, и которые вводятся там. И тогда появляется ответственность мест перед своим избирателями. У нас этой ответственности нет. Наша налоговая система приводит к тому, что вся ответственность лежит только на центре.

Третье, что мне хотелось бы отметить. Понимаете, когда мы издаем наши нормы — это относится и Конституции, в меньшей степени, чем к другим актам. Но ведь комитет-то будет называться «Комитет конституционного законодательства». Тут, очевидно, не только Конституция пойдет. Нам нужно не забывать, что мы, провозглашая, заявляя, декларируя, должны одновременно устанавливать процесс реализации этих норм. То есть создавать процессуальные нормы. Ну, вот посмотрите. Мы спорим сейчас о том, что такое Федеративный договор. Но ведь никакой процедуры его реализации не существует. Мы неоднократно в нашем институте выработывали процессуальные предложения по этому поводу, но ими никто не интересовался. Важно сказать: давайте, будем суверенными. А как это делается, это неизвестно. Я предлагаю обратить внимание на процессуальность. А иногда просто при отсутствии процессуальных норм приводим новым конфликтам. Посмотрите Закон о реабилитации

репрессированных народов. Ведь там же только декларации. И каждая декларация кровью обозначена на нашей земле.

Четвертый момент, который я думаю. Когда мы будем комитет. А мы, как граждане поддерживаем в этом отношении, будем заниматься конституционным законодательством. Надо все-таки усвоить одну вещь, что строить государства надо не сверху, не снизу устанавливая огромные полномочия, о которых тут говорилось, или лишая этих огромных полномочий, а снизу. И это самое трудное. Ведь посмотреть, во всех проектах, что такое местное самоуправление не выяснено. Бог его знает, я читаю, я знаю, что это что-то хорошее. А что понять не могу. Думаю, что также не понимают, если не все, то, во всяком случае, известная часть, читающих эти проекты. Но создавая эти полномочия, мы одновременно должны давать им определенные материальные возможности для реализации полномочий. И вот так мы пойдем снизу вверх от местного самоуправления к региону. И мы увидим, что спора о том, что принадлежит высшим органам власти, должно быть не так много. Посмотрите, какое бы цивилизованное государство не взяли. Полномочия премьер-министра и президента, кого хотите, они не так уже велики, потому что есть права, которые им не принадлежат, есть полномочия, которые могут осуществлять только другие.

И, наконец, последнее, что мне бы хотелось. Видите, я думаю, что когда мы говорим о разделении властей, мы-то мы ведь говорим чаще всего о том, что власти должны быть независимыми. Но не говорим об ответственности каждой власти. Ведь, посмотрите, в нашей Конституции, и в нашей, и в действующей, в нашей действующей, и в той, которую создала Конституционная комиссия, и в той, которую создал Президент и его команда, нет одного.

Не сказано, что на исполнительной власти лежит обязанность исполнения законов, обязанность исполнения законов. Этого нет. А ведь отсюда следует чрезвычайно важная вещь. Если на каком-то органе лежит обязанность исполнения закона, то, естественно, он является инициатором создания этих законов. Какое бы государство мы ни взяли. Кто является, кто проявляет законодательную инициативу? Да исполнительная власть. Это совершенно естественно. А парламент взвешивает эту исполнительную власть. А мы на наш парламент возложили совершенно непонятную обязанность — он творит законы. Да он не может творить законы в таком количестве, как он творит. Он не может, он недостаточно для этого квалифицирован. Тут надо клерка, который сидит в каждом конкретном положении и делает свое дело. А парламент обобщает общегосударственный интерес, правит их и ими руководствуется.

Я думаю, что эти элементы, как говорил Владимир Борисович, необязательны к тому, чтобы с ними соглашались. А я только думаю, что все эти вещи надо иметь в виду. Дай Бог вам успеха, хотя, думаю, что самое для вас будет трудное — это преодолеть миф, что Конституция существенно необходима для нашей страны.

Спасибо. Это — прекрасный вопрос. Вы напрасно думаете, что будут ответы. Это всегдашняя ошибка.

Я высказываю свою точку зрения. Демократия — понятие достаточно сложное, чтобы в него вкладывать чрезвычайно много элементов. Это — один из элементов, как я думаю. Если вы хотите пример. С чего началась демократия в Англии? Да с того, что стали предоставлять права местным городишкам и так далее.

То же самое и Америка. То же самое, кстати говоря, было и в России, когда мы перешли к... управлению.

Я не спорю.

Из зала. Вот вопрос строительства государства снизу. Вот этот тезис. Откровенно говорю, что вы имели в виду? Некоторые, когда говорят о строительстве государства снизу, то есть строение центральных федеральных органов отдать это на откуп уже местным.

[Б.С. Крылов]. Я имею в виду следующее. Надо определить прежде всего полномочия и ответственность местных органов села, деревни, города. Потом, когда они освоят этот капитал... Я вовсе не призываю к революции.

Из зала. Изобретать велосипед не надо. Процесс должен быть взаимным: и сверху, и снизу. Понимаете? Только тогда получится оптимальный вариант. У нас масса законов, масса интереснейших актов принято Союзом было, только на основе опыта республик.

Из зала. Все, наверное, вы правильно говорите. Но вопрос определения потоков — сверху и снизу, их правомочности — вот это надо четко понимать. Если мы отдадим снизу в этот поток...

[Б.С. Крылов]. Нет-нет, никто не призывает к революции. Я просто думаю, что надо просто иметь в виду и то, что накапливается снизу, а если мы что-то даем этим низам, то надо дать им материальные возможности всякого рода для реализации данных им прав. А ведь мы чаще всего даем права, но держим кулак сверху.

Из зала. И последний вопрос о законотворчестве парламента и исполнительной власти. Мы знаем практику, что законотворчество рождается и исполнительной власти и так далее, но сегодня ситуация у нас такая, что в этом потоке законодательной инициативе Правительства не видно.

[Б.С. Крылов]. Надо давать задание, надо от них требовать, надо их критиковать. Давайте сделаем так. Я не знаю вашей точки зрения. Я знаю несколько комитетов. Сидящие там люди в этих комитетах, я не говорю о депутатах, депутат — дело святое, и я не посягаю на этих людей. Но если возьмете работника, то во многих случаях они не обладают необходимой квалификацией, знанием жизни, которые необходимы. Если вы с этим не согласны, я рад за вас. Вам быть начальником отдела кадров.

Из зала. Борис Сергеевич, можно еще один вопрос? Постоянно в последнее время возникает. Вашу точку зрения интересно было бы знать. В 1991 г., принимая Закон о собственности, мы закрепили среди форм собственности муниципальную. И сейчас я вижу новые наметки по президентской Конституции, там собираются ее вновь ввести, установив три формы собственности, — государственная, частная и муниципальная. При всем том, что, скажем, тогда если есть муниципальная, вы ее не трогайте, пожалуйста. Мы издаем Закон о приватизации государственных и муниципальных предприятий, то есть фактически никакой разницы между государственной и муниципальной нет, даже с этой точки зрения нет.

Ваше мнение? Оправданно ли введение муниципальной собственности?

[Б.С. Крылов]. Вообще ее не существует. Если мы возьмем те страны, где она признана, ну, Великобритания, наиболее типичный пример, то там все-таки она при изменении структуры государственных органов меняет и своего владельца. Так что это просто одна из разновидностей государственных форм собственности, находящаяся в оперативном, скажем, любом другом управлении местного органа. Да и вообще, почему мы употребляем одни иноземные слова?

Председательствующий. Режим какой-то различный должен быть, коли уж есть, иначе это какая форма?

[Б.С. Крылов]. Режим совершенно необходим, иначе они не смогут распоряжаться этой собственностью. Мы все время не понимаем. Вот сейчас в Верховном Суде лежит, в Конституционном Суде лежит иск Иркутской области о распределении собственности. Мы же постоянно в это упираемся! Что хотим — то берем.

Председательствующий. Пожалуйста, Д.А. Ковачев.

Д.А. Ковачев. Уважаемые коллеги! Я хочу отметить, что в происходящем конституционном процессе влияние науки конституционного права не чувствуется. Лишь создается видимость, что будто бы все, что предлагается, научно обосновано.

Какие факты доказывают данное утверждение? Прежде всего, я хочу обратить внимание на следующий факт. Всем известно, что среди ученых-юристов первая скрипка предоставлена не специалистам по конституционному праву. Известно всем, что профессор Алексеев является специалистом по гражданскому праву. Известно также, что Александр Максимович Яковлев — специалист по уголовному праву. Известно также, что Савицкий — специалист по уголовному процессу. Сам же секретарь Конституционный комиссии не имеет юридического образования. Все ужаснулись бы, если врач — специалист, скажем, ухо-горлонос взялся бы оперировать сердце. А здесь — как будто бы все это нормально.

Второй фактор, доказывающий, что наука конституционного права ни при чем при разработке проектов конституций, состоит в том, что при анализе предписаний, содержащихся в этих проектах, можно констатировать, что они не основываются на научных понятиях, объявлениях, о которых идет речь.

Приведу две иллюстрации. Первый пример касается принципа разделения властей. Все предписания, содержащиеся в проектах, и те, которые провозглашают этот принцип, и те, которые формируют определенные институты, в которых этот принцип должен находить свое воплощение, основывается на ошибочном понятии об этом принципе. В соответствии с этим понятием принцип разделения властей будто бы означает существование в государстве трех суверенных властей — законодательной, исполнительной и судебной.

И в связи с этим понятием принцип разделения властей будто бы означает существование в государстве трех суверенных властей: законодательной, исполнительной и судебной, существующих бок о бок самостоятельно, каждая из которых выступает от имени народа.

Несостоятельность подобного толкования принципа разделения властей доказана в трудах многих ученых-юристов. Принцип разделения властей согласно науке конституционного права означает разграничение полномочий трех видов государственных органов: представительных, исполнительных и судебных в строгом соответствии с выполняемой ими функцией в государственном механизме. Разграничение полномочий трех видов государственных органов в строгом соответствии с выполняемой им функцией в государственном механизме не имеет целью их уравнивать между собой, а, напротив, имеет целью подчинить деятельность исполнительных и судебных органов закону. Это то, о чем только что говорил Борис Сергеевич. Только в этом случае принцип разделения властей становится самым важным элементом правового демократиче-

ского государства. И в этом случае данный принцип гарантируется, во-первых, единство государственной власти, без которого существование государства немислимо. И, во-вторых, господство права в деятельности государственного механизма.

Второй пример. Согласно статьи 81 президентского проекта Президент Российской Федерации принимает указы и издает распоряжения. Подобная формулировка, не определяющая границы права Президента на издание указов, создает легальную возможность для подмены законов указами президента. То есть для легальной узурпации законодательной власти.

Здесь известная уловка при формулировке данного предписания проекта Конституции.

Из сказанного следует, что какова бы ни была политическая направленность проекта Конституции, он должен основываться на науке конституционного права, а это требует привлечения к работе над проектом специалистов в области конституционного права, а не вообще людей, имеющих юридическое образование. И я очень рад, что на этом первом «круглом столе», который Комитет по конституционному законодательству собрал нас, собрал как раз людей, занимающихся профессионально конституционным правом.

Спасибо.

Г.В. Мальцев. Уважаемые коллеги, мы сегодня собрались для того, чтобы обсудить вопросы тактики методологии конституционного процесса, но для начала я бы хотел спросить вообще, а что такое конституционный процесс? Я знаю такие стадии работы над Конституцией, как подготовка Конституции, а конституционный процесс, видимо, мыслится как некая совокупность всякого рода обстоятельств, событий, фактов, которые сопутствуют подготовке и принятию Конституции.

Так вот, если так понимать конституционный процесс, то, на мой взгляд, нормальным его следует признать только в том случае, если он, во-первых, является сознательно направляемым и управляемым процессом со стороны какого-то органа или какого-то государственного органа, призванного к этому Конституцией. Я так понимаю. Если он будет управляться где-то со стороны, значит, это уже будет ненормальный конституционный процесс.

Я представляю себе дальше конституционный процесс как чрезвычайно насыщенным в интеллектуальном отношении, то есть это объективно подготовленным и с теоретической точки зрения. На мой взгляд, конституционный процесс должен быть связан с величайшей, с огром-

ной ответственностью политической, от политической до научной ответственности, участников, составителей проекта Конституции.

И вот если подойти к нашему конституционному процессу хотя бы с точки зрения этих критериев, то вижу, что у нас пока настоящего конституционного процесса нет.

И тут я думаю, что с самого начала, когда впервые Верховный Совет, Съезд народных депутатов Российской Федерации и Верховный Совет России, когда они вынесли известную Декларацию о суверенитете и заявили о своем желании иметь новую Конституцию, здесь сразу были допущены очень большие просчеты. Не была продумана тактика и стратегия создания новой Конституции. Тактика поэтапного вызревания новой Конституции. Надо было, по-моему, начинать с того, что Конституционная комиссия, избранная Съездом народных депутатов, должна была стать трибуной согласия различных политических сил. Она должна была стать центром притяжения различных политических сил и одновременно центром притяжения научных сил, различных точек зрения.

Вот здесь как в тигле должна была бы вырабатываться материя для будущей Конституции. К сожалению, так не произошло. Конституционная комиссия поначалу сделала вид, что она уделяет внимание другим проектам, провела известный конкурс на лучший проект Конституции, присудила премию и, кстати, забыла о том проекте Конституции, который был премирован, и начала писать свой проект Конституции.

Оппозиция представляла свой проект Конституции. Короче говоря, конституционный процесс растекался по рукам, он дробился, он членился, и это уже был знак предзнаменования того, что он будет у нас таким трудным, тяжелым и затяжным.

Я повторяю, что ошибки и просчеты были допущены с самого начала, причем уже некоторые ошибки носят необратимый характер. Вот здесь и Владимир Борисович, а к нему солидаризировался и Борис Михайлович, они говорили о том, что у нас нет конституционного кризиса. Кризис — не кризис, но дело не хорошее. Все зависит от того, что вы понимаете под кризисом.

Дело ведь в том, что я сейчас вижу определенные вещи, что конституционный процесс вырвался из рук. Им уже не управляет ни парламент, ни Президент, если судить по самым последним событиям, хотя, может быть месяц назад и казалось, что Президент оседлал этот процесс. Нет. Сейчас это сбрасывает его из седла. Им не управляет и оппозиция. То есть он неуправляем. Его надо как-то прибирать к рукам. И в этом плане я связываю некоторые надежды с организацией вашего Комитета.

Я не беру политическую сторону дела, она достаточно остра и тут мы, наверное, не сможем дать все необходимые рекомендации. Но надо действительно подойти и я считаю своим долгом остановиться на вопросах чисто методологических.

Надо преодолеть эклектику... Да, прежде всего вот о чем. Прежде всего нужны меры, направленные против дискредитации нынешней Конституции. Какие это меры? Может быть, нужны дополнительные законодательные меры. Надо привлекать к ответственности средства массовой информации, которые буквально распинают эту Конституцию. Вред государственный от этого очевиден. Потому что если вы привыкли не уважать действующую Конституцию, вы по инерции, по привычке, по всем социально-психологическим законам будете не уважать и будущую Конституцию. Если, как говорится, привыкла собака бегать за санями, она и за телегой побежит. Так что то, что сейчас говорится против Конституции нынешней, оборачивается непременно, обязательно против будущей Конституции. И если об этом не позаботиться, если сейчас не позаботиться не только об укреплении деятельности, но и об укреплении престижа нынешней Конституции, значит, мы тем самым встанем на почву подрыва авторитета будущей Конституции, когда она у нас появится. Надо мыслить категориями завтрашнего дня. Это первое.

Теперь при составлении новой Конституции, надо, наконец, избавиться от двух таких явных черт, которые присущи нынешнему конституционному творчеству: теоретичности и эклектичности. Вот эклектика сейчас видна на примере института президентства.

Мы никак не можем успокоиться, мы никак не можем остановиться на каком-то варианте института президентства. У нас сейчас американская модель — Президент является главой исполнительной власти. Новый проект пошел по пути французского, хотя остановился на половине пути. Французский вариант — не то, что нам предлагают сейчас в виде президента-арбитра, нам предлагают сейчас четвертую власть, тогда как во Франции этого нет и быть не может. Надо еще учитывать, что, я, например, считаю, что в условиях Федерации президент арбитражного типа невозможен. Его просто теоретически невозможно иметь такого президента арбитражного типа в федеративном государстве. Президент-арбитр не может быть беспристрастным в спорах о федеральных органах с органами субъектов Федерации. Он будет так или иначе занимать позицию федеральных органов, нечего пытаться конструировать президентство такого типа в условиях федеративного государства. Это исключено.

Эклектика видна во всем. Я еще один приведу пример из области, о которой здесь говорили как о хорошо разработанной. Область прав человека. Все вроде бы хорошо, все выглядит великолепно, все здесь вроде бы на будущее и работы мало, за нас поработали международно-правовые документы, нам осталось только переписать то, что в них написано и все. На самом деле благополучие это очень обманчивое. Я приведу небольшой пример: есть концепция, которая зародилась в германской юриспруденции — концепция основных прав — грундрехта [Grundrecht]. Она предполагает, что выделены некоторые права, которые являются ведущими, которые можно записать в Конституции, остальные как бы тянутся за ними, находятся на втором плане.

Эту концепцию наши новые конституционалисты воспринимают, и термин «основные права» фигурирует почти во всех проектах, но в то же время фигурирует положение, которое зафиксировано было в свое время в 9-й поправке Конституции США: «Перечисление прав не умаляет ни ценности, ни достоинства других прав». 9-я поправка родилась в условиях совершенно другой концепции, другого подхода к правам человека. Эта концепция исключает первую. В результате такой теоретический перепад оказался незамеченным. Наши конституционалисты записали и то, и другое на всякий случай. А когда мы будем учить студентов, когда будем докапываться, то нам придется очень трудно объяснять тонкости. Там это вылезет. Сейчас об этом не задумываются. Потом, когда будем преподавать, то надо все продумать до мельчайших деталей. Сейчас этого нет. В условиях реалий сегодняшнего дня надо отказаться от попыток принятия Конституции методом кавалерийского наскока. Воли и упорства было проявлено достаточно. Конституционную комиссию никак нельзя обвинить в недостатке воли и упорства. Он много приложил усилий, чтобы Конституция была принята, а она не принята. Надо над этим фактом задуматься. Сейчас железный натиск Президента, он упирается в позицию субъектов Федерации, а я, размышляя над современными процессами, не вижу, во-первых, необходимости принятия быстрого Конституции, во — вторых, возможности ее принятия не вижу. Надо начинать и набрать второе дыхание для работы над Конституцией, надо зарезервировать для этого время, надо переключить внимание на проблемы, которые связаны с детальной проработкой методом адаптации к современным условиям. Это вопросы государственного устройства в широком смысле. Мы запустили вопросы местного самоуправления, не видим, что вопросы федерации и местного самоуправления связаны между собой. Это проблема взаимоотношений государства как целого и его частей, взаимоотношение

центров на различных уровнях и мест. Тут я говорю о централизации. Я считаю принципиальной ошибкой, что записано в проектах Конституции. В президентском проекте, в последнем, записано, что государство обеспечивает децентрализацию. Если мы это записали, то обеспечили себе децентрализацию до полного упадка. Я не очень согласен с Борисом Сергеевичем, когда он видит в децентрализации некоторый признак демократизма. Признак демократизма как раз не в децентрализации. Он в мере власти. На каждом уровне должна быть найдена мера власти, а она находится на пересечении двух тенденций: централизации и децентрализации. Не существует децентрализации как абсолютного процесса самодостаточного, как самоцели, она должна прийти до какой-то точки, здесь остановиться, здесь мера той власти, которой должны обладать местные органы, региональные и центральные органы. Самое главное — найти эту меру власти на основе соединения, сопоставления двух этих тенденций: к централизму и децентрализму. Вечное напряжение между этими тенденциями, если мы решим это вечный спор между этими тенденциями в пользу одной, то мы разрушим систему управления. Но это, я думаю, с точки зрения теории системы хорошо понятным должно быть.

Схема разделения властей, мы ее упорно ищем в проектах Конституции. Для меня ясно, что разделять власть нужно после того, как вы обеспечили единство государственной власти. Разделение власти, недавно один наш проректор в Академии, он любит рисовать схемы, он изобразил власти как три схемы, которые где-то соединяются, он забыл очертить общий круг, который бы символизировал власть как единую государственную власть. Если в Конституции нет институтов, которые бы работали на это единство, значит как бы вы не разделяли власть, то успеха вы иметь не будете. У вас будет совершенно рассыпающаяся система власти. В Конституции должны быть институты сотрудничества разделенных властей, самостоятельных властей. Я не вижу и не нахожу удовлетворительными с этой точки зрения, должен быть механизм сдержек и противовесов. Разделение властей мы принимаем по-школьному, узнали, увлеклись идеей и довели до абсурда. Разделение властей — чисто технический принцип, он не должен формировать систему власти до такой степени, чтобы она работала только на этот принцип. То есть этому принципу не следует угождать, надо исходить из целесообразности, как лучше управлять в этой системе. Создание органов, находящихся на пересечении властей. В западных политических системах их достаточно много. Всю эту систему надо учитывать.

Ее надо проработать методологически. Я думаю, что здесь, кроме всего прочего, нужна и методологическая какая-то работа при Комитете. И в этой работе найти формы вот этой, именно чисто научной методологической работы по конституционному процессу. Найти формы публикации этих работ. Вот, пожалуй все, что я хотел сказать.

Председательствующий. Вопрос? Хорошо, прошу, Михаил Иванович.

М.И. Пискотин. Я просто поделюсь своими наблюдениями. Несколько дней назад был на стыковке советско-французского экипажа в Центре управления полетов и просто поразился. Огромный зал, забитый специалистами. Прошел по зданию, еще несколько маленьких залов, где группы специалистов уже по направлениям сидят. Огромная концентрация интеллектуальной технической мощи, системы обработки информации, вычислительная техника работает. Ну, понятно, что там счет идет на доли секунды, потому такая концентрация. Но просто невольно бросилось в глаза. Интеллектуальное обеспечение, скажем, космического полета и интеллектуальное научное математическое и прочее обеспечение, скажем, конституционного процесса. Конечно, он более растянут во времени. Там не нужна такая концентрация в одной точке. Но ведь там ничего и близкого нет и по содержанию тогда же. Вот тоже одна из проблем, которую нужно будет решать.

Участник (не представился). На одном из обсуждений конституционных проблем, которые проходят рядом в здании, присутствовал испанский профессор Альварес. Он напомнил, что где-то, накануне Первой мировой войны, и вскоре после нее, в Европе было принято несколько конституций, которые получили название профессорских. К их числу он относил и Конституцию испанскую. И он подчеркнул, что эти конституции оказались не жизненными. Я говорю это к тому, что наше обсуждение отчасти, может быть, как-то превращается в несколько отвлеченное профессорское обсуждение различных моделей государственного устройства и так далее. Я ничуть не хочу приуменьшить значение этих проблем. Я понимаю, что при создании конституции очень важно представлять себе не в чистоте любую модель государственного устройства ли организации власти. Но вместе с тем, нельзя упускать из виду, что конституция — это всегда результат определенного компромисса. Это результат определенного, что ли, согласования позиций и интересов различных политических сил. Поэтому, мне думается, что поскольку сейчас вот здесь возникает научный коллектив, который, по-видимому, будет в какой-то мере привлечен к разработке конституционных проблем, по-видимому, нужно как-то приблизиться к тем реалиям полити-

ческим, которые мы наблюдаем. Ведь параллельно с тем, что обсуждается здесь, все-таки идет другой процесс. Конституционное совещание сделало только перерыв. И трудно себе представить, чтобы известные неудачи, с которыми оно столкнулось, остановили бы планы его вдохновителей. От того, что первоначальный президентский проект в чистом его виде не был принят и в том обращении, которое было опубликовано от имени Конституционного совещания, признано, что в основу того согласованного проекта, который, по-видимому, появился и который большинство еще не видело. Все-таки положен не только президентский проект, но от части и проект, подготовленный Конституционной комиссией и того, что произошло таким образом, ведь организаторы совещания вовсе не успокоились. Они попытаются сделать новый натиск. Это для них, если угодно, вопрос политического престижа. И они все-таки попытаются довести свои планы до конца. Поэтому, видимо, одна из основных задач, которая сейчас стоит и перед научными коллективами и перед Комитетом, как мне представляется, состоит в том, чтобы выработать определенную тактику участия и Комитета, и Верховного Совета в этом, как его сейчас называют, конституционном процессе. Мне думается, что где-то вскоре после референдума, Верховный Совет, по-видимому, где-то упустил время. И проявил может быть какую-то пассивность, и когда он оказался на время несколько отстраненным. Это помогло привести к такому состоянию, что процесс пошел параллельно. Мне кажется, что из этого полезно было бы извлечь некоторые уроки, чтобы сейчас поискать способ какого-то объединения усилий. Ведь база для этого есть. Поскольку ясно, что вот этот новый проект, более или менее согласованный на Конституционном совещании, он же включает в себя и тот проект, который называется сейчас проектом Верховного Совета. Мне думается, что те тревожные процессы, которые сейчас наметились в стране, я имею в виду, в том числе, и объявление Уральской Республики, должны были бы как-то всех насторожить очень. Они должны были бы подтолкнуть мысли, что не то сейчас время, когда можно вести вот такие политические игры. Нужно как-то искать, побыстрее искать какие-то пути объединения сил, для того чтобы выйти из сложного политического кризиса. Мне думается, что сейчас в сущности никто не заинтересован в том, чтобы принимать Конституцию в целом. Какие бы декларации не делались, но всех интересуют, в сущности, две проблемы: это проблема государственного устройства (это равноправные или неравноправные субъекты) и проблема организации власти. И, наверное, здесь возможны разные пути. Это проблемы можно решить в рамках Конституции в целом. Их можно решить в рамках внесения поправок в действующую Конституцию. Их

можно решить путем принятия специальных законов. Но, мне думается, что усилия и Комитета, и Верховного Совета должны быть сконцентрированы на тщательной проработке этих проблем и на выработке предложений по их решению. Мне думается, что это сейчас главная задача. Вот все, что я хотел сказать.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста.

Участник (не представился). *(Женщина)*. [Е.А. Лукьянова]. Я так понимаю, что ни у кого нет сомнения, что конституционного кризиса нет. И доказывать лишний раз, обосновывать это не следует, что Конституция используется как средство политической борьбы и борьбы за власть, что используется она так же, как средство отвлечения граждан от других проблем, существующих в обществе, причем используется Конституция как средство политической борьбы не всегда чисто и плотно и не всегда с ощущением того, что же за этим последует. Идет разрушение правосознания, об этом здесь говорилось. Идет дискредитация законодательства, закона. Это, собственно, и есть разрушение правосознания. И ведь дело не в том, какая республика парламентская или президентская. Ведь опять же не совсем об этом идет речь. Ведь все эти модели, они ведь еще упираются в нашу действительность. Здесь Михаил Иванович совершенно прав. Ведь парламентская — президентская не работает. Потому что мы забываем. Вернее, кто-то очень хочет забыть, что ни парламентская, ни президентская республика у нас сегодня. У нас республика советская. Это форма правления. Ведь почему-то упорно навязывается четкое совершенно представление у граждан о том, что советская республика — это обязательно социалистическая, это обязательно связано с коммунизмом. Кстати, проект фракции «Коммунистов России», он упирает именно на форму, на советскую республику как форму правления, в которую не лезет президентство, не лезет и не полезет. А советская республика — это опять же не изобретение коммунистов. Вовсе не изобретение коммунистов. И Ленин писал, что не было такой политической партии, которая Советы могла придумать. И возникли-то они задолго до революции социалистической. Эта форма правления особая. Может быть, здесь наше евразийство и земство и все остальное сыграло роль в том, что появились вот такие Советы. И здесь у нас альтернативы нет между президентской или парламентской. Есть еще один путь. Хороший путь. И это еще раз обоснование того, что на сегодняшний день вместо ломки, вместо навязывания новых форм правления, как раз и возможно пока еще существования действующей Конституции. Один из тезисов, одна из посылок важнейших, которая может в переходный период сыграть свою роль — Советская республика как форма прав-

ления. При корректировке. Тут Борис Михайлович совершенно прав. При корректировке, при устранении целого ряда противоречий. Нам надо идти все-таки, мы ведь забываем о преемственности. А что такое преемственность? Это тот же национальный менталитет. Это психология населения. Можно принять любую модель. Можно принять социал-демократическую, монархическую конституцию, которая навязывается. Никакая это не президентская республика — то, что предлагает Президент. Потому что не де Голль — Борис Николаевич, то, что он не Бонапарт, у нас в свое время Травкин доказал. Но он и не де Голль, поймите, пожалуйста! Не президентская это модель, и не смешенная это модель. Самая настоящая монархическая республика. Откуда идет? Из того же евразийства и из того же нашего земского духа российского. Либо — представительство, либо — четкий жесткий авторитаризм.

Ну, давайте искать путь все-таки третий. Теперь что касается конституционного процесса. В свое время всем известный профессор Сергей Сергеевич Алексеев еще в период, по-моему, это уже был период застоя, перестройки, но тем не менее написал очень хорошую статью, не помню где, о том, что каждый закон, это может быть хороший закон сродни гигантскому научному открытию, и так и надо подходить, были такие законы, пять или шесть перечислил, за всю историю государственности мировой, начиная с законов Хаммурапи, включая Кодекс Наполеона. Но все-таки он сам относится, я считаю, что он все-таки не специалист по гражданскому праву, а все-таки один из крупнейших наших специалистов по общей теории права, в том числе и по Конституции, он относится к законотворчеству как к великому действию, очень важному, и он прекрасно понимает, как и мы с вами, что любой закон — это хороший закон, действующий закон, это — великая культурная, в том числе ценность. А по сему, мне бы хотелось сказать, мы с Владимиром Борисовичем год назад об этом говорили, я ему сказала: конституционный процесс надо остановить. Он тогда сказал: парламент на это не пойдет. Хорошо. Не остановить. Не принимаются конституции в период такой политической, социально-экономической нестабильности. Иначе это будет не Конституция. Но она подействует год-два-три, мы с вами все тоже теоретики, эту теорию прекрасно понимаем, это будет не Конституция, это будет липа, ширма. Я против конституционных законов. Но на таком этапе переходном, я считаю, что выход был бы для нас с вами торможение конституционного процесса, максимальном его затягивании, если невозможно тактически, напрямую заявить о его необходимости его приостановления. И в создании блока по отдельности, вот все, что говорилось, в общем, и сводится к проработке конкретнейших положений отдельных

конституционных законов, пусть это будут выборы, пусть это собственность, пусть это будет земля. Ведь так шли многие страны, в том числе и наша страна шла по этому пути в начале века. Ведь не торопились большевики в свое время сразу принимать Конституцию, а принимали ряд конституционных декретов. Их было много. Они были маленькие. Почему бы сейчас не пойти на это. Ведь закон в отличие от Конституции — он более мобилен, он более подвижен. И, может быть, это было бы ни вашим, ни нашим, ни социал-демократический проект Конституционной комиссии, ни монархический проект Президента. Давайте остановимся. Иначе никто на это не пойдет. Не будет население принимать эту Конституцию. Вот вам вариант.

Теперь что касается еще одного очень важного вопроса, на мой взгляд, о котором сегодня говорилось мало. Огромное значение имеет иерархия нормативных актов и соответствие, контроль за жестоким соответствием этих актов Конституции, законов и подзаконных актов Конституции. Тот вопрос, который тщательно у нас и в период всех 70 лет Советской власти, и сейчас замалчивается, правда, Верховный Совет накануне попытался все-таки обсудить и подготовить проект закона о нормативных актах, ведь действительно можно принять опять же Конституцию, замечательную Конституцию. И эта Конституция может быть подменена, искажена подзаконными нормативными актами и законами. Даже регламент, даже процессуальный закон может подменить нормы Конституции. Конечно. Значит, еще одно важнейшее направление сектора и в целом конституционного процесса — без иерархии, без четкого соответствия одних актов другим, здесь, конечно, спорные вопросы должны решаться в судебном порядке в первую очередь Конституционным Судом. Но кто будет весь этот багаж уже не принятого и не рецензированного, непроверенного — кто все это поднимет и вынесет на поверхность и скажет: вот здесь противоречие, здесь противоречие, а этого быть вообще не может потому, что это будет противоречить Конституции. Вот это очень важное направление работы.

И без этого закона, без нормального опубликования, без нормальной систематизации и кодификации тоже не может быть никакой речи о действии и нормальном конституционном процессе, о действии Конституции.

Ну и Федеративный договор. Что касается суверенизации областей, я об этом уже два года назад говорила. Что пойдет по этому пути. Вот, пожалуйста, первый пример. И этот процесс сейчас пойдет действительно как цепная реакция, и никакие запреты, никакие непризнания здесь не помогут. Но процесс здесь не в том, что республики только повыша-

ют свой статус. Я думаю, что здесь очень сильно на политике все это замешано. Они будут бежать от такого центрального руководства, от которого нет покоя, нет стабильности и непонятно, что они хотят и куда они идут. Именно в этом причина создания областей. Но можно относиться к этому достаточно спокойно, внешне хотя бы. Может быть, для того, чтобы нам в итоге объединиться, нужно все-таки размежеваться в данном случае. Ведь провозглашение целым рядом республик автономий, суверенитетов своих государственных вовсе не означает, что эти суверенитеты на практике осуществляются. Ведь абсолютного суверенитета в принципе не существует. Здесь Борис Михайлович сказал, что причина в компетенции, в разграничении компетенции. Я считаю, что выход в отработке по пунктам разграничения компетенции между субъектами, а называют их, хоть ночными горшками себя называют в конце концов, это ведь все придет. Уже они попробовали этих суверенитетов, уже они попытались наесться столько, сколько они могут. Они много ведь проглотить все равно не могут. И жить им придется в одном экономическом пространстве и в одном государственном пространстве. И от того, насколько мы сегодня будем лояльны к этим их отчасти эмоциональным, отчасти политическим проявлениям, будет зависеть гарантия дальнейшего объединения.

И последнее, наверное, это разделение властей. Я уже сказала о Советской республике. А ведь у каждой страны нет модели единой разделения властей. Об этом говорил Владимир Борисович и все практически, кто стоял сегодня на этой трибуне. Разделение властей — это так же, как абсолютный суверенитет, абсолютное разделение властей невозможно. Этого не бывает, потому что этого не может быть никогда. Это так или иначе очерченная общим кругом, но в каждой стране своя единая власть, которая так или иначе система издержек и противовесов, система взаимной ответственности работы, выполняет различные функции этой власти. Так вот надо, на мой взгляд, очень серьезно изучить проблему не западных моделей, а нашей собственной модели, российской, евразийской, и эту проблему, может быть, все-таки и решать при определенном приоритете представительных органов. И ничего страшного в этом нет, криминального нет, ужасного нет. Но и что ж, что это не американская модель! Бога ради! Ведь Советы сами по себе, как вот те Советы еще до реформы 88-го года, которые собирались Верховные два раза в год, а местные — шесть раз в год. Что это значит? В Конституции было записано, что они соединяют законодательство, управление и контроль. Да не совсем это так было! Да, они определенные контрольные функции выполняли. Но под ними был сильный исполком, который фактически

подменял работу этих Советов в период между их сессиями, сидел во время над Советом даже с точки зрения формальной и осуществляя эти полномочия. Так это? Так не надо делать. Но скорректировать так, чтобы хотя бы в сознании населения оставался приоритет, потому что с Советами связывается связь депутатов, это выборный орган напрямую, другой сейчас будет восприниматься крайне тяжело. Оставить это наше российское разделение властей, скорректировать его на сегодняшнюю ситуацию, ввести определенные меры ответственности.

И еще. Все-таки теория Конституции — это не глупая штука. Конституция по всем теоретическим разработкам — это закон наиболее стабильный, наиболее долговременного действия, закон, который регулирует наиболее значимые, типичные, устойчивые отношения в обществе. О какой долговременности мы сегодня будем говорить? Я вернусь к тому, с чего я начала. О какой стабильности, о какой типичности мы можем говорить, если мы сегодня не знаем до конца целей, у нас нет концепции Конституции, у нас нет, записано, что власть принадлежит народу, но что значит: «принадлежит народу», каково участие народа в реализации, выработке решений, в реализации этой власти?

Ведь ничего этого не прописано, нет концепции. И в рамках отсутствия концепции идут конституции различных политических партий, в основном касающиеся различий в экономических системах. Вот и все. А поэтому без этого Конституцию не принимают или принимают — это будут не работающие и недействующие Конституции.

К.В. Янков, *Московская область, председатель Комитета по экономической реформе областного Совета.*

Спасибо. Владимир Борисович, за возможность поучаствовать и выступить на этом обсуждении. Я думаю, что мнения, которые так или иначе высказываются в субъектах Федерации, безусловно, учитывать надо, тем более, что наш субъект не так далеко, в 15-ти минутах езды на машине. Мы и в будущем готовы с вами работать.

Реагируя на ту обеспокоенность, которая здесь высказывалась по поводу провозглашения суверенитетов, по поводу недавнего провозглашения Уральской Республики и по поводу того, что этот процесс пойдет как цепная реакция, я хотел бы сказать, что, вообще-то говоря, ни края и ни области не были в свое время инициаторами подписания Федеративного договора.

Центральная власть явно шла на поводу у нескольких наиболее активных республик, повышая, повышая и повышая их статус, придумав этот Федеративный договор, который, как я считаю, сыграл отрицательную роль в государственном строительстве России. У каждого бывает

свое мнение. Но тем не менее то, что раз подписано, тем не менее назад этого уже не возьмешь, и сейчас мы должны строить государство наше не из того, что бы нам хотелось, исходя из общих соображений. Мне бы, например, хотелось, чтобы государство было унитарным. Но я понимаю, что это невозможно. А исходя из того, что возможно, или что невозможно в данной конкретной ситуации.

В данной конкретной ситуации после того, как центральная власть этот Федеративный договор подписала, я думаю, что все-таки надо, чтобы она этот Федеративный договор хоть как-то выполняла.

Хоть как-то его придерживалась. А если мы посмотрим на тот поток нормотворчества и Верховного Совета, и на поток указов Президента, то тут обе ветви власти, по-моему, действуют одинаково после Федеративного договора, то мы обнаружим, что вторжение не в свою компетенцию идет на каждом шагу, идет постоянно. Можно взять почти любой закон, принятый Верховным Советом, я могу назвать несколько: это Закон об Основах бюджетных прав, Закон об основах ценообразования, Госпрограмма приватизации, наконец, — очень много всего. Постоянно идет вторжение в сферу компетенции субъектов Федерации. Причем это вторжение в основном идет в края и области. С республиками как-то сейчас действительно разговор особый. Если бы центральная власть и законодательная, и исполнительная придерживалась того, что она сама в марте 1992 г. подписала, не было бы вот сейчас со стороны краев и областей этого, я считаю, действительно неправильного и разрушительного, начинающегося процесса самопровозглашения всяческих самозванных республик.

Для того, чтобы это выправить, нужно принимать неотложные меры, и новая Конституция сама по себе здесь не поможет. Мы видим уже, как действующая Конституция не выполняется, даже если в ускоренном порядке принять новую, где гарантия того, что она будет выполняться. Нужна прежде всего политическая воля центральных властей: и законодательной, и исполнительной. А мы не там и не там этой политической воли выполнять Федеративный договор, к сожалению, не видим.

Теперь несколько слов о новой Конституции, и о том, чего бы мы в субъектах Федерации могли бы ждать от нового Комитета Верховного Совета.

Во-первых, я согласен с той точкой зрения, что не в новой Конституции сейчас дело и новая Конституция — это в основном предмет политических спекуляций. Действительно, конституции принимаются на этапе выхода страны из кризиса, а не тогда, когда еще, в общем-то, выход не начался. С этим все понятно.

Хотелось бы, во-первых, сказать вот о чем, что, безусловно, хотелось бы, чтобы наша Конституция базировалась на отечественных правовых традициях, а не заимствовала целиком целые правовые институты из конституций зарубежных. Но одновременно с этим я должен сказать неприятную вещь, что наша правовая традиция государственного права сильно обеднела, и, на мой взгляд, обеднела по сравнению с российской до 1917 г. правовой традицией государственного права.

Извините, я не представляю себе, чтобы русский юрист начала века сказал, что он не понимает, что такое местное самоуправление и что он не понимает, что такое муниципальная собственность. Советские юристы, которые учились на том, что Ленин сказал, что у нас нет ничего частного, и которые считают, что разделение права на частное и публичное — это буржуазная догма, да, вот сейчас такие вопросы мы от наших юристов слышим. Извините, если мы вспомним нашу российскую юридическую школу, вспомним разделение права на частное и на публичное право, то мы можем ответить, что такое местное самоуправление. Это публичный правовой институт, не входящий в систему государственной власти и государственного управления. А если мы по-прежнему будем апеллировать тем, что у нас есть единая система государственной власти, куда входят и все представительные органы, и все исполнительные органы, мы с этим далеко не уйдем. Вот эта-то как раз система, при которой каждый уровень исполнительной власти имеет так называемое двойное подчинение, при которой как бы все называется, при которой как бы нет разделения собственности, а вся собственность является государственной и нет разделения ее на муниципальную, на собственность области, и на федеральную собственность, — вот с этой системой мы далеко никуда не уйдем.

В России была собственность земств. Были земства, не входящие в государственную систему. И нашим юристам надо бы это вспомнить все-таки, для того чтобы эффективно участвовать в разработке новой Конституции. Иначе мы, к сожалению, получим действительно копеечную¹ Конституцию, копирующую западные конституции, где все это действительно хорошо прописано.

И последнее, о чем бы хотелось сказать. Хотелось бы, чтобы новый Комитет Верховного Совета как-то попытался бы начать систематизацию и кодификацию действующего права. Все-таки до 1990 г. наше право было относительно систематизировано. Был ряд отраслевых кодек-

¹ Так в оригинале. — *Примеч. ред.*

сов, был Свод законов, плохой или хороший, но эта работа велась. Он был издан.

За три года Верховный Совет проделал поистине разрушительную работу по части систематизации нашего законодательства. И при том, что правовая культура у нас в обществе, и правовая культура наших граждан, и правовая культура наших юристов не такая уж высокая, что если и раньше в нашем праве не мог разобраться простой человек, то сейчас и многие юристы не могут разобраться в том наложении различных отраслевых законов, которые принимаются в этом здании и часто, к сожалению, по принципу лоббирования, по принципу того, что этот закон кому-то нужен, какой-то депутат или комитет проталкивают этот закон, абсолютно не сообразуясь с тем, как этот закон ложится в ткань и в правовые традиции нашего законодательства, где он вступает в противоречие с другими законами. Притягиваются какие-то понятия и термины из западного права, например, Закон о кондоминиумах, когда в нашем праве кондоминиум означает совершенно другое. Или Закон об основах жилищной политики, который уже никто и не подумал включить в текст уже кодифицированного Жилищного кодекса. Это вот одна сфера права. Принимается закон, одновременно принимается постановление о порядке введения этого закона в действие со стандартным поручением, например, Совету Министров в такой-то срок представить предложения по приведению действующих актов в соответствие с ныне принятым. Когда Совет Министров представлял в срок эти предложения? Да никогда он их не представлял. Вот чем срочно надо заниматься.

Пока у нас такая мешанина и чехарда из законов, естественно, законы действовать не будут, когда в одном законе можно найти одно, а в другом нечто противоположное, где не каждый юрист в этом разберется.

Вот здесь хотелось бы, чтобы новый Комитет сказал свое слово. Спасибо.

Участник (не представился). Кирилл Вадимович, Ваши упреки в наш адрес совершенно справедливы. Я даже Вам признателен, что вы удержались в рамках печатных выражений. Можно было и крепче.

Меня интересует вот какой вопрос. За границей, когда бываешь, они говорят, что вы пытаетесь создать муниципальную милицию. Зачем? У нас исторически это возникло, что милиция создавалась снизу. Поэтому возникла система федеральной милиции, муниципальной милиции. У вас единая система. Это огромное благо. Мы мучаемся на стыках вот этих разных систем, компетенций, нежелания взаимодействовать, помогать друг другу. У вас — единая система. И вы зачем-то «взбрехали» и ломаете эту

систему по нашему образцу, хотя наш хуже. Та же самая вещь, когда речь идет о системе здравоохранения. Та же самая вещь, когда идет речь о системе образования. Да, она у вас не дотянута, не доведена, качество плохое. Но замысел-то у вас значительно лучше, чем у нас есть.

Не получится ли так, что система самоуправления, о которой Вы вскользь сказали, мы вернемся на предыдущую стадию, которая, в общем-то, уже пройдена и которая значительно слабее, чем то, что у нас в проекте было заложено, но не было реализовано.

Вы знаете, во-первых, нужно по каждой отрасли управления — милиции, правоохранительные органы, образование — смотреть надо конкретно. Здесь нет общих рецептов. Я не верю, что система образования, управляемая из Министерства народного образования, до конца сверху вниз эффективна без реального участия органов местного самоуправления. Сейчас механическое разрушение этой системы и разделение на части к хорошему не приведет. Нужен переходный период, не нужно систему ломать, это касается правоохранительных органов, системы милиции. Муниципальная милиция сейчас ни к чему. Почему на местах хотят создать муниципальную милицию?

Недовольны тем, как работает милиция централизованная. А там, где довольны, где хорошо взаимодействуют с органами внутренних дел, то там муниципальную милицию создавать не хотят. Это проблема.

Существование такой системы в сфере образования не должно мешать инициативе местного самоуправления в создании учебного заведения, не входящего в систему этого образования.

Централизованная система строительства дорог не должна мешать органам местного самоуправления без разрешения сверху и за счет собственных денег, которые собираются в виде местных налогов, которые сами они решают, как им израсходовать, это не должно мешать построить какую-то местную дорогу, исходя из местных нужд. Наша система была слишком централизована, но децентрализация нужна с умом.

[В.А. Кикоть]. Я считаю, что в ходе этой дискуссии прозвучало много очень интересных и ценных соображений, которые заслуживают подробного обсуждения и решения.

Есть несколько вопросов, к которым хотелось привлечь внимание. Один из них состоит в том, только что Владимир Борисович говорил, что возникает проблема согласования между различными органами. В этом смысле у меня вызывает юридическое сомнение параллельное существование Конституционной комиссии и вновь созданного Комитета по конституционному законодательству. Конституционная комиссия избрана Съездом и согласно Положению к ее компетенции относится не

только подготовка новой Конституции, но и подготовка поправок к действующей Конституции, но и последующий парламентский контроль за конституционностью принимаемых парламентом законодательных актов. С этой точки зрения, если не иметь в виду, что будущий Съезд может все это переиграть и подтвердить, и передать все эти полномочия конституционному Комитету, то с этой точки зрения за Комитетом конституционного законодательства остается только одно: подготовка тех промежуточных и предварительных решений по конституционным вопросам, которые принимает Верховный Совет.

Очередной Съезд может переформировать Конституционную комиссию, поддержав реформу, но есть некоторая неясность. Съезд выше, тут возникает проблема. Съезд избран на определенный срок, никто не спорит, что проекты новой Конституции должны рассматриваться съездами и так далее. Мы не упоминаем результат прошедшего референдума. За то, чтобы этот Съезд остался, а не переизбирался, проголосовало 19 процентов избирателей.

Я думаю, что за этим стоит большая политическая и юридическая проблема для Съезда. Это повлияет на решение Верховного Совета и на положение всех этих органов, которые созданы Съездом и Верховным Советом. На мой взгляд, здесь есть важная проблема: среди тех проблем, которые мы обсуждаем, это прежде вопрос о целесообразности принятия или не принятия новой Конституции. Съезд продвинулся далеко вперед, совершенствуя действующую Конституцию.

Разделы о правах граждан, Президента, Конституционном Суде. Это бесспорно. Это и введение в первый раздел целого ряда новых принципов, в соответствие с которыми не приведено большинство конкретных разделов Конституции. Существует множество положений, которые прямо противоречат принципу разделения властей, народовластия и так далее. Федеративный договор — дело новое, там тоже надо было привести в соответствие. Вот получается, какая картина. Съезд, совершенствуя эту Конституцию, ввел принципы в ее текст, но намеренно сохранил остатки старой Конституции, намеренно создал систему противоречия между основами новой Конституции — первым ее разделом, а также конкретными решениями, изложенными дальше.

Я отрицательно отношусь к некоторым чертам работы Конституционной комиссии, к некоторым чертам ее организации, я не говорю об этом, называю проблемы и некоторые.

Когда возник президентский проект, когда возник другой проект, усилилось внимание Верховного Совета и Съезда к проблеме — как быть. Усилилась работа над парламентским проектом Конституции, уве-

личился интерес к проблеме совершенствования. Это возможно в принципе, но перемены должны быть очень существенными, а в ином случае жить по ней невозможно.

Есть у нас одна проблема — создание русских региональных республик. У нас существует противоречивое положение, закрепленное в Конституции: «Федерация состоит из республик, государств и административно-территориальных единиц». Это, к сожалению, при некотором толковании можно сказать, однако республики, входящие в состав России, дружно излагают одну теорию: «Мы не можем быть равноправными с краями и областями, ни в коем случае на это не согласимся, мы — государство и суверенное, а это только административно-территориальные единицы». Эти проблемы возникали во множестве других конституций. Здесь есть проблема: она в том, что административно-территориальные единицы не бывают членами федерации.

Есть свободное государство Саксония, Бавария. Вот что это такое. Все спорно, я согласен. Что касается, что они называются землями, то это официальное название страны — Дойчланд.

Федерация в марксистско-ленинской теории государства, вопреки всему мировому опыту рассматривается как способ решения национального вопроса. Это не так. Я сошлюсь на Канаду, на США, это — федерации, в которых нет членов, созданных на этнической основе.

Что Онтарио? Канада состоит из девяти англоязычных и одно франкоязычной провинции. Федерация возникает по другим причинам. Она возникает в тех случаях, когда страна имеет либо очень большой размер, либо громадное разнообразие местных условий, несколько большее, что законодательство достаточно конкретное и детальное, а также правительственная деятельность достаточно конкретная, не может осуществляться из одного центра. Речь идет о децентрализации не только обычных административных полномочий, но о децентрализации законодательных и правительственных функций. И в этом смысле, создание русских региональных республик — есть как раз наилучший способ разрешения вот этой проблемы, вот этого различия между этническими республиками и краями, и областями — с другой. Но, разумеется, для русских регионов не следует запускать самоопределения, доходящего до права выхода, до права отделения. В конституциях этого нет. Но право на самоопределение и на образование своего государства закреплено в международных актах. В международном праве дело обстоит не так. Существует два противоречивых принципа: права на самоопределение, а также права на сохранение единства государственной территории. И в тех же международных актах разъясняется, как решается это противопо-

речие. В тех случаях, когда центральные власти не выражают интересов данного народа, мало желающего выяснить, действовать в противоречии с его интересами, не представляют его интересы, в таких случаях государственная целостность может быть нарушена. Нарушается. Как не нарушается. В организации объединенных наций было 50 государств-членов при ее создании, 51, а сейчас около двухсот. Нарушается. И поэтому, мне представляется, что вот эта вот нынешняя тенденция ряда областей и краев. И началась она, кстати, не в Екатеринбурге, она началась в Петербурге, там ведь этот вопрос был поставлен впервые. Она имеет определенные основания. Обыкновенной административной децентрализации мало нашим краям и областям. Невозможно представить себе, на мой взгляд, один, например закон, например, земельный закон, одинаковый для Кубани и для Таймыра. Нет. И в Москве он принят, быть не может. В Москве могут быть приняты только общие принципы, какие-то общие основы, а конкретные законы должны быть приняты там местными парламентами. Законы именно, а не что-то другое.

Из зала. Собственное правовое регулирование — что, этого мало?

[В.А. Кикоть]. Мало. Конечно, мало. Во-первых, потому что неравенство между субъектами Федерации. А во-вторых, потому что у них нет права издавать законы. Законы — это несколько иная юридическая сила.

Это же прием, с помощью употребления другого слова назвать тоже самое. Это прием, на мой взгляд, не очень прямолинейный. С этой точки зрения, мне кажется, что вот эта проблема заслуживает гораздо более подробного обсуждения, тем более, что когда раньше происходил, например, распад Союза, то, мой взгляд, он произошел не потому что республики слишком многого себе потребовали. А потому что вот та степень преобразования обновления Союза, которую Горбачев пытался провести в Союзном договоре и против которой собственно пытался действовать ГКЧП, именно эта степень не могла устроить союзные республики, потому что это было принципиально сохранение того же самого статус-кво, с мелкими ничтожными фиговыми листочками, которые должны были прикрыть старую сущность. Вот поэтому Союз распался. Но, кроме того, еще и потому, что в истории его развития было много различных таких этапов, таких форм, которые отталкивали республики. Начиная от того, что возник-то он в результате гражданской войны, в результате завоевания независимых государств, уже возникших в ряде национальных территорий. Вот как возник Союз.

Из зала. А Российскую империю Вы уже не считаете за государство?

[В.А. Кикоть]. Нет. Оно распалось в 17-м году. Она уже распалась в 17-м году, уже возникло множество независимых государств. И многие из них были даже международно признаны, некоторые, по крайней мере, из них. Понимаете, можно игнорировать это все. Но это приведет к тому, что результатом вот такого одностороннего — защиты единства государства от распада — вот результат такой позиции явится именно его распад. Вот это как раз провоцирует его распад. Ну, называется «кантон». Ну и что? Дело же не в названии. Но все кантоны называются одинаково. Как немецкоязычное, так франкоязычное, так и италияязычное — все одинаково. Другой вопрос. Разделение властей. Нам нужно решить. Существует это или нет? И при этом, может быть, не следует забывать известное положение в старой французской Конституции, на которую есть, впрочем, ссылка, в новой, ныне действующей Конституции, что без разделения властей нет ни Конституции, ни прав граждан. Для нас этот вопрос не совсем ясен. Принцип провозглашен, в действующей Конституции. Дальнейшее содержание по многим вопросам не приведено с ним в соответствие. Они оказали руководящие политические деятели выступают официально с утверждениями, по-моему, в заключительной речи, кажется, на девятом Съезде, может на восьмом, так прямо и прозвучало утверждение. Что никакого разделения властей никогда не было, нет, быть не может и не надо. И на завтра эту самую формулу, примерно, подтвердил в телевизионной дискуссии Зюганов. Вот вам политика. Официальна и не официальна — в той инструкции написано. Вот вам практика, противоречащая этому во многом. Без решения этого вопроса по существу мы не обойдемся. Хотя, разумеется, система сдержек и противовесов необходима и она именно и обеспечивает наряду с непосредственными формами демократии, она-то и обеспечивает вот эти две вещи и обеспечивает единство государства, единство государственной власти. А не преимущество какого-то одного органа, будь-то парламент, президент, или кто бы то ни было другой. Такого рода вопросов много. Но я назову еще один вопрос о Советах и советской власти. Сейчас делаются попытки отождествить советы с представительными органами. Советская власть создавалась в противовес парламентарной республике, в противовес системе местного самоуправления. Это писалось черным по белому. Вот все эти представительные институты никуда не годны, и их заменяют Советы. Причем, Советы, если вы, конечно, помните, и формировались-то, когда власть провозглашалась по другим совсем признакам. Без демократического избирательного права, по трудовым коллективам, или как-то так еще. И так далее. В сущности, отказ от этой формы формально произошел в 36-м году, когда вернулись к той

избирательной системе, которую до этого проклинали, вернулись, правда, формально. Но нельзя забывать еще и другую вещь. Скажем, в 21-м году целым рядом широких демократических движений был выдвинут лозунг — «Советы без руководящей роли Коммунистической партии». И вот при подавлении этих движений выяснилось еще одна коренная, может быть, самая главная особенность советской власти. Она устанавливалась, ее коренную сущность составляет именно эта самая господствующая роль Коммунистической партии. Отказ от этого был окончательным отказом от самого принципа советской власти. Но это совсем не значит, что это отказ от представительных органов. Представительные органы демократически избранные, конечно, должны быть. Но термин надо употреблять в том значении, который они имеют. Советская власть этого не означает. Она не означает ни демократического парламента, ни демократических органов местного самоуправления. И это не меняется от того, что, скажем, в западных странах или в восточных все коллегиально избираемые представительные органы тоже называются советами. Но в другом совсем смысле этого. Таким образом, я нахожу, что здесь целый ряд вопросов, которые заслуживают подробного, внимательного и всестороннего обсуждения вместо того, чтобы подходить к ним, как-то с одной предвзятой точки зрения. Точно так же, например, как проблема евразийства. У нас очень многие сторонники восстановления единства Союза, одновременно предлагают для России евразийскую политику. А мне кажется, что это вбивает совершенно непреодолимый клин между Россией, с одной стороны, Украиной и Белоруссией, с другой стороны. Они никогда себя не признают евразийскими, а только европейскими странами.

Насколько разумна такая позиция, не вызывает сомнений. Это заслуживает более подробного, внимательного и всестороннего обсуждения.

Вопросов еще много, но я только хотел привлечь внимание к некоторым из них.

Из зала. Виль Алексеевич, может быть, Вы чуть конкретизируете. Как должна, по Вашему мнению, модель представительной власти в наших условиях, есть ли какая альтернатива, может быть, что-то, по Вашему мнению, уже появилось в практике формирования новой представительной власти?

[В.А. Кикоть]. Я вообще возражаю против термина «представительная власть». Власть бывает законодательная, исполнительная и судебная. И они различаются по той работе, которую они делают, а не по способу их образования.

Термин «представительная власть» взят совсем из другой сферы. Это вопрос о формах народовластия. Формы народовластия бывают либо прямые, непосредственные, когда непосредственно народ решает вопросы, скажем, референдум, и бывают представительные формы, это когда народ выбирает какой-то орган и он действует от имени народа. Но это может быть законодательный орган, исполнительный как президент, и может быть, как в некоторых странах, и судебный — там, где выборные суды. А кроме того, эти органы, которые непосредственно избраны народом, сформированы, представительные органы, они ведь, в свою очередь, формируют и другие органы, на которые тоже переходит таким образом представительная часть народовластия. То есть это две различных классификации, их не надо путать между собой.

Этот термин широко употребляется и сбивает с толку.

Насчет альтернативы. Понимаете, если говорить действительно, надо десоветизацию провести, должны быть какие-то признаки альтернативы, если вы настаиваете, законодательной власти.

Из зала. Я напомним, я сказал, что многие формальные признаки по методу образования Советов уже были отвергнуты в 36-м году, когда мы перешли к выборам по избирательным округам, а не по трудовым коллективам, правда, выборы эти были вполне свободны, потому что не было ни свободного выдвижения граждан, ни кандидатов любыми гражданами данного избирательного округа. И не было многопартийной системы. И это теперь изменилось. В данном смысле преемственность прервана. И это хорошо. Потому что так точно, как демократия избирательная, представительная, была отвергнута в 17-м году, вот теперь ее надо восстанавливать. Но при этом оставался только один признак — руководящая роль одной партии. Теперь он тоже отвергнут. Можно теперь свободно называть как угодно — городскими Советами, районными, областными, но это называется «советская власть».

Председательствующий. То есть первую десоветизацию еще Сталин провел.

Участник (не представился). Разумеется. Но я думаю, что это не Сталин, скорее всего, это было вписано в проект Конституции 36-го года Бухариным. А кем?

Из зала. Сталиным. По его записке, по его инициативе.

Участник (не представился). Может быть, я его не знаю, спасибо за информацию. Но это не меняло ничего по существу, это только показало, что метод образования органа не очень важен, коренным признаком было руководство партии.

Вот что было центральным. А поскольку это отпало, называйте их Советами, даже Верховным Советом, не возражаю против того, чтобы парламент так назывался, но это не называется «советская власть». Если восстановится опять однопартийная система, причем руководством то же самой партии, — вот это будет советская власть. Это не только форма, это еще и содержание. Вот в этом все дело.

Председательствующий. Спасибо. Так Шейнис просит слово. Прошу.

В.Л. Шейнис. Уважаемые коллеги, впоследствии, когда кто-нибудь станет читать стенограмму нашего совещания, наверное, читатель поразится тому, как монологи сменились диалогом, когда на трибуну вышел Виль Алексеевич. Я не противник диалогов, напротив, я думаю, что такая форма работы чрезвычайно продуктивна. Но нельзя не заметить известной агрессивности, ангажированности тех реплик, которые перебивали выступление Виля Алексеевича. Поэтому, прежде всего, мне хотелось бы солидаризироваться с основной частью всего того, что он говорил. Более того, он облегчил мою задачу и сократил время моего выступления, поскольку многое из того, что я собирался сказать, уже сказано с этой трибуны. Я только хочу выразить солидаризацию. Это — первое.

Второе. Я сожалению, что ушла г-жа Лукьянова, которая, собственно говоря, сказала, выстроила перед нами некую мифологическую систему, адресуясь к традициям и к так называемой советской власти.

Виль Алексеевич уже почти все сказал. Я бы только к этому добавил, что никогда никакой советской власти, как власти Советов, не было в нашей стране, что была прикрытая некими формами, которые назывались Советами, достаточно самодержавная власть, которая и продолжала основную российскую традицию. И всякого рода романтические мечтания о земстве, о соборности и так далее — это, на мой взгляд, некие орнаменты, которые могут придавать известное очарование реальным формам государственной организации, но реальные формы государственной организации были воспроизведены уже в ходе гражданской войны, и об этом очень хорошо сказал Шульгин в своем «20-м годе». Если вы помните рефрен: «против воли моей, против воли твоей восстанавливается российское самодержавие».

«Сейчас, — говорил Шульгин, — Россией управляют два дворянина: один — симбирский, один — иерусалимский, но это тоже пройдет и придет настоящий хозяин земли русской, который — собственно и говоря — восстановит те структуры, к которым привыкла Россия». Как вы знаете, так оно примерно и произошло, национальная принадлежность диктатора — дело второстепенное, но вот эту структуру мы имели. От этой

структуры мы пытаемся уйти, и этой структурой, разумеется, только с какими-то модификациями, подробностями, которые соответствуют и конкретным сегодняшним условиям, и историческим условиям развития России, может быть выстроена современная демократическая государственность, а это и есть принцип разделения властей, принцип народовластия, который находит выражение в различных формах.

Теперь если от этих общих рассуждений перейти к некоей конкретике, то не слишком задерживая ваше внимание, я бы сказал следующее. Был проект Конституционной комиссии. С моей точки зрения, за три года, с того момента, когда он, собственно, был разработан и впервые опубликован. Я напому, что первая публикация относится к октябрю-ноябрю 90-го года, он претерпел двоякого рода превращения: с одной стороны, он стал несколько строже и лучше с точки зрения юридической техники, с другой стороны, — он стал заметно уже с точки зрения его приспособляемости к тем конкретным условиям, при которых, как рассчитывали авторы этого проекта и, ваш покорный слуга в том числе, к тем условиям, при которых он мог быть принят.

Судьба этого проекта — тут вспоминаются чуть не шекспировские слова «нет повести печальнее на свете» — его роль, очевидно, заключалась в том, чтобы показать известную бесплодность того процесса, говоря об этом с сожалением, который происходил в рамках Съезда и Верховного Совета. На протяжении ряда, шел месяц за месяцем, годы за годом, и этот проект все время тормозился, все время откладывался, несмотря на то, что авторы шли навстречу общественному настроению, а в какой-то степени и само общественное настроение шло навстречу этому проекту, и уже в 1992-1993 годах никто не решался говорить о том, что «эта Конституция воров и грабителей», — как писала уважаемая газета «Советская Россия» в 1990 г.

Тем не менее этот проект не имел никаких шансов быть принятым, поскольку шло совершенно сознательное торможение конституционного процесса. Затем появился президентский проект, который сыграл, с моей точки зрения, ту позитивную роль, что он оживил процесс, что он привлек внимание, что он стимулировал действие с разных сторон.

Я отнюдь не принадлежал к числу поклонников того проекта, который был опубликован в апреле в первоначальном виде, как президентский проект. С моей точки зрения, там были серьезные дефекты и мне об этом приходилось говорить и устно, и выступая в печати.

Тем не менее то, что мы имеем сегодня, в результате работы Конституционного совещания, это уже не исходный президентский проект. Причём я бы сказал так, что он в гораздо большей степени отличается

от исходного президентского проекта, чем от проекта Конституционной комиссии на момент выдвижения этого последнего проекта, то есть примерно на апрель-май 1993 г., из которого он выбрал весьма много, хотя, должен сказать, что в этом проекте появилось и нечто, чего в нем не было изначально и чего не было в проекте Конституционной комиссии.

Одним из самых серьезных достижений работы Конституционного совещания я считаю разведение роли палат, то есть то, что только в проекте, только на каких-то начальных стадиях пыталась сделать рабочая группа Конституционной комиссии осенью 1990 г., то, что потом было вытравлено под давлением того известного, привычного принципа палаты равноправные и т.д., вот это удалось сделать. Они не то что бы стали неравноправные, они стали разнофункциональные. Они стали и заняли разное место в системе российской государственности, во всяком случае, в проектировках этой системы. Теперь два вопроса, которые, на мой взгляд, вызывают наиболее серьезные проблемы: вопрос о федеративном устройстве и вопрос об отношении к треугольнику Президент-Парламент-Правительство. Я не могу сказать, что меня полностью удовлетворяет тот проект, который был роздан участникам Конституционного совещания 26 июня и который уже сейчас, хотя прошла всего лишь неделя с небольшим, подвергся известным модификациям.

Меня не вполне удовлетворяет этот проект, в особенности меня не вполне удовлетворяет распределение функций между Советом Федерации и Государственной Думой. Но мне кажется, что найдены подходы, которые при разумном продвижении, при разумной доработке, при разумном отношении к этому процессу могли бы быть уточнены и соответствующие формы найдены.

Мы много говорили о федеративном устройстве. Я не буду излагать свою позицию. Это потребовало бы слишком большого времени. Но скажу только одно. Есть некие сегодняшние реалии, и с этими реальностями можно обращаться по-разному. Можно попытаться зафиксировать то, что не должно нарушаться на уровне конституционного закона и попытаться сохранить по крайней мере неустойчивое равновесие. Я не верю в то, что в ситуации 1993 г. или даже 1995 г. можно найти оптимальную окончательную модель федеративного устройства. Можно попытаться все-таки на уровне Конституции закрепить, извините, я выражусь достаточно резко, закрепить худой мир в противовес доброй ссоре. Или же можно попытаться оставить так, как есть, полагая, что будущее развитие так или иначе все утрясет. Мне кажутся более рациональными попытки найти какое-то решение, найти пусть не окончательные, пусть не всех устраивающие формулы, но формулу компромисса, а об этом, по-моему,

говорил Михаил Иванович, что Конституция является всегда результатом определенного компромисса.

И второе — это проблема разделения властей. Можно, конечно, говорить о том, что вот теоретически проблема разделения не решена, что еще какие-то институты должны быть созданы, которые будут заниматься, стоять на стыке и регулировать отношения. А можно решить одну-единственную, коренную проблему или, во всяком случае, эта проблема мне кажется коренной, проблема, которую мы пытались решать в рабочей группе Конституционной комиссии, и решили, и мне об этом тоже приходилось говорить, на неудовлетворительном уровне. Просто я оказался в меньшинстве и, не желая вызывать конфликты, я, в общем, поддержал это решение, а именно парламент не может вынести вотум недоверия Правительству, а Президент не может распустить парламент. Кстати, и сейчас в рамках Конституционного совещания есть силы, которые настаивают именно на таком решении. И мне кажется, что это глубоко ошибочное решение, которое пролонгирует ту ситуацию, которую мы имеем сегодня, пролонгирует ее на достаточно продолжительный и длительный срок, что, с моей точки зрения, крайне нежелательно. В президентском проекте действительно содержалось положение, которое у многих вызвало шок. Я тоже к этим шокированным людям отношусь, где говорилось о роспуске Президентом парламента таким образом, что практически не было никаких сдержек. Президент мог распустить парламент если не по щучьему, то по своему хотению.

Мне думается, что та формула, которая найдена сегодня, дает примерное решение этого вопроса. Не то чтобы ее нельзя было усовершенствовать, но примерное решение она дает. А именно: с одной стороны, четко оговорено, в каких случаях парламент может выразить недоверие Правительству. Он может, во-первых, не утвердить премьер-министра, который назначается парламентом, и, во-вторых, может выразить недоверие, неодобрение политики Правительства. И дальше перед Президентом возникают альтернативные ситуации. Он или увольняет это правительство, или распускает парламент. Но введены по меньшей мере четыре ограничения в том проекте, который был представлен 26 июня: во-первых, это нельзя сделать в течение года после избрания парламента, как во Франции; во-вторых, это нельзя сделать за шесть месяцев до истечения срока президентских полномочий; в-третьих, это нельзя сделать, когда возбуждена процедура импичмента по отношению к Президенту, и, в-четвертых, это нельзя сделать, когда объявлено чрезвычайное положение.

Является ли эта модель оптимальной? Не знаю. Не уверен. Думаю, что можно еще подумать и попытаться это равновесие нынешнее как-то усовершенствовать. Но в принципе, по-моему, баланс более или менее найден. А теперь в заключение несколько слов о том, как мне видятся политические обстоятельства борьбы вокруг Конституции и процесса принятия Конституции.

Я должен сказать, что я не одобряю процесс разделения Комитета по законодательству и создание отдельного Комитета во главе с уважаемым Владимиром Борисовичем. Я думаю, что этого делать не надо было, что это был акт чисто политической борьбы. Я только что разговаривал с немецким парламентарием и заместителем министра и спросил, возможно было бы в Германии, чтобы председатель какого-то комитета был смещен за то, что он является социал-демократом по политическим мотивам, поскольку большинство в Бундестаге у социал-демократов не находится, как известно.

Он мне сказал, что это совершенно абсурдное предположение, как я и думал, что такого быть не могло. Но если вы возьмете стенограмму заседания Верховного Совета по обсуждению Митюкова, то вы увидите, что один за другим выходят ораторы и говорят, что нам не нравится Митюков не как юрист, а не нравится его политическая ориентация.

Значит, вот создание этого Комитета было актом политической борьбы. Я принимаю реальности таковыми, каковы они есть в отличие от некоторых других я не склонен настаивать на отказе тех или иных сторон от того статус-кво, которое складывается в результате хотя бы, с моей точки зрения, неправомερных действий.

Меня тревожит, что этот Комитет может превратиться и по-видимому такие поползновения есть в некоторый центр третий по работе над Конституцией. Есть Конституционная комиссия. О ее статусе сказал Виль Алексеевич, ничто не мешало тому же Владимиру Борисовичу, равно как другим членам Конституционной комиссии принять активное участие в разработке этого проекта и отстаивать свои взгляды, в том числе и в Рабочей группе Конституционной комиссии. Именно так поступал другой уважаемый сегодняшний сопредседатель — Иван Васильевич Федосеев. Я думаю, что понимая политические различия, принимая их как должное, можно было, исходя из того принципа, что Конституция — компромисс, попытаться найти какой-то модус вивенди, который позволил бы обеспечить две трети голосов на Съезде. Теперь посмотрите, какая ситуация складывается сегодня. Есть Конституционное совещание, мы прочитали и услышали утверждение о том, что Конституционное совещание не является легитимным органом, настойчивость этого повторе-

ния может граничить с очевидностью этой истины. Разумеется, Конституционное совещание не вправе принять Конституцию. Юридически — это нонсенс. Есть результаты, правда, референдума, есть преобладающая в активном населении поддержка президента и позиции Президента. Мы получаем данные вопросов. Они не слишком расходятся с данными, которые мы получили на референдуме. Другая сторона может занять двоякого рода позицию: решительного сопротивления, не хотелось бы произносить этих слов, они еще более неприличны, чем те, которые употребила госпожа Лукьянова, но есть позиция гражданского сопротивления оккупационному Правительству. Можно занять такую позицию, но к чему она приведет наше общество, нашу Федерацию, в общем надо обладать не слишком большой фантазией, чтобы представить, к чему это может привести.

Эту опасность надо преодолеть. Выступая на Конституционном совещании, я защищал неизменно тезис, что необходимо найти формы сотрудничества с Верховным Советом, Съездом народных депутатов, с его большинством. Я хотел бы обратиться к Верховному Совету и председателю вновь созданного Комитета. Мне бы не хотелось, чтобы чисто казуистические вещи, ложные представления о чисто юридической природе спора, чтобы это помешало поиску возможного согласования, я боюсь, что поезд дает последние свистки этот паровоз. Дело в том, что решимость действий и с той, и с другой стороны чрезвычайно велика, кроме того, подстегивает политический кризис, если конституционного кризиса нет, я могу при определенной интерпретации с этим согласиться, есть чрезвычайно острый политический кризис. Страна в таком кризисе жить не может долго. Поэтому нельзя ограничиваться призывами: «Пусть Президент соблюдает закон. Пусть парламент наконец поймет, на чьей стороне народ». И то, и другое, на мой взгляд, мало продуктивно. Где же продуктивное решение. Оно заключается в поиске точек соприкосновения. Это может быть временный конституционный закон, это может быть и принятие Конституции, но с сознанием того, что может быть, не создадим Конституцию на вечные времена. Конституция не принимается во времена великого кризиса. Я хочу напомнить, что Конституция 1791 г. во Франции никогда не была введена в действие, но является памятником государственного и конституционного права. Она осталась и влияла так или иначе на всю последующую политическую историю Франции, да и не одной только Франции. Я не призываю к принятию какой-то временки, но, может быть, принятие Конституции, которая была бы согласована основными политическими силами, было

бы некоторым это решением возникшей проблемы. Пусть временным, пусть не до конца устойчивым.

Нам необходимо решить политическую проблему противостояния Президента и парламента и решается это радикально проведением досрочных выборов, избранием того народного представительства, которое не вызывает сомнений в легитимности.

В.Б. Исаков. Два центра работы над Конституцией — нормально?

Участник (не представился). Владимир Борисович, я выступаю за совмещение работы тех трех организационно оформившихся центров, я выступаю за совмещение их работы. За работу, мне кажется, я подписывал письма. Порядка 40 членов Конституционной комиссии. Мы считаем, что двух проектов не существует. Есть один проект, который заслуживает доработки, который не так совершенен, над которым надо работать. Моя позиция заключается в том, что объединенными усилиями надо продолжить работу над этим проектом.

В.Б. Исаков. Ваш немецкий коллега правильно сказал, что такое в Германии было бы немыслимо. Но любопытно, чтобы он ответил на вопрос, если бы узнал, что исполнительная власть может собирать подписи депутатов за срыв кворума на высшем представительном органе. Такое может быть в Германии? Может быть в Германии ситуация, когда часть членов руководства Верховного Совета практически заблокировала его работу. Технически заблокировала. Такие вещи в Германии тоже немыслимы?

В.Л. Шейнис. Такое немыслимо и для Германии. Во-первых, я не призывал сейчас, кто первый начал. Это достаточно бесплодное занятие. Я мог бы привести целый ряд фактов. Мне кажется, что Верховный Совет в последнее время, в послереферендумный период принял ряд решений. Я излагаю свою точку зрения, за которую только я несу ответственность, а не президентские структуры. Верховный Совет совершил серьезный сдвиг, он не в лучшую сторону. Разгром ряда комитетов. Комитет по законодательству — это не исключение, идет отстрел определенных комитетов, затем целый ряд других решений, безобразное обсуждение кандидатуры Шапошникова, за которое никто, в том числе и спикер, не извинился. Есть целый ряд фактов. Я вам скажу откровенно и до конца то, что думаю, если бы Президент, он не несет никакой ответственности за то, что я скажу, если бы Президент вышел за рамки Конституции и решил бы покончить с этим составом...

И, предположим, решим покончить с этим составом депутатского корпуса, то я думаю, что реальная степень общественной поддержки разогнанного совета, была бы ничуть не больше, чем степень обществен-

ной поддержки, предположим, советом пятисот, который в ноябрьские дни 99-го года разогнали гвардейцы генерала А. Жиро. Но я категорически против такого решения, не потому что мне жалко этот состав. Я думаю, что свой ресурс отработал. А потому что это был бы серьезный удар по российскому парламентаризму. И поэтому я занимаюсь, может быть достаточно бессмысленным делом. Я пытаюсь и с той, и с другой стороны призывать к какому-то пониманию другой стороны.

Председательствующий. Спасибо. Мне просто вот так подумалось, что если бы Президент вышел за рамки Конституции, мне кажется, что он давно уже за этими рамками гуляет сейчас и очень далеко гуляет за этими рамками. Пожалуйста. Вопрос, ну хорошо.

Сухоруков. *(Юридический отдел).* Позиция центральных органов федеральной власти, широкой научной общественности, ученых, которые здесь присутствуют, уже в какой-то значительной мере определена здесь в центре по отношению к конституционному процессу. Каждый стоит на своем. И сегодняшний наш «круглый стол» тому подтверждение. В связи с этим я хотел бы просто бы пожелать вновь созданному Комитету Верховного Совета больше внимания уделить нашим регионам. Поскольку политику в центре уже не определяется в той мере, в которой это было раньше. И политика в какой-то степени перемещается в регионы. Поэтому нужно больше взаимодействия, больше обсуждать проблемы, привлекать научные кадры с регионов, и в том числе и общественность. И уже на этой основе вырабатывать какие-то единые подходы, направленные на консолидацию нашего общества, а не на разобщение.

Председательствующий. Спасибо. Ну что же, уважаемые коллеги, кажется, преимущества небольшого такого с «круглого стола» в том, что все желающие получают слово, кажется так да? Я как-то по ходу дискуссии невольно вспомнил, что одно выступление Федора Бурлацкого несколько лет назад он довольно выразительно описал, как он во главе с группой консультантов готовил доклад Брежневу. И как они мучились, как искали какие-то слова, повороты, выражения мысли, которые закладывали в этот доклад. Сегодня, конечно, такие воспоминания ничего кроме иронии не вызывают, но я вспомнил это не без иронии. А вот почему. Потому что все-таки это свидетельствовало о следующем явлении, что слово политика в то время значило много. Слово государственного деятеля тогда имело очень большой вес. И ради этого стоило работать. А сегодня слова практически девальвировались. Их никто не слушает, им никто не внимает, ими никто не руководствуется. Причем не только слово политика, но и, к сожалению, к огромному сожалению,

нию, такую же девальвацию претерпело слово закона. И я думаю, что, даже маленько мечтаю возвращения к тем временам, не тоталитаризма, а временам, когда слово действительно станет средством управления. Когда слова закона будет достаточно, чтобы заработали какие-то общественные механизмы, чтобы в обществе начали происходить процессы управления. Я боюсь, что такое время возникнет, наверное, не скоро еще, еще ни сразу мы к этому положению придем. Но вот одним из условий того, чтобы в обществе восстановилась нормальная власть и нормальная система управления, является конституционный процесс. Хотим мы это или нет, общество сегодня поставлено на дыбы. Поставлено разными людьми. Иногда авантюрного склада, иногда очень мягкими и деликатными, как скажем, Виктор Леонидович Шейнис, который говорит: давайте считаться с существующими реальностями. Но перед этим эти реальности создаются без всякого спроса и без всякого разрешения. А когда территория уже захвачена, говорят: давайте считаться с реальностями. Такая тоже методика. В конечном итоге общество поставлено на дыбы. И во многом от нас, от юристов, от парламентариев зависит, что произойдет дальше. Общество упадет или сделает следующий шаг. В значительной мере от нас зависит. Либо это обрушение будет, либо это будет следующий шаг. Поэтому я благодарен тем, кто пришел на эту встречу, на наш «круглый стол». Я надеюсь, что эти встречи будут регулярными. Мы войдем постепенно по всей цепочке проблем. Нам будет очень важна и необходима ваша помощь. И я надеюсь на конструктивное сотрудничество. Сейчас позвольте поблагодарить за участие, за терпение. Мы с вами прилично поработали — 3 часа. Спасибо.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 9 июля 1993 г. № 5354-1**

**О СОСТАВЕ КОМИТЕТА
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ¹**

Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

Избрать в состав Комитета Верховного Совета Российской Федерации по конституционному законодательству:

АНОХИНА Владимира Михайловича – народного депутата Российской Федерации от Кировского территориального избирательного округа № 464 (Самарская область), освободив его от обязанностей члена Комитета Верховного Совета Российской Федерации по свободе совести и связям с общественными, религиозными и благотворительными организациями;

ВОРОНЦОВА Валерия Александровича – народного депутата Российской Федерации от Промышленного территориального избирательного округа № 548 (Оренбургская область);

ГАЛУШКО Ивана Васильевича – народного депутата Российской Федерации от Ленинского сельского территориального избирательного округа № 258 (Еврейская автономная область), освободив его от обязанностей члена Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью;

ГЛОТОВА Сергея Александровича – народного депутата Российской Федерации от Ленинского территориального избирательного округа № 163 (Краснодарский край), освободив его от обязанностей члена Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам задолженности, правопорядка и борьбы с преступностью;

ИСАКОВА Владимира Борисовича – народного депутата Российской Федерации от Кировского территориального избирательного округа № 655 (Свердловская область), освободив его от обязанностей члена Комитета Верховного Совета Российской Федерации по промышленности и энергетике;

МЕДВЕДЕВА Анатолия Николаевича – народного депутата Российской Федерации от Ломоносовского территориального избирательного округа № 29 (город Москва), освободив его от обязанностей члена Комитета Верховного Совета Российской Федерации по средствам массовой информации;

¹ Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 32. Ст. 124.

Постановление ВС РФ от 9 июля 1993 г.

СЛОБОДКИНА Юрия Максимовича – народного депутата Российской Федерации от Солнечногорского территориального избирательного округа № 96 (Московская область);

СОЛОДЯКОВУ Нину Ивановну – народного депутата Российской Федерации от Корякского национально - территориального избирательного округа № 161 (Корякский автономный округ), освободив ее от обязанностей члена Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации по вопросам социального и экономического развития республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов и малочисленных народов;

СТЕПАНОВА Дмитрия Егоровича – народного депутата Российской Федерации от Приобского территориального избирательного округа – 152 (Алтайский край), освободив его от обязанностей члена Комитета Верховного Совета Российской Федерации по законодательству;

ФЕДОСЕЕВА Ивана Васильевича – народного депутата Российской Федерации от Ангарского территориального избирательного округа № 387 (Иркутская область).

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации**

Р.И. Хасбулатов

Проект

**КОНСТИТУЦИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Москва, Кремль
12 июля 1993 г.

Проект
от 12 июля 1993 г.

КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹

Многонациональный народ Российской Федерации,
соединенный общей судьбой на своей земле,
что память предков, передавших ему любовь к Отечеству, светлую веру в добро и справедливость,
утверждая свободу, права человека и достойную жизнь, гражданский мир и согласие,
сохраняя исторически сложившееся государственное единство,
исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов,
возрождая суверенную государственность России и делая незыблемой ее демократическую основу,
стремясь обеспечить благополучие и процветание России,
исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями,
сознавая себя частью мирового сообщества,
принимает КОНСТИТУЦИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ

Глава 1.

Основы конституционного строя

Статья 1.

Российская Федерация — Россия есть суверенное демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.
Наименования «Российская Федерация» и «Россия» равнозначны.

Статья 2.

Человек, его права и свободы, являются высшей ценностью в Российской Федерации. Признание, соблюдение и защита неотъемлемых прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства.

Статья 3.

Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

¹ Проект Конституции РФ, одобренный участниками Конституционного совещания (по состоянию на 12 июля 1993 г.). Архив ФКР.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Народ Российской Федерации осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Высшим выражением непосредственной власти народа являются референдум и свободные выборы.

Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Узурпация государственной власти является особо тяжким преступлением.

Статья 4.

Суверенитет Российской Федерации как целостного и неделимого государства распространяется на всю ее территорию

Российская Федерация определяет и проводит внутреннюю и внешнюю политику, принимает Конституцию и федеральные законы, имеющие верховенство на всей ее территории.

На территории Российской Федерации обеспечивается единство государственной власти.

Статья 5.

Российская Федерация как федеративное государство состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономных областей, автономных округов — равноправных субъектов Российской Федерации.

Республика — суверенное государство в составе Российской Федерации; осуществление республикой ее суверенных прав не может противоречить Конституции Российской Федерации. Край, область, город федерального значения, автономная область и автономный округ — государственно-территориальное образование в составе Российской Федерации. Во взаимоотношениях с федеральными органами власти субъекты Российской Федерации равноправны между собой.

Государственное устройство Российской Федерации обеспечивает ее единство, децентрализацию власти, равноправие и самоопределение народов в составе Российской Федерации.

Статья 6.

Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации.

Республики в составе Российской Федерации могут устанавливать свое гражданство. Все граждане республик являются гражданами Российской Федерации. Граждане Российской Федерации пользуются всеми правами граждан республик, в которых они проживают.

Гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом. Оно является единым и равным независимо от оснований приобретения.

Гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его.

Статья 7.

Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на удовлетворение духовных и материальных потребностей личности, обеспечение благосостояния человека и общества.

В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, определяется прожиточный минимум, устанавливается минимальный размер оплаты труда, обеспечивается поддержка семье, материнству, отцовству и детству, инвалидам и пожилым, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

Статья 8.

В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, защита конкуренции, свобода экономической деятельности, не запрещенной законом.

В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

Статья 9.

Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.

Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной собственности.

Статья 10.

Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения законодательной, исполнительной и судебной властей, а также в соответствии с установленной Конституцией Российской Федерации, Федеративным договором и другими договорами о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации компетенцией государственных органов.

Статья 11.

Государственную власть Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации.

Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Государственную власть субъектов Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы власти.

Статья 12.

В Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

Статья 13.

В Российской Федерации признаются идеологическое и политическое многообразие, многопартийность.

Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

Общественные объединения равны перед законом.

Не допускаются создание и деятельность общественных объединений, цели и действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание не предусмотренных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами структур власти, вооруженных формирований, разжигание социальной, национальной и религиозной розни, включая пропаганду исключительности и любых форм дискриминации по признакам, социальной, национальной, расовой, религиозной принадлежности.

Статья 14.

Российская Федерация — светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом.

Статья 15.

Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Статья 16.

Положения настоящей главы Конституции составляют незыблемые основы конституционного строя Российской Федерации.

Иные положения Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации.

Глава 2.

Права и свобода человека и гражданина

Статья 17

В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Статья 18.

Права и свободы человека являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, обязывают законодательную и исполнительную власти, местное самоуправление и обеспечиваются правосудием.

Статья 19.

Все равны перед законом и судом.

Равенство прав и свобод гарантируется государством независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

Статья 20.

Каждый имеет право на жизнь.

Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни и назначаться только по приговору суда с участием присяжных.

Статья 21.

Достоинство личности охраняется. Ничто не может быть основанием для его умаления.

Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам

Статья 22.

Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

Арест и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

Статья 23.

Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

Статья 24.

Каждый вправе свободно определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не может быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности.

Каждый имеет право на пользование родным языком, свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества.

Статья 25.

Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Статья 26.

Каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства.

Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию.

Статья 27.

Каждому гарантируется право на свободу совести, свободу вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии со своими убеждениями.

Статья 28.

Каждый имеет право на свободу мысли, слова и на беспрепятственное выражение своих мнений и убеждений.

Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

Каждый имеет право на свободу поиска, получения, передачи, производства и распространения информации любым законным способом. Исчерпывающий перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом

Гарантируется свобода средств массовой информации. Цензура запрещается.

Статья 29.

Каждый имеет право на свободу ассоциации, включая право создавать профсоюзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется.

Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем.

Ограничение использования права на свободу ассоциации может быть установлено в интересах защиты основ конституционного строя и в иных предусмотренных законом целях на основании Конституции Российской Федерации, а также на основании федерального закона и судебного решения.

Статья 30.

Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

Статья 31.

Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

Граждане Российской Федерации имеют равный доступ к государственной службе.

Статья 32.

Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в соответствии с законом в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

В выборах могут принимать участие граждане Российской Федерации, достигшие 18 лет.

Не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

Статья 33.

Каждому принадлежит право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Государство не вправе предоставлять кому-либо исключительные или преимущественные права для занятия любой экономической деятельностью.

Статья 34.

Право частной собственности является естественным правом человека.

Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Никто не может быть лишен своего имущества иначе как на основании федерального закона и по судебному решению. Право наследования гарантируется.

Статья 35.

Граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю, приобретенную в соответствии с законом.

Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами свободно осуществляются их собственниками, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает интересов лиц, проживающих на данной территории.

Условия и порядок пользования землей устанавливаются законом.

Статья 36.

Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду» выбирать род деятельности и профессию.

Принудительный труд запрещен.

Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

Признается право на индивидуальный и коллективный трудовой спор, включая право на забастовку.

Каждый имеет право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск.

Статья 37.

Семья, материнство и детство находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание — равное право и обязанность родителей. Труд по воспитанию детей является основанием для социального обеспечения.

Совершеннолетние трудоспособные дети должны заботиться о нетрудоспособных родителях.

Статья 38.

Каждому гарантируется социальное обеспечение за счет государства по возрасту, в случае болезни, инвалидности, утраты трудоспособности, потери кормильца.

Поощряются добровольное социальное страхование, создание дополнительных форм социального обеспечения и благотворительность.

Пенсии, социальные пособия, социальная помощь должны обеспечивать уровень жизни не ниже прожиточного минимума, установленного законом.

Статья 39.

Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Государственные органы и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище.

Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Статья 40.

Каждый имеет право на охрану здоровья, в том числе на медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.

В Российской Федерации финансируются федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, принимаются меры по развитию государственной, муниципальной, частной систем здравоохранения, поощряется деятельность, способствующая укреплению здоровья каждого, развитию физической культуры и спорта, экологическому и санитарно-эпидемиологическому благополучию.

Сокрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет ответственность в соответствии с федеральным законом.

Статья 41.

Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Статья 42.

Каждый имеет право на образование.

Гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, среднего общего и среднего профессионального образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях и предприятиях.

Каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и предприятии.

Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования.

Российская Федерация устанавливает федеральные государственные образовательные стандарты, поддерживает различные формы образования и самообразования.

Статья 43.

Свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания, а также интеллектуальная собственность охраняются законом.

Каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, доступ к культурным ценностям.

Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры.

Статья 44.

Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Статья 45.

Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

Государственные органы и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Статья 46.

Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Решения и действия государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Статья 47.

Никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых относится данное дело.

Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Статья 48.

Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, эта помощь оказывается бесплатно.

Каждый задержанный, заключенный под стражу или обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

Статья 49.

Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором компетентного, независимого и беспристрастного суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Статья 50.

Никто не должен повторно привлекаться к ответственности за одно и то же правонарушение.

При осуществлении правосудия не допускаются доказательства, полученные с нарушением федерального закона.

Каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания.

Статья 51.

Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать показания.

Статья 52.

Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью, охраняются законом. Государство обеспечивает им доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Статья 53.

Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов или их должностных лиц.

Статья 54.

Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность лица, обратной силы не имеет. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Статья 55.

Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека.

В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Статья 56.

В условиях чрезвычайного положения для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя в соответствии с федеральным конституционным законом могут устанавливаться отдельные ограничения прав и свобод с указанием пределов и срока их действия.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Чрезвычайное положение на всей территории Российской Федерации и в ее отдельных местностях может вводиться при наличии обстоятельств и в порядке, установленный федеральным конституционным законом.

Не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные статьями 20, 21, 23 (ч. 1), 24, 27, 34 (ч. 1), 40 (ч. 1), 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53 и 54 Конституции Российской Федерации.

Статья 57.

Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Законы, вводящие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют.

Статья 58.

Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

Статья 59.

Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации.

Гражданин несет военную службу в соответствии с федеральным законом.

Гражданин, убеждениям и вероисповеданию которого противоречит несение военной службы, а также в иных установленных федеральным законом случаях имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой.

Статья 60.

Гражданин Российской Федерации признается совершеннолетним и может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с восемнадцатилетнего возраста. Исключения из этого устанавливаются законом.

Статья 61.

Гражданин Российской Федерации не может быть выслан за пределы России или выдан другому государству.

Российская Федерация гарантирует своим гражданам защиту и покровительство за ее пределами.

Статья 62.

Гражданин Российской Федерации может иметь гражданство иностранного государства (двойное гражданство) в соответствии с федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Статья 63.

Иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности ее граждан, кроме случаев установ-

ленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации, заключенным на принципах взаимности.

Статья 64.

Российская Федерация предоставляет политическое убежище иностранным гражданам и лицам без гражданства в соответствии с общепризнанными нормами международного права.

В Российской Федерации не допускается выдача другим государствам лиц, преследуемых за политические убеждения, а также действия, не признаваемые в Российской Федерации преступлением, выдача лиц, обвиняемых в преступлении, а также передача осужденных для отбывания наказания в других государствах осуществляются на основе федерального закона или международного договора Российской Федерации.

Глава 3. Российская Федерация

Статья 65.

В составе Российской Федерации находятся субъекты Российской Федерации:

Республика Адыгея (Адыгея), Республика Алтай, Республика Башкортостан, Республика Бурятия, Дагестанская Советская Социалистическая Республика — Республика Дагестан, Ингушская Республика, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия — Хальмг Тангч, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Карелия, Республика Коми, Республика Марий Эл, Мордовская Советская Социалистическая Республика, Республика Саха (Якутия), Северо-Осетинская Советская Социалистическая Республика, Республика Татарстан (Татарстан), Республика Тува, Удмуртская Республика, Республика Хакасия, Чеченская Республика, Чувашская Республика — Чаваш республики;

Алтайский край, Краснодарский край, Красноярский край, Приморский край, Ставропольский край, Хабаровский край;

Амурская область, Архангельская область, Астраханская область, Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Волгоградская область, Вологодская область, Воронежская область, Ивановская область, Иркутская область, Калининградская область, Калужская область, Камчатская область, Кемеровская область, Кировская область, Костромская область, Курганская область, Курская область, Ленинградская область, Липецкая область, Магаданская область, Московская область, Мурманская область, Нижегородская область, Новгородская область, Новосибирская область, Омская область, Оренбургская область, Орловская область, Пензенская область, Пермская область, Псковская область, Ростовская область, Рязанская область, Самарская область, Саратовская область, Сахалинская область, Свердловская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Томская область, Тульская область, Тюменская область, Ульяновская область, Челябинская область, Читинская область. Ярославская область;

Москва — город федерального значения, Санкт-Петербург — город федерального значения;

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Еврейская автономная область;

Агинский Бурятский автономный округ, Коми-Пермяцкий автономный округ, Корякский автономный округ, Ненецкий автономный округ, Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ, Усть-Ордынский Бурятский автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ, Чукотский автономный округ, Эвенкийский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ.

Изменение названия республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа осуществляется субъектом Российской Федерации самостоятельно.

Статья 66.

Статус республики определяется Конституцией Российской Федерации и Конституцией Республики.

Статус края, области, города федерального значения, автономной области и автономного округа определяется Конституцией Российской Федерации и Уставом (основополагающим законом) края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, принимаемым законодательным (представительным) органом соответствующего субъекта Российской Федерации.

Особенности статуса отдельных субъектов Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Конституцией и Уставом соответствующего субъекта Российской Федерации могут устанавливаться договорами о разграничении предметов ведения и полномочий. При этом не могут нарушаться основы конституционного строя и права других субъектов Российской Федерации.

По представлению законодательных и исполнительных органов автономной области, автономного округа может быть принят федеральный закон об автономной области, автономном округе.

Принятие в Российскую Федерацию и образование в ее составе нового субъекта Российской Федерации, изменение конституционно-правового статуса субъекта Российской Федерации осуществляются федеральным конституционным законом.

Статус субъекта Российской Федерации не может быть изменен без его согласия.

Статья 67.

Территория Российской Федерации включает в себя территории республик, краев, областей, городов федерального значения, автономных областей и автономных округов, внутренние и территориальные морские воды Российской Федерации, воздушное пространство.

Российская Федерация обладает суверенными правами и осуществляет юрисдикцию на континентальном шельфе и в экономической зоне Российской Федерации в порядке, определяемом федеральным законом и нормами международного права.

Территория субъекта Российской Федерации не может быть изменена без его согласия. Границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены по их взаимному соглашению. По инициативе субъектов Российской Федерации

Федерации вопрос об изменениях границ между ними может быть вынесен на референдум населения, проживающего на соответствующих территориях.

Статья 68.

Государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык. Он употребляется во всех государственных органах и учреждениях Российской Федерации.

Республики вправе устанавливать свои государственные языки. В государственных органах и учреждениях республик они употребляются наряду с государственным языком Российской Федерации.

Государство гарантирует всем народам Российской Федерации право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития.

Статья 69.

Права коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации гарантируются Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

Статья 70.

Российская Федерация имеет государственные флаг, герб и гимн. Их описание и порядок официального использования устанавливаются федеральным конституционным законом.

Столицей Российской Федерации является город Москва. Статус столицы устанавливается федеральным законом.

Статья 71.

К ведению Российской Федерации относятся:

- а) принятие и изменение Конституции Российской Федерации и федеральных законов, контроль за их соблюдением;
- б) федеративное устройство и территория Российской Федерации;
- в) регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина; гражданство в Российской Федерации; регулирование и защита прав национальных меньшинств;
- г) установление системы федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, порядка их организации и деятельности; формирование федеральных государственных органов;
- д) федеральная государственная собственность и управление ею;
- е) установление основ федеральной политики и федеральные программы в области государственного, экономического, экологического, социального, культурного и национального развития Российской Федерации;
- ж) установление правовых основ единого рынка; финансовое, валютное, кредитное, таможенное регулирование, денежная эмиссия, основы ценовой политики; федеральные экономические службы, включая федеральные банки;
- з) федеральный бюджет; федеральные налоги и сборы; федеральные фонды регионального развития;

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

и) федеральные энергетические системы, ядерная энергетика; расщепляющиеся материалы; федеральные транспорт, пути сообщения, информация и связь; деятельность в космосе;

к) внешняя политика и международные отношения Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации; вопросы войны и мира;

л) внешнеэкономические отношения Российской Федерации;

м) оборона и безопасность; оборонное производство; определение порядка продажи и покупки оружия, боеприпасов, военной техники и другого военного имущества; производство расщепляющихся материалов, ядовитых веществ, наркотических средств и порядок их использования;

н) статус и защита государственной границы, территориальных вод, воздушного пространства, экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации,

о) судостроительство; прокуратура, уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство; амнистия и помилование; гражданское, гражданско-процессуальное и арбитражно-процессуальное законодательство, правовое регулирование интеллектуальной собственности;

п) федеральное коллизийное право;

р) метеорологическая служба, стандарты, эталоны, метрическая система и исчисление времени; геодезия и картография, официальный статистический и бухгалтерский учет;

с) государственные награды и почетные звания Российской Федерации;

т) федеральная государственная служба.

Статья 72.

К совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации относятся:

а) обеспечение соответствия конституций и законов республик, уставов, законов и иных нормативных правовых актов краев, областей, городов федерального значения, нормативных правовых актов автономных областей, автономных округов Конституции Российской Федерации и федеральным законам;

б) защита прав и свобод человека и гражданина, прав национальных меньшинств; обеспечение законности, правопорядка, общественной безопасности; режим пограничных зон;

в) вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами; определение по взаимной договоренности статуса федеральных природных ресурсов с учетом необходимости сохранения и поддержания исторически сложившихся традиционных форм хозяйствования и использования природных ресурсов на соответствующих территориях;

г) разграничение государственной собственности;

д) природопользование; охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; особо охраняемые природные территории; охрана памятников истории и культуры;

е) общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта;

ж) координация вопросов здравоохранения, защита семьи, материнства, отцовства и детства; социальная защита, включая социальное обеспечение;

з) проведение мер борьбы с катастрофами, стихийными бедствиями, эпидемиями, ликвидация их последствий;

и) установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации;

к) административное, административно-процессуальное, трудовое, семейное, жилищное законодательство; земельное, водное, лесное законодательство; законодательство о недрах, об охране окружающей среды;

л) кадры судебных и правоохранительных органов; адвокатура, нотариат;

м) защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей;

н) установление общих принципов организации местного самоуправления;

о) координация международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации, выполнение международных договоров Российской Федерации.

В соответствии со статьей 5 Конституции Российской Федерации положения настоящей статьи в равной мере распространяются на республики, края, области, города федерального значения, автономные области, автономные округа.

Статья 73.

Вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации все полномочия государственной власти осуществляются субъектами Российской Федерации самостоятельно.

Статья 74.

Не допускается установление таможенных границ, пошлин, сборов и каких-либо иных препятствий для свободного движения товаров, услуг и финансовых средств в Российской Федерации.

Ограничения передвижения товаров и услуг могут вводиться в соответствии с федеральным законом, если это необходимо для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей.

Статья 75.

Денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в России не допускаются.

Система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом.

Государственные займы выпускаются и размещаются на строго добровольной основе в порядке, определяемом федеральным законом.

Статья 76.

По предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Вне пределов ведения Российской Федерации, совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации республики, края, области, города федерального значения, автономные области и автономные округа осуществляют собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных правовых актов.

Федеральные законы не могут противоречить федеральным конституционным законам.

Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Статья 77.

Система органов государственной власти республик, краев, областей, городов федерального значения, автономных областей, автономных округов устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации.

В пределах ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации образуют единую систему исполнительной власти в Российской Федерации.

Статья 78.

Федеральные органы исполнительной власти для осуществления своих полномочий могут создавать территориальные структурные подразделения и назначать соответствующих должностных лиц.

Федеральные органы исполнительной власти по соглашению с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации могут передавать им осуществление части своих полномочий, если это не противоречит Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации по соглашению с федеральными органами исполнительной власти могут передавать им осуществление части своих полномочий.

Президент Российской Федерации и Правительство Российской Федерации обеспечивают в соответствии с Конституцией Российской Федерации осуществление полномочий федеральной государственной власти на всей территории Российской Федерации.

Статья 79.

Российская Федерация по соответствующим договорам может участвовать в межгосударственных объединениях и передавать им часть своих полномочий.

Такие договоры не могут ограничивать права и свободы человека и гражданина или противоречить основам конституционного строя Российской Федерации.

Глава 4. Президент Российской Федерации

Статья 80.

Президент Российской Федерации является главой государства.

Президент является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. В установленном Конституцией порядке он принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, определяет основные направления внутренней и внешней политики государства, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие всех государственных органов.

Для выполнения предвыборной политической и экономической программы Президент Российской Федерации использует полномочия, предоставленные ему Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

Президент как глава государства является его высшим должностным лицом, представляющим Российскую Федерацию внутри страны и в международных отношениях.

Статья 81.

Президент Российской Федерации избирается на четыре года гражданами Российской Федерации на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

Президентом может быть избран гражданин Российской Федерации не моложе 35 лет и не старше 65 лет, постоянно проживающий в Российской Федерации не менее 10 лет.

Порядок выборов Президента Российской Федерации определяется федеральным законом.

Одно и то же лицо не может занимать должность Президента более двух сроков подряд.

Статья 82.

При вступлении в должность Президент Российской Федерации приносит народу следующую присягу:

«Клянусь при осуществлении полномочий Президента Российской Федерации уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, соблюдать и защищать Конституцию, защищать суверенитет, безопасность и целостность государства, верно служить народу».

Присяга приносится в торжественной обстановке перед Федеральным Собранием в присутствии Конституционного Суда Российской Федерации.

Статья 83.

Президент Российской Федерации:

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

представляет Государственной Думе предложение о назначении Председателя Правительства Российской Федерации;

ставит перед Государственной Думой вопрос об отставке Правительства Российской Федерации;

представляет Государственной Думе кандидатуру для назначения на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации; ставит перед Государственной Думой вопрос об освобождении от должности Председателя Центрального банка Российской Федерации;

назначает на должность по предложению Председателя Правительства Российской Федерации заместителей Председателя Правительства, федеральных министров и освобождает их от должности;

представляет Совету Федерации кандидатуры для назначения на должность судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего арбитражного суда Российской Федерации, а также кандидатуру Генерального прокурора Российской Федерации; назначает судей других федеральных судов; вносит в Совет Федерации предложение об освобождении от должности Генерального прокурора Российской Федерации;

формирует Администрацию Президента Российской Федерации, назначает и освобождает ее руководителя;

назначает и освобождает полномочных представителей Президента Российской Федерации;

назначает и освобождает высшее командование Вооруженных Сил Российской Федерации;

назначает и отзывает после консультаций с соответствующим и комитетами и комиссиями палат Федерального Собрания дипломатических представителей Российской Федерации в иностранных государствах и международных организациях.

Статья 84.

Президент Российской Федерации:

назначает выборы палат Федерального Собрания в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральным законом;

распускает Государственную Думу в случаях и порядке, предусмотренных Конституцией Российской Федерации;

назначает референдум в порядке, установленном федеральным конституционным законом;

вносит законопроекты в Государственную Думу;

обращается к Федеральному Собранию с посланиями о положении в стране, о внутренней и внешней политике государства;

подписывает и обнародует федеральные законы.

Статья 85.

Президент Российской Федерации может использовать согласительные процедуры для разрешения споров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также между органами государственной власти субъек-

тов Российской Федерации. В случае недостижения согласованного решения он вправе передать разрешение спора на рассмотрение соответствующего суда.

Президент Российской Федерации вправе приостанавливать действие актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в случае противоречия этих актов Конституции Российской Федерации, международным обязательствам Российской Федерации или нарушения прав и свобод человека и гражданина, заявлять в соответствующий суд требование об устранении нарушений.

Статья 86.

Президент Российской Федерации осуществляет руководство внешней политикой Российской Федерации; ведет переговоры и подписывает международные договоры Российской Федерации; подписывает ратификационные грамоты; принимает верительные и отзывные грамоты аккредитуемых при нем дипломатических представителей.

Статья 87.

Президент Российской Федерации является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами Российской Федерации.

В случае агрессии против Российской Федерации или непосредственной угрозы агрессии Президент Российской Федерации вводит на территории страны или в отдельных местностях военное положение с незамедлительным сообщением об этом Совету Федерации.

Режим военного положения определяется федеральным конституционным законом.

Статья 88.

Президент Российской Федерации при обстоятельствах и в порядке, предусмотренных Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом, вводит чрезвычайное положение с незамедлительным сообщением об этом Совету Федерации.

Статья 89.

Президент Российской Федерации:
решает вопросы гражданства Российской Федерации и предоставления политического убежища;

награждает государственными на фалам и Российской Федерации, присваивает почетные звания Российской Федерации, высшие воинские и высшие специальные звания;

осуществляет помилование.

Статья 90.

Президент Российской Федерации издаст указы и распоряжения в соответствии с полномочиями, возложенными на него Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

Указы и распоряжения Президента Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Указы и распоряжения Президента Российской Федерации не должны противоречить Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

Статья 91.

Президент Российской Федерации обладает неприкосновенностью.

Статья 92.

Полномочия Президента Российской Федерации начинаются с момента принесения им присяги и прекращаются в связи с истечением срока полномочий с момента принесения присяги вновь избранным Президентом Российской Федерации.

Полномочия Президента Российской Федерации прекращаются досрочно в случае его отставки, стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия или отрешения от должности. При этом выборы Президента должны состояться не позднее двух месяцев с момента досрочного прекращения полномочий.

Президент Российской Федерации может быть отрешен от должности Советом Федерации только на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения Президента в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, подтвержденного заключением Конституционного Суда Российской Федерации о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения и заключением Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента признаков преступления.

Во всех случаях, когда Президент Российской Федерации не в состоянии выполнять свои обязанности, их временно осуществляет Председатель Правительства Российской Федерации.

Глава 5. Федеральное Собрание

Статья 93.

Федеральное Собрание — парламент Российской Федерации является представительным и законодательным органом Российской Федерации.

Статья 94.

Федеральное Собрание состоит из двух палат — Совета Федерации и Государственной Думы.

В Совет Федерации избираются по два депутата от каждого субъекта Российской Федерации.

Государственная Дума состоит из 400 депутатов.

Статья 95.

Совет Федерации и Государственная Дума избираются сроком на четыре года.

Порядок выборов депутатов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы устанавливается федеральным законом.

Статья 96.

Депутатом Совета Федерации, депутатом Государственной Думы может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший 21 года и имеющий право участвовать в выборах.

Одно и то же лицо не может одновременно являться депутатом Совета Федерации и Государственной Думы, а также иных представительных органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Депутаты Совета Федерации и депутаты Государственной Думы работают на профессиональной постоянной основе. Депутат Совета Федерации, депутат Государственной Думы не может находиться на государственной службе, заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности.

Статья 97.

Депутаты Совета Федерации и депутаты Государственной Думы обладают депутатской неприкосновенностью в течение всего срока их полномочий. Депутат не может быть задержан, арестован, подвергнут обыску, кроме случаев задержания на месте преступления. Он не может быть подвергнут личному досмотру, за исключением случаев, когда это необходимо для обеспечения безопасности других людей.

Вопрос о лишении депутатской неприкосновенности решается по представлению Генерального прокурора Российской Федерации соответствующей палатой Федерального Собрания на основании заключения комиссии Совета Федерации либо Государственной Думы, специально образуемой для данного случая.

Депутаты Совета Федерации и депутаты Государственной Думы не могут быть привлечены к юридической ответственности за высказанное мнение, за позицию при голосовании и другие действия, соответствующие статусу депутата, в том числе и по истечении срока полномочий.

Статья 98.

Федеральное Собрание действует на постоянной основе.

Совет Федерации и Государственная Дума собираются на свои первые заседания на тридцатый день после избрания. Президент Российской Федерации может созвать заседание палаты Федерального Собрания ранее этого срока.

Первое заседание палаты открывает старейший депутат.

С момента начала работы Совета Федерации или Государственной Думы нового созыва полномочия соответствующей палаты прежнего созыва прекращаются.

Статья 99.

Совет Федерации и Государственная Дума заседают раздельно.

Заседания Совета Федерации и Государственной Думы проводятся открыто. В случаях, предусмотренных регламентом, палата вправе проводить закрытые заседания.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Палаты могут собираться совместно для заслушивания посланий Президента Российской Федерации, посланий Конституционного Суда Российской Федерации, выступлении руководителей иностранных государств.

Статья 100.

Совет Федерации избирает из своего состава Председателя Совета Федерации и его заместителей. Государственная Дума избирает из своего состава Председателя Государственной Думы и его заместителей.

Председатель Совета Федерации и Председатель Государственной Думы ведут заседания и ведают внутренним распорядком палаты.

Совет Федерации и Государственная Дума образуют комитеты и комиссии, осуществляют по вопросам своего ведения парламентский контроль, проводят парламентские слушания и расследования.

Совет Федерации и Государственная Дума принимают регламенты, издают распоряжения по вопросам организации и процедуры своей деятельности.

Для осуществления контроля за исполнением федерального бюджета Совет Федерации и Государственная Дума образуют Счетную палату, состав и порядок деятельности которой определяются федеральным законом.

Статья 101.

К ведению Совета Федерации относятся:

- а) утверждение изменения границ между субъектами Российской Федерации;
- б) подтверждение указа Президента Российской Федерации о введении чрезвычайного положения;
- в) подтверждение указа Президента Российской Федерации о введении военного положения;
- г) решение вопроса о возможности использования Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации;
- д) назначение выборов Президента Российской Федерации;
- е) отрешение Президента Российской Федерации от должности.
- ж) назначение на должность судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего арбитражного суда Российской Федерации;
- з) назначение на должность и освобождение от должности Генерального прокурора Российской Федерации;
- и) назначение и освобождение от должности заместителя Председателя и половины состава аудиторов Счетной палаты.

По вопросам, отнесенным к его ведению Конституцией Российской Федерации, Совет Федерации принимает постановления.

Постановления Совета Федерации принимаются большинством от общего числа депутатов Совета Федерации, если иной порядок принятия решений не предусмотрен Конституцией Российской Федерации.

Статья 102.

К ведению Государственной Думы относятся:

- а) назначение Председателя Правительства Российской Федерации;

б) решение вопросов о доверии Правительству Российской Федерации или о его отставке;

в) назначение на должность и освобождение от должности Председателя Центрального банка Российской Федерации;

г) назначение на должность и освобождение от должности Председателя и половины состава аудиторов Счетной палаты;

д) назначение на должность и освобождение от должности Уполномоченного по правам человека;

е) объявление амнистии;

ж) выдвижение обвинения против Президента Российской Федерации для отрешения его от должности.

По вопросам, отнесенным к ее ведению Конституцией Российской Федерации, Государственная Дума принимает постановления.

Постановления Государственной Думы принимаются большинством от общего числа депутатов Государственной Думы, если иной порядок принятия решений не предусмотрен Конституцией Российской Федерации.

Статья 103.

Право законодательной инициативы принадлежит Совету Федерации, депутатам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы, Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации. Право законодательной инициативы принадлежит также Конституционному Суду Российской Федерации, Верховному Суду Российской Федерации и Высшему арбитражному суду Российской Федерации по вопросам их ведения.

Законопроекты вносятся в Государственную Думу.

Законопроекты о введении или об отмене налогов, освобождении от их уплаты, о выпуске государственных займов, об изменении финансовых обязательств государства, другие законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счет федерального бюджета, могут быть внесены только при наличии заключения Правительства Российской Федерации.

Статья 104.

Федеральные законы принимаются Государственной Думой.

Законы принимаются большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы, если иное не предусмотрено Конституцией Российской Федерации.

Принятые Государственной Думой законы в течение пяти дней передаются на рассмотрение Совету Федерации.

Закон считается одобренным Советом Федерации, если за него проголосовало более половины от общего числа депутатов этой палаты либо если в течение четырнадцати дней он не будет рассмотрен Советом Федерации. В случае отклонения закона Советом Федерации палаты могут создавать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий, после чего закон подлежит повторному рассмотрению Государственной Думой.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

В случае несогласия Государственной Думы с решением Совета Федерации закон считается принятым, если при повторном голосовании за него проголосовало не менее двух третей от общего числа депутатов Государственной Думы.

Статья 105.

Обязательному рассмотрению в Совете Федерации подлежат принятые Государственной Думой федеральные законы по вопросам:

- а) федерального бюджета;
- б) федеральных налогов и сборов;
- в) финансового, валютного, кредитного, таможенного регулирования, денежной эмиссии;
- г) ратификации и денонсации международных договоров Российской Федерации;
- д) статуса и защиты государственной границы;
- е) войны и мира.

Статья 106.

Принятый федеральный закон в течение пяти дней направляется Президенту Российской Федерации для подписания и обнародования.

Президент Российской Федерации в течение четырнадцати дней подписывает закон и обнародует его.

Если Президент в течение четырнадцати дней с момента поступления отклонит федеральный закон, то Государственная Дума и Совет Федерации в установленном Конституцией Российской Федерации порядке вновь рассматривают данный закон. Если при повторном рассмотрении закон будет одобрен в ранее принятой редакции большинством не менее двух третей от общего числа депутатов каждой из палат, он подлежит подписанию Президентом Российской Федерации и обнародованию.

Статья 107.

Федеральные конституционные законы принимаются по вопросам, предусмотренным Конституцией Российской Федерации.

Федеральный конституционный закон считается принятым, если он одобрен большинством не менее трех четвертей от общего числа депутатов Совета Федерации и не менее двух третей от общего числа депутатов Государственной Думы. Принятый федеральный конституционный закон в течение четырнадцати дней подлежит подписанию Президентом Российской Федерации и обнародованию.

Статья 108.

Государственная Дума по предложению группы депутатов численностью не менее одной трети от общего числа депутатов палаты образует комиссию для рассмотрения фактов, которые могут служить основанием для обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или в совершении иного тяжкого преступления.

По результатам работы комиссии Государственная Дума большинством в две трети голосов от общего числа депутатов выдвигает против Президента Российской Федерации обвинение в государственной измене или в совершении

иногое тяжкого преступления и обращается в Верховный Суд Российской Федерации с запросом о даче заключения о наличии в действиях Президента признаков преступления.

Совет Федерации на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения после получения заключения Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента Российской Федерации признаков преступления и запрошенного им заключения Конституционного Суда Российской Федерации о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения вправе отпустить Президента Российской Федерации от должности большинством в две трети голосов от общего числа депутатов палаты.

Решение Совета Федерации об отпуске Президента Российской Федерации от должности должно быть принято не позднее, чем в трехмесячный срок после выдвижения Государственной Думой обвинения против Президента. Если в этот срок решение Совета Федерации не будет принято, обвинение против Президента считается отклоненным.

Статья 109.

Государственная Дума может быть распущена Президентом Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 111 и 116 Конституции Российской Федерации.

В случае роспуска Государственной Думы Президент Российской Федерации назначает дату выборов с тем, чтобы вновь избранная Государственная Дума собралась не позднее чем через девяносто дней с момента роспуска.

Государственная Дума не может быть распущена по основаниям, предусмотренным статьей 116 Конституции Российской Федерации в течение года после ее избрания.

Государственная Дума не может быть распущена с момента выдвижения ею обвинения против Президента Российской Федерации до принятия соответствующего решения Совета Федерации.

Государственная Дума не может быть распущена в период действия чрезвычайного положения на всей территории Российской Федерации, а также в течение шести месяцев до окончания срока полномочий Президента.

Глава 6.

Правительство Российской Федерации

Статья 110.

Исполнительную власть Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации.

Правительство состоит из Председателя Правительства Российской Федерации, заместителей Председателя Правительства и федеральных министров.

В состав Правительства Российской Федерации входят по должности руководители исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Статья 111.

Председатель Правительства Российской Федерации назначается Государственной Думой по представлению Президента Российской Федерации. Предложение по кандидатуре Председателя Правительства Российской Федерации

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

вносится не позднее двухнедельного срока после первого заседания Государственной Думы нового созыва.

В случае отклонения Государственной Думой кандидатуры, представленной Президентом, он вносит вопрос о назначении Председателя Правительства на новое рассмотрение Государственной Думы.

При повторном отклонении кандидатуры Государственной Думой Президент не позднее месяца со дня внесения первого предложения третий раз вносит на рассмотрение Государственной Думы кандидатуру Председателя Правительства. Одну и ту же кандидатуру Президент вправе предложить дважды.

Если и в этом случае Председатель Правительства не будет назначен Государственной Думой, Президент может принять решение о роспуске Государственной Думы и назначить исполняющего обязанности Председателя Правительства.

Статья 112.

Председатель Правительства Российской Федерации не позднее недельного срока после назначения представляет Президенту Российской Федерации предложения о структуре федеральных органов исполнительной власти.

Председатель Правительства Российской Федерации предлагает Президенту Российской Федерации кандидатуры на должности заместителей Председателя Правительства и федеральных министров.

Статья 113.

Председатель Правительства Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и указами Президента Российской Федерации определяет основные направления деятельности Правительства и организует его работу.

Статья 114.

Правительство Российской Федерации:

разрабатывает и представляет Государственной Думе федеральный бюджет и обеспечивает его исполнение; представляет Государственной Думе отчет об исполнении федерального бюджета;

обеспечивает проведение в Российской Федерации единой финансовой, кредитной и денежной политики;

обеспечивает проведение в Российской Федерации единой государственной политики в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения, экологии;

осуществляет управление федеральной собственностью;

принимает меры по обеспечению обороны страны, государственной безопасности, реализации внешней политики Российской Федерации;

осуществляет меры по обеспечению законности, прав и свобод граждан, охране собственности и общественного порядка, борьбе с преступностью;

осуществляет иные полномочия, возложенные на него Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами Президента Российской Федерации.

Порядок деятельности Правительства Российской Федерации определяется федеральным конституционным законом.

Статья 115.

На основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных законов, указов Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Федеральные министры издают приказы.

Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, приказы федеральных министров, принятые в пределах их компетенции, обязательны к исполнению в Российской Федерации.

Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации в случае их противоречия Конституции Российской Федерации, федеральным законам и указам Президента Российской Федерации могут быть отменены Президентом Российской Федерации.

Статья 116.

Правительство Российской Федерации может подать в отставку, которая принимается или отклоняется Президентом Российской Федерации.

Президент Российской Федерации вправе поставить перед Государственной Думой вопрос об отставке Правительства.

Если представление Президента об отставке Правительства не будет рассмотрено Государственной Думой в недельный срок после его внесения, Президент может повторно объявить об отставке Правительства, что влечет отставку Правительства без рассмотрения вопроса Государственной Думой.

Государственная Дума может выразить недоверие Правительству Российской Федерации. Постановление о недоверии Правительству принимается большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы.

После выражения Государственной Думой недоверия Правительству Президент Российской Федерации вправе объявить об отставке Правительства либо не согласиться с решением Государственной Думы. В случае, если Государственная Дума в течение трех месяцев повторно выразит недоверие Правительству Российской Федерации, Президент Российской Федерации объявляет об отставке Правительства либо распускает Государственную Думу.

Статья 117.

В случае отставки Правительства Российской Федерации Президент Российской Федерации в двухнедельный срок представляет Государственной Думе кандидатуру нового Председателя Правительства Российской Федерации, который формирует Правительство в порядке, установленном Конституцией Российской Федерации.

**Глава 7.
Судебная власть**

Статья 118.

Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов не допускается.

Статья 119.

Судьями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет. Федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к судьям судов Российской Федерации.

Статья 120.

Судьи несменяемы.

Полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как по основаниям и в порядке, установленных федеральным законом.

Статья 121.

Судьи неприкосновенны.

Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом.

Статья 122.

Судьи независимы и подчиняются только Конституции и закону.

Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом.

Статья 123.

Разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Заочное разбирательство уголовных дел в судах не допускается, кроме случаев, предусмотренных федеральным законом.

Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных.

Статья 124.

Финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с требованиями федерального закона.

Статья 125.

Конституционный Суд Российской Федерации разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации законов, постановлений Совета Федерации и Государственной Думы, указов Президента Российской Федерации, актов иных федеральных органов, конституций республик, законов, уставов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, внутрифедеральных и международных договоров Российской Федерации, а также конституционности создания и деятельности общественных объединений.

Конституционный Суд Российской Федерации разрешает споры о компетенции между федеральными государственными органами, между федеральными государственными органами и государственными органами субъектов Российской Федерации, между государственными органами субъектов Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации по индивидуальным жалобам проверяет конституционность правоприменительной практики по охране конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Конституционный Суд Российской Федерации состоит из 18 судей.

Статья 126.

Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает судебные разъяснения по вопросам судебной практики.

Статья 127.

Высший арбитражный суд Российской Федерации является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает судебные разъяснения по вопросам судебной практики.

Статья 128.

Судьи Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего арбитражного суда Российской Федерации назначаются Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации.

Судьи других федеральных судов назначаются Президентом Российской Федерации в порядке, установленном федеральным законом.

Полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего арбитражного суда Российской Федерации устанавливаются федеральным конституционным законом.

Статья 129.

Надзор за законностью расследования дел о преступлениях, поддержание государственного обвинения в суде, предъявление в суд исков в защиту интересов государства, прав и свобод граждан, опротестование в суде незаконных актов государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц осуществляет Прокуратура Российской Федерации, возглавляемая Генеральным прокурором Российской Федерации.

Генеральный прокурор Российской Федерации назначается на должность и освобождается от должности Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации.

Глава 8.

Местное самоуправление

Статья 130.

Местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное и под свою ответственность решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью.

Местное самоуправление осуществляется гражданами через различные формы прямого волеизъявления (референдумы, собрания, сходы), через выборные и другие органы местного самоуправления.

Местное самоуправление осуществляется в городах, районах, поселках, селах и других территориальных единицах (в том числе образованных с учетом национальных особенностей населения) республик, краев, областей, городов федерального значения, автономных областей, автономных округов.

Изменение границ территориальных единиц, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается только с согласия населения соответствующих территориальных единиц.

Статья 131.

Органы местного самоуправления в соответствии с законом самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

Органы государственной власти Российской Федерации и органы государственной власти субъектов Российской Федерации содействуют местному самоуправлению.

Статья 132.

Местное самоуправление в Российской Федерации гарантируется: запретом на ограничение прав местного самоуправления, установленных Конституцией Российской Федерации и федеральным законом, самостоятельным определением структуры местного самоуправления; правом на судебную защиту и на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти.

Общие принципы организации и гарантии местного самоуправления устанавливаются федеральным законом.

Статья 133.

Органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств. Реализация переданных полномочий подконтрольна государству.

Для осуществления задач местного самоуправления могут создаваться ассоциации (союзы).

Глава 9.

Конституционные поправки и пересмотр Конституции

Статья 134

Предложения о поправках и пересмотре положений Конституции Российской Федерации могут вносить Президент Российской Федерации, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство Российской Федерации, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации, а также группы депутатов численностью не менее одной пятой от общего числа депутатов одной из палат Федерального Собрания.

Статья 135.

Положения главы 1 Конституции Российской Федерации не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием.

Если предложение об изменении положений главы 1 Конституции Российской Федерации будет поддержано тремя пятыми голосов от общего числа депутатов каждой из палат Федерального Собрания, то в соответствии с федеральным конституционным законом созывается Конституционное Собрание, которое либо подтверждает неизменность Конституции Российской Федерации, либо принимает новую Конституцию. Делегаты в Конституционное Собрание избираются в порядке и по нормам, установленным для выборов Государственной Думы. Делегаты Конституционного Собрания равноправны и имеют по одному голосу.

Статья 136.

Поправки к положениям глав 2–8 Конституции Российской Федерации принимаются в порядке, предусмотренном для принятия федерального конституционного закона, и вступают в силу после их одобрения не менее чем двумя третями субъектов Российской Федерации.

Поправки к положениям раздела второго Конституции Российской Федерации принимаются в порядке, предусмотренном частью первой настоящей статьи, при условии одобрения всеми субъектами Российской Федерации, подписавшими соответствующий договор.

Статья 137.

Изменения в положения статьи 65 Конституции Российской Федерации, определяющие состав Российской Федерации, вносятся на основании федерального конституционного закона о принятии в Российскую Федерацию и образовании в ее составе нового субъекта Российской Федерации, об изменении конституционно-правового статуса субъекта Российской Федерации.

В случае изменения названия республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа новое название субъекта Российской Федерации подлежит включению в статью 65 Конституции Российской Федерации.

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ¹

Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации

(...)

Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга Российской Федерации

(...)

Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти автономной области, автономных округов в составе Российской Федерации

(...)

РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ **Переходные положения**

1. Конституция Российской Федерации подлежит опубликованию « ___ » _____ 1993 года и с этого дня вступает в действие.

2. Законы и другие правовые акты, действовавшие на территории Российской Федерации до вступления в силу настоящей Конституции, применяются постольку, поскольку они не противоречат Конституции Российской Федерации.

Федеральные конституционные законы должны быть приняты Федеральным Собранием в течение года со дня начала его работы.

3. Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления осуществляют свои полномочия в части, не противоречащей Конституции Российской Федерации, до истечения срока своих полномочий.

4. Президент Российской Федерации действует как глава государства в соответствии с частью четвертой статьи 78, статьями 80, 83-92 Конституции Российской Федерации в течение срока, на который он избран.

¹ В целях сокращения раздел второй проекта Конституции РФ, одобренного Конституционным совещанием 12 июля 1993 г., не воспроизводится. Содержание раздела второго аналогично тексту федеративных договоров, опубликованных в кн. 3 т. 3 (с. 175–198), кн. 1 т. 4 (с. 447–463), кн. 2 т. 4 (с. 83–97) настоящего издания.

5. Выборы палат Федерального Собрания первого созыва проводятся «__» ____ 199__ года на основании Закона Российской Федерации «О выборах в Федеральное Собрание».

До начала работы избранных в соответствии с настоящей Конституцией палат Федерального Собрания полномочия Государственной Думы (за исключением полномочий, предусмотренных главой 9 Конституции Российской Федерации) осуществляет Верховный Совет Российской Федерации в своем составе на момент вступления Конституции в действие, а полномочия Совета Федерации (за исключением полномочий, предусмотренных главой 9 Конституции Российской Федерации) — Совет Федерации, включающий председателя законодательного (представительного) органа власти и главу исполнительной власти (президента республики) каждого субъекта Российской Федерации.

6. Совет Министров — Правительство Российской Федерации с момента вступления Конституции Российской Федерации в действие до формирования Правительства в порядке, предусмотренном настоящей Конституцией, осуществляет полномочия, предусмотренные частью четвертой статьи 78, статьями 110, 113–116 Конституции.

7. Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Высший арбитражный суд Российской Федерации с момента вступления Конституции в действие осуществляют правосудие в соответствии с их полномочиями, установленными настоящей Конституцией.

После вступления в силу Конституции судьи всех судов Российской Федерации сохраняют свои полномочия до истечения срока, на который они были избраны. Вакантные должности замещаются в порядке, установленном статьей 128 Конституции.

8. Впредь до принятия и введения в действие федерального закона, устанавливающего порядок рассмотрения дел судом с участием присяжных, сохраняется прежний порядок судебного рассмотрения соответствующих уголовных дел.

До приведения уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в соответствие с положениями части второй статьи 22 Конституции Российской Федерации сохраняется прежний порядок ареста, содержания под стражей и задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления.

9. Полномочия Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, предусмотренные разделом вторым настоящей Конституции, передаются палатам Федерального Собрания.

10. Отношения автономных округов, входящих в состав края или области, с соответствующим краем или областью могут регулироваться федеральным законом и соглашением органов государственной власти автономного округа и, соответственно, органов государственной власти края или области.

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ

Глава 1. Основы конституционного строя

Глава 2. Права и свободы человека и гражданина

Глава 3. Российская Федерация

Глава 4. Президент Российской Федерации

Глава 5. Федеральное Собрание

Глава 6. Правительство Российской Федерации

Глава 7. Судебная власть

Глава 8. Местное самоуправление

Глава 9. Конституционные поправки и пересмотр Конституции

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ

Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации.

Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга Российской Федерации.

Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти автономной области, автономных округов в составе Российской Федерации.

РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ

Переходные положения



ПРЕЗИДЕНТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

« 14 » июля 19 93 г.

№ 176 - 126

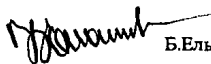
г. МОСКВА

Верховный Совет
Российской Федерации
Р.И.Хасбулатову

Направляю разработанный и одобренный Конституционным совещанием проект Конституции Российской Федерации.

Полагаю, Вы разделяете мое убеждение в том, что новая Конституция не может и не должна быть инструментом политической борьбы. Напротив, ограничивая все ветви власти в интересах личности, она должна стать основой и гарантией мирного развития политических, экономических и социальных процессов.

Рассчитываю на то, что подход Верховного Совета Российской Федерации к оценке проекта Конституции будут определяться ответственностью и реализмом, результатами волеизъявления избирателей на апрельском референдуме, заботой об интересах граждан Российской Федерации.


Б.ЕЛЬЦИН

¹ ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 3. Д. 272. Л. 1-2.

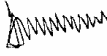
Список членов Конституционной комиссии –
участников Конституционного совещания,
одобривших 12 июля 1993 г. проект Конституции
Российской Федерации, доработанный
на Конституционном совещании¹

1. Адров В.М.
2. Амбарцумов Е.А.
3. Баловнев В.П.
4. Батагов Т.Д.
5. Безруков И.А.
6. Большаков Б.Т.
7. Варов В.К.
8. Габрусь В.А.
9. Ерошин Е.Ф.
10. Засухин С.Ф.
11. Золотухин Б.А.
12. Капустянский В.Г.
13. Клювгант В.В.
14. Ковалев С.А.
15. Кожокин Е.М.
16. Кузнецов А.М.
17. Лукин В.П.
18. Митюков М.А.
19. Москвич Ю.Н.
20. Никулин И.П.
21. Подопригора В.Н.
22. Рыжов Ю.А.
23. Рябов В.Т.
24. Савин Н.А.
25. Федоров А.Ю.
26. Царев А.Ю. (с поправками)
27. Шейнис В.Л. (с поправками)
28. Шелов-Коведяев Ф.В.

¹ Член Комиссии А.В. Петухов расписался в списке народных депутатов РФ 31.07.1993 г. [Отметка в оригинале. — *Примеч. ред.*]. Составлено А.В. Коротковым и О.Г. Румянцевым по документам, находящимся в Архиве Президента Российской Федерации. Ф. 92. Оп. 4. Д. 820.

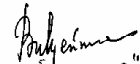
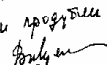
Список членов Конституционной комиссии

Цанн-кай-си Федор Васильевич - народный депутат Российской Федерации, заведующий кафедрой Владимирского педагогического института им. П.И. Лебедева-Полянского

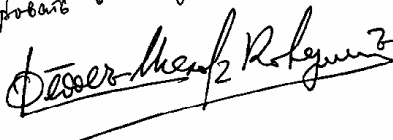
ст. 59 п. 2 имеет значение чл. "пухорит", но лучше: "высказав позицию обр. в совб..."
ст. 83 п. 3 - дополнить словами "в соответствии с федеральной структурой"
14.07.99. 

Царев Алексей Юрьевич - народный депутат Российской Федерации, председатель подкомитета Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам обороны и безопасности

Шевченко Николай Петрович - народный депутат Российской Федерации, управляющий директор фирмы совместного предприятия "Одимонтаж"


Пункты "б", "в" к "2" статьи 101 перенести в ст. 102 (или пропустить - )
добавить в ст. 102)

Шейнис Виктор Леонидович - народный депутат Российской Федерации, заместитель Ответственного секретаря Конституционной комиссии



Шелов-Коведяев Федор Вадимович - народный депутат Российской Федерации, председатель подкомитета Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам межреспубликанских отношений, региональной политике и сотрудничеству

Подписи одобрявших проект Конституции Российской Федерации

¹ Архив Президента Российской Федерации. Ф. 92. Оп. 4. Д. 820.

ИЗ СТЕНОГРАММЫ
БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АГАФОНОВА В.А. И СЕКРЕТАРЯ ПРЕЗИДИУМА
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ СЫРОВАТКО В.Г. С УЧАСТНИКАМИ
КОНСТИТУЦИОННОГО СОВЕЩАНИЯ
от 12 июля 1993 г.¹

(Нет начала записи)

Нам сегодня в Верховном Совете при любых условиях принимать конституционный порядок принятия Конституции. И принимать решение, чтобы субъекты Федерации сегодня опередили все действия, которые будут делать Правительство и президентские структуры. Единственное мнение сегодня – не считаться с Верховным Советом.

В.А. Агафонов. Мы приняли постановление, где определен порядок. Пусть обращается к народу. Будем проводить референдум, но не с одним проектом будем проводить референдум.

Будем завершать. Из всего следует:

1. Я согласен с тем, что надо принимать решение. Исходя из того, примем мы решение направлять проект Конституции, Конституционной комиссии Съезда доработать проект. Мы делаем сравнительный анализ.

Сегодня мы подошли к проекту, который имеет серьезные добавления, таких проектов два, которые имеют серьезные постатейные добавления.

Наверное, я считаю, стоит направить проект Конституционной комиссии и проект Конституционного совещания. И третий документ – это сравнительный постатейный анализ.

Вам дальше работать. С чем соглашаться, с чем не соглашаться, тем более вариант, который пойдет у нас на сессию. Можем такой вариант отрабатывать? Я считаю, что можем.

Может быть, параллельно с этим еще какой-то вариант отрабатывать. Сейчас Комитет создан Исаковым, юридические отделы, чтобы его набирать, может быть, пойти по этому пути.

¹ ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 328. Л. 69–77.

Теперь дальше. Давайте посоветуемся. На этой неделе поработать, может быть, нам продумать, не затягивая, быстро собраться уже и с хорошим докладом, с хорошим анализом, поместить эту тему, подобрать о социальной защищенности населения. Первым вопросом можно поставить вопрос о Конституции. Еще раз определиться и посоветоваться с тем, что мы нарботаем, с тем, что вы еще подскажете.

А второй вопрос – рассмотреть о социальной защищенности. Я понимаю, что тяжело, мы вас задержали, но другого выхода нет. Может быть, вот так провести в организационном плане.

Участник не представился. Неужели нас ни чему не учит...

Результаты будут такие. Будут два проекта, и будет принят за основу, вернее, к нему присоединится и т.д. порядок Конституционного совещания. Почему? Эти люди, которые там живут, там тоже сформировано мнение на этот счет. Если мы хотим редакционную (?) комиссию посадить, давайте посадим.

В.А. Агафонов. Нет, Вы так не надо резко.

Участник (не представился). Извините, пожалуйста. Я не от имени всех выступаю, это — моя точка зрения. Жизнь покажет, что произойдет.

Поэтому, я считаю, что лучшее, что можно сделать сейчас, — Редакционная комиссия спокойно собирает и спокойно посылает проект Конституционного совещания, но к нему добавления Конституционной комиссии. Всё перечислено. И вот тогда, я уверен, что выиграет Конституционная комиссия, и все замечания, которые даны, пойдут в....

Участник (не представился). Валентин Алексеевич, я еще вот что сказал бы. Вы не учитываете фактор, что уже Конституционное совещание работает по решению нашей сессии. Нам сессия не поручает, мы сами по себе. Было бы намного проще с вашим порядком, был бы здравый смысл. А сейчас очень сильно будет довлеть сессия.

(Шум и общие разговоры.)

(Без микрофона.) Хочу ответить, одну минутку, на то, что сказал Владимир Ильич. *(Не слышно.)* Но я извиняюсь, Владимир Ильич, как *(не слышно)*, так и получили. О нашем заявлении *(Не слышно.)* здесь Президентом, Конституционным собранием учтены первоначальные предложения при встрече с органами власти, то делать на этом совещании нам нечего. Мы работали *(Не слышно.)*, а теперь *(Не слышно.)* за основу будет браться президентский вариант. *(Шум, голоса, разговоры.)*

Участник (не представился). Дело в том, что сегодня надо учитывать политические силы, которые могут стоять за событиями. Есть у команды Президента сильная, мобильная группа, Правительство полно-

стью работает на Президента, средства массовой информации – мы-то знаем!

Сегодня на Конституционном совещании, – все мы работали там, – так или иначе мы участвовали в нем, также и эксперты там участвовали.

Следующая сила – исполнительная власть. Часть сегодня там подпишутся, на сессиях они будут выступать. И вот Иван Васильевич придет у нас на сессию, я сомневаюсь, что он может убедить, чтобы за основу взяли проект Конституционной комиссии. Это будет очень трудно сделать. Поэтому более правильный путь все-таки – взять этот проект Конституции и к нему внести предложения, заручиться надо поддержкой, и мы ваше предложение намного легче проведем тогда, чем взять под этот флаг Конституционной комиссии проект и потом уже давать предложения по ним туда в редакционную комиссию. Вот это нас больше всего беспокоит. Более того, часть регионов разойдется и вообще ничего не получится. Поэтому я считаю, что надо будет все-таки действительно тот вариант (Ульянов и другие) – нужно все-таки поблагодарить конституционный Комитет, всех, кто там участвовал. Не работать над этим проектом, внести в него изменения и дополнения потому, что многие положения Конституционной комиссии туда вошли. И работа шла не за закрытыми дверями, а за открытыми. Если Вы не участвовали, не знаете, потому так и говорите потому, что многие положения того, что мы там проводили, – они в этом проекте есть. Могут рассказать.

(Общий разговор.)

В.А. Агафонов. Одну минуту, давайте закончим. То, что высказано здесь, – все без исключения (*Не слышно.*), немало хороших идей есть, может быть не все в таком эмоциональном настрое прозвучало так убедительно, – но тем не менее мы учтем все то, что здесь было сказано. Мы будем работать в эти дни сейчас и набирать варианты, которые приемлемы для нас. Мы каждый понимаем, – и сегодня там собрали, – можно по-разному оценивать, одно ясно, что нам никак нельзя проходить мимо. Это первое.

Второе ясно, что руководство Верховного Совета, все равно в этом работает и вести работу в рамках Конституции, чтобы нам не говорили. Чтобы нам не говорили, что там средства массовой информации, сила организована какая-то, все равно весь процесс вести в рамках Конституции. Мы исходим из того, что поддержку в этом плане мы получали до этого и получаем, и надеемся, будем получать от вас. Вот опираюсь на вас, а это для нас главное, вот в рамках этой Конституции действующей будем весь процесс вести. Вот это второе.

А третье, есть у нас, наверно, тоже какие-то подходы, какие наработки, но с учетом того, что вы сказали то, что у нас есть мы доработаем и определимся в вашей встрече дальнейшей с нами вместе, где мы поработаем эти дни буквально, не затягивая этот вопрос, но чтобы вы нас потом не обвиняли, что мы вас дергали, в части Госснаба давайте соберемся. (*Голос...*)

Участник (не представился). Нет, Владивосток по времени сняли уже. Мы приглашение ваше оставляем в целом, но по времени Татаев ведет, поэтому мы это оставляем.

Участник (не представился). Разрешите поблагодарить вас.

В.Б. Исаков. Уважаемые товарищи, спасибо, что вы вытащили к микрофону, я специально не вышел, потому что начал бы с указки, и мы бы с вами поссорились. Первое, что я хочу сказать, что удивляюсь, какие наивное поведение я здесь вижу; многие из вас, как я понял из выступлений, полагают, что они участвуют в принятии Конституции. Дорогие мои, так не конституционный же это процесс, неужели вы не видите, что целью его является не принятие Конституции, а укрепление нынешней власти, укрепление полномочий Президента, укрепление его позиций, группы, которая сегодня правит — эта цель. А конституционный процесс — это форма, это одно из средств, которым решается это разоблачение, вот в чем проблема. Но мы не полагали принимать Конституцию. Да, упаси вас Бог, разве так принимают Конституцию. Это первый вопрос.

Второй вопрос, я думаю, что Конституцию, лучше чем сегодняшняя, мы сегодня не примем и если мы в новой Конституции возьмем и запишем: равенство субъектов Федерации. Что произойдет? Республики начнут повышать свой статус другим путем, другими способами. Кто им запретит, если краям, областям сегодня никто ничего не может запретить. Кто запретит свой статус поднимать, повышать, это с другого края начнется. Почему? Потому что у нас много под этой Конституцией не выработано, пока система взаимоотношений, ни экономических, ни государственно-правовых, никаких систем отношений не выработано, а мы чего-то оформлять собираемся.

Поэтому, с моей точки зрения, надо поступить следующим образом. Действительно, многие об этом говорили и я с этим согласен, что президентское совещание — это факт, это факт общественно-политической жизни, его в карман не положишь, с ним надо считаться и нам, и вам надо считаться. Я, например, считал нормальным следующее развитие событий. Коли, ну вот эту истерическую кампанию, несколько, так сказать, оборотов ее сбавить, но не останавливать ее, т.е. перевести на ре-

жим такого нормального подогрева, идет нормальный процесс работы над Конституцией, без истерики, без спешки, без рывков, а параллельно запустить реальный процесс такой — разработки механизма Федеративного договора, то, о чем многие здесь говорили, что еще не раз мы, приняв Закон о бюджетной системе, бюджет по этой системе не сформировали, что ни разу мы еще по нормальному систему налогов не отработали, т.е. основные-то вопросы, на которых держится федерация, они, между прочим, такими и остались, а мы на этом гнилом фундаменте какой-то дворец пытаемся строить, то, упаси вас Бог. Вот моя точка зрения на это дело.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы просили сегодня в 7 часов к Валентину Алексеевичу зайти председателей окружных Советов и Советов краев, областей, в которых есть эти округа. Но, тут сдвинулось по времени. Поскольку это не все, — можно было бы и сейчас перейти.

В 7 часов обязательно приходите, потому что надо этот вопрос решить обязательно.

В.А. Агафонов. Все, да? Ну что ж, давайте так, значит, я не знаю, пообедали вы или не пообедали, но обед для вас приготовлен, стол накрыт.

Сколько времени? 17 часов? Уже можно и поужинать, да? Не возражаете? Пожалуйста, в соседний зал.

Служебная записка от 13 июля 1993 г.

СЛУЖЕБНАЯ ЗАПИСКА
ПОМОЩНИКА ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Ю.М. БАТУРИНА
И ЧЛЕНА ПРЕЗИДЕНТСКОГО СОВЕТА А.М. МИГРАНЯНА
от 13 июля 1993 г.¹

Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину

Уважаемый Борис Николаевич!

Поздравляя Вас с успешным завершением Конституционного совещания;

желая Вам приятного отдыха;

зная, что в отпуске Вы непременно работаете;

будучи уверенными, что Ваш багаж и так перегружен делами, которые Вы берете с собой на отдых, хотели бы совершить «черное» дело, добавив туда еще одну проблему.

Размышляя в соответствии с Вашими пожеланиями, высказанными на заседаниях Президентского совета, о выработке политической стратегии, мы выявили несколько ключевых вопросов, без знания Вашей позиции по которым сделать это невозможно.

Хотелось бы в августе обсудить их подробнее.

Конституционное совещание помимо своего прямого назначения — подготовки проекта Конституции — принесло и дополнительные результаты. Идея досрочных выборов овладела политически активной частью общества. И уже в рамках самого Конституционного совещания начали формироваться избирательные блоки и создаваться политические партии.

Мы хотели бы обратить Ваше внимание на те из них, которые являются (или, по крайней мере, называют себя) пропрезидентскими. А из них главным образом на те, которые для создания собственной организационно-технической базы используют возможности государственной машины...

¹ Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. М., 2001. С. 334–336.

Данную записку предваряет следующий текст: «Проведя пленарное заседание Конституционного совещания, завершившего первый этап работы над проектом Конституции, Ельцин взял отпуск и уехал на Валдай. 13 июля Ю. Батулин и член Президентского совета А. Мигранян направили ему совместную записку. В шуточной форме, пародируя набившие оскомину дееспричастные обороты из преамбулы проектов новой Конституции, которые в последнее время часто приходилось читать Б. Ельцину, они поставили перед ним вполне серьезные вопросы.

У Ельцина дошли до записки руки только через полмесяца. Он прочитал ее, сделал на ней пометки, а на первой странице написал: «Нужен разговор. Б. Ельцин. 28/VII-93 г.».

В связи с этим первый вопрос:

Какое будет отношение Президента к такого рода партиям и избирательным блокам, учитывая, что они используют государственные механизмы (и служебное положение, о чем пресса пока не пишет, но может и написать) для формирования собственной политической опоры?

Второй вопрос, тоже связанный с выборами:

В какие сроки Вы хотели бы, чтобы состоялись парламентские выборы?

Желательно было бы договориться о предельной дате, после которой проводить выборы нецелесообразно. Обращаем Ваше внимание, что возможность проведения выборов осенью становится все более проблематичной, потому что подготовка к выборам потребует не меньше трех месяцев, а у нас не решен вопрос ни с Конституцией, ни с законом о выборах...

Проблемы с выборами на этом не заканчиваются. Центральный вопрос, от которого будет зависеть вся стратегия:

Собирается ли Президент переизбираться на второй срок (т.е. выходить на выборы до окончания срока полномочий — иной возможности нет)?¹

Если да, то под конец срока полномочий или одновременно с парламентскими выборами (трансформацией депутатского корпуса)²?

От ответа на эти вопросы зависят и возможности формирования нового имиджа Президента.

Образ Президента-борца, «человека на танке» — этот героический образ уже сыграл свою роль. Он в любом случае сохранится в сознании народа. Сегодня для людей более привлекателен образ конструктора, Президента, осуществляющего точную и тонкую настройку сложной государственной машины, человека, способного к кропотливому поиску и нахождению политических «развязок».

Между прочим, в прессе уже появились такого рода соображения в связи с Вашим предложением о создании Комиссии конституционного арбитража в рамках Конституционного совещания. Очень сильным ходом в этом направлении могло бы быть Ваше предложение о трансформации депутатского корпуса в «сокращенном» составе в новый федеральный парламент. Это способствовало бы разрушению негативного стереотипа, в соответствии с которым Президент иногда воспринимается как человек, всегда идущий напролом.

Далее. Как гласит французская поговорка: «Короля играет свита». В связи с проблемой изменения образа Президента:

¹ Этот абзац отчеркнут Президентом, и крупно написано: «НЕТ».

² Слова «конец срока полномочий» Ельциным подчеркнуты и поставлена крупная галочка.

Как Вы относитесь к возможному перемещению некоторых политических фигур, которые, как иногда говорят в прессе, стали «камнем на шее Президента»?

В первую очередь речь идет о тех:

кто неэффективно действует;

кто причастен к коррупции (если таковая будет доказана);

кто нагнетает атмосферу конфликтности и конфронтационности, особенно в сфере отношений Президент — парламент.

Мы очень надеемся, что своими вопросами не испортим Вам отпускное настроение.

Ю.М. Батурин
А.М. Мигранян

**ПИСЬМО
НАРОДНОГО ДЕПУТАТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Н.Л. ГЕНА
от 13 июля 1993 г.¹**

Председателю
Совета Национальностей
Верховного Совета
Р.Г. Абдулатипову

Уважаемый Рамазан Гаджимурадович!

Ранее мной неоднократно устно и письменно вносились предложения о необходимости активизации деятельности нашей Конституционной комиссии. Мои предложения о проведении заседания рабочей группы Конституционной комиссии с участием экспертов всех субъектов Федерации, с приглашением Председателей Советов и Глав Администрации республик, краев, областей, автономных округов, и членов Правительства России, к сожалению, не были приняты.

Убедительная просьба включить данный вопрос в повестку дня сессии и поручить доработку внесенного мной законопроекта Комитету по конституционной реформе совместно с Конституционной комиссией.

Заранее Вам благодарен,

С уважением

Н.Л. Ген

¹ Архив ФКР.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Во исполнение Постановления Верховного Совета Российской Федерации «О завершении работы над проектом Конституции Российской Федерации» Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

1. Проект Конституции Российской Федерации, подготовленный Конституционной комиссией Съезда народных депутатов Российской Федерации, основные положения которого одобрены шестым Съездом народных депутатов Российской Федерации, с учетом конструктивных замечаний и предложений, внесенных на Конституционном совещании, направить субъектам Федерации с изложением различных вариантов отдельных статей и положений проекта Конституции.

2. Верховным Советам республик, Советам народных депутатов краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга на внеочередных сессиях, в течении июля–сентября, рассмотреть указанный проект Конституции и внести свои предложения на Верховный Совет Российской Федерации.

3. Комитету Верховного Совета Российской Федерации по конституционной реформе с учетом всех поступивших замечаний и предложений от субъектов Федерации внести проект Конституции Российской Федерации на сессию Верховного Совета Российской Федерации в октябре 1993 г.

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации**

Р.И. Хасбулатов

Постановление Верховного Совета Российской Федерации



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КОНСТИТУЦИОННАЯ КОМИССИЯ

103274, г. Москва, Краснопресненская набережная, 2
ДОМ СОВЕТОВ

тел. 205-54-60
205-90-76
290-37-29
факс 205 68 05

№ _____ 19 ____ г. № _____

*Тол. Тружанову А.П.
Федосеву И.В.
Копию срочно
расшифровать и
передать по речитации.
Тол. Тружанову И.В. и
Тол. Федосеву И.В. и
сессию не мешать
И. Воробьев*

Первому заместителю
Председателя Верховного Совета
Российской Федерации
Ю.М.ВОРОНИНУ

В соответствии с достигнутой на совещании 25 июля 1993 года договоренностью и Вашим поручением подготовлен к изданию пакет документов по конституционной реформе.

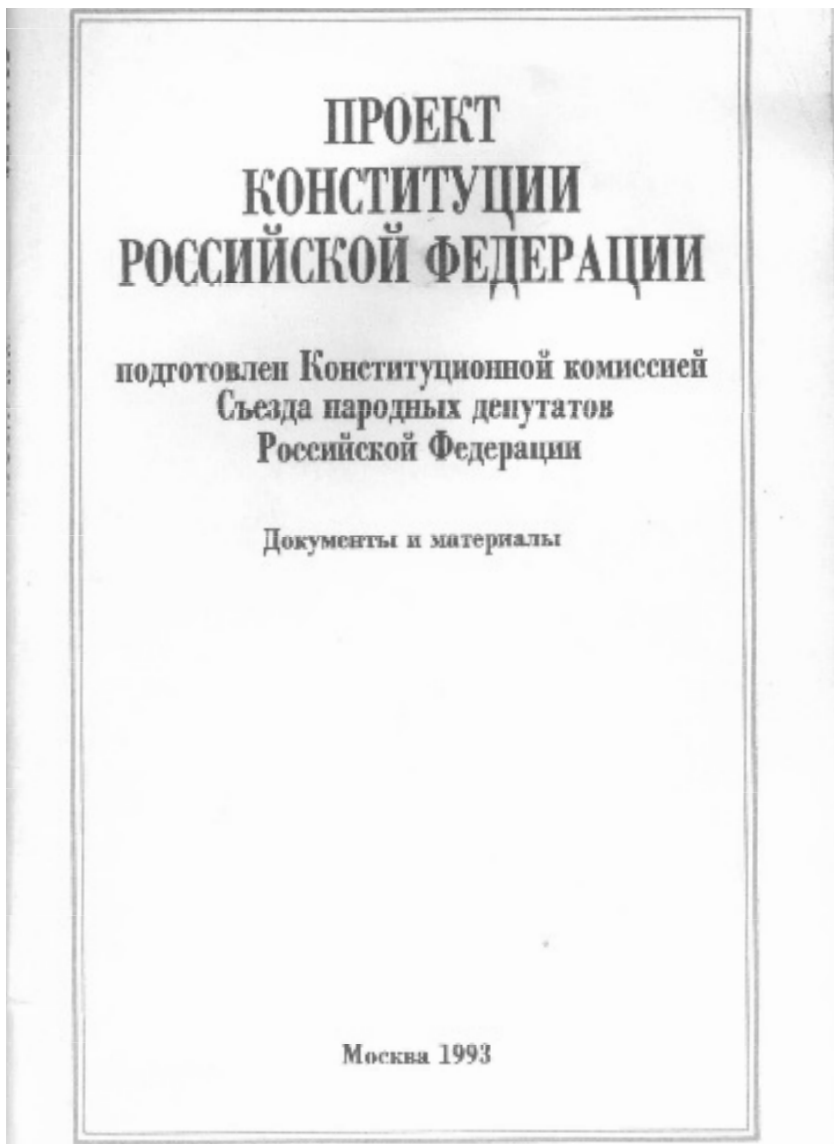
Аналогичный пакет документов передан Г.И.Пересадченко для доклада Р.И.Хасбулатову.

По получению указания от Вас или Р.И.Хасбулатова приступим к тиражированию.

Секретарь
Конституционной комиссии

И.В. Федосев
И.В.Федосев

26.07.93,



¹ Архив ФКР.

КОНСТИТУЦИОННАЯ КОМИССИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16.07.93

17.00

Проект

КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹

Проект, основные положения которого одобрены Съездом народных депутатов РФ и Конституционной комиссией РФ. Доработан Рабочей группой Конституционной комиссии с учетом предложений субъектов РФ, иных субъектов права законодательной инициативы, а также варианта проекта Конституции РФ обсужденного на Конституционном совещании.

Мы — многонациональный народ Российской Федерации,
соединенный общей судьбою на нашей земле,
чтя память предков, передавших нам любовь к Отечеству, стремление к счастью, светлую веру в добро и справедливость,
утверждая свободу, права человека и достойную жизнь, гражданский мир и согласие,
сохраняя исторически сложившееся государственное единство,
возрождая Россию и делая незаблемой ее демократическую государственность,
исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями,
сознавая себя частью мирового сообщества, —
принимаем КОНСТИТУЦИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
и провозглашаем ее
ВЫСШИМ ЗАКОНОМ НАШЕЙ СТРАНЫ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ ОСНОВЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ

Статья 1. Государственный суверенитет

(1) Российская Федерация — Россия есть суверенное, правовое, демократическое, федеративное, социальное, светское государство с республиканской формой правления.

Наименования государства «Российская Федерация» (сокращенно: РФ) и «Россия» равнозначны.

¹ Проект Конституции Российской Федерации. Подготовлен Конституционной комиссией Съезда народных депутатов Российской Федерации: Документы и материалы. М., 1993.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

(2) Российская Федерация как целостное и неделимое государство обладает высшей властью в отношении своей территории и воздушного пространства над ней, самостоятельно определяет и проводит внутреннюю и внешнюю политику, принимает Конституцию Российской Федерации и федеральные законы, имеющие верховенство на всей ее территории.

(3) Государство является официальным представителем общества, служит всему обществу, а не какой-либо его части, ответственно перед человеком и гражданином.

Статья 2. Человек, его права и свободы — высшая ценность

(1) Человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, личная неприкосновенность и безопасность, права и свободы являются высшей ценностью в Российской Федерации. Их признание, соблюдение и защита — главная обязанность государства. Российская Федерация обеспечивает права и свободы человека и гражданина согласно положениям Конституции Российской Федерации и общепризнанным принципам и нормам международного права.

(2) Все равны перед законом и имеют право на равную защиту со стороны закона.

(3) Права и свободы человека и гражданина гарантируются независимо от расы, цвета кожи, национальности, пола, языка, социального происхождения, общественного, имущественного и должностного положения, убеждений, отношения к религии, участия в общественных объединениях, места жительства и других обстоятельств.

Статья 3. Верховенство права

(1) Государство и его органы, органы местного самоуправления, предприятия, учреждения, общественные объединения, должностные лица и граждане подчинены праву и основанной на нем Конституции Российской Федерации.

(2) Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, а ее нормы — прямое действие в Российской Федерации. Иные правовые акты, противоречащие Конституции Российской Федерации, не имеют юридической силы.

(3) Все законы должны быть официально опубликованы, неопубликованные законы применению не подлежат. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

(4) Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации составляют часть ее права. Если ратифицированным международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем законом, то применяются правила международного договора.

Статья 4. Народовластие

(1)носителем суверенитета и единственным источником государственной власти Российской Федерации является ее многонациональный народ. Народ Российской Федерации осуществляет свою власть непосредственно, а также через государственные органы и местное самоуправление.

(2) Высшим выражением непосредственной власти народа являются референдум и свободные выборы. Выборы государственных органов и органов мест-

ного самоуправления, предусмотренные Конституцией Российской Федерации, проводятся на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

(3) Никто не может присваивать себе власть в государстве. Узурпация государственной власти является особо тяжким преступлением.

(4) Граждане Российской Федерации имеют право оказывать сопротивление любой попытке насильственного изменения или насильственного устранения существующего конституционного строя.

Статья 5. Политическое и идеологическое многообразие

(1) Демократия в Российской Федерации осуществляется на основе политического и идеологического многообразия, многопартийности, свободного участия граждан в политической жизни.

(2) Никакая идеология или религия не может устанавливаться в качестве государственной или общеобязательной.

(3) Не допускаются создание и деятельность общественных объединений, цели и действия которых направлены на насильственное изменение или насильственное устранение конституционного строя в Российской Федерации, нарушение ее целостности, подрыв безопасности государства, а также тех общественных объединений, деятельность которых влечет расовую, национальную, социальную, религиозную вражду и ненависть, насилие, терроризм, войну.

(4) Запрещается создание неконституционных структур власти, незаконных вооруженных и военизированных формирований.

Статья 6. Разделение властей

(1) Система государственной власти в Российской Федерации основана на разделении на законодательную, исполнительную, судебную власти и разграничении предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами, а также местным самоуправлением.

(2) Органы законодательной, исполнительной и судебной власти, а также местного самоуправления действуют самостоятельно, взаимодействуя друг с другом и не выходя за пределы своих полномочий.

Статья 7. Федеративное государство

(1) Государственно-территориальное устройство Российской Федерации основывается на принципе федерализма, обеспечивая единство Российской Федерации, децентрализацию государственной власти, равноправие и самоопределение народов в составе Российской Федерации.

(2) Российская Федерация состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономных областей, автономных округов — равноправных субъектов Российской Федерации.

(3) Основы, а также особенности правового статуса субъектов Российской Федерации устанавливаются и гарантируются Конституцией Российской Федерации.

(4) Полномочия государственной власти, не отнесенные Конституцией Российской Федерации к ведению Российской Федерации либо к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов, принадлежат субъектам Российской Федерации и осуществляются ими самостоятельно в соответствии с Конституцией Российской Федерации и их конституциями (уставами).

Статья 8. Самоуправление

(1) Российская Федерация и ее субъекты признают и гарантируют местное самоуправление, обеспечивают его самостоятельность. Органы местного самоуправления не входят в систему государственной власти.

(2) Гарантируется свобода и самоуправление институтов гражданского общества.

(3) Гарантируется культурная автономия.

Статья 9. Социальное государство

(1) Социальными задачами Российской Федерации являются обеспечение равных и справедливых возможностей для развития личности, достижение благосостояния человека и общества.

(2) Государство охраняет труд и здоровье людей, определяет прожиточный минимум, устанавливает минимальный уровень заработной платы, обеспечивает поддержку семье, материнству, отцовству и детству, инвалидам и пожилым, развивает систему социальных служб, устанавливает государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

(3) Государство проводит гуманную демографическую политику, создает необходимые условия для культурного развития, обеспечивает экологическую безопасность и рациональное природопользование.

Статья 10. Многообразие экономической деятельности

(1) В Российской Федерации обеспечивается свобода экономической деятельности, предпринимательства и труда, разнообразие и равноправие форм собственности, их равная правовая защита, добросовестная конкуренция и общественная польза.

(2) В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, единая денежная единица, свободное перемещение товаров, услуг, капиталов, трудовых ресурсов. Отдельные временные ограничения на их обращение могут устанавливаться федеральным законом для защиты жизни и здоровья людей, охраны окружающей среды, культурного и природного наследия, обеспечения обороны и безопасности.

(3) Государство регулирует хозяйственную жизнь в интересах человека и общества.

(4) Экономические отношения строятся на социальном партнерстве между человеком и государством, работником и работодателем, производителем и потребителем.

Статья 11. Российская Федерация в союзе государств, в мировом сообществе

(1) Российская Федерация вправе вступать в союз с другими государствами и в установленных случаях выходить из него, участвовать в создании органов союза и передавать им осуществление части своих полномочий.

(2) Российская Федерация является полноправным членом мирового сообщества, соблюдает общепризнанные принципы и нормы международного права, свои международные договоры, может участвовать в международных организациях и иных объединениях, системах коллективной безопасности, стремится к всеобщему и справедливому миру, взаимовыгодному международному сотрудничеству, разрешению глобальных проблем.

Статья 12. Целостность и устойчивость конституционного строя

(1) Положения настоящего раздела Конституции образуют незыблемые основы конституционного строя Российской Федерации.

(2) Иные положения Конституции Российской Федерации не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации.

(3) Изменение положений настоящего раздела Конституции Российской Федерации осуществляется референдумом Российской Федерации — всенародным голосованием.

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ ОСНОВНЫЕ ПРАВА, СВОБОДЫ И ОБЯЗАННОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

ГЛАВА I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 13

(1) Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат ему от рождения. Человеческое достоинство в России неприкосновенно. Ничто не может быть основанием для его умаления.

(2) Каждый является субъектом права и признается в этом качестве.

(3) Перечень прав и свобод человека и гражданина, содержащийся в Конституции РФ, не является исчерпывающим, не умаляет других прав и свобод и может быть дополнен законом.

(4) Права и свободы человека и гражданина не могут быть ограничены иначе, как Конституцией РФ и федеральным законом в целях защиты конституционного строя РФ, общественной морали, прав и свобод других лиц. Такие ограничения не должны приводить к фактическому отрицанию прав и свобод.

(5) Мужчины и женщины равноправны.

Статья 14

(1) Осуществление прав и свобод человеком и гражданином не должно нарушать права и свободы других лиц.

(2) Запрещается использование прав и свобод для насильственного изменения или насильственного устранения конституционного строя Российской Федерации, пропаганды и разжигания расовой, национальной, социальной, религиозной вражды и ненависти, а также насилия и войны.

Статья 15

Права и свободы этнических общностей гарантируются Конституцией РФ в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами РФ.

ГЛАВА II. ГРАЖДАНСТВО

Статья 16

(1) Каждый имеет право на приобретение и прекращение гражданства РФ в соответствии с федеральным законом.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Гражданство РФ является равным независимо от оснований его приобретения.

(2) Гражданин РФ не может быть лишен гражданства или права изменить гражданство.

(3) Гражданин РФ не может быть выслан за пределы Российской Федерации.

(4) Гражданин РФ не может быть выдан другому государству иначе, как на основании общепризнанных норм международного права или международного договора РФ.

(5) Российская Федерация гарантирует своим гражданам защиту и покровительство за ее пределами.

Статья 17

(1) Республики могут устанавливать свое гражданство. Все граждане республик являются гражданами Российской Федерации. Граждане РФ являются гражданами республики, на территории которой они проживают постоянно, если эта республика установила свое гражданство. Приобретение гражданства республики в иных случаях осуществляется в соответствии с федеральным законом.

(2) Субъекты Российской Федерации не могут ограничивать или отменять права и свободы, а также изменять или отменять обязанности, связанные с гражданством РФ.

Статья 18

(1) Гражданин РФ может иметь гражданство иностранного государства в соответствии с федеральным законом или международным договором РФ.

(2) Наличие у гражданина РФ гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из гражданства РФ, если иное не предусмотрено Конституцией РФ, федеральным законом или международным договором РФ.

Статья 19

(1) Лица, не являющиеся гражданами РФ и законно находящиеся на ее территории, пользуются правами и свободами и несут обязанности наравне с гражданами РФ, за изъятиями, установленными Конституцией РФ, федеральным законом и международными договорами РФ.

(2) Российская Федерация предоставляет право убежища иностранным гражданам и лицам без гражданства в соответствии с общепризнанными нормами международного права и принятым на их основе федеральным законом.

ГЛАВА III. ГРАЖДАНСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА И СВОБОДЫ

Статья 20

(1) Каждый имеет право на жизнь. В Российской Федерации никто не может быть произвольно лишен жизни.

(2) Государство стремится к отмене смертной казни.

Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против человека и назначаться только по приговору суда с участием присяжных.

Статья 21

(1) Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

(2) Ограничение свободы, включая арест, допускается по судебному решению. До судебного решения лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более 48 часов. Законность задержания проверяется в судебном порядке.

(3) Никто не может быть без его добровольного согласия подвергнут научным, медицинским, военным или иным опытам.

Статья 22

(1) Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, тайну переписки, переговоров, почтовых, телефонных, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается на основании федерального закона по судебному решению.

(2) Каждый имеет право на защиту его чести и доброго имени.

(3) Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются, кроме случаев, установленных федеральным законом.

(4) В паспорта, удостоверения личности, свидетельства, удостоверяющие акты гражданского состояния, документы, требуемые при приеме на работу, и в другие документы не включаются сведения о национальности, принадлежности к общественным объединениям, пребывании за границей и прочих обстоятельствах, не имеющих самостоятельного юридического значения.

(5) Гражданин РФ имеет право в соответствии с федеральным законом на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, и на получение относящейся к нему информации, которая находится в распоряжении государственного органа, органа местного самоуправления, предприятия, учреждения, общественного объединения, должностного лица.

Статья 23

(1) Жилище неприкосновенно. Никто не имеет права входить в жилище против воли проживающих в нем лиц.

Федеральным законом могут быть установлены изъятия из этого правила в интересах охраны жизни и здоровья людей, предотвращения значительного ущерба жилищу или находящемуся в нем имуществу.

(2) Обыск и иные действия, совершаемые с проникновением в жилище, допускаются только на основании федерального закона по судебному решению. В случаях, не терпящих отлагательства, возможен иной, установленный федеральным законом, порядок, предусматривающий обязательную последующую судебную проверку законности этих действий.

Статья 24

(1) Каждый, кто законно находится на территории РФ, имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации.

(2) Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Гражданин РФ имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию.

Статья 25

(1) Каждый имеет право на свободу мысли, слова и на беспрепятственное выражение мнений и убеждений. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

(2) Каждый имеет право на свободный поиск, получение, производство и распространение информации любым не запрещенным законом способом.

(3) Ограничения этих прав могут устанавливаться федеральным законом в целях охраны личной, семейной, профессиональной, коммерческой, служебной или государственной тайны, а также соблюдения общественной морали. Перечень сведений, составляющих служебную и государственную тайну, устанавливается федеральным законом исчерпывающим образом.

Статья 26

Каждому гарантируется свобода совести — право свободно исповедовать любую религию либо не исповедовать никакой, выбирать, иметь и распространять религиозные или иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Статья 27

(1) Каждый вправе свободно определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не должен быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности.

(2) Каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества.

(3) Оскорбление национального достоинства преследуется по закону.

Статья 28

Граждане РФ имеют право участвовать в управлении делами общества и государства как непосредственно, так и через своих представителей.

Статья 29

(1) Граждане РФ имеют право избирать и могут избираться в соответствии с законом в выборные государственные органы и органы местного самоуправления.

(2) В выборах принимают участие граждане РФ, достигшие 18 лет. Не могут избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными. Не избираются граждане, содержащиеся в местах ограничения свободы по вступившему в законную силу приговору суда.

(3) Граждане РФ, находящиеся за пределами Российской Федерации, вправе участвовать в выборах федеральных органов государственной власти, орга-

нов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также в референдумах, проводимых в Российской Федерации.

(4) Право избирать и возможность избираться в органы местного самоуправления могут быть предоставлены постоянно проживающим на соответствующих территориях иностранным гражданам, а также лицам без гражданства.

Статья 30

Граждане РФ имеют право на равный доступ к государственной и местной службе. Требования к кандидатам на должности государственных и местных служащих определяются содержанием должностных обязанностей.

Статья 31

Граждане РФ вправе собираться мирно и без оружия. Они могут проводить митинги, уличные шествия, демонстрации и пикетирование при условии предварительного уведомления.

Статья 32

(1) Граждане РФ имеют право на объединение. Изъятия из этого права устанавливаются Конституцией РФ и федеральным законом.

(2) Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем.

Статья 33

Граждане РФ имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированные ответы в установленный законом срок.

ГЛАВА IV. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ И КУЛЬТУРНЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ

Статья 34

В Российской Федерации экономическая свобода каждого реализуется в праве собственности, праве на свободное предпринимательство и праве на свободный труд.

Статья 35

(1) Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

(2) Право наследования гарантируется.

Статья 36

(1) Каждый имеет право на труд, который он свободно выбирает.

(2) Каждый имеет право на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального раз-

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

мера, а также на защиту от необоснованного увольнения и на оказание помощи в случае безработицы.

(3) Каждый имеет право на отдых. Работаящему по трудовому договору гарантируются установленные законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск, сокращенный рабочий день для определенных профессий и работ.

Статья 37

(1) Каждый имеет право на охрану здоровья, включая медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и местных учреждениях здравоохранения оказывается бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.

(2) Государство финансирует федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, принимает меры по развитию государственной, местной, частной систем здравоохранения, поощряет деятельность, способствующую укреплению здоровья каждого, развитию физической культуры и спорта, экологическому и санитарно-эпидемиологическому благополучию.

(3) Сокрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет ответственность по федеральному закону.

Статья 38

Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Статья 39

(1) Каждый имеет право на социальную защиту, включая право на социальное обеспечение по возрасту, в случае утраты трудоспособности, потери кормильца и в иных установленных законом случаях.

(2) Пенсии, пособия по временной нетрудоспособности и по безработице не могут быть ниже официально установленного прожиточного минимума.

(3) Государство развивает систему социальной защиты, поощряет различные формы общественной социальной помощи и благотворительность.

Статья 40

(1) Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

(2) Государство и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают иные условия для осуществления права на жилище.

(3) Малоимущим и иным указанным в законе гражданам РФ, нуждающимся в жилище, оно предоставляется в пользование бесплатно или за доступную плату из государственных, местных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Статья 41

(1) Каждый имеет право на образование.

(2) Гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, среднего общего и среднего профессионального образования в государственных и местных образовательных учреждениях и предприятиях.

(3) Каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или местном образовательном учреждении и предприятии.

Статья 42

(1) Свобода художественного и технического творчества, научных исследований и преподавания, а также интеллектуальная собственность охраняются законом.

(2) Каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование государственными и местными учреждениями культуры.

ГЛАВА V. ГАРАНТИИ И ЗАЩИТА ПРАВ И СВОБОД

Статья 43

(1) Каждый имеет право на защиту со стороны государства от незаконных посягательств на права и свободы человека и гражданина.

(2) Каждый вправе защищать свои права и свободы, а также права и свободы других лиц в суде и всеми иными не противоречащими закону способами.

(3) Каждый имеет право на возмещение вреда, незаконно причиненного его здоровью, чести и доброму имени, а также имуществу. Вред, причиненный незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц, возмещается государством.

(4) Каждый вправе в соответствии с международными договорами РФ обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека и гражданина, если исчерпаны внутригосударственные средства правовой защиты.

Статья 44

(1) Каждому гарантируется право на юридическую помощь для осуществления и защиты прав и свобод. Это право не может быть ограничено. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

(2) Порядок оказания юридической помощи определяется законом.

(3) В целях оказания юридической помощи действуют независимые коллегии адвокатов и иные добровольные объединения юристов, а также отдельные лица, имеющие право оказывать такую помощь.

Статья 45

(1) Каждый имеет право на рассмотрение его дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.

(2) Обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу.

(3) Каждый вправе ходатайствовать о пересмотре его судебного дела в установленном федеральным законом порядке.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

(4) Осужденный за преступление имеет право просить о смягчении наказания или помиловании.

(5) Никто не должен повторно привлекаться к ответственности за одно и то же правонарушение.

Статья 46

Закон, устанавливающий или усиливающий юридическую ответственность, обратной силы не имеет. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него отменена или смягчена, применяется новый закон.

Статья 47

(1) Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

(2) Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы.

Статья 48

(1) Контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации возлагается на Парламентского уполномоченного РФ по правам человека.

(2) Парламентский уполномоченный РФ по правам человека назначается Верховным Советом РФ на срок полномочий Верховного Совета РФ, подотчетен ему и обладает той же неприкосновенностью, что и депутат РФ.

(3) Верховный Совет РФ может назначать парламентских уполномоченных по правам этнических меньшинств. Статус этих уполномоченных аналогичен статусу Парламентского уполномоченного РФ по правам человека.

(4) Правозащитные неправительственные организации, в пределах предусмотренной их уставами деятельности, в лице своих общероссийских органов и в соответствии с федеральным законом имеют право на контроль за соблюдением прав и свобод человека государственными учреждениями и должностными лицами.

ГЛАВА VI. ОБЯЗАННОСТИ

Статья 49

(1) Каждый должен соблюдать Конституцию РФ, уважать права и свободы других лиц, нести иные установленные законом обязанности.

(2) Незнание официально опубликованного правового акта не освобождает от ответственности за его несоблюдение.

(3) Исполнение явно преступного приказа влечет ответственность по федеральному закону.

Статья 50

Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, должны обеспечить получение детьми основного общего образования.

Статья 51

Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к животному и растительному миру.

Статья 52

Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории, культуры и природы.

Статья 53

Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Законы, устанавливающие новые налоги и сборы или ухудшающие положение налогоплательщиков, не имеют обратной силы.

Статья 54

Гражданин РФ в соответствии с федеральным законом обязан участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжного заседателя.

Статья 55

(1) Защита Отечества является долгом гражданина РФ.

(2) Гражданин РФ несет военную службу в соответствии с федеральным законом.

(3) Гражданин РФ, убеждениям которого противоречит несение военной службы, либо принадлежащий к малочисленной этнической общности и проживающий в месте компактного ее расселения, а также в иных установленных федеральным законом случаях, имеет право на замену военной службы гражданской службой.

Статья 56

Никто не может быть принужден к исполнению обязанностей, не предусмотренных Конституцией РФ и законом.

РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

ГЛАВА VII. СОБСТВЕННОСТЬ, ТРУД, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО

Статья 57

(1) Собственность во всех ее формах — частных, государственных, местной (муниципальной) — признается и гарантируется.

(2) Все собственники пользуются равной правовой защитой.

(3) Собственность неприкосновенна. Никто не может быть произвольно лишен своей собственности. Принудительное отчуждение объектов собственности допускается при доказанной общественной необходимости, с возмещением ущерба в случаях, предусмотренных федеральным законом. Конфискация осуществляется по судебному решению. Экспроприация не допускается.

Статья 58

(1) Земля, недра, воды, животный и растительный мир, другие природные ресурсы, независимо от принадлежности права собственности на них, являются достоянием народов, проживающих на соответствующей территории, а также всего народа Российской Федерации и не могут использоваться в ущерб их интересам. Все природные ресурсы подлежат охране и рациональному использованию.

(2) Сосредоточение земли и других природных ресурсов у собственника либо владельца сверх установленного законом предела не допускается.

(3) Государство осуществляет территориальное планирование использования земель.

(4) Осуществление прав на землю не должно наносить ущерб ее плодородию и окружающей среде. Запрещается изменение целевого назначения ценных сельскохозяйственных и заповедных земель. Исключения устанавливаются законом.

Статья 59

(1) Труд свободен и поощряется государством и обществом. Принудительный труд запрещается.

(2) Свобода индивидуального и коллективного трудового договора гарантируется. Трудовой договор не может ухудшать положение работника, установленное Конституцией РФ и законом.

(3) Трудовой коллектив имеет право на участие в управлении делами предприятия, учреждения, на заключение коллективного трудового договора. Статус трудового коллектива определяется законом.

(4) Государство содействует созданию условий для полной трудовой занятости населения, осуществляет программы профессионального обучения и переквалификации, гарантирует выплату пособий по трудовой подготовке и безработице.

(5) Признается право на индивидуальный и коллективный трудовой спор, включая право на забастовку. Порядок осуществления этого права устанавливается законом.

Статья 60

Государство защищает права потребителя, поддерживает общественные формы охраны этих прав.

Статья 61

(1) Государство гарантирует свободу предпринимательства и конкуренции.

(2) Пределы и виды государственной монополии, а также антимонопольные и другие меры по регулированию конкуренции устанавливаются федеральным законом. Недобросовестная конкуренция запрещается.

(3) Допускается предпринимательская деятельность иностранных юридических лиц, а также физических лиц, не являющихся гражданами РФ, на условиях и в порядке, предусмотренных законом. Иностранные инвестиции не могут быть экспроприированы и защищаются законом.

ГЛАВА VIII. ОБЩЕСТВЕННЫЕ И РЕЛИГИОЗНЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ

Статья 62

(1) В Российской Федерации свободно создаются и действуют политические, профессиональные, женские, молодежные, культурно-национальные и иные общественные объединения, а также религиозные объединения. Закон определяет случаи, условия и порядок регистрации общественных и религиозных объединений либо их уставных документов. Государство гарантирует невмешательство в законную деятельность общественных и религиозных объединений.

(2) Внутренняя организация и деятельность общественных и религиозных объединений не должны ущемлять основные права и свободы человека и гражданина.

(3) Решения общественных и религиозных объединений не имеют обязательной силы для государственных органов и органов местного самоуправления, их учреждений и предприятий, а также занятых в них работников при выполнении ими своих обязанностей.

(4) Общественное, а также религиозное объединение, зарегистрировавшее свои уставные документы, является юридическим лицом. Оно может иметь в собственности имущество и заниматься деятельностью, которые соответствуют его уставным документам. Не допускается коммерческая деятельность общественных и религиозных объединений, за исключением отдельных ее видов, указанных в законе.

(5) Общественные и религиозные объединения имеют право объединяться, создавать международные общественные объединения и участвовать в них.

Статья 63

(1) Партии и другие политические, общественные объединения содействуют выражению политической воли гражданского общества, участвуют в выборах.

(2) В представительных органах государственной власти и местного самоуправления разрешается свободное создание фракций партий, иных политических, общественных объединений, беспартийных. В других государственных органах и органах местного самоуправления создание организационных структур партий, иных политических, общественных объединений не допускается.

Статья 64

(1) Профессиональные союзы образуются для защиты экономических и социальных прав и свобод своих членов, содействия охране и улучшению условий их труда.

(2) Профессиональные союзы вправе осуществлять свою деятельность на предприятиях, в учреждениях. Никакой профессиональный союз не обладает исключительным правом на объединение и представительство всех работников предприятия, учреждения, отрасли либо одного рода деятельности.

Статья 65

(1) Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом. Их отношения с государством могут регулироваться соглашениями с органами государственной власти РФ и ее субъектов. Государство не может возла-

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

гать на религиозные объединения осуществление каких-либо государственных функций.

(2) Религиозные объединения действуют на основе их собственных правил. Защита имущественных прав религиозных объединений гарантируется законом.

Статья 66

Действия государственных органов, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, общественных и религиозных объединений, должностных лиц и граждан, ведущие к устранению многопартийности, незаконному ограничению деятельности общественных и религиозных объединений, установлению неправомерных преимуществ для отдельных из них, преследуются по закону.

ГЛАВА IX. ВОСПИТАНИЕ, ОБРАЗОВАНИЕ, НАУКА, КУЛЬТУРА

Статья 67

(1) Воспитание, образование, наука, культура свободны и пользуются поддержкой государства.

(2) Государственные органы, органы местного самоуправления, предприятия, учреждения, общественные объединения и отдельные лица могут создавать в соответствии с законом воспитательные, образовательные, научные, культурные предприятия и учреждения.

Статья 68

(1) Государственные системы воспитания и образования носят светский характер.

(2) Российская Федерация устанавливает федеральные государственные образовательные стандарты, поддерживает различные формы образования и самообразования.

(3) Государственные образовательные учреждения осуществляют свою деятельность в соответствии с законом самостоятельно.

Статья 69

(1) Государство способствует общественному признанию науки, обеспечивает условия для развития фундаментальных и других приоритетных научных исследований и разработок.

(2) Гарантируется доступ в соответствии с законом к научной и документальной информации через государственные и местные библиотеки, архивы, иные специализированные учреждения.

Статья 70

(1) Государство и общество обеспечивают сохранение, развитие и защиту национальных культур, памятников истории, интеллектуального и художественного наследия, содействует приумножению духовных ценностей.

(2) Гарантируется право этнических общностей на культурную автономию.

ГЛАВА X. СЕМЬЯ

Статья 71

(1) Семья, материнство, отцовство, детство находятся под защитой государства и общества.

(2) Брак основывается на добровольном согласии и равноправии супругов.

Статья 72

(1) На родителей лежит обязанность содержать и воспитывать своих детей до совершеннолетия. Родители равны в правах по воспитанию детей. Родители или лица, их заменяющие, вправе избирать в интересах ребенка, с учетом его мнения и в соответствии с законом характер и формы его воспитания и образования.

(2) Труд по воспитанию детей дает право на социальную защиту в соответствии с законом.

(3) Дети пользуются равной правовой защитой вне зависимости от происхождения и гражданского состояния родителей.

(4) Государство и общество обеспечивают содержание, воспитание и образование детей-сирот и детей, лишенных родительского попечения, поощряют благотворительную деятельность по отношению к детям.

(5) Ребенок имеет право на выражение своего мнения, право на свободу мысли и совести. Запрещается применение детского труда, вредного для нормального развития ребенка.

(6) Совершеннолетние трудоспособные дети обязаны заботиться о своих малоимущих нетрудоспособных родителях.

(7) Российская Федерация в рамках своей молодежной политики обеспечивает поддержку молодых семей, условия для образования и занятости молодежи.

ГЛАВА XI. МАССОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Статья 73

(1) Свобода массовой информации гарантируется. Цензура, монополизация средств и злоупотребление свободой массовой информации не допускаются.

(2) Условия и порядок доступа общественных объединений к государственному, местному и частному радио и телевидению устанавливаются федеральным законом.

(3) Принудительное приостановление или прекращение деятельности средства массовой информации допускаются на основании закона по решению суда.

РАЗДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ ФЕДЕРАТИВНОЕ УСТРОЙСТВО

ГЛАВА XII. СОСТАВ И ТЕРРИТОРИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 74

(1) Субъектами Российской Федерации являются:

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Республика Адыгея, Республика Башкортостан, Республика Бурятия, Республика Горный Алтай, Республика Дагестан, Ингушская Республика, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия (Хальмг Тангч), Карачаево-Черкесская Республика, Республика Карелия, Республика Коми, Марийская Республика (Марий Эл), Мордовская Республика, Республика Саха (Якутия), Северо-Осетинская Республика, Республика Татарстан, Республика Тува, Удмуртская Республика, Республика Хакасия, Чеченская Республика, Чувашская Республика;

Алтайский, Краснодарский, Красноярский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края;

Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринбургская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Камчатская, Кемеровская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Магаданская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Пермская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Сахалинская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Читинская, Ярославская области;

города федерального значения Москва, Санкт-Петербург;

Еврейская автономная область;

Агинский Бурятский, Коми-Пермяцкий, Корякский, Ненецкий, Таймырский (Долгано-Ненецкий), Усть-Ордынский Бурятский, Ханты-Мансийский, Чукотский, Эвенкийский, Ямало-Ненецкий автономные округа.

(2) Государственное образование, признающее Конституцию РФ, может быть принято в состав Российской Федерации по его просьбе на основании волеизъявления его населения.

Статья 75

(1) Республика является государством в составе Российской Федерации, имеющим свою конституцию, не противоречащую Конституции Российской Федерации и учитывающую особенности республики.

(2) Край, область, город федерального значения, автономная область являются государственно-территориальными образованиями в составе Российской Федерации, обладающими теми же правами и несущими те же обязанности государственной власти, что и республика, за изъятиями, установленными Конституцией Российской Федерации. Автономный округ может входить в республику, край, область.

(3) Правовой статус субъектов Российской Федерации не может быть изменен без их согласия. Изменение правового статуса субъектов Российской Федерации, их объединение или разделение осуществляются на основе волеизъявления двух третей третей избирателей в них с согласия Верховного Совета РФ.

(4) Субъекты Российской Федерации состоят из самоуправляющихся территориальных единиц. В зависимости от особенностей этнического состава населения и иных обстоятельств этим единицам по представлению или с согласия соответствующего субъекта Российской Федерации может представляться федеральным законом особый статус.

Статья 76

(1) Территории субъектов Российской Федерации, внутренние воды и территориальное море РФ образуют единую целостную территорию Российской Федерации. Территории субъектов Российской Федерации не могут быть изменены без их согласия.

(2) Суверенные права и юрисдикция РФ распространяются на экономическую зону и на континентальный шельф РФ.

(3) Изменение границ РФ, влекущее уменьшение ее территории, не может быть произведено без выраженного посредством референдума волеизъявления населения субъектов Российской Федерации, территория которых затрагивается таким изменением, и без последующего соответствующего волеизъявления всего народа Российской Федерации.

(4) Оформление уточнения линии прохождения государственной границы РФ производится в порядке, предусмотренном для заключения территориальных международных договоров Российской Федерации.

(5) Границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены по договорам между ними на основе волеизъявления населения, проживающего на соответствующих территориях, и с согласия Верховного Совета РФ.

ГЛАВА XIII. ПРЕДМЕТЫ ВЕДЕНИЯ И ПОЛНОМОЧИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 77

(1) К ведению Российской Федерации относятся:

а) принятие и изменение Конституции РФ и федеральных законов, контроль за их соблюдением;

б) решение вопросов, затрагивающих федеративное устройство, состав, территорию и целостность РФ; утверждение образования новых субъектов Российской Федерации, утверждение изменений границ субъектов Российской Федерации;

в) регулирование прав и свобод человека и гражданина; гражданство РФ; регулирование и защита прав национальных меньшинств;

г) установление системы федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной властей, порядка их организации и деятельности; формирование федеральных государственных органов; установление общих принципов организации системы органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

д) федеральная государственная собственность и управление ею;

е) установление основ федеральной политики и федеральные программы в области государственного, экономического, экологического, социального, культурного и национального развития в РФ;

ж) установление правовых основ единого рынка; финансовое, валютное, кредитное, таможенное регулирование, денежная эмиссия, основы ценовой политики; федеральные экономические службы, включая федеральные банки;

з) федеральный бюджет; федеральные налоги и сборы, федеральные фонды регионального развития;

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

и) федеральные энергетические системы, ядерная энергетика, расщепляющиеся материалы; федеральные транспорт, пути сообщения, информация и связь; деятельность в космосе;

к) внешняя политика и международные отношения РФ; международные договоры РФ; вопросы войны и мира;

л) внешнеэкономические отношения РФ;

м) безопасность и оборона; оборонное производство; определение порядка продажи и покупки оружия, боеприпасов, военной техники и другого военного имущества; производство расщепляющихся материалов, ядовитых веществ, наркотических средств и порядок их использования;

н) статус и защита государственной границы, внутренних вод и территориального моря, воздушного пространства, исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации;

о) судостроительство; прокуратура; уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство; амнистия и помилование; гражданское, гражданско-процессуальное и хозяйственно-процессуальное законодательство; правовое регулирование интеллектуальной собственности;

п) федеральное коллизийное право;

р) метеорологическая, геологическая службы; стандарты, эталоны, метрическая система и исчисление времени; геодезия и картография; официальный статистический и бухгалтерский учет;

с) федеральная государственная служба;

т) государственные награды и почетные звания Российской Федерации.

(2) Органы государственной власти субъектов Российской Федерации участвуют в осуществлении федеральных полномочий в пределах и формах, установленных Конституцией РФ и федеральным законом. Субъектам Российской Федерации гарантируется в соответствии с федеральным законом представительство при федеральных органах государственной власти.

Статья 78

(1) К совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации относятся:

а) обеспечение соответствия конституций (уставов), законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации Конституции РФ и федеральным законам;

б) защита прав и свобод человека и гражданина; охрана прав национальных меньшинств; обеспечение законности, правопорядка, общественной безопасности; режим государственной границы РФ и пограничных зон;

в) изменение границ субъектов Российской Федерации, установление общих принципов их территориального деления;

г) вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами; определение по взаимной договоренности статуса федеральных природных ресурсов с учетом необходимости сохранения и поддержания исторически сложившихся традиционных форм хозяйствования и использования природных ресурсов на соответствующих территориях;

д) разграничение государственной собственности;

е) природопользование, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; особо охраняемые природные территории; охрана памятников истории, культуры и природы;

ж) общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта;

з) координация вопросов здравоохранения, защита семьи, материнства, отцовства и детства; социальная защита, включая социальное обеспечение;

и) проведение мер борьбы с катастрофами, стихийными бедствиями, эпидемиями, ликвидация их последствий;

к) установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации;

л) административное, административно-процессуальное, трудовое, семейное, жилищное законодательство; земельное, водное, лесное законодательство, законодательство о недрах, об охране окружающей среды;

м) кадры судебных и правоохранительных органов; адвокатура, нотариат;

н) защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей;

о) установление общих принципов организации местного самоуправления;

п) координация международных и внешнеэкономических связей республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов; выполнение международных договоров РФ.

(2) По предметам ведения, указанным в части (1) настоящей статьи, Российская Федерация издает основы законодательства.

В соответствии с ними субъекты Российской Федерации осуществляют в пределах своих полномочий собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных правовых актов.

(3) Федеральные законопроекты по предметам совместного ведения, указанным в части (1) настоящей статьи, направляются субъектам Российской Федерации. Их соответствующие предложения рассматриваются Верховным Советом РФ.

Статья 79

В случае противоречий между положениями статей 77 и 78 настоящей части Конституции РФ и положениями части второй Конституции РФ применяются статьи 77 и 78, если они расширяют круг предметов ведения и полномочий субъектов РФ.

Статья 80

Субъекты Российской Федерации являются самостоятельными участниками международных и внешнеэкономических связей, соглашений с другими субъектами Российской Федерации, если это не противоречит Конституции РФ и федеральным законам.

Статья 81

(1) Федеральные органы государственной власти по соглашению с органами власти субъектов Российской Федерации могут передавать этим органам осуществление части своих полномочий.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

(2) Органы власти субъектов Российской Федерации по соглашению с федеральными органами государственной власти могут передавать им осуществление части своих полномочий.

(3) Субъекты Российской Федерации в пределах их предметов ведения и полномочий могут заключать между собой соглашения, не противоречащие Конституции РФ и федеральным законам.

Статья 82

(1) Федеральные органы государственной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации исполняют федеральные законы и иные правовые акты Российской Федерации в субъектах Российской Федерации в порядке, установленном Конституцией РФ и федеральным законом.

(2) Юридические документы, выданные государственными органами, учреждениями и должностными лицами Российской Федерации, субъектов Российской Федерации в пределах полномочий этих органов учреждений и должностных лиц, признаются на всей территории Российской Федерации.

Статья 83

(1) Субъекты Российской Федерации не могут принимать правовые акты по предметам, отнесенным к ведению Российской Федерации, равно как и Российская Федерация не может принимать правовые акты по предметам, отнесенным к ведению субъектов Российской Федерации.

(2) В случае принятия субъектами Российской Федерации правовых актов по предметам, отнесенным к ведению Российской Федерации, применяются федеральные законы.

(3) Органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. При издании основ законодательства по предметам совместного ведения правовые акты субъекта Российской Федерации приводятся в соответствие с основами законодательства. При противоречии основам законодательства правовых актов субъекта Российской Федерации применяются основы законодательства.

(4) Отношения между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации строятся на основе Конституции РФ, конституций (уставов) субъектов Российской Федерации, взаимоуважения и взаимной ответственности.

(5) Споры между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации разрешаются с обязательным использованием согласительных процедур. При недостижении согласия споры разрешаются Конституционным Судом РФ.

ГЛАВА XIV. ЯЗЫКИ

Статья 84

(1) Государство создает и гарантирует равные возможности для сохранения и развития всех языков народов Российской Федерации.

(2) Государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык. Он употребляется во всех государственных органах и учреждениях.

(3) Республики вправе устанавливать свои государственные языки. В государственных органах и учреждениях республик они употребляются наряду с государственным языком РФ. Субъекты Российской Федерации могут определять своими актами правовое положение других языков народов, проживающих на их территориях.

(4) Порядок употребления государственных языков республик и других языков в федеральных государственных органах и учреждениях устанавливается федеральным законом.

(5) В местах компактного проживания этнических общностей наряду с государственным языком РФ и государственными языками республик в официальных отношениях могут употребляться языки этих общностей. Порядок употребления таких языков определяется законом.

РАЗДЕЛ ПЯТЫЙ СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ. ОСНОВЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

ГЛАВА XV. ФЕДЕРАЛЬНАЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ

Статья 85

(1) Единственным представительным и законодательным органом Российской Федерации является Верховный Совет РФ — федеральный парламент.

(2) Верховный Совет РФ является постоянно действующим органом и избирается сроком на четыре года. Выборы Верховного Совета РФ проводятся во второе воскресенье марта в год истечения срока полномочий его состава. Порядок выборов депутатов Верховного Совета РФ устанавливается федеральным законом.

(3) Верховный Совет РФ собирается на тридцатый день после дня его выборов. В неотложных случаях Президент РФ может созвать Верховный Совет РФ нового созыва ранее этого срока. С момента начала работы Верховного Совета РФ нового созыва полномочия Верховного Совета РФ прежнего созыва прекращаются.

Статья 86

(1) Верховный Совет РФ состоит из двух равноправных палат — Государственной Думы и Совета Федерации. Палаты избираются одновременно.

(2) Государственная Дума состоит из 450 депутатов, избираемых по территориальным избирательным округам на основе единых норм представительства. На территории каждого субъекта Российской Федерации в Государственную Думу не может быть избрано менее одного депутата.

(3) Совет Федерации состоит из депутатов, избираемых по норме — два депутата от каждого субъекта Российской Федерации.

(4) Верховный Совет РФ правомочен, если в каждую его палату избрано не менее трех четвертей ее численного состава.

Статья 87

(1) Верховный Совет РФ:

- а) вносит изменения в Конституцию РФ; принимает федеральные законы;
- б) осуществляет контрольные полномочия в пределах и формах, установленных Конституцией РФ и федеральным законом;
- в) принимает решения по основным направлениям внутренней и внешней политики РФ;
- г) назначает референдум РФ;
- д) утверждает изменения границ между субъектами Российской Федерации;
- е) утверждает изменение конституционно-правового статуса существующих либо образование новых субъектов Российской Федерации;
- ж) принимает в состав РФ новые субъекты Российской Федерации;
- з) утверждает в случаях и порядке, установленных федеральным законом, соглашения, заключаемые в соответствии со статьями 80, 81 Конституции РФ;
- и) принимает федеральный бюджет, вносит в него изменения и контролирует его исполнение, устанавливает федеральные налоги и другие имеющие налоговый характер федеральные платежи и сборы; утверждает основные направления денежного и кредитного регулирования; учреждает федеральные фонды регионального развития; принимает решения о федеральных займах, экономической и иной помощи;
- к) назначает выборы Президента РФ в случаях, предусмотренных Конституцией РФ;
- л) по представлению Президента РФ: дает согласие на назначение Председателя, заместителей Председателя и членов Правительства РФ, к ведению которых отнесены общее руководство экономикой, финансы, внутренние дела, иностранные дела, оборона, безопасность, назначает федеральных судей, назначает и освобождает от должности председателя Центрального банка РФ, Генерального прокурора РФ;
- м) назначает и освобождает от должности Парламентского уполномоченного РФ по правам человека, председателя и аудиторов Государственной счетной палаты РФ;
- н) отрешает от должности Президента РФ, вице-президента РФ, председателей палат Верховного Совета РФ, федеральных судей по основаниям и в порядке, предусмотренным статьей 95 Конституции РФ;
- о) ратифицирует и денонсирует международные договоры РФ в соответствии со статьей 88 Конституции РФ;
- п) учреждает государственные награды РФ, устанавливает почетные и специальные звания и порядок их присвоения;
- р) объявляет амнистию;
- с) объявляет, продлевает и отменяет чрезвычайное, военное положение; объявляет общую или частичную мобилизацию; решает вопросы войны и мира;
- т) осуществляет иные полномочия, предусмотренные Конституцией РФ.

(2) Актами Верховного Совета РФ являются федеральные законы, включая федеральные кодексы и основы законодательства, а также постановления, заявления, декларации, обращения Верховного Совета РФ.

(3) Акты Верховного Совета РФ принимаются большинством голосов избранных депутатов в каждой его палате, за исключением случаев, предусмотренных Конституцией РФ.

Статья 88

(1) Верховный Совет РФ ратифицирует и денонсирует международные договоры РФ:

а) политические, территориальные, общеэкономические, финансовые, военные, об историческом и культурном наследии народов Российской Федерации;

б) затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина;

в) об участии в межгосударственных союзах и иных международных объединениях, системах коллективной безопасности;

г) исполнение которых требует изменения действующих или принятия новых федеральных законов;

д) иные международные договоры, ратификация или денонсация которых предусмотрены федеральным законом либо самим международным договором.

(2) Если международный договор РФ содержит положения, противоречащие Конституции РФ, его ратификация возможна после внесения соответствующих изменений в Конституцию РФ.

(3) Заключение и прекращение международных договоров РФ, затрагивающих предметы ведения, полномочия или территорию субъектов Российской Федерации, осуществляется по согласованию с ними.

(4) Ратификация и денонсация международных договоров РФ осуществляются федеральным законом. Территориальные международные договоры РФ и международные договоры РФ, указанные в пункте «в» части первой настоящей статьи, ратифицируются и денонсируются федеральным законом, принимаемым двумя третями голосов избранных депутатов в каждой палате Верховного Совета РФ.

(5) Верховный Совет РФ должен быть незамедлительно информирован о заключении и прекращении международных договоров РФ, не подлежащих ратификации и денонсации.

Статья 89

(1) Палата Верховного Совета РФ:

а) принимает свой регламент, содержащий, в частности, согласованный с другой палатой порядок их совместной деятельности, предусмотренной Конституцией РФ;

б) образует постоянные и временные комиссии палаты;

в) избирает и отзывает председателя палаты и его заместителя.

(2) Палаты могут в отдельных случаях создавать совместные комитеты палат.

(3) Палаты, их комиссии, совместные комитеты палат ведут работу над проектами федеральных законов и иных актов Верховного Совета РФ, осуществляя проверку исполнения этих актов, проводят слушания и расследования. Поря-

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

док участия в указанной деятельности должностных лиц и граждан определяется регламентами палат.

(4) Палаты заседают отдельно. Для заслушивания посланий Президента РФ, Конституционного Суда РФ, отчетов Правительства РФ, выступлений руководителей иностранных государств созываются совместные заседания палат. Эти заседания ведут поочередно председатели палат.

Статья 90

(1) Право законодательной инициативы в Верховном Совете РФ принадлежит группам депутатов РФ численностью не менее 10 человек, постоянным комиссиям и совместным комитетам его палат, Президенту РФ, Парламентскому уполномоченному РФ по правам человека, законодательным собраниям субъектов Российской Федерации, а также группам избирателей численностью не менее одного миллиона человек. Это право осуществляется путем внесения законопроектов и законодательных предложений. Законопроекты, влекущие увеличение государственных расходов или уменьшение государственных доходов, не должны рассматриваться без заключений Правительства РФ, представляемых в Верховный Совет РФ не позже трехмесячного срока.

(2) Законопроекты и законодательные предложения, внесенные Президентом РФ, по его просьбе рассматриваются в Верховном Совете РФ в первоочередном порядке.

(3) Законопроекты и законодательные предложения вносятся в Государственную Думу или в Совет Федерации. Законопроект, одобренный одной из палат, направляется в другую палату. При разногласиях между палатами по законопроекту ими создается на равных началах согласительная комиссия. Законопроект, одобренный палатами в единой редакции, обретает силу закона.

(4) Федеральный закон не позднее семи дней после его принятия Верховным Советом РФ направляется Президенту РФ, который подписывает и публикует его в течение 14 дней со дня получения. До истечения этого срока Президент РФ может возвратить не подписанный им федеральный закон со своими замечаниями в Верховный Совет РФ. Если федеральный закон принят повторно двумя третями голосов избранных депутатов обеих палат, то Президент РФ обязан подписать и опубликовать его в течение трех дней после повторного получения.

(5) Порядок и срок вступления федерального закона в силу определяются в самом законе. Если такой срок в нем не определен, закон вступает в силу по истечении семи дней после официального опубликования.

Статья 91

(1) На референдум РФ может быть вынесен вопрос, относящийся к ведению Российской Федерации или совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Посредством референдума РФ не могут решаться вопросы о бюджете, налогах, амнистии, помиловании, чрезвычайном или военном положении.

(2) Решение на референдуме РФ по вопросу, относящемуся к ведению Российской Федерации, считается принятым, если в референдуме участвовало большинство избирателей и за решение проголосовало большинство участво-

вавших. Решение референдума по вопросу, прямо предусмотренному Конституцией РФ, либо по вопросу, требующему закрепления в Конституции РФ, считается принятым, если за него проголосовало большинство избирателей. При этом для принятия решения на референдуме РФ, предусмотренном частью (2) статьи 76 Конституции РФ, необходимо также, чтобы за него проголосовало большинство избирателей в соответствующих субъектах Российской Федерации.

(3) Решение на референдуме РФ по вопросу, относящемуся к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, считается принятым, если в референдуме участвовало большинство избирателей Российской Федерации и за решение проголосовало большинство участвовавших как по Российской Федерации в целом, так и в большинстве от общего числа субъектов Российской Федерации.

(4) Решение, принятое на референдуме РФ оформляется как федеральный закон. Президент РФ обязан подписать и опубликовать его в течение трех дней после установления результатов референдума.

(5) Референдум РФ назначается Верховным Советом РФ по предложению:

а) не менее одной трети от общего числа избранных депутатов Верховного Совета РФ;

б) Президента РФ, поддержанному не менее, чем одной третью общего числа избранных депутатов РФ;

в) не менее одного миллиона избирателей.

Статья 92

(1) Депутатом Верховного Совета РФ может быть избран гражданин РФ, обладающий избирательным правом в соответствии с частями (2) и (3) статьи 29 Конституции РФ. Никто не может быть одновременно депутатом в обеих палатах Верховного Совета РФ, депутатом Верховного Совета РФ, законодательного собрания субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления.

(2) Депутат Верховного Совета РФ руководствуется интересами всего народа Российской Федерации, учитывая интересы своих избирателей.

(3) Депутат Верховного Совета РФ получает в соответствии с федеральным законом вознаграждение и возмещение своих расходов и не вправе иметь другой регулярной оплаты и компенсации. Он не может находиться на государственной и иной службе, заниматься предпринимательской деятельностью, входить в состав органов предприятий, учреждений, общественных объединений, кроме органов политических партий и движений.

(4) Депутат Верховного Совета РФ пользуется правом депутатской неприкосновенности. Он не может быть без согласия соответствующей палаты Верховного Совета РФ подвергнут личному досмотру, обыску, задержанию, за исключением задержания при совершении им тяжкого преступления, аресту, административным взысканиям, налагаемым в судебном порядке, привлечен к уголовной ответственности. Неприкосновенность депутата Верховного Совета РФ распространяется на его переписку, документы, используемые им средства связи и информационного обеспечения, транспорт, служебные и жилые помещения.

(5) Представление о лишении депутата неприкосновенности вносится в соответствующую палату Верховного Совета РФ Генеральным прокурором РФ.

(6) Депутат РФ не может подвергаться преследованию за высказанное им мнение и голосование при осуществлении депутатской деятельности.

(7) Государственные органы и учреждения, их должностные лица обязаны оказывать депутату Верховного Совета РФ содействие в осуществлении им своих полномочий.

ГЛАВА XVI. ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ФЕДЕРАЛЬНАЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ

Статья 93

(1) Президент РФ является главой государства и высшим должностным лицом в Российской Федерации. Он представляет Российскую Федерацию во внутренних и внешних отношениях. В установленном Конституцией Российской Федерации порядке Президент РФ принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, согласованному функционированию и взаимодействию всех органов государственной власти.

(2) Президентом РФ может быть избран гражданин РФ не моложе 35 лет, не имеющий гражданства иностранного государства и не подпадающий под ограничения указанные в части (2) статьи 29 Конституции РФ.

(3) Президент РФ не может занимать какие-либо иные государственные должности или должности в местном самоуправлении, быть депутатом, осуществлять предпринимательскую деятельность, входить в состав органов предприятий, учреждений, общественных объединений. Членство в политических партиях и участие в политических движениях на время состояния в должности Президента РФ приостанавливается.

(4) Президент РФ избирается гражданами РФ путем прямых выборов сроком на четыре года. Голосование по кандидатурам Президента РФ и вице-президента РФ является единым. Никто не может быть избран на должность Президента РФ более двух раз.

Порядок выборов Президента РФ определяется федеральным законом.

(5) Президент РФ вступает в должность с момента принесения торжественной присяги: «Я, (имярек), вступая в должность Президента Российской Федерации, клянусь верно служить России, ее многонациональному народу, уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, защищать суверенитет и Конституцию Российской Федерации».

Торжественная присяга приносится на совместном заседании палат Верховного Совета РФ и Конституционного Суда РФ, проводимом не позднее 30 дней после избрания Президента РФ.

Совместное заседание ведет Председатель Конституционного Суда РФ.

(6) Президент РФ пользуется неприкосновенностью, в соответствии с федеральным законом.

Статья 94

(1) Президент РФ:

а) подписывает федеральные законы;

б) назначает с согласия Верховного Совета РФ Председателя, заместителя Председателя и членов Правительства РФ, к ведению которых отнесены общее

руководство экономикой, финансы, внутренние дела, иностранные дела, оборона, безопасность, а также назначает иных членов Правительства РФ;

в) может председательствовать на заседаниях Правительства Российской Федерации;

г) учреждает, формирует возглавляет Совет безопасности РФ и иные совещательные и вспомогательные органы при Президенте РФ;

д) представляет Верховному Совету РФ для назначения кандидатуры федеральных судей, председателя Центрального банка РФ, Генерального прокурора РФ;

е) принимает отставку вице-президента РФ; в случае досрочного прекращения его полномочий представляет Верховному Совету РФ кандидатуру для избрания на эту должность на оставшийся срок;

ж) принимает отставку Правительства РФ, Председателя, заместителей Председателя и членов Правительства РФ, других назначенных им должностных лиц; освобождает этих лиц от должности; вносит в Верховный Совет РФ представление об освобождении от должности председателя Центрального банка РФ, Генерального прокурора РФ;

з) представляет Верховному Совету РФ проект федерального бюджета и по-статейный отчет о его исполнении;

и) обращается с посланиями к народу и к Верховному Совету РФ; представляет ежегодные доклады Верховному Совету РФ об осуществлении внутренней и внешней политики Российской Федерации, выполнении федеральных программ;

к) руководит обеспечением безопасности Российской Федерации;

л) является Верховным главнокомандующим Вооруженными Силами РФ; руководит осуществлением военной политики Российской Федерации; назначает и освобождает от должности высшее командование Вооруженных Сил РФ; присваивает высшие воинские звания;

м) руководит осуществлением внешней политики Российской Федерации, ведет переговоры и в соответствии с федеральным законом подписывает международные договоры РФ; назначает с учетом мнения соответствующих комиссий и совместных комитетов палат Верховного Совета РФ и отзывает дипломатических представителей РФ в иностранных государствах и при международных организациях, принимает верительные и отзывные грамоты аккредитованных при нем дипломатических представителей;

н) объявляет в неотложных случаях чрезвычайное положение; принимает срочные меры и объявляет военное положение в случае внезапного вооруженного нападения на Российскую Федерацию, возникновения непосредственной угрозы такого нападения, или неотложной необходимости выполнения международных договорных обязательств о коллективной обороне от агрессии;

о) решает в соответствии с федеральным законом вопросы гражданства и предоставления убежища в Российской Федерации;

п) награждает государственными наградами РФ, присваивает в соответствии с федеральным законом почетные и специальные звания;

р) осуществляет право помилования;

с) осуществляет иные полномочия, предусмотренные Конституцией РФ и федеральным законом.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

(2) Президент РФ издает указы и распоряжения обязательные на всей территории Российской Федерации. Указы и распоряжения Президента РФ не могут противоречить Конституции РФ и федеральным законам.

Статья 95

(1) Полномочия Президента РФ прекращаются в случаях:

- а) истечения их срока;
- б) его отставки;
- в) прекращения у него гражданства РФ;
- г) утраты им избирательных прав;
- д) его стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять эти полномочия;
- е) отрешения его от должности;
- ж) его кончины.

(2) Полномочия Президента РФ в связи с истечением их срока прекращаются с момента принесения торжественной присяги вновь избранным Президентом РФ.

(3) Президент РФ вправе подать в отставку, направив соответствующее заявление в Верховный Совет РФ и Конституционный Суд РФ. Полномочия Президента РФ прекращаются с указанной им даты. На эту дату назначается совместное заседание палат Верховного Совета РФ и Конституционного Суда РФ, которое ведет Председатель Конституционного Суда РФ, на котором Вице-Президент РФ приносит торжественную присягу как Президент РФ.

(4) Стойкая неспособность Президента РФ по состоянию здоровья осуществлять свои полномочия устанавливается заключением Конституционного Суда РФ по представлению государственной медицинской комиссии, назначенной в соответствии с федеральным законом.

Статья 96

(1) Президент РФ может быть отрешен от должности в случае умышленного грубого нарушения им Конституции РФ или умышленного совершения тяжкого преступления.

(2) Производство по делу об отрешении Президента РФ от должности возбуждается любой из палат Верховного Совета РФ большинством голосов избранных в нее депутатов РФ по предложению не менее одной трети ее численного состава, установленного статьей 86 Конституции РФ. Если Конституционный Суд РФ установит наличие оснований для отрешения, то другая палата Верховного Совета РФ может отрешить Президента РФ от должности большинством не менее двух третей ее численного состава, установленного статей 86 Конституции РФ. Президент РФ вправе присутствовать и давать объяснения на заседаниях палат Верховного Совета РФ, Конституционного Суда РФ, на которых рассматривается дело об отрешении его от должности.

Статья 97

(1) Совместно с Президентом РФ избирается вице-президент РФ, кандидатура которого должна отвечать требованиям части (2) статьи 92 Конституции РФ, и выдвигается кандидатом на должность Президента РФ.

(2) На вице-президента РФ распространяются положения частей (3), (4), (6) статьи 92 и частей (1), (4) статьи 94 Конституции РФ.

(3) вице-президент РФ:

а) осуществляет по поручению Президента РФ отдельные его полномочия;

б) исполняет обязанности Президента РФ в случаях: его временной нетрудоспособности — до возвращения Президента РФ к осуществлению своих полномочий;

в) вступает в должность Президента РФ в случае досрочного прекращения его полномочий; в этом случае Верховный Совет РФ назначает вице-президента РФ по предложению Президента РФ.

(4) В случае прекращения полномочий Вице-президента РФ по основаниям, указанным в пунктах «б» — «ж» части (1) статьи 94 Конституции РФ, а также в пункте «в» части (3) настоящей статьи, Верховный Совет РФ по представлению Президента РФ избирает нового вице-президента РФ на оставшийся до президентских выборов срок.

(5) При одновременной невозможности Президента РФ и вице-президента РФ осуществлять полномочия высшего должностного лица РФ вследствие их прекращения по основаниям, указанным в пунктах «б» — «ж» части (1) статьи 94 Конституции РФ, временное исполнение этих полномочий до президентских выборов переходит в порядке очередности к Председателю Совета Федерации, Председателю Государственной Думы, Председателю Правительства РФ.

Статья 98

(1) Исполнительную власть в Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации.

Правительство РФ осуществляет внутреннюю и внешнюю политику РФ. Структура и компетенция Правительства РФ определяются по представлению Президента РФ федеральным законом.

(2) Председатель Правительства РФ организует текущую работу Правительства РФ и координирует деятельность его членов.

(3) Председатель, заместители Председателя и члены Правительства РФ не могут занимать какие-либо иные государственные должности, должности в органах местного самоуправления, быть депутатами, осуществлять предпринимательскую деятельность, входить в состав органов предприятий, учреждений, общественных объединений.

(4) Правительство РФ на основании и во исполнение Конституции РФ и федеральных законов, указов и распоряжений Президента РФ принимает постановления и издает распоряжения, обязательные на всей территории РФ. Постановления и распоряжения Правительства РФ могут быть изменены или отменены Президентом РФ.

Статья 99

(1) Правительство РФ регулярно представляет отчет Верховному Совету РФ.

(2) Председатель, заместители Председателя и члены Правительства РФ отвечают на запросы и вопросы депутатов РФ в порядке, установленном федеральным законом.

(3) Правительство РФ, Председатель, заместитель Председателя и члены Правительства РФ имеют право подать в отставку. Отставка принимается Президентом РФ.

(4) Верховный Совет РФ может поставить вопрос об отставке Председателя, заместителя Председателя, члена Правительства РФ, назначенного Президентом РФ руководителя иного федерального органа исполнительной власти. Если Президент РФ не увольняет соответствующее должностное лицо в отставку, он обязан обосновать свое решение перед Верховным Советом РФ. Признание большинством голосов избранных депутатов в каждой его палате обоснования Президента РФ неудовлетворительным влечет увольнение Президентом РФ указанного должностного лица в отставку.

(5) Отставка Председателя Правительства РФ не влечет отставки Правительства РФ.

ГЛАВА XVII. СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

Статья 100

(1) Судебная власть принадлежит судам, учрежденным Конституцией РФ и федеральным законом. Она осуществляется посредством конституционного, гражданского, уголовного, административного, хозяйственного судопроизводства.

(2) Создание чрезвычайных судов не допускается.

Статья 101

(1) Конституционный Суд РФ — высший орган судебной власти по защите конституционного строя РФ. Конституционный Суд РФ состоит из 15 судей, назначаемых в личном качестве.

Организация Конституционного Суда РФ и порядок судопроизводства в нем устанавливаются федеральным законом.

(2) Конституционный Суд РФ разрешает дела о соответствии Конституции РФ:

- а) федеральных законов и иных актов Верховного Совета РФ;
- б) актов Президента РФ, Правительства РФ, других федеральных органов исполнительной власти;
- в) конституций (уставов) и иных правовых актов субъектов Российской Федерации;
- г) договоров между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации;
- д) договоров между субъектами Российской Федерации;
- е) международных договоров РФ до их вступления в силу;
- ж) партий и иных общественных объединений;
- з) правоприменительной практики.

(3) Конституционный Суд РФ разрешает после исчерпания согласительных процедур споры о компетенции между: федеральными органами государственной власти; федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации; органами государственной власти различных субъектов Российской Федерации.

(4) Конституционный Суд РФ дает заключения:

а) по представлению государственной медицинской комиссии — о наличии у соответствующего федерального должностного лица стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять связанные с его должностью полномочия;

б) о наличии оснований для отрешения от должности должностного лица РФ или субъектов Российской Федерации;

в) о конституционности действующих международных договоров РФ;

г) о противоречии федерального закона общепризнанным принципам и нормам международного права, правилам ратифицированного международного договора РФ.

(5) Решения Конституционного Суда РФ вступают в силу немедленно после их провозглашения, являются окончательными и не подлежат опротестованию. Они обязательны на всей территории РФ.

(6) Акты или их положения, признанные неконституционными в соответствии с пунктами «а»–«д» части (2) настоящей статьи, утрачивают силу. Признание неконституционным международного договора РФ влечет последствия, предусмотренные международным правом, Конституцией РФ и федеральным законом. Партии и иные общественные объединения, признанные неконституционными, распускаются; их деятельность прекращается в соответствии с федеральным законом. Правоприменительная практика, признанная неконституционной, подлежит прекращению; соответствующие решения государственных органов и должностных лиц должны быть пересмотрены в установленном законом порядке.

(7) Конституционный Суд РФ ежегодно обращается с посланием к Верховному Совету РФ. По конкретным вопросам он может обращаться с представлениями к государственным органам и должностным лицам.

Статья 102

(1) Верховный Суд РФ — высший орган судебной власти в сфере гражданского, уголовного и административного судопроизводства.

(2) Верховный Суд РФ осуществляет надзор за судебной деятельностью высших судов субъектов Российской Федерации по применению федеральных законов.

(3) Полномочия, организация и порядок деятельности Верховного Суда РФ устанавливаются федеральным законом.

(4) Федеральным законом может быть учреждена система административных судов во главе с Высшим административным судом. В этом случае сфера административного производства исключается из юрисдикции Верховного Суда РФ.

Статья 103

(1) Высший хозяйственный суд РФ — высший орган судебной власти по хозяйственным делам, осуществляющий надзор за судебной деятельностью по таким делам.

(2) Полномочия, организация и порядок деятельности Высшего хозяйственного суда РФ устанавливаются федеральным законом.

Статья 104

(1) Федеральный закон может установить систему нижестоящих федеральных судов в сфере гражданского, уголовного, административного, хозяйственного судопроизводства.

(2) Бюджет федеральных судов должен обеспечивать возможность полного и независимого выполнения ими своих конституционных полномочий. Он не может быть уменьшен без согласия высших органов судебной власти РФ.

Статья 105

(1) Судьи, кроме мировых судей, несменяемы. Они увольняются в отставку по достижении 70-летнего возраста.

(2) Судьями назначаются граждане РФ, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее: 15 лет — для судей высших органов судебной власти РФ, 10 лет — для судей высших судов субъектов Российской Федерации, 5 лет — для судей местных судов. Федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к судьям.

(3) Судья не может быть депутатом, занимать какие-либо иные должности, заниматься предпринимательской деятельностью, быть членом политического общественного объединения. Судья может заниматься научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельностью.

(4) Полномочия судей других судов прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным Конституцией РФ и федеральным законом.

Статья 106

(1) Судьи независимы и подчиняются Конституции РФ и закону. Судьи Конституционного Суда РФ подчиняются Конституции РФ.

(2) Судьи неприкосновенны в соответствии с федеральным законом. Неприкосновенность судей распространяется на их переписку, средства связи, документы, служебные и жилые помещения, используемый ими транспорт.

(3) Судья высшего органа судебной власти не может быть без согласия этого органа задержан, за исключением задержания при совершении тяжкого преступления, арестован, подвергнут административному взысканию, привлечен к уголовной ответственности. Уголовное дело в отношении судьи высшего органа судебной власти может быть возбуждено только Генеральным прокурором РФ с согласия этого органа.

(4) Судьи не вправе применять закон, противоречащий Конституции РФ. Если суд усмотрит, что закон, который подлежит применению, противоречит Конституции РФ, то суд откладывает рассмотрение дела и обращается с ходатайством в Конституционный Суд РФ о признании этого закона неконституционным. Местный суд направляет такое ходатайство через высший суд субъекта Российской Федерации.

Статья 107

(1) Никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к компетенции которых отнесено данное дело.

(2) Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Статья 108

(1) Разбирательство дел во всех судах открытое.

Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом.

(2) Заочное разбирательство уголовных дел в судах первой инстанции не допускается.

(3) Судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности, за исключением случаев, установленных федеральным законом.

Статья 109

(1) Предварительное следствие по делам о преступлениях в Российской Федерации проводят федеральный следственный комитет и его органы.

(2) Прокурор от имени государства предъявляет иски и поддерживает государственное обвинение в суде.

(3) Прокуратура осуществляет надзор за законностью расследования преступлений.

(4) Прокуроры субъектов Российской Федерации назначаются Генеральным прокурором РФ по согласованию с соответствующими субъектами Российской Федерации, ему подчинены и подотчетны. Срок полномочий Генерального прокурора РФ и подчиненных ему прокуроров — пять лет.

Генеральный прокурор и подчиненные ему прокуроры осуществляют свои полномочия независимо от органов государственной власти и управления, общественных объединений. Организация и порядок деятельности федерального следственного комитета и прокуратуры определяются федеральным законом.

ГЛАВА XVIII. ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ВЛАСТИ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 110

(1) Единственным представительным и законодательным органом субъекта Российской Федерации является законодательное собрание (Совет), избираемое по избирательным округам, образуемым на основе единой нормы представительства.

(2) Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации возглавляет исполнительную власть субъекта Российской Федерации, входящую в систему исполнительной власти Российской Федерации. Исполнительная власть субъекта Российской Федерации действует на основании и во исполнение Конституции РФ, федеральных законов, актов Президента РФ и Правительства РФ, изданных по вопросам их компетенции, а также конституции (устава) и законов субъекта Российской Федерации.

(3) Судебная система субъекта Российской Федерации включает высшие и местные суды субъекта Российской Федерации и входит в судебную систему Российской Федерации.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

(4) Наименование органов государственной власти субъекта Российской Федерации определяется субъектом Российской Федерации самостоятельно.

(5) Органы государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляют полномочия субъекта Российской Федерации, за исключением тех, которые отнесены к полномочиям органов местного самоуправления.

Статья 111

Представители федеральных органов государственной власти в субъектах Российской Федерации действуют в пределах своей компетенции и не вправе вмешиваться в деятельность органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

ГЛАВА XIX. ОСНОВЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Статья 112

(1) Местное самоуправление гарантируется. Субъекты Российской Федерации обеспечивают условия для местного самоуправления.

(2) Местное самоуправление осуществляется территориальными общностями через образуемые ими местные представительные органы (советы), местную администрацию, иные их органы, местные референдумы, собрания и сходы граждан, другие формы непосредственной демократии.

(3) Местное самоуправление осуществляется в границах территориальных единиц, на которые разделяются субъекты Российской Федерации.

(4) Должностные лица местной администрации не могут быть депутатами местных представительных органов.

(5) Органы местного самоуправления в пределах своей компетенции действуют в рамках Конституции РФ и федеральных законов, конституций (уставов) и законов субъектов Российской Федерации, а также положений о местном самоуправлении, независимо от федеральных органов государственной власти, органов власти субъектов Российской Федерации.

(6) Органы местного самоуправления могут наделяться в соответствии с законом отдельными государственными функциями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств.

(7) Вмешательство в законную деятельность местного самоуправления не допускается.

Статья 113

(1) Ведению самоуправляющихся территориальных общностей подлежат:

а) местный бюджет, местные налоги и сборы;

б) местная собственность;

в) хозяйственные, социальные, культурные, природоохранные и другие вопросы местного значения, отнесенные законом к их ведению.

(2) Местный представительный орган принимает местный бюджет.

(3) Местная администрация в своей деятельности подотчетна местному представительному органу либо сходу граждан. Полномочия местной администрации по владению, пользованию и распоряжению местной собственностью устанавливаются местным представительным органом в соответствии с законом.

(4) Самоуправляющиеся территориальные общности по вопросам своего ведения могут заключать договоры между собой, а также с государственными органами, органами местного самоуправления, предприятиями, учреждениями, общественными объединениями, должностными лицами и гражданами по вопросам своего ведения.

(5) Акты органов местного самоуправления не должны противоречить Конституции РФ и федеральным законам, конституциям (уставам) и законам субъектов Российской Федерации. Акты органов местного самоуправления, принятые в пределах их компетенции, обязательны для исполнения.

Статья 114

(1) В населенных пунктах могут образовываться самоуправляющиеся ассоциации жителей. Эти ассоциации могут обладать правами юридического лица.

(2) Органы местного самоуправления могут делегировать отдельные свои полномочия самоуправляющимся ассоциациям жителей.

ГЛАВА XX. ФИНАНСЫ И БЮДЖЕТ

Статья 115

(1) Бюджетную систему РФ составляют: федеральный бюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации, а также местные бюджеты.

(2) Субъекты Российской Федерации пользуются бюджетной автономией. Бюджеты всех уровней формируются ежегодно.

(3) Бюджеты, утверждаемые соответствующими представительными органами, должны включать все предполагаемые доходы и планируемые расходы. Средства из бюджета могут выделяться только целевым назначением по решению представительного органа.

(4) Единая система бюджетной отчетности устанавливается федеральным законом. Постатейные отчеты об исполнении бюджетов, включающие все бюджетные поступления и расходы, подлежат опубликованию не позднее шести месяцев после завершения финансового года.

(5) Финансовый год начинается 1 января и заканчивается 31 декабря календарного года.

Статья 116

(1) Федеральный бюджет принимается Верховным Советом РФ по представлению Президента РФ, который вносит законопроект о бюджете в Верховный Совет РФ не позднее чем за четыре месяца до окончания предыдущего финансового года.

(2) Верховный Совет РФ приступает к постатейному обсуждению и принятию федерального бюджета после получения заключений бюджетных комиссий палат Верховного Совета РФ и Государственной счетной палаты РФ.

(3) Верховный Совет РФ может принять, изменить или отклонить статьи бюджета, но не вправе увеличить общий размер бюджетных расходов без согласования с Президентом РФ.

(4) Президент РФ может возратить для повторного рассмотрения отдельные статьи бюджета, не отклоняя проект бюджета в целом. В этом случае Вер-

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

ховный Совет РФ рассматривает отклоненные статьи бюджета повторно в общем порядке, предусмотренном частью 5 статьи 89 Конституции РФ.

(5) Если закон о федеральном бюджете не вступил в силу до начала очередного финансового года, то впредь до его вступления в силу расходы производятся в соответствии с федеральным бюджетом на предыдущий финансовый год. В этом случае Верховный Совет РФ может установить иной временный порядок финансирования бюджетных расходов.

(6) Федеральные налоги и другие имеющие налоговый характер федеральные платежи и сборы, установленные федеральным законом, общеобязательны и взимаются на всей территории Российской Федерации.

Статья 117

(1) Президент РФ представляет Верховному Совету РФ постатейный отчет об исполнении федерального бюджета не позднее двух месяцев после истечения отчетного бюджетного года.

(2) Верховный Совет РФ обязан в течение двух месяцев после представления отчета об исполнении федерального бюджета рассмотреть его с учетом заключений по этому отчету бюджетных комиссий палат Верховного Совета РФ и Государственной счетной палаты РФ.

Статья 118

(1) Государственная счетная палата РФ образуется Верховным Советом РФ, подотчетна ему и независима от органов исполнительной власти. Полномочия, организация и порядок деятельности Государственной счетной палаты РФ устанавливаются федеральным законом.

(2) Государственная счетная палата РФ контролирует подготовку, рассмотрение, принятие, исполнение и отчетность об исполнении федерального бюджета, расходование федеральных бюджетных ассигнований, использование федеральной государственной собственности.

(3) Члены Государственной счетной палаты РФ пользуются теми же гарантиями независимости своей деятельности, что и судьи.

Статья 119

(1) Денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются.

(2) Центральный банк РФ независим от органов государственной власти. Статус Центрального банка РФ определяется федеральным законом.

ГЛАВА XXI. БЕЗОПАСНОСТЬ И ОБОРОНА

Статья 120

(1) Основы политики безопасности, военной доктрины РФ, структуры и организации Вооруженных Сил РФ, федеральных служб безопасности, органов внутренних дел и других государственных органов безопасности определяются федеральным законом.

(2) Объединение Вооруженных Сил РФ, служб безопасности, органов внутренних дел между собой не допускается.

Статья 121

(1) Вооруженные Силы РФ защищают ее суверенитет и территориальную целостность, государственные интересы и население страны. Российская Федерация может создавать объединенные вооруженные силы с другими государствами. Решение об использовании Вооруженных Сил за границей принимается Верховным Советом РФ по предложению Президента РФ.

(2) Федеральные службы безопасности в пределах предоставленных им полномочий осуществляют деятельность по предупреждению и пресечению посягательств на конституционный строй, государственный суверенитет, территориальную целостность и обороноспособность РФ.

(3) Органы внутренних дел обеспечивают личную безопасность человека, защиту собственности, общественный порядок, борьбу с преступностью.

Статья 122

Использование Вооруженных Сил РФ, федеральных служб безопасности, органов внутренних дел в целях насильственного изменения или насильственного устранения конституционного строя РФ, воспрепятствования или ограничения в этих же целях деятельности органов государственной власти, незаконного ограничения конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также агрессии против других государств является особо тяжким преступлением.

ГЛАВА XXII. ЧРЕЗВЫЧАЙНОЕ И ВОЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

Статья 123

(1) Чрезвычайное положение как особый правовой режим может вводиться в качестве временной меры для обеспечения безопасности граждан или защиты конституционного строя РФ.

Оно вводится в обстановке, в которой угроза безопасности граждан или конституционного строя реальна, чрезвычайна и неизбежна и устранение ее возможно без применения чрезвычайных мер.

(2) Основаниями введения чрезвычайного положения могут быть:

а) попытка насильственного изменения или насильственного устранения конституционного строя РФ; массовые беспорядки и межнациональные конфликты, сопровождающиеся насилием; блокада отдельных местностей, угрожающая жизненно важным интересам РФ, безопасности граждан или нормальной деятельности государственных институтов;

б) стихийные бедствия, эпидемии, эпизоотии, крупные аварии, ставящие под угрозу жизнь и здоровье населения и требующие ширококомасштабных аварийно-спасательных и восстановительных работ.

(3) Режим чрезвычайного положения определяется федеральным законом.

Статья 124

(1) Чрезвычайное положение объявляется постановлением Верховного Совета РФ.

(2) В неотложных случаях чрезвычайное положение объявляется указом Президента РФ с немедленным уведомлением Верховного Совета РФ, который незамедлительно рассматривает этот указ. Если Верховный Совет РФ в течение 72 часов с момента издания указа не утверждает его, указ об объявлении чрез-

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

вычайного положения утрачивает силу. Если созыв Верховного Совета РФ невозможен, указ сохраняет свое действие.

(3) Чрезвычайное положение не может быть введено более чем на 30 суток на всей территории РФ и более чем на 60 суток в отдельных местностях РФ. По истечении соответствующего срока чрезвычайное положение прекращается, если Верховный Совет РФ не продлит его на новый срок. Верховный Совет РФ может продлевать чрезвычайное положение каждый раз не более чем на 30 суток.

(4) Акты об объявлении, продлении и прекращении чрезвычайного положения должны быть своевременно доведены до сведения населения и подлежат обязательному опубликованию.

Статья 125

(1) Чрезвычайное положение на территории субъекта Российской Федерации может вводиться федеральными государственными органами по согласованию с ним.

(2) Если обстоятельства, служащие основанием для введения чрезвычайного положения, затрагивают территорию только одного субъекта Российской Федерации, чрезвычайное положение в нем может быть введено органами государственной власти этого субъекта Российской Федерации с немедленным уведомлением Верховного Совета РФ и Президента РФ и осуществляется в соответствии с федеральным законом.

Статья 126

(1) В период чрезвычайного положения в соответствии с федеральным законом могут вводиться временные ограничения прав и свобод. Такие ограничения должны быть прямо обозначены в акте о чрезвычайном положении.

(2) В период чрезвычайного положения не допускается изменение Конституции РФ, законов о выборах и о судопроизводстве, не проводятся референдумы и выборы, не могут быть ограничены или прекращены полномочия и деятельность Верховного Совета РФ и судов. Срок полномочий Верховного Совета РФ, истекающий во время действия чрезвычайного положения на всей территории РФ, продлевается на время действия чрезвычайного положения. Не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные статьей 20, частями (4), (5) статьи 21, частью (2) статьи 22, частью (1) статьи 25, статьями 26, 27, 33, 35, 37, частью (1) статьи 40, статьями 41–47 Конституции РФ.

(3) Дела о преступлениях, за которые в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь, не могут рассматриваться на территории, где объявлено чрезвычайное положение. Исключительная мера наказания, вынесенная за преступления, совершенные во время чрезвычайного положения, не приводится в исполнение в течение всего времени действия чрезвычайного положения и 30 суток после его прекращения.

(4) Меры, принимаемые в период чрезвычайного положения:

а) осуществляются в тех пределах, которых требует острота создавшегося положения;

б) не влекут за собой каких-либо ограничений или изменений прав и полномочий государственных органов, правового положения общественных объеди-

нений, а также прав и свобод человека в местностях, где не объявлено чрезвычайное положение;

в) не влекут за собой какой-либо дискриминации отдельных лиц или групп населения исключительно на основе расовой и национальной принадлежности, цвета кожи, пола, языка, социального, имущественного положения, социального происхождения, места жительства, отношения к религии.

Статья 127

(1) Военное положение как специальный правовой режим объявляется на всей территории Российской Федерации или в отдельных ее местностях с объявлением состояния войны либо при необходимости выполнения международных договорных обязательств о коллективной обороне от агрессии или при наличии непосредственной угрозы вооруженного нападения на Российскую Федерацию.

(2) Решение об объявлении военного положения принимается Верховным Советом РФ, а в случае внезапного вооруженного нападения или неотложной необходимости выполнения международных договорных обязательств о коллективной обороне от агрессии — Президентом РФ.

(3) Режим военного положения определяется федеральным законом.

РАЗДЕЛ ШЕСТОЙ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

ГЛАВА XXIII. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СИМВОЛЫ И СТОЛИЦА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 128

(1) Государственным флагом РФ является прямоугольное полотнище из трех равновеликих горизонтальных полос: верхней — белого цвета, средней — синего цвета и нижней — красного цвета. Отношение ширины флага к его длине — 2:3.

(2) Описание государственного герба РФ и порядок его официального использования устанавливаются федеральным законом.

(3) Государственным гимном РФ является «Патриотическая песнь» М.И. Глинки. Текст Государственного гимна РФ утверждается федеральным законом.

Статья 129

Столицей Российской Федерации является город Москва.

Права и обязанности города Москвы как федеральной столицы определяются федеральным законом.

ГЛАВА XXIV. ВСТУПЛЕНИЕ В СИЛУ И ПОРЯДОК ИЗМЕНЕНИЯ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 130

(1) Конституция РФ вступает в силу на всей территории Российской Федерации на следующий день после ее опубликования.

2) В день вступления в силу Конституции Российской Федерации утрачивает силу Конституция (Основной Закон) Российской Федерации — России от 12 апреля 1978 года с ее последующими изменениями и дополнениями.

Статья 131

(1) Изменение положений раздела первой части первой Конституции РФ осуществляется посредством референдума РФ, который назначается Верховным Советом РФ большинством не менее двух третей установленного в статье 86 состава каждой из палат Верховного Совета РФ.

(2) Изменение положений последующих разделов части первой Конституции РФ осуществляется Верховным Советом РФ большинством не менее двух третей численного состава каждой из палат Верховного Совета РФ. Закон об изменении указанных положений Конституции РФ подлежит утверждению двумя третями законодательных собраний субъектов Российской Федерации. Это утверждение осуществляется в порядке, установленном для изменения положений конституций (уставов) субъектов Российской Федерации. Президент РФ подписывает и публикует утвержденный закон в течение трех дней.

(3) Предложения об изменении Конституции РФ в Верховный Совет РФ могут вносить:

а) не менее одной трети избранных депутатов любой палаты Верховного Совета РФ;

б) Президент РФ;

в) Конституционный Суд РФ;

г) законодательное собрание субъекта Российской Федерации.

(4) Если в течение года после внесения предложения об изменении Конституции РФ Верховный Совет РФ не принял соответствующий закон, предложение считается отклоненным и не может быть возобновлено в течение года после его отклонения.

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ¹

Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации

(...)

Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга Российской Федерации

(...)

Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти

¹ В целях сокращения раздел второй проекта Конституции РФ, подготовленного Конституционной комиссией, не воспроизводится. Содержание раздела второго аналогично тексту федеративных договоров, опубликованных в кн. 3 т. 3 (с. 175–198), кн. 1 т. 4 (с. 447–463), кн. 2 т. 4 (с. 83–97) настоящего издания.

**Российской Федерации и органами власти автономной области,
автономных округов в составе Российской Федерации**

(...)

**ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ
ПЕРЕХОДНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

Параграф 1

(1) Федеральные законы, отсылки к которым содержатся в Конституции РФ, должны быть приняты или приведены в соответствие с ней в течение одного года со дня ее вступления в силу. Все иные законы и другие правовые акты, за исключением конституций (уставов) субъектов Российской Федерации, должны быть приведены в соответствие с Конституцией РФ в течение двух лет со дня ее вступления в силу.

(2) Законы и другие правовые акты, действующие на день вступления Конституции РФ в силу, до их приведения в соответствие с Конституцией РФ применяются в части, не противоречащей Конституции РФ.

(3) Законы и другие правовые акты, принятые СССР, могут применяться на территории Российской Федерации в части, не противоречащей Конституции РФ и федеральным законам.

Параграф 2

Впредь до принятия федерального закона, устанавливающего случаи, в которых обвиняемый имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных, и федерального закона, предусматривающего организацию и порядок деятельности подобного суда, но не позднее двух лет со дня вступления Конституции РФ в силу, сохраняется прежний порядок судебного рассмотрения соответствующих уголовных дел.

Параграф 3

Лица, состоящие на день вступления Конституции РФ в силу на учете для получения жилья, сохраняют право на его получение из государственного, местного и других жилищных фондов по основаниям и на условиях не менее благоприятных, чем действовавшие на этот день.

Параграф 4

Земля, переданная бесплатно из государственной и местной собственности в собственность негосударственных юридических, исключая колхозы, и физических лиц, не может быть продана в течение двух лет после ее приобретения. Это ограничение действует в течение пяти лет со дня вступления Конституции РФ в силу.

Параграф 5

(1) Субъекты Российской Федерации, соответственно состоящие или имеющиеся в Российской Федерации по Конституции (Основному Закону) Российской Федерации — России, со дня вступления в силу настоящей Конституции приобретают конституционно-правовой статус субъектов Российской Федерации согласно настоящей Конституции.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

(2) Субъекты Российской Федерации принимают или приводят свои конституции (уставы) в соответствие с Конституцией Российской Федерации в течение года со дня вступления ее в силу.

Параграф 6

(1) Со дня вступления Конституции РФ в силу народные депутаты Российской Федерации приобретают статус депутатов Российской Федерации, предусмотренный настоящей Конституцией, и сохраняют его до избрания Верховного Совета РФ нового созыва.

(2) Депутаты РФ, не состоящие членами Верховного Совета РФ, вправе участвовать в заседаниях его палат, состоять в комиссиях и совместных комитетах палат, выполнять депутатские обязанности в своих избирательных округах, не оставляя основного места работы.

Параграф 7

(1) Со дня вступления Конституции РФ в силу Съезд народных депутатов Российской Федерации преобразуется в Съезд депутатов Российской Федерации и действует до избрания Верховного Совета РФ нового созыва.

(2) Очередные съезды депутатов РФ проводятся один раз в год. Внеочередные съезды депутатов РФ созываются по предложению Верховного Совета РФ, не менее одной трети депутатов РФ, Президента РФ.

(3) К ведению Съезда депутатов РФ относятся:

а) утверждение двумя третями голосов избранных депутатов РФ изменений, внесенных в Конституцию РФ Верховным Советом РФ в соответствии со статьей 131 Конституции РФ;

б) пополнение и частичная ротация состава палат Верховного Совета РФ;

в) заслушивание посланий Президента РФ о положении в Российской Федерации, ежегодных докладов об осуществлении внутренней и внешней политики Российской Федерации по настоящей Конституции, выполнении федеральных программ;

г) избрание Председателя Верховного Совета РФ.

(4) Съезд депутатов РФ принимает по вопросам, указанным в пунктах «а», «б» и «г» части (3) настоящего параграфа, постановления, обязательные для исполнения.

Параграф 8

(1) Со дня вступления Конституции РФ в силу Верховный Совет Российской Федерации, предусмотренный Конституцией (Основным Законом) Российской Федерации — России, приобретает статус Верховного Совета Российской Федерации по настоящей Конституции. Совет Республики Верховного Совета Российской Федерации преобразуется в Государственную Думу, а Совет Национальностей Верховного Совета Российской Федерации — в Совет Федерации.

(2) Съезд депутатов РФ пополняет состав Государственной Думы до 450 членов из числа депутатов РФ от территориальных избирательных округов, входящих на день вступления Конституции РФ в силу в состав постоянных комиссий палат и комитетов Верховного Совета РФ.

(3) Съезд депутатов РФ пополняет состав Совета Федерации до необходимой численности из числа депутатов РФ от национально-территориальных из-

бирательных округов, стремясь по возможности к обеспечению равного представительства каждого субъекта Российской Федерации. В целях обеспечения равного представительства каждого субъекта Российской Федерации в состав Совета Федерации с согласия соответствующей депутатской группы могут быть включены депутаты РФ, избранные от соответствующего или иных территориальных избирательных округов.

(4) Председатель Верховного Совета РФ до избрания Верховного Совета РФ нового состава:

а) осуществляет общее руководство подготовкой вопросов, подлежащих рассмотрению Съездом депутатов РФ и Верховным Советом РФ;

б) представляет Верховному Совету РФ кандидатуры для избрания на должности Первого заместителя и заместителей Председателя Верховного Совета РФ при наличии соответствующих вакансий;

в) председательствует на Съезде депутатов РФ и на совместных заседаниях палат Верховного Совета РФ.

(5) Первый заместитель и заместители Председателя Верховного Совета РФ выполняют по поручению Председателя Верховного Совета РФ отдельные функции Председателя Верховного Совета РФ и замещают его, когда он отсутствует или временно не может исполнять свои обязанности.

(6) Президиум Верховного Совета Российской Федерации действует до окончания срока полномочий Верховного Совета РФ, избранного в соответствии с Конституцией (Основным Законом) Российской Федерации — России.

(7) Президиум Верховного Совета РФ координирует деятельность палат, их комиссий и совместных комитетов палат Верховного Совета РФ.

(8) Должностные лица, избранные или назначенные Съездом народных депутатов Российской Федерации либо Верховным Советом Российской Федерации до вступления настоящей Конституции в силу, сохраняют свои полномочия, если не будут освобождены от должности Верховным Советом РФ.

Параграф 9

Со дня вступления Конституции РФ в силу Президент Российской Федерации, предусмотренный Конституцией (Основным Законом) Российской Федерации — России, приобретает статус Президента Российской Федерации по Конституции РФ и сохраняет свою должность до избрания нового Президента РФ.

Параграф 10

Со дня вступления Конституции РФ в силу назначение судей Конституционного Суда РФ производится в порядке, установленном Конституцией РФ.

Параграф 11

Судьи всех судов Российской Федерации, находящиеся в должности на день вступления Конституции РФ в силу, сохраняют свои полномочия до истечения срока, на который они были избраны.

Параграф 12

(1) До принятия соответствующих федеральных законов и завершения судебной реформы в РФ Прокуратура РФ организует и направляет деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью, осуществляет уголов-

ное преследование и поддержание государственного обвинения в суде, надзор за законностью расследования преступлений и исполнения уголовного наказания, осуществляет надзор за исполнением законов и указов Президента Российской Федерации, принимает меры по устранению их нарушений и привлечению виновных к ответственности, предъявляет иски и опротестовывает в суде незаконные акты представительных и исполнительных органов власти, местного самоуправления, иных организаций и должностных лиц.

(2) Генеральный прокурор Российской Федерации и все нижестоящие прокуроры, находящиеся в должности на день вступления Конституции РФ в силу, сохраняют свои полномочия до истечения срока, на который они были избраны.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА к проекту Конституции Российской Федерации от 16 июля 1993 г.¹

Проект Конституции Российской Федерации в редакции от 16 июля 1993 г. подготовлен Рабочей группой и Научно-консультативным советом Конституционной комиссии. В основе его лежит текст проекта Конституции, основные положения которого были одобрены шестым Съездом народных депутатов Российской Федерации. Проект доработан с учетом предложений субъектов Российской Федерации, иных субъектов права законодательной инициативы, а также варианта проекта Конституции Российской Федерации, обсужденного 12 июля 1993 г. на Конституционном совещании, предусмотренном Указом Президента Российской Федерации от 20 мая 1993 г. № 718.

1

В 1992 г., после шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации, Конституционной комиссией рассмотрено свыше 4 тысяч поправок к проекту Конституции Российской Федерации, в том числе — 450 от народных депутатов Российской Федерации и органов, обладающих правом законодательной инициативы, 680 — от субъектов Российской Федерации. Внесены изменения в Преамбулу, сто одну статью, двенадцать параграфов Переходных положений. Прямо или частично учтено 98 поправок от субъектов, обладающих правом законодательной инициативы.

Доработанный таким образом проект в октябре 1992 г. был одобрен Конституционной комиссией, обсужден в Верховном Совете Российской Федерации и в декабре 1992 г. представлен седьмому Съезду народных депутатов Российской Федерации.

¹ Проект Конституции Российской Федерации. Подготовлен Конституционной комиссией Съезда народных депутатов Российской Федерации: Документы и материалы. М., 1993. С. 79–83.

Седьмой Съезд народных депутатов Российской Федерации в своем Постановлении от 9 декабря 1992 г. «О дальнейшей работе над проектом новой Конституции Российской Федерации» поручил Конституционной комиссии продолжить доработку проекта Конституции РФ с учетом предложений и замечаний, высказанных на седьмом Съезде народных депутатов России, и внести в 1993 г. доработанный проект Конституции РФ на рассмотрение Съезда народных депутатов Российской Федерации, специально посвященного этому вопросу.

Выполняя решение Съезда народных депутатов Российской Федерации, Конституционная комиссия приняла ряд мер, позволивших привлечь к работе над проектом Конституции как ученых-конституционалистов и практиков из Российской Федерации, так и ведущих специалистов Совета Европы в области конституционного права.

Проведены ряд научно-практических конференций (в г. Москве и г. Саранске) с участием отечественных и зарубежных ученых, парламентские слушания по проекту основных положений новой Конституции Российской Федерации

Конституционной комиссией были подготовлены основные положения проекта новой Конституции Российской Федерации, 4 мая 1993 г. проект Конституции Российской Федерации был направлен Председателям Верховных Советов, главам исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, председателям Советов народных депутатов, главам администрации краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, автономной области, автономных округов, 8 мая 1993 г. проект Конституции РФ был опубликован в «Российской газете».

В мае-июне 1993 г. проект Конституции РФ был обсужден на сессиях Верховных Советов республик в составе Российской Федерации, Советов народных депутатов краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, автономной области, автономных округов.

С 25 мая по 3 июня 1993 г. Верховный Совет Российской Федерации, Конституционная комиссия провели совещание представителей республик в составе Российской Федерации, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, автономной области, автономных округов по доработке проекта Конституции Российской Федерации. В совещании приняло участие 110 представителей из 71 региона России.

Особенность процессу доработки проекта Конституции РФ придало то обстоятельство, что 6 мая 1993 г. Председатель Конституционной комиссии, Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин направил в Конституционную комиссию проект Конституции (Основного Закона) Российской Федерации, подготовленный «группой юристов по инициативе Президента», концептуально отличный от проекта Конституции РФ, основные положения которого одобрены шестым Съездом народных депутатов Российской Федерации.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Следует сказать, что, являясь Председателем Конституционной комиссии, Б.Н. Ельцин принимал непосредственное участие в организации работы над проектом Конституции Российской Федерации, в октябре 1991 г. лично представлял Съезду народных депутатов РФ подготовленный Конституционной комиссией проект Конституции Российской Федерации, в 1992 г. по его предложению в проект Конституции РФ были внесены существенные поправки и дополнения, а 15 октября 1992 г. по инициативе Б.Н. Ельцина было принято обращение к Верховному Совету Российской Федерации, подписанное им и руководителями республик в составе Российской Федерации, в котором, в частности, говорилось о том, что подготовка проекта новой Конституции Российской Федерации «вступила в завершающую фазу».

Изменение позиции Президента России, появление нового президентского проекта Конституции РФ привело к раздвоению конституционного процесса в стране, осложнившему подготовку проекта новой Конституции Российской Федерации.

Рабочей группой Конституционной комиссии предпринимался ряд мер для придания процессу работы над проектом Конституции РФ согласованного характера. В частности, Б.Н. Ельцину и Р.И. Хасбулатову было предложено создать совместную рабочую группу для завершения согласования и выработки единого проекта Конституции Российской Федерации, в которой можно было бы объединить творческие силы Верховного Совета Российской Федерации, аппарата Президента Российской Федерации, Конституционной комиссии, субъектов Российской Федерации. Это предложение было поддержано руководителями органов представительной власти субъектов Российской Федерации. Предложение Президентом Российской Федерации не было принято. Не было также создано условий, которые бы позволили Конституционной комиссии и народным депутатам Российской Федерации работать на паритетных началах на Конституционном совещании.

Несмотря на это, рабочей группой Конституционной комиссии, совещанием представителей республик в составе Российской Федерации, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, автономной области, автономных округов по доработке проекта Конституции Российской Федерации был внимательно рассмотрен проект Конституции, подготовленный по инициативе Президента. Был выделен ряд положений проекта, рекомендованных к включению в виде поправок в проект Конституции Российской Федерации, подготовленный Конституционной комиссией.

С учетом многочисленных предложений, поступивших в итоге в Конституционную комиссию от субъектов Российской Федерации, других субъектов права законодательной инициативы, с учетом положений проекта Конституции Российской Федерации, рассмотренного Конституционным совещанием 12 июля 1993 г., Рабочая группа Конституционной ко-

миссии доработала к 16 июля 1993 г. проект Конституции Российской Федерации.

Наиболее важными поправками, внесенными в проект Конституции Российской Федерации, подготовленный Конституционной комиссией, являются нормы о единстве экономического пространства в Российской Федерации, о том, что Президент Российской Федерации является главой государства; нормы, гарантирующие осуществление народовластия через систему Советов. В проект Конституции РФ включен Федеративный договор.

Доработанный таким образом проект Конституции Российской Федерации направляется на рассмотрение субъектам Российской Федерации.

2

Порядок дальнейшей работы над проектом Конституции Российской Федерации определен постановлениями Верховного Совета Российской Федерации от 29 апреля 1993 г. «О завершении работы над проектом Конституции Российской Федерации», от 4 июня 1993 г. «О порядке согласования и принятия проекта Конституции Российской Федерации», от 25 июня 1993 г. «О работе над проектом новой Конституции Российской Федерации», от 20 июля 1993 г. «О работе над проектом Конституции Российской Федерации».

В соответствии с этими решениями проект Конституции Российской Федерации должен быть согласован с субъектами Российской Федерации, доработан в Конституционной комиссии с участием полномочных представителей федеральных органов государственной власти и субъектов Российской Федерации.

Согласованный проект Конституции Российской Федерации подлежит опубликованию и внесению на Съезд народных депутатов Российской Федерации, созываемый 17 ноября 1993 г.

16 июля 1993 г. Верховным Советом Российской Федерации принят в первом чтении проект закона Российской Федерации «О порядке принятия Конституции Российской Федерации», который будет доработан с учетом замечаний и предложений субъектов Российской Федерации, других субъектов права законодательной инициативы и внесен на рассмотрение очередной сессии Верховного Совета Российской Федерации. Этот закон определит отсутствующий до настоящего времени механизм принятия новой Конституции нашей страны.

**ПИСЬМО
ОТВЕТСТВЕННОГО СЕКРЕТАРЯ
КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ
от 17 июля 1993 г.¹**

Народным депутатам РФ,
председателям высших органов государственной
власти субъектов РФ

Уважаемые коллеги!

Направляю Вам для информации и работы последний вариант проекта Конституции Российской Федерации, подготовленный в Рабочей группе Конституционной комиссии РФ.

Получив разработки Конституционного совещания, Верховный Совет РФ своим решением от 16.07.93 направил их в Конституционную комиссию, которой, одновременно, предложено продолжать работу над официальным проектом – в соответствии с предыдущим Постановлением ВС РФ от 4.06.93. В настоящее время проект, представленный Президентом РФ, ушел в республики и регионы России.

Не мешая его обсуждению, отметим, что продолжается и наша работа, от которой Конституционную комиссию никто не освобождал: принимаются во внимание предложения субъектов Российской Федерации, материалы Конституционного совещания, замечания государственных органов и общероссийских общественных объединений. Как видите, в основе наших поисков остается текст, выработанный Конституционной комиссией, основные положения которого были одобрены шестым Съездом н.д. РФ и прошли множество согласований. Показательно, что и первоначальный «президентский» вариант новой Конституции был существенно изменен Конституционным совещанием именно в сторону положений проекта Конституционной комиссии.

Сохраняющиеся содержательные разногласия между двумя проектами можно свести к следующим вопросам:

- конституционный статус и равенство субъектов РФ;
- равенство и полномочия палат федерального парламента;
- право Президента РФ на роспуск парламента/палаты;
- конституционные ограничения права частной собственности на землю и природные ресурсы;
- конституционные гарантии свободного развития институтов гражданского общества;
- РФ в союзе государств и в мировом сообществе;
- основы бюджетного процесса;

¹ ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 3. Д. 264. Л. 66–68.

Письмо ответственного секретаря Конституционной Комиссии

– объем Конституции и проблема федеральных конституционных законов;

– порядок полного пересмотра/принятия новой Конституции.

Но политические проблемы возникают, главным образом, не в содержательной части. Они коренятся в трех обстоятельствах. Во-первых, сохраняющиеся в памяти неприемлемые положения первоначального «президентского» варианта (явившегося, наверное, серьезным промахом Президента) порождают определенную настороженность по отношению к продукции Конституционного совещания. Во-вторых, этот совещательный орган при Президенте неправомерно выдают за единственный источник конституционной инициативы, оставляя всем остальным роль статистов при Преобразователе. В-третьих, новая Конституция призвана получить общеприемлемый характер, а на совещании явно преобладают активисты одной лишь силы: государственной партии исполнительной власти и части либерально-демократической интеллигенции; м.б. кто-то и думает сделать новую Конституцию полем своего/своей «партии» стратегического успеха, но это порождает отторжение как у части центристов, так и у оппозиции.

Конституционная комиссия соберется в сентябре и обобщит первые итоги обсуждения проекта, переданного Президентом РФ. На заседании будут определены дальнейшие пути подготовки к ноябрьскому Съезду н.д. РФ, который рассмотрит проект новой Конституции РФ в первом чтении.

Обращаюсь к Вам с просьбой отнестись внимательно к нормам проекта и прислать в Секретариат Конституционной комиссии свои соображения и замечания по вопросам проекта новой Конституции РФ. Это поможет нам лучше подготовиться как к осенним заседаниям Конституционной комиссии, так и к Съезду.

**С уважением,
Ответственный секретарь
Конституционной комиссии РФ**

О.Г. Румянцев

**ОБРАЩЕНИЕ
ГРУППЫ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ —
ЧЛЕНАМ КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ
от 16 июля 1993 г.¹**

Членам Конституционной комиссии,
народным депутатам
Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

Конструктивный ход Конституционного совещания, начавшегося 5 июня с.г., вселяет надежду, что на нем удастся выработать такие согласованные документы, которые позволят разрешить имеющийся политический и конституционный кризис.

Значение Конституционного Совещания, по нашему мнению, состоит в том, что на нем фактически уже произошло объединение двух исходных проектов новой Конституции Российской Федерации (президентского и парламентского), и их как отдельных проектов, с нашей точки зрения, больше не существует. Речь идет о доработке единого общего проекта, в который должно войти все лучшее, что есть в парламентском и президентском проектах.

Надеемся, что в этой работе примут участие отсутствовавшие до сих пор на Конституционном совещании наши коллеги — члены Конституционной комиссии и другие народные депутаты Российской Федерации.

Что касается нас, то мы намерены продолжить работу над данным документом и искренне призываем всех наших коллег-депутатов к ней присоединиться.

Члены Конституционной Комиссии:

Адров В.М.

Амбарцумов Е.А.

Аношкин Б.П.

Бадмаев С.А.

Безруков И.А.

Большаков Б.Т.

Варов В.К.

Ерошин Е.Ф.

Засухин С.Ф.

Золотухин Б.А.

Капустянский В.Г.

Ковалев С.А.

Кожокин Е.М.

Кузнецов А.М.

Макаркин Н.П.

Маточкин Ю.С.

Митюков М.А.

Москвич Ю.Н.

Никулин И.П.

Пак Н.В.

Подопригора В.Н.

Рыжов Ю.А.

Рябов Н.Т.

Савин Н.А.

Степанов В.Н.

Федоров А.Ю.

Цанн-кай-си Ф.В.

Шейнис В.Л.

Шелов-Коведяев Ф.В.

Шишкин В.А.

16 июля 1993 г.

Сбор подписей членов Конституционной комиссии продолжается.

¹ Архив ФКР.

О проекте Конституции Российской Федерации, одобренном Конституционным совещанием

Политико-правовой анализ, подготовленный
Институтом законодательства
и сравнительного правоведения
при Верховном Совете Российской Федерации¹

Проект новой Конституции Российской Федерации, одобренный Конституционным совещанием, вопреки некоторым оптимистическим оценкам, с юридической точки зрения невозможно признать проектом, готовым к принятию. Не отрицая наличия положительных сторон в данном проекте Конституции, приходится констатировать, что многие вопросы в этом проекте решены противоречиво либо недостаточно последовательно. Ниже приводятся замечания, возникающие в связи с решением некоторых наиболее серьезных вопросов в проекте Конституции Российской Федерации.

Права и свободы человека и гражданина

Глава 2 проекта Конституции представляет собой повторение одноименного раздела проекта Конституции РФ, разработанного Конституционной комиссией. Вместе с тем в изложении прав и свобод есть некоторые упущения. В проекте Конституции не закреплено право на подачу петиций (обращений). Рассматриваемый проект не учитывает международные конвенции, заключенные в два последние десятилетия по правам женщины и ребенка. Вопреки представлениям авторов проекта, утверждающих в статье 19, что «мужчина и женщина имеют... равные возможности для реализации своих прав», современный цивилизованный мир судит иначе: у женщины всегда складываются неравные возможности по сравнению с мужчиной. Как правило, на конституционном уровне признается, что для женщины требуется создание дополнительных условий для реализации ее прав. Отсутствие в проекте отдельной статьи по правам женщины не вполне оправдано. В проекте нет отдельной статьи по правам ребенка.

Федеративные и межнациональные отношения

В проекте Конституции РФ особое место занимают вопросы федеративных и межнациональных отношений. Тесная связь между проблемами федерации и национальных отношений в нашей Федерации изначально обусловлена тем, что она создавалась с учетом многонационального состава населения России. Проект Конституции и начинается со слов: «Многонациональный народ Российской Федерации...»

Уже в статье 1 ее проекта указывается, что наше государство является федеративным. Это ко многому обязывает. Следует согласиться с тем, что

¹ Архив ФКР.

наша Федерация должна быть единой. В статье 4 проекта определено: «Суверенитет Российской Федерации как целостного и неделимого государства распространяется на всю ее территорию» и что на ней «обеспечивается единство государственной власти». Принципиально важно указание в статье 5, что республики, края, области, города федерального значения, автономные области и автономные округа являются равноправными субъектами Российской Федерации и что в отношениях с федеральными органами власти «субъекты Российской Федерации равноправны между собой».

К сожалению, приходится констатировать, что необходимой последовательности в реализации этих принципиальных положений в проекте Конституции не просматривается. Уже из статьи 10 проекта следует, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется не только в соответствии с Конституцией, что было бы совершенно логично, если субъекты Федерации действительно равноправны, но и в соответствии с Федеративным договором. Однако, как следует из сравнения трех его составляющих договоров, Федеративный договор закрепил неравенство субъектов Федерации: республики обладают более широкими полномочиями, чем все другие субъекты. И не случайно во втором разделе проекта Конституции, содержащем все три договора о разграничении предметов ведения, опущены протоколы к двум первым договорам: к договору с республиками и договору с краями, областями, а ведь именно в протоколах сконцентрированы разные подходы, с одной стороны республик, а с другой стороны областей и краев к проблеме равноправия субъектов Федерации.

Не напечатать протоколы вместе с договорами, к которым они относятся и практически составной частью которых являются, — просто, но это не решает проблему.

Не решает проблему и создание как бы «обобщающих» Федеративный договор статей 71 и 72 в проекте Конституции. Они не воспроизводят статей 1 и 2 договоров и являются лишь их не слишком-то точным обобщением. Противоречия в договорах и неравенство субъектов Федерации остаются.

Выхода проект Конституции не предлагает. Таким образом, можно предвидеть, что борьба за равноправие субъектов не закончена. Она даже обострилась.

Неясность есть и в других статьях главы 3 — «Российская Федерация». Если следовать статье 66 проекта, то край, область, а также автономные образования будут иметь возможность создавать свои законодательные органы — это шаг к равноправию субъектов. Но смогут ли они принимать свои конституции — неизвестно. Совершенно непонятно, в чем же создатели проекта усматривают разницу между Конституцией, часто называемой Основным Законом, и Уставом как основополагающим законом. Если здесь заложено неравенство в правах субъектов, то это новый повод для споров.

В решении вопросов федерального значения проект Конституции отводит важное место Совету Федерации — одной из двух палат Федерального

Собрания. Казалось бы, составители проекта отказались от неравенства в представительстве субъектов Федерации в этом органе и тем самым как бы не сочли обязательными требования, выдвинутые в Протоколе к Договору о разграничении предметов ведения и полномочий между Федерацией и республиками в ее составе.

Это можно было бы приветствовать, если не обращать внимания на то, что предлагаемая система формирования Совета Федерации — в его состав должны избираться по два депутата от каждого субъекта Российской Федерации (см. ст. 94) — дает значительное преимущество наиболее малочисленным субъектам Федерации и в решении вопросов общенационального значения, отнесенных к компетенции Совета Федерации (ст. 101 проекта Конституции). Малонаселенные субъекты Федерации, а это чаще всего республики и автономии, получают значительное влияние при голосованиях в Совете Федерации, в котором, как следует, скажем, из статей 104 и 108 проекта, решение принимается, если за него голосовало в одних случаях более половины депутатов, а в других — не менее двух третей от общего числа депутатов. При предлагаемой системе формирования Совета Федерации может получиться, что более половины депутатов будет представлять менее 22 миллионов избирателей, а оставшихся в меньшинстве депутатов — 85 миллионов избирателей. Для того чтобы собрать две трети голосов, может быть достаточно представительства 46 миллионов избирателей. В то же время представители более чем 60 миллионов избирателей не смогут провести свое решение.

Иначе говоря, система формирования Совета Федерации, предложенная в статье 94 проекта, явно дискриминирует наиболее населенные регионы нашей страны, прежде всего такие, как Москва и Санкт-Петербург, Московская, Новгородская, Кемеровская, Свердловская области, Краснодарский край и некоторые другие. Как ответить на вопрос, почему жители этих территорий не заслуживают права наравне с другими решать проблемы федерального значения?

С учетом сказанного представляется, что проект Конституции, вышедший из зала Конституционного совещания, провозгласив равноправие субъектов Федерации, не создал необходимых гарантий прав значительной части населения Российской Федерации.

Справедливому решению в нашей Федерации национального вопроса способствовало бы внесение в Конституцию дополнительных гарантий развития национальных меньшинств. Для нашей страны, разделенной границами субъектов Федерации, это имеет особое значение.

Следовало бы улучшить формулировку статьи 63 проекта, указав государственный язык, употребляемый в государственных органах. Русский язык употребляется не просто в государственных учреждениях Российской Федерации, но государство обязано дать гражданам, им не владеющим, возможность общения и на их родном языке.

Федеральное Собрание

Согласно проекту Конституции, одобренному Конституционным совещанием, законодательным органом РФ является Федеральное Собрание — парламент. Это двухпалатный представительный орган, одна из палат которого — Совет Федерации — формируется из депутатов, избираемых по два человека от каждого субъекта РФ, в другую палату — Государственную Думу — избираются 400 депутатов. Принципы формирования Государственной Думы, такие, как избрание ее по территориальным избирательным округам на основе единых норм представительства, в проекте не указываются. Такой подход вызывает возражение, поскольку не только оставляет открытым вопрос о характере представительства в Государственной Думе, но и не предусматривает конституционных гарантий равного представительства населения.

Палаты избираются сроком на четыре года. Устанавливается отдельный порядок их работы. Не предусматриваются случаи обязательного проведения совместных заседаний палат, указывается лишь, что для «заслушивания посланий Президента РФ, посланий Конституционного Суда РФ, выступлений руководителей иностранных государств» палаты могут собираться совместно.

Согласно проекту Конституции, палаты Федерального Собрания имеют различную компетенцию в вопросах формирования федеральных государственных органов, в законодательном процессе, в процедуре отрешения Президента от должности и ряде других вопросов.

В разделе проекта Конституции, определяющем статус и компетенцию парламента, наибольшее количество замечаний вызывает предусматриваемая в нем схема законодательного процесса. В отличие от существующей сейчас практики в проекте устанавливается, что законопроекты могут вноситься только в одну палату — Государственную Думу, и только после принятия закона Государственной Думой он передается на рассмотрение Совета Федерации. При этом согласно статье 104 проекта под «рассмотрением» понимается не возможность внесения текстуальных изменений в закон, а одобрение либо отклонение представленного текста закона. В случае отклонения закона Советом Федерации палаты могут создавать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий, после чего закон подлежит повторному рассмотрению Государственной Думой. Таким образом, у Совета Федерации в указанной схеме остается единственная возможность влиять на текст законопроекта — отклонять его, и очевидно, что данная схема провоцирует конфронтацию палат в законодательном процессе.

Последняя часть статьи 104 гласит, что «в случае несогласия Государственной Думы с решением Совета Федерации закон считается принятым, если при повторном голосовании за него проголосовало не менее двух третей от общего числа депутатов Государственной Думы». Подобное преодоление «внутреннего вето» одной из палат парламента, согласно консти-

туционной практике демократических государств, должно быть связано с предварительной процедурой достижения согласия палат по тексту законопроекта. Из указанной же редакции статьи 104 не вытекает необходимость такой предварительной процедуры, что является явной недоработкой.

В статье 104 предусмотрено, что «принятые Государственной Думой законы в течение 5 дней передаются на рассмотрение Совета Федерации», а в статье 105 устанавливается перечень законов, принятых Государственной Думой, подлежащих «обязательному рассмотрению в Совете Федерации». Данная формулировка об «обязательном рассмотрении» позволяет толковать ее таким образом, будто Совет Федерации обязан рассматривать только часть законов, принятых Государственной Думой, иные законы эта палата вправе не рассматривать. Тем самым в тексте проекта закладывается еще одна возможность торможения законодательного процесса.

В проекте Конституции, одобренном Конституционным совещанием, не содержится положений, регулирующих вопросы вступления законов в силу, не предусматривается важнейшее правило, что закон вступает в силу по истечении определенного срока после официального опубликования, если иное не установлено законом. Отсутствие подобного указания является не только потерей одного из элементов демократизма Конституции, но и лишает юридических последствий акт «обнародования» Президентом законов.

В систему законодательства РФ проектом Конституции вводится такой элемент, как федеральные конституционные законы. Позитивно оценивая данное нововведение, следует отметить определенную небрежность проекта в регулировании этого вопроса. Так, в статье 107 устанавливается особая процедура принятия федеральных конституционных законов и указывается, что они «принимаются по вопросам, предусмотренным Конституцией РФ». Из данной редакции следует, что федеральный конституционный закон может быть принят по любому вопросу, подлежащему, согласно Конституции, законодательному регулированию. Конституционные законы принимаются по вопросам, имеющим особую важность для реализации норм Конституции, ее институтов, поэтому либо следует в тексте статьи 107 указать, что федеральные конституционные законы принимаются по вопросам, специально предусмотренным Конституцией, либо перечислить вопросы, требующие такого специального регулирования. К их числу относятся, например, законы о выборах Президента (ст. 81), депутатов парламента (ст. 95). В проекте Конституции перечисленные вопросы не отнесены к подлежащим регулированию конституционным законом.

В главе 5 проекта Конституции также недостаточно раскрыт статус депутата парламента. Очевидно, что статус депутата не может сводиться только к его неприкосновенности (ст. 97).

Президент Российской Федерации

С точки зрения последовательной реализации принципа разделения властей, институту Президента, как главы государства, нет места в системе

высших государственных органов страны. В тех государствах, где Президент является главой государства, он наделяется, как правило, чисто представительскими функциями и выступает скорее как государственный символ, нежели политически властная фигура. Реальной властью Президент обладает, будучи главой исполнительной власти.

Именно как главу государства характеризует Президента предложенный проект Конституции, однако он наделен далеко не символическими полномочиями.

Политико-правовой статус Президента определяется не только полномочиями, закрепленными за ним в главе 4, но его взаимоотношениями со всеми ветвями государственной власти: законодательной, исполнительной и судебной.

В отношениях с исполнительной властью Президент выступает как активная фигура: он предлагает Государственной Думе для утверждения кандидатуру Председателя Правительства (ст. 83), назначает членов Правительства, ставит вопрос об отставке Правительства перед Государственной Думой и даже может распустить последнюю, если она не утвердит предложенную им кандидатуру Председателя Правительства (ст. 111). То есть Президент по существу имеет реальные возможности воздействовать на политику Правительства, с одной стороны, практически формируя его, и с другой — угрозой сместить его в любой момент. Очевидно, трудно рассчитывать, что Правительство, поставленное в такие узкие конституционные рамки, способно проводить самостоятельную политику.

Кроме того, в соответствии с конституционным опытом зарубежных стран такие полномочия, как введение военного и чрезвычайного положений относятся к прерогативе главы исполнительной власти, а не главы государства.

Таким образом, характеризуя Президента как главу государства, проект Конституции наделяет его фактически гораздо большими полномочиями. Представляются конституционно не сбалансированными отношения Президента и законодательной власти: во-первых, они имеют один источник власти — избирательный корпус страны, что не снимает возможности противопоставления Президента парламенту, во-вторых, выражение Государственной Думой недоверия Правительству практически нейтрализуется правом Президента не согласиться с этим и распустить последнюю (ст. 111, 116). В подобном положении Государственная Дума всегда рискует быть распущенной, ставя вопрос о недоверии Правительству. Более того, страна может остаться практически без парламента на три месяца, поскольку в соответствии со статьей 109 Президент назначает дату новых выборов Государственной Думы в случае ее роспуска, чтобы вновь избранная Государственная Дума собралась не позднее чем через девяносто дней с момента роспуска. А фактически это означает, что Президент может назначить дату выборов таким образом, чтобы вновь избранная Государственная Дума собралась не ранее чем через девяносто дней после ее роспуска.

Следует конкретизировать статью 90, которая наделяет Президента правом издания указов и распоряжений. Непонятно, что имеют в виду авторы проекта, говоря о полномочиях Президента, возложенных на него федеральными законами, очевидно, что полномочия Президента должны исчерпывающе определяться Конституцией. Во всяком случае, указанная статья в ее нынешней редакции не исключает вторжения Президента в сферу полномочий законодательной власти.

Что касается отношений Президента и судебной власти, то исходя из особой природы Конституционного Суда, едва ли оправдано наделение Президента только правом представления кандидатур его судей на утверждение Совету Федерации. Очевидно, что круг субъектов, имеющих такое право, должен быть расширен.

Ряд положений, в частности порядок избрания Президента, носят конституционный характер, и потому должны быть зафиксированы в самой Конституции, а не в федеральном законе, как это предлагается проектом.

Не до конца решен в проекте вопрос о преемственности президентской власти. Конституция возлагает президентские полномочия на главу Правительства, если Президент не может исполнять свои функции. А что произойдет в случае неспособности главы Правительства или вакансии его должности? Очевидно, что Конституция должна установить принцип преемственности президентской власти таким образом, чтобы обеспечить непрерывность осуществления власти.

Правительство Российской Федерации

Раздел 6 проекта Конституции содержит ряд существенных недостатков, способных поставить под сомнение возможность нормального осуществления исполнительной власти в Российской Федерации.

В проекте не определена подотчетность Правительства Российской Федерации. С учетом того обстоятельства, что в главе 5 проекта Конституции, посвященной Федеральному Собранию, не закреплено право депутатов запросов Правительства, право палат Федерального Собрания заслушивать отчеты Правительства либо отдельных его членов, реальные контрольные полномочия Федерального Собрания в отношении Правительства практически сводятся к выражению недоверия Правительству. Такую схему взаимоотношений государственных органов трудно признать конструктивной.

Норма статьи 112 проекта о представлении Президенту Российской Федерации предложений по структуре федеральных органов исполнительной власти в завуалированной форме предоставляет Президенту полномочие, не соответствующее его конституционному статусу. Так называемые вопросы «структуры федеральных органов исполнительной власти» могут включать в себя перечень центральных органов управления (министерств, государственных комитетов и др.), а также и распределение полномочий между ними. Эти вопросы должны регулироваться федеральными законами. По смыслу статьи 112 после каждого назначения нового Председа-

ля Правительства он представляет предложения по структуре федеральных органов исполнительной власти. Реализация данной нормы всецело зависит от усмотрения двух должностных лиц, что при определенных обстоятельствах способно повлечь дезорганизацию системы федеральной исполнительной власти.

Неоправданно узко определен предмет конституционного закона о Правительстве в статье 114 проекта Конституции. Этот закон должен определять не только порядок деятельности, но и структуру Правительства, компетенцию, порядок деятельности и отношения его с другими государственными органами.

В статье 115 содержится определение юридической силы приказов федеральных министров. В предложенной редакции оно неприемлемо, так как в Конституции не определены сами полномочия федеральных министров. Статус федеральных министерств и их руководителей должен определяться в конституционном законе о Правительстве и других федеральных законах.

Представляется неверным сводить выражение Государственной Думой недоверия Правительству только к его отставке. Следствием этого могут быть, например, существенные кадровые перестановки в Правительстве, а также изменение его политического курса.

Местное самоуправление

Анализ главы 8 проекта Конституции, посвященной местному самоуправлению, свидетельствует о недостаточной проработанности предлагаемой модели конституционного регулирования местного самоуправления в Российской Федерации и фрагментарности, определенной бессистемности изложения основных принципов местного самоуправления.

Авторами проекта не учтено разграничение предметов ведения в сфере местного самоуправления между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Федерации, установленное Федеративным договором. Последний относит установление общих принципов организации местного самоуправления к совместному ведению указанных органов и по этим вопросам федеральные органы государственной власти издают Основы законодательства. В проекте Конституции (ст. 132) записано, что «общие принципы организации и гарантии местного самоуправления устанавливаются федеральным законом». Такая формула противоречит Федеративному договору, равно как и статье 72 пункт «н» проекта Конституции.

Из статьи 133 не ясно, каким законом (федеральным или законом субъекта Федерации) органы местного самоуправления будут наделяться отдельными государственными полномочиями. Формулировка данной статьи не позволяет судить о мере, в которой на органы местного самоуправления могут быть возложены эти функции. Чрезвычайно важно определить цели и меру осуществления органами местного самоуправления государственных функций. Поскольку в статье 133 проекта Конституции записано, что реализация данных полномочий подконтрольна государству, значительный объ-

ем переданных в таком порядке государственных функций может свести на нет все местное самоуправление, фактически превратит органы местного самоуправления в государственные органы вопреки тому, что декларируется в статье 12 проекта.

В главе 8 ни разу не упоминаются представительные органы местного самоуправления. В то же время непонятно использование термина «выборные и другие органы местного самоуправления» в статье 130 при определении форм местного самоуправления. В рамках используемой терминологии местное самоуправление вполне возможно свести к управлению территориями через назначенных наместников, полномочных представителей, префектов и т. д. Получается, что местные бюджет, налоги и сборы могут устанавливаться не только представительными органами местного самоуправления, но и другими органами. С такой идеей трудно согласиться.

Непонятно значение нормы о самостоятельном управлении органами местного самоуправления муниципальной собственностью. Самостоятельное управление муниципальной собственностью со стороны данных органов осуществляется в интересах населения, соответственно эти интересы ограничивают самостоятельность этих органов.

Гарантии местного самоуправления, описанные в статье 132 проекта Конституции, отличаются чрезмерной декларативностью и нечеткостью формулировок. Как можно понимать запрет на ограничение прав местного самоуправления, установленных Конституцией и федеральным законом? Каков механизм реализации данного запрета? Не нарушает ли такая запись права субъектов Федерации в регулировании местного самоуправления? Ведь законы о местном самоуправлении, принимаемые в субъектах Федерации, будут формулировать конкретные полномочия органов местного самоуправления и таким образом будут «ограничиваться права местного самоуправления», установленные на федеральном уровне, что вовсе не означает нарушения этих прав. Также неясен смысл права самостоятельного определения структуры местного самоуправления.

ИЗ СТЕНОГРАММЫ СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ
СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ И СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 16 июля 1993 г.

**О работе над проектом новой
Конституции Российской Федерации¹**

*Председательствует Председатель Верховного Совета
Российской Федерации Р.И. Хасбулатов*

[...]

Председательствующий. Первый вопрос. Слово — ответственному секретарю Конституционной комиссии Румянцеву Олегу Германовичу. О работе над проектом новой Конституции Российской Федерации. Кстати, завтра, я надеюсь, у нас будет проект закона о реализации Федеративного договора и, наверное, законопроект о принятии новой Конституции. Пожалуйста, Олег Германович.

О.Г. Румянцеv. Уважаемый Верховный Совет! Насколько я знаю, на днях мы получили официально направленный в Верховный Совет проект Конституции, обсуждавшийся на Конституционном совещании. Но в повестке дня сегодня значится: «О работе над проектом новой Конституции Российской Федерации». Могу вам сообщить, что во время работы Конституционного совещания в Рабочей группе Конституционной комиссии продолжалась доработка проекта Конституции, основные положения которого были одобрены шестым Съездом. Мы внимательно рассматривали все новые идеи, которые обсуждались на Конституционном совещании. Но, на мой взгляд, ничего особенно нового там не возникло, за исключением того, что Конституционное совещание все-таки приняло наше предложение и первой главой в своем проекте зафиксировало основы конституционного строя. В первоначальном варианте проекта не было понятия «конституционный строй». Сейчас это введено.

Мы согласились с тем, чтобы изменить структуру Конституции: первая часть будет собственно Конституция, вторая часть — Федеративный договор и третья часть — переходное положение. При этом по сравнению с Положением о Федеративном договоре в основной части — кон-

¹ Бюллетень совместного заседания Совета Республики и Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации. 1993. 16 июля (ч. 1). С. 4–32, (ч. 2). С. 36–55.

ституционной — расширены права субъектов Федерации. И если в перспективе возникнет необходимость с этим согласиться, то фактически нормы Федеративного договора перекроются положением первой части Конституции.

Можно, конечно, обсуждать и спорить, почему Конституционное совещание не включило раздел о гражданском обществе. Мне кажется, это серьезно ухудшает проект, принятый Конституционным совещанием. В проекте Конституционной комиссии этот раздел существует как гарантии для саморазвития, самоуправления институтов гражданского общества.

По форме правления принципиальные различия двух проектов состоят в том, что проектом Конституционного совещания разведены полномочия палат. Мы же исходим из стабильности государственной власти, из необходимости гарантий федерализма, и такие гарантии видим в том, чтобы палаты были равноправны.

Однако речь сейчас не о содержании проектов — Конституционной комиссии и Конституционного совещания, а о том, как дальше будет продвигаться конституционная реформа. У нас в этой связи есть Постановление от 4 июля 1993 г., которым мы определили для себя график дальнейшего прохождения конституционной реформы: до 17 ноября, когда проект Конституции будет внесен на Съезд для рассмотрения в первом чтении, должно состояться его всенародное обсуждение. По-видимому, сейчас Верховному Совету следует внимательно анализировать, как будет проходить обсуждение проекта Конституционного совещания субъектами Федерации, в регионах. По-видимому, Президент направит проект Конституции, принятый Конституционным совещанием, субъектам Федерации. Нам, я считаю, мешать не стоит, и более того, мы внимательно могли бы анализировать, как будет проходить это обсуждение. На мой взгляд, там не все будет гладко при обсуждении проекта. В сентябре мы сможем проанализировать первые итоги этого обсуждения, если две трети поддержат этот проект, или не будет двух третей, и тогда мы учтем замечания субъектов Федерации по проекту Конституции.

На мой взгляд, надо принять сегодня постановление, которое развивает наше Постановление от 4 июля, направить проект, полученный от Президента, в Конституционную комиссию. Это первый пункт решения, а во втором пункте предложить Конституционной комиссии продолжить работу над проектом Конституции, основные положения которого были одобрены шестым Съездом с учетом проекта, направленного Президентом, в соответствии с порядком, предусмотренным в Постановлении от 4 июля.

Речь идет о том, что мы сейчас берем своеобразную паузу в активном продвижении того или иного проекта и будем внимательно анализировать ход его обсуждения субъектами Федерации, с тем чтобы, еще раз повторяю, на следующей сессии, в сентябре, вернуться к этому вопросу.

Думаю, возникнет необходимость вернуться к тому, что отвергла президентская сторона. Мы предлагали создать рабочую группу из представителей Конституционного совещания и из представителей Конституционной комиссии, которая окончательно свела бы воедино существующие два варианта с тем, чтобы именно эту согласованную версию опубликовать и вынести на Съезд.

В заключение я хочу еще раз обратить внимание, что Конституционное совещание существенным образом изменило свою первоначальную направленность. Либо Президенту написали более удачный текст, чем 5 июня, либо он действительно пересмотрел свои политические взгляды, но его речь 12 июля существенным образом отличалась от речи 5 июня. Президент отказался от лозунгов типа «Демократия и Советы несовместимы» и прочих революционных призывов, говорил уже в гораздо более умеренном стиле, и сам проект Конституции стал более социальным (он был антисоциальным в самом начале). Может, это следствие того, что меняются взгляды участников Конституционного совещания, а может, это показывает, что им все равно, какого содержания проект Конституции там разрабатывается: радикально-либерального или социального, лишь бы он был принят, лишь бы одержала верх та политическая партия, которая преобладает на Конституционном совещании.

Мы увидим, так это или не так в ходе обсуждения проекта субъектами Федерации.

Я предлагаю принять это короткое постановление. Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Пожалуйста, второй микрофон.

А.В. Кривошапкин, *Северо-Восточный национально-территориальный избирательный округ, Республика Саха (Якутия), член Совета Национальностей.*

Уважаемый Олег Германович, у меня два небольших вопроса. Как известно, 12 июля проект Конституции одобрен открытым голосованием. Но голосовали физические лица, а не субъекты Федерации. Я считаю, например, что любой проект, а тем более проект Конституции, может быть одобрен только в том случае, если субъекты Федерации демонстрируют единство. Насколько нам известно, например, делегация Республики Саха (Якутия) в полном составе голосовала против. В си-

туации, когда нет единства среди субъектов Федерации, насколько легитимно такое одобрение? Это первый вопрос.

Второй вопрос. В проекте постановления говорится о том, чтобы направить проект в Конституционную комиссию. Не считаете ли Вы необходимым добавить слова: «одновременно направить проект Конституции в представительные органы субъектов Федерации».

О.Г. Румянцев. Я начну со второго вопроса, уважаемый депутат Кривошапкин. Конституционное совещание имеет правовой статус совещательного органа при Президенте Российской Федерации. И в Указе Президента от 20 мая 1993 г. было четко сказано: поработайте, мол, совещательный орган, и сдайте все Президенту Российской Федерации. Фактически мы не можем решать за Президента, направлять ли этот проект субъектам Федерации. Это исключительно дело Президента. Он собрал, он потратил полтора миллиарда рублей на эту небольшую консультацию и в результате, по-видимому, направит этот проект субъектам Федерации.

Думаю, что мы должны не мешать и не поддерживать этот процесс. Мы должны внимательно наблюдать за тем, как пойдет его дальнейшее развитие — от консультативного совещания к субъектам Федерации. Вот почему мы вправе принять к сведению, что такой проект направлен нам, в Верховный Совет, и передать его в Конституционную комиссию, подчеркнув, что она продолжает работу над единым согласованным проектом Конституции, основные положения которого были уже одобрены шестым Съездом.

Что касается первого вопроса, то голосование было действительно очень странное. Голосовали и охранники, голосовали и некоторые эксперты. Но тем не менее, я думаю, что реальное голосование будет сейчас, когда субъекты Федерации начнут обсуждать направленный им Президентом текст.

Председательствующий. Еще вопрос. Третий микрофон, пожалуйста.

В.А. Боков, *Куйбышевский национально-территориальный избирательный округ, Новосибирская область, член Совета Национальностей.*

Уважаемый Олег Германович, я хотел бы услышать Вашу точку зрения по поводу того, как мы будем поступать с проектом Советской Конституции, которая собрала более миллиона подписей, опубликована в газете «Правда», с которой к Вам не единожды обращалась группа депутатов, в том числе и я. Было предложение дать замечания и предложения к этому проекту, что и было сделано в прошлом году. Кстати, Руслан

Имранович не единожды высказывался, что должно быть равенство при рассмотрении всех проектов Конституции.

Прошу Вас ответить.

О.Г. Румянцев. У нас есть высший орган государственной власти — Съезд народных депутатов, которые 17 ноября соберутся в Кремле, если их туда пропустят, и начнут рассматривать этот вопрос. И вправе, я думаю, и Вы, и депутат Слободкин, и депутат Зоркальцев вновь вернуться к вопросу о Советской социалистической Конституции и наравне с проектом Конституционной комиссии, наравне с проектом Конституционного совещания обсудить ее проект.

Но напоминаю Вам, что шестой Съезд отложил проект депутата Слободкина, проект группы «Коммунисты России» и взял за основу именно проект Конституционной комиссии. Из этого мы и исходим в доработке проекта, что, впрочем, не мешает 17 ноября вернуться и к вашему проекту и рассмотреть его отдельные положения при доработке в основном блока социально-экономических прав.

Председательствующий. Четвертый микрофон, пожалуйста.

И.В. Галушко, *Ленинский сельский территориальный избирательный округ, Еврейская автономная область, член Совета Республики.*

Уважаемый Олег Германович, меня несколько смущает Ваше предложение в том смысле, что пусть Президент что хочет, то и делает с субъектами Федерации, а мы должны стоять в стороне.

В этой связи два вопроса. Первый. Как Вы считаете, можно ли рассматривать процесс обсуждения проекта с субъектами Федерации как процедуру согласования? И второе. Не считаете ли Вы, что процедура согласования проектов, независимо от того, чьими бы они ни были, должна быть законодательно урегулирована?

О.Г. Румянцев. Согласование проектов у нас законодательно урегулировано. Мы принимаем постановления, мы приняли на восьмом Съезде решение — в трехмесячный срок Президенту, Конституционной комиссии, Верховному Совету согласовать основные положения проекта Конституции. Но на это решение с определенной стороны, мягко говоря, закрыли глаза, потому что Конституционная комиссия основные положения утвердила 7 мая и направила их Президенту. В ответ появился альтернативный проект Конституции, То есть решение восьмого Съезда о согласовании основных положений не выполнено.

Мы принимали решения 29 мая, 4 июня, и все проекты Верховного Совета о конституционной реформе направлены на одно — на процедуру согласования. Нам предложили другую процедуру согласования — при-

ходить всем составом на консультативное совещание и согласовывать там.

Я думаю, что надо как раз сказать спасибо этому консультативному совещанию. Оно вовлекло в обсуждение проекта Конституции довольно много новых людей. И сейчас проследить, как его обсуждение пойдет в регионах. Может быть, в этом проявится и мудрость Верховного Совета, который не должен сейчас «егозить».

Председательствующий. Пожалуйста, пятый микрофон.

С.Н. Бабурин, *Советский территориальный избирательный округ, Омская область, член Совета Республики.*

Уважаемый Олег Германович! Я с Вами согласен, что это частное дело Президента собирать любые совещания и на них советоваться с определенными политическими силами, со всеми политическими силами, с кем бы то ни было. В том письме, которое сегодня мы получили от Президента Российской Федерации, адресованном нам в связи с проектом Конституции и одобренным на Конституционном совещании, написано, что Конституция ограничивает все ветви власти в интересах личности. Я думаю, каждый из нас представляет, в интересах какой личности конкретно ограничиваются все ветви власти в этом проекте. Если мы будем обсуждать этот документ не критически, то тем самым мы поставим в трудное положение субъекты Федерации. Смогут ли Рабочая группа Конституционной комиссии и Комитет по конституционному законодательству Верховного Совета в начале работы следующей сессии представить и Конституционной комиссии, и Верховному Совету (на основании этого проекта) уже конкретные поправки к тексту, который был одобрен Съездом? Можно ли проработать полностью текст до сентября?

О.Г. Румянцев. Сергей Николаевич! Вчера сказали, что Румянцев, мол, не ходит на заседания Верховного Совета. Должен сказать, что последние полторы недели вся Рабочая группа Конституционной комиссии заседала и внимательнейшим образом изучала то, что сделало Конституционное совещание. Кстати, вчера мы просили раздать последнюю версию нашего проекта. Раздали ее или нет?

С.Н. Бабурин. Мы получили.

О.Г. Румянцев. В этой версии отражено то небольшое, что предложено Конституционное совещание. В частности, в «Основы конституционного строя» введено положение о том, что у нас в Российской Федерации будет свободный оборот товаров, услуг, рабочей силы и так далее, чтобы не было внутренних таможенных ограничений. Это и некоторые другие положения были внимательно изучены и включены в проект. В сентябре мы намерены представить поправки не только с учетом пред-

ложений Конституционного совещания, но и с учетом мнений субъектов Федерации. В частности, в газете «Известия» начальник ГПУ Котенков пишет, что у них по-новому прописан статус субъектов Федерации. В проекте Конституции это уже давно зарегистрировано Конституционной комиссией. Республики — государства, имеющие свою Конституцию, не противоречащую Конституции Российской Федерации, края и области — государственные территориальные образования, равноправные с республикой за некоторыми исключениями, установленными настоящей Конституцией. То есть если в субъектах Федерации (особенно по статусу) будет вырисовываться какое-то новое понимание, то это будет самым главным моментом и новым пониманием равенства палат или их неравноправия, и именно этот процесс, обсудив в сентябре, мы можем представить в Верховный Совет с учетом предварительного итога обсуждения проекта о субъектах Федерации.

Председательствующий. Шестой микрофон, пожалуйста.

Ю.Г. Громов, *Ахтубинский территориальный избирательный округ, Астраханская область, член Совета Республики.*

Уважаемый Олег Германович! Я надеюсь, что проект Конституции, созданный Конституционной комиссией, Вы знаете наизусть, поэтому сошлюсь на статью так называемого президентского текста о том, что Федеральное Собрание — парламент Российской Федерации является представительным и законодательным органом Российской Федерации. Вы уловили разницу? Так вот, эта разница... просто «представительным»... и так далее. Не «высшим и единственным»... Это что — редакционная пометка или концепция? Как Вы считаете?

О.Г. Румянцев. Я с Вами согласен, что это существенное различие. В чем парадокс проекта Конституционного совещания? Стараясь всячески умалить роль парламента, стараясь дать Президенту право роспуска либо парламента, либо его нижней палаты, Конституционное совещание вышло фактически на парламентскую республику. Удивительным образом, написав Конституцию, стараясь принизить роль парламента, выбрали модель для конституции сильного парламента. И вот такие записи о том, что не «высший представительный» и не «единственный законодательный», входят в противоречие с самой концепцией, избранной Конституционным совещанием.

В нашем проекте, в проекте Конституционной комиссии, все-таки сохраняется разновидность смешанной республики — полупрезидентской, полупарламентарной, где сильную роль играют и Правительство, и Президент, и Верховный Совет.

Кстати, мы сохранили название «Верховный Совет», считая, что это не только традиция последних десятилетий. У нас был и ранее, при Анне Иоановне, Верховный тайный Совет, есть другие исторические традиции.

Председательствующий. Пожалуйста, второй микрофон.

М.И. Лапшин. Уважаемый Олег Германович, у меня к Вам вопрос по документу с грифом «Вручить немедленно гражданину Хасбулатову от гражданина Ельцина». Должности в этом документе не обозначены. Последний абзац этого послания, предназначенного для немедленного вручения, гласит, что подход Верховного Совета определяется ответственностью, реализмом результатов волеизъявления избирателей на апрельском референдуме.

Как известно, крестьяне России и по первому, и по второму вопросу референдума проголосовали «против». Крестьяне России не были представлены на Конституционном совещании, за исключением одиозной фигуры Черниченко, который ничего мнения не выражает. Как же дальше в процессе согласования президентского ли проекта, проекта Верховного Совета будет учтено, что в великой крестьянской России, где 40 миллионов населения, 34 миллиона избирателей, без мнения крестьян принимать какие-то решения? И как все-таки будет учтен тот момент, что крестьяне 25 апреля не поддержали политику, которая проводится?

О.Г. Румянцев. На мой взгляд, ответ на это может дать экономическое совещание, которое скоро откроется. Оно проводится по инициативе, в том числе и Верховного Совета и будет обсуждать проблемы экономической реформы.

На мой взгляд, это очень важно сейчас. Если мы до ноябрьского Съезда не будем использовать нормы действующей Конституции (а сегодня на них очень многие уже фактически махнули рукой), то тогда мы не сможем выправить тот социально-экономический курс, который приводит и к необходимости запрета рекламы на табак и алкогольные изделия, и к необходимости вообще смены ориентиров социально-экономической реформы, которая сегодня осуществляется.

Вот почему на ноябрьском Съезде намечается первое чтение по проекту Конституции. Пока мы не считаем, что отсутствие новой Конституции является тормозом для реформ, тормозом для проведения нормальной социально-экономической политики.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Тимофеевич, правый микрофон.

Н.Т. Рябов, *Заместитель Председателя Верховного Совета Российской Федерации.*

Олег Германович, если позволите — три вопроса.

Первый. Вы считаете, что на Съезд или референдум для принятия Конституции надо выносить один или несколько проектов?

Второй. Объясните, пожалуйста, почему Вы не считаете нужным в постановлении предложить Верховному Совету в лице его комитетов и комиссий хотя бы рассмотреть проект, предложенный Президентом?

И третий. Вы высказали, на мой взгляд, хорошую мысль о том, что надо бы сформировать некую общую группу по доработке проекта вместе с президентскими структурами и субъектами Федерации. Так я понял. А почему этого нет в проекте предложенного постановления?

О.Г. Румянцев. Николай Тимофеевич, мы исходим из того, что было направлено письмо Ельцину, Хасбулатову о создании такой рабочей группы. Хасбулатов согласился подписать совместное распоряжение. Со стороны Президента Филатов ответил отказом подписать совместное распоряжение о создании совместной рабочей группы, поскольку главное внимание уделялось той стороной Конституционному совещанию. Еще, может быть, не пришло время для создания этой совместной рабочей группы.

Мы предлагаем другой порядок: сначала будем внимательно изучать, как этот проект будет рассматриваться субъектами Федерации, затем осенью придет время для создания совместной рабочей группы. От нее мы никуда не денемся, если хотим на ноябрьский Съезд вынести единый согласованный проект. Это первое.

Второе — о комитетах и комиссиях. Может быть, это имеет смысл. Если Ваша поправка Верховным Советом будет поддержана, то надо будет тогда включить ее в проект постановления.

Председательствующий. Еще вопрос? Пожалуйста, Михаил Львович.

М.Л. Захаров, *Председатель Комиссии Совета Республики Верховного Совета Российской Федерации по социальной политике.*

У меня не вопрос — я хочу, чтобы мне дали три-четыре минуты для выступления.

Председательствующий. Хорошо. Еще вопрос? Пожалуйста, шестой микрофон.

С.Н. Бабурин. Я хотел уточнить. Олег Германович, Вы подписали проект Конституции Конституционного совещания?

О.Г. Румянцев. Я 12 июля не имел чести присутствовать на Конституционном совещании. На мой взгляд (это мой субъективный взгляд),

там доминировала одна политическая сила. И я не считаю согласованным и единым проект, который подготовлен в основном одной политической силой. У нас слишком сложная Россия, слишком сложный состав даже федеральной власти, чтобы говорить о наличии единого согласованного проекта. Его время, по-видимому, придет осенью.

Председательствующий. Спасибо, Олег Германович.

Пожалуйста, Михаил Львович. Да, коллеги, надо будет записывать для выступлений. Прошу объявить запись. Начинаем с Захарова.

М.Л. Захаров. Уважаемые народные депутаты! Я даже не знаю, что сказать по поводу обсуждаемого вопроса. Я считаю, что Конституционная комиссия и рабочая группа сработали очень плохо. Олег Германович, что же Вы сделали! Группа специалистов из шести человек разработала по существу отраслевой принцип некоторых проблем, которые должны найти отражение в Конституции. Что Вы сделали? Вы проигнорировали все абсолютно.

Я вот беру два проекта Конституции — президентский и тот, который Вы представили. Разрешите мне раскритиковать две статьи. Смотрите, что написано! Мы сделали соответствующие статьи, которые возможно принять в Конституции, против которых ни один специалист не возразит. А что Вы сделали? «Каждому гражданину гарантируется социальное обеспечение за счет государства по возрасту, в случае болезни, инвалидности, утраты трудоспособности, потери кормильца». Неправильно все это! У нас с вами новая идеология. Не «за счет государства», а создаются соответствующие страховые фонды. Что же Вы взяли формулировку, которую предложил Президент? Неправильно. «За счет государства» — и ликвидируем все страховые социальные фонды. Вот что написано. Мы Вам дали правильную формулировку, сказали, что наши предложения в рамках Конституционной комиссии. Но теперь я буду говорить, что мы будем вносить свои предложения за пределами Конституционной комиссии.

Далее: «Пенсии, социальные пособия, социальная помощь должны обеспечивать уровень жизни не ниже прожиточного минимума, установленного законом». Не должны! Социальная помощь всегда есть социальная помощь, и на уровне прожиточного минимума она не устанавливается. Есть социальная поддержка.

Пенсия по старости должна быть не ниже прожиточного минимума. Но почему пенсия по случаю потери кормильца должна быть на уровне прожиточного минимума? Разве со второго родителя снимается обязанность содержать своего ребенка? Почему пенсия инвалида III группы

должна быть на уровень прожиточного минимума? Это частично инвалид...

Председательствующий. Михаил Львович! Я прошу прощения, но мне кажется, что Вы в руках держите проект Президента, а критикуете Румянцева.

М.Л. Захаров. Нет. Дело в том, что Румянцев без обсуждения с комитетами и комиссиями и даже с членами Конституционной комиссии взял автоматически некоторые положения из президентского варианта.

У меня конкретное предложение. Я не хочу сейчас давать поправки и так далее. Конкретное предложение такое: вот этот вариант должны срочно посмотреть отраслевые комитеты и комиссии, дать свои предложения. Пусть еще раз соберется рабочая группа и проанализирует все эти предложения. Рассылать можно только то, что имеет здравый смысл.

Председательствующий. А кстати, где Ваш проект, который Вы нам обещали?

М.Л. Захаров. Этот проект, который сделала группа специалистов из восьми человек, роздан всем депутатам и имеется в Конституционной комиссии. Руслан Имранович, и Вам дан. Но некоторые положения не взяты по непонятной причине. Хоть бы вызвали специалистов, которые разрабатывали чисто отраслевые направления...

Председательствующий. Пожалуйста, третий микрофон:

А.С. Дзасохов, *Плиевский национально-территориальный избирательный округ, Северо-Осетинская ССР, член Совета Национальностей.*

Стимулом для моего выступления стала речь депутата Захарова. Если мы сейчас, после призыва ответственного секретаря Конституционной комиссии, который, по-моему, отличается откровенностью, чем вызывает симпатию (это мое субъективное мнение), не прислушаемся к его логике, что не надо разворачивать дискуссию, если мы будем обсуждать один проект, второй проект, то мы отступим от того, к чему призвал ответственный секретарь Конституционный комиссии.

Единственное, Руслан Имранович, на что я обратил бы внимание, так это на то, что самому Румянцеву не следует ставить под сомнение документ, который разработал Верховный Совет. Я имею в виду Федеративный договор. Он должен избавить от сомнений в нем.

Я предлагаю ради того, чтобы принять за основу проект постановления, сделать какие-то дополнения, но не разворачивать дискуссию по проектам Конституции. Иначе мы подменяем цель.

Председательствующий. Спасибо. Если есть желание обменяться мнениями, то это надо сделать. Ведь у нас рабочее обсуждение. Ничего

страшного в этом я не вижу. Есть желающие выступить, пусть несколько человек выступят.

Пожалуйста, слово — Игорю Владиславовичу Муравьеву. Подготовиться — Галушко.

И.В. Муравьев, *Воронежский национально-территориальный избирательный округ, Воронежская область, член Совета Национальностей.*

Уважаемые депутаты! Во-первых, хотел бы обратить ваше внимание на то, как сформулирован вопрос, который мы обсуждаем, — о работе над проектом новой Конституции Российской Федерации. Я думаю, это избавляет нас от обсуждения конкретного содержания того или иного проекта. По-моему, обсуждать их сегодня бессмысленно: проектов много, они очень объемны. Если начать их обсуждение, то ничего другого мы сделать не успеем.

Поэтому я предлагаю нам всем сосредоточиться на обсуждении вопроса именно о ходе работы над проектом новой Конституции. Это первое.

Второе. Хочу обратить ваше внимание на то, что Президент направил нам проект, одобренный Конституционным совещанием. Президент, в данном случае, как видно из его письма, не реализовал свое право законодательной инициативы и внес проект специально на наше рассмотрение.

Поэтому, я считаю, что нам необходимо сегодня уйти, может быть, в какой-то степени и от этого вопроса, ограничившись тем предложением, которое сформулировано в проекте постановления, подготовленного Конституционной комиссией, направить этот проект в Конституционную комиссию. Президент направил его в Верховный Совет, мы направляем в Конституционную комиссию. Можно, конечно, прислушаться и к предложению Николая Тимофеевича — направить в комитеты и комиссии. Тем не менее я хочу обратить ваше внимание на то, что это не является пока что официально внесенным проектом в порядке законодательной инициативы.

Теперь что касается постановления Верховного Совета. Наверное, назвать его надо так, как называется пункт повестки дня, которую мы с вами обсуждаем, — «О работе над проектом новой Конституции Российской Федерации». И, наверное, надо в нем учесть те вопросы и проблемы, которые реально существуют. И одна из главных проблем такова, что субъекты Федерации сегодня не всегда уверены в том, что их интересы представлены в Конституционной комиссии. Собственно, этому мы явились свидетелями.

Причины этого во многом связаны с тем, как формировалась Конституционная комиссия. Действительно, в Конституционной комиссии, которая была сформирована первым Съездом народных депутатов, присутствуют представители практически всех регионов, всех республик, краев, областей и так далее. Этим представителям избирали депутатские группы еще на первом Съезде. После этого прошло три года и выяснилось, что многие из этих представителей либо не могут работать в Конституционной комиссии, либо не хотят. И именно поэтому многие просто не приезжают, и Конституционная комиссия не всегда может собрать кворум для принятия решений.

По мнению фракции «Смена — Новая политика», необходимо было бы предложить субъектам Федерации в лице их Советов народных депутатов определить, кого же из народных депутатов Российской Федерации они хотели бы видеть в Конституционной комиссии в качестве своих представителей. То есть определить тех людей, которые бы реально работали в Конституционной комиссии по разработке новой Конституции и отражали интересы субъектов Федерации.

Если среди кандидатур, представленных Советами народных депутатов, окажутся люди, которые уже работали в Конституционной комиссии, то, ради Бога, это очень хорошо: будет обеспечена преемственность в работе. Но если Советы народных депутатов сочтут, что их интересы представлены не так, либо вовсе не представлены, потому что их представитель не приезжает и не работает, тогда надо дать им возможность в порядке законодательной инициативы внести на Съезд предложения о замене соответствующих членов Конституционной комиссии.

И последнее, что я хотел бы сказать. Мне кажется, что сегодня у нас сложилась ненормальная ситуация, когда члены Конституционной комиссии пытаются блокировать ее работу, когда члены Верховного Совета пытаются блокировать работу Верховного Совета, руководствуясь не государственными интересами, а сугубо политическими, своими пристрастиями. Мне кажется, от этого надо уходить. Если кто-то не может сделать этого сознательно, по собственной воле, я думаю, и Съезду народных депутатов, и Верховному Совету необходимо подумать о том, чтобы заменить этих людей в соответствующих органах.

Председательствующий. Слово — Галушко. Подготовиться — Бабурину.

И.В. Галушко. Уважаемый президиум! Уважаемые коллеги! Я не отношусь к числу тех людей, которые хотели бы принять Конституцию кавалерийским наскоком и которые пытаются сегодня скрыть свою некомпетентность и неспособность руководить государством в эпоху реформ

возней вокруг проекта новой Конституции. Мне думается, что конституционный процесс — процесс длительный. И если мы действительно хотим, чтобы новая Конституция стала стабилизирующим фактором, мы должны максимально учесть те тенденции, которые есть в общественном сознании, в экономике, в политических процессах, которые происходят в нашей Российской Федерации.

Сам по себе вариант предложенного проекта постановления по обсуждаемому вопросу соответствует тому, чтобы этот процесс пошел нормальным методическим порядком. В то же время меня постоянно смущает то, что Президент и мы с вами, когда говорим о проекте Конституции, одобренном Съездом народных депутатов, практически обходим процедуру согласования Конституции с субъектами Федерации. На мой взгляд, это должен быть четко прописанный процесс. И сегодня делается попытка обозначить его в проекте закона, который нам с вами предстоит обсудить, — «О порядке принятия Конституции Российской Федерации». Если мы эту процедуру обойдем стороной, то никакой Конституции, которая станет стабилизирующим фактором, никогда не примем.

Я не знаю, насколько это целесообразно делать сейчас, но когда я увидел название двух вопросов в повестке дня, подумалось, что мы будем обсуждать одновременно два проекта документов: и о проекте Конституции, направленном Президентом, и о проекте закона о порядке принятия новой Конституции. Поэтому я бы попросил уважаемых коллег сейчас поддержать предложенный проект. Может быть, Руслан Иманович, следовало бы дополнить протокольно либо в тексте, что Конституционная комиссия и соответствующая служба Верховного Совета (я имею в виду юридический отдел в первую очередь, или, может быть, Институт законодательства и сравнительного правоведения) должны провести хотя бы предварительный анализ представленного проекта с точки зрения соответствия его общепризнанному принципу разделения властей, чтобы можно было направить этот материал субъектам Федерации. Ведь они будут обсуждать проект, представленный Президентом, и им действительно нужен научный анализ проекта, который будет им направлен.

Я боюсь, что те, кто хотел бы «протащить» Конституцию кавалерийским наскоком, будут использовать процесс обсуждения проекта Конституции с субъектами Федерации как процесс его согласования. Поэтому просил бы вас предложенный проект принять, в какой-то форме реализовать это свое предложение и не стоять в стороне от обсуждения проекта Президента субъектами Федерации. Ведь когда мы с вами будем находиться в отпусках, кто-то где-то будет работать, то там

эти процессы могут быть интенсифицированы неправовыми методами, и мы с вами окажемся перед фактом, когда в сентябре нам заявят: вот документ, который согласован с субъектами Федерации, давайте быстрее его примем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово — Бабурину. Подготовиться — Шуйкову.

С.Н. Бабурин. Уважаемый Председатель! Уважаемые коллеги! Я наблюдал за процессом подготовки новой Конституции Российской Федерации, особенно на знаменитом Конституционном совещании, и хочу сказать, что об этом во вчерашнем номере «Российской газеты» совершенно правильно написал Анатолий Салуцкий в статье, которая называется «Россией правят не по-русски». Более того, и Конституцию России пишут не по-русски, потому что преданы забвению все традиции, история многонационального государства. К сожалению, недостатки проектов начинают, на мой взгляд, усиливаться.

Я хочу поддержать проект постановления, который внесен по этому вопросу. Считаю, что мы его можем принять без каких-либо редакционных правок. Ограничусь только двумя моментами в своем выступлении. Во-первых, я бы настоятельно предложил Конституционной комиссии, когда она будет готовить вопрос к рассмотрению на осенней сессии, а тем более на Съезде, не вносить все поправки в текст. Чтобы мы потом не гадали, то ли это было в первоначальном проекте, то ли это что-то новое. Надо сделать так, как мы делаем всегда, рассматривая законопроекты: текст, утвержденный Съездом, должен быть представлен отдельно, все рекомендуемые к принятию поправки — тоже. Чтобы мы могли выразить свое отношение к тому, соглашаемся ли с принятием этих изменений или нет.

То есть технически при дальнейшей работе над проектом Конституции нужно выдержать те процедуры, которые предусмотрены Регламентом и Съезда и Верховного Совета.

И второе. К сожалению, на мой взгляд, рабочая комиссия так же, как и большинство участников последних заседаний Конституционной комиссии, пошла на поводу у худших идей президентского варианта. Я имею в виду прежде всего ту роковую ошибку, которую допустила Конституционная комиссия, породив в официальном проекте раздел второй Конституции Российской Федерации: механическое включение Федеративного договора в текст Конституции. В таком случае нам нужно механически включать Декларацию о государственном суверенитете и многие другие документы, которые должны быть нами учтены, но ко-

торые требуют продолжения работы над ними. И я убежден, что в новой Конституции не должно быть таких обрывочных текстов: Конституция должна быть тем монолитом, благодаря которому и будет существовать наше государство.

Короче говоря, к тем поправкам, которые начали уже «проникать» в Конституцию, я считаю, нужно вернуться и вновь их рассмотреть. А проект постановления поддерживаю и предлагаю принять в целом.

Председательствующий. Слово — Шуйкову. Подготовиться — Кравченко.

Пожалуйста, Валерий Аверкиевич.

В.А. Шуйков, *Чебоксарский национально-территориальный избирательный округ, Чувашская Республика, член Совета Национальностей.*

Уважаемые депутаты, уважаемый председательствующий! Принять Конституцию наскоком, как явствует из представленных документов, не получилось, что в принципе заранее было ясно. Изменился и тон тех, кто задумывал такой порядок принятия Конституции. Вы помните, как они заявляли, что, если я не ошибаюсь, в июне уже надо принять Конституцию. И если, мол, в июне ее не примем, тогда будет развал, распад и так далее.

Но мне представляется, что такое развитие событий дает по крайней мере возможность нормально работать над проектом Конституции, не отвергая ни проект, который представлен сегодня Президентом Российской Федерации, ни проект, выработанный на Конституционном совещании. Я разделяю мнение Олега Германовича Румянцева о том, что осенью мы сможем прийти к какому-то согласованному проекту. Однако для этого нужно много работать.

Что бы хотелось предложить? Во-первых, видимо, нам необходимо (я имею в виду Верховный Совет, его комитеты, комиссии палат) принять участие в работе сессий Советов народных депутатов субъектов Федерации при обсуждении проектов Конституции, в том числе и того проекта, который направлен Президентом всем субъектам Федерации.

Во-вторых, Верховному Совету, наверное, нужно очень интенсивно работать с субъектами Федерации. Имеется в виду не только обсуждение проекта Конституции, но и те процессы, которые сегодня происходят в субъектах Федерации, в частности, в краях и областях. Я имею в виду заявления о создании республик (или о попытке создания таких республик). Должно быть, какое-то переговорное поле с нашими субъектами Федерации: с тем же Татарстаном, например, с другими республиками.

В этой ситуации надо было бы (сейчас это невозможно, потому что шестая сессия завершает работу) осенью реализовать идею, которая неоднократно высказывалась. В частности, хотя бы один раз провести специальное совместное заседание Верховного Совета Российской Федерации с приглашением руководителей всех субъектов Федерации (имеются в виду руководители законодательной и исполнительной власти) и обсудить один-единственный вопрос — о сохранении целостности Российской Федерации, об укреплении этого государства.

Третье. Думаю, что опять-таки в процессе работы над проектом Конституции можно было бы поддержать предложение Рамазана Гаджимурадовича, которое было высказано, помнится, в «Российской газете»: о созыве конгресса российских народов для обсуждения и создавшейся ситуации, и проекта новой Конституции.

На мой взгляд, эти мероприятия дали бы новый импульс процессу подготовки проекта новой Конституции. А к осени мы могли бы уже выработать более или менее приемлемый вариант Конституции, который можно было бы рассматривать и на Съезде народных депутатов Российской Федерации.

И воспользовавшись случаем, чтобы не выходить еще раз на трибуну, я бы предложил одну маленькую поправку к проекту постановления Верховного Совета о проекте закона о порядке принятия Конституции Российской Федерации. Владимир Борисович Исаков, по-моему, предлагает в пункте 2 направить проект закона тем-другим, в том числе и в Администрацию Президента. Не понимаю, как Владимир Борисович мог ошибиться и при чем здесь Администрация Президента? Мы направляем все проекты законов Президенту Российской Федерации, но вовсе не Администрации. Если таким образом пойти, то можно написать: Филатову направить, Волкову, Костикову.

Председательствующий. Слово — Красавченко Сергею Николаевичу. Подготовиться депутату Исакову. По ведению? Пожалуйста, первый микрофон.

А.А. Вешняков, *Ломоносовский территориальный избирательный округ, Архангельская область, член Совета Республики.*

Уважаемый Руслан Имранович! Уже звучало предложение, что в принципе надо поддержать предложение Конституционной комиссии и ее ответственного секретаря. Может быть, есть смысл все-таки ограничить обсуждение это вопроса?

Председательствующий. Сейчас Красавченко и Исаков выступают, и, если больше желающих нет, я скажу два-три слова, и мы примем какое-то решение. (*Шум в зале.*) Хорошо, Лапшину еще дадим слово.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

С.Н. Красавченко, *Университетский национально-территориальный избирательный округ, г. Москва, член Совета Национальностей.*

Уважаемые члены Верховного Совета, народные депутаты! Хочу вернуть вас к одному из документов, которые вы сегодня получили, — обращению Президента Российской Федерации к вам. Обращаю внимание на ту строчку, которая содержится в третьем абзаце. Здесь говорится, что Президент рассчитывает на то, что подход Верховного Совета, и вас как членов Верховного Совета, всех народных депутатов будет определяться ответственностью и реализмом, результатами референдума.

При рассмотрении того проекта, который вы все получили (и получите еще, наверное, как члены Верховного Совета и как депутаты), одобренного Конституционным совещанием, в чем должен заключаться реализм, к которому призывает Президент, и который, я надеюсь, будет услышан и понят нами всеми?

Думаю, что вы все — реалистически мыслящие депутаты, члены Верховного Совета, ответственно сознаете свои обязанности и полномочия, понимаете, что ситуация сегодня в России такова, что нынешнюю государственную систему, которая действует не только не эффективно, но и бесперспективно, опасно в дальнейшем сохранять. Это вы все прекрасно понимаете. Так же и нынешнее состояние федеральной власти и федеральной системы вызывает серьезные опасения.

Именно поэтому, думаю, вам всем (сегодня это уже звучало) ясна необходимость принятия новой Конституции, которая позволит создать новую государственную систему, обеспечивающую эффективное функционирование всего общества, в интересах всех наших граждан, все наших избирателей.

Речь идет о том, чтобы быстрее решать вопрос о принятии Конституции. Потому что вопросы укрепления государственной власти, вопросы укрепления Федерации могут и должны решаться в условиях действия новой демократической Конституции.

Теперь о том, как можно было бы ускорить этот процесс, ответственно и реалистично подходя к вопросам принятия Конституции. Олег Румянцев здесь сказал, что в принципе больших расхождений между тем проектом, который разрабатывала в течение трех лет Конституционная комиссия, и тем, что представлено Конституционным совещанием, нет. Так, может быть, действительно следует обратить внимание на то, что нужно и согласие в нашем гражданском обществе для того, чтобы быстрее и ответственнее решать эти задачи. Может быть, именно поэтому Конституционной комиссии следует отключиться от сиюминутных ин-

тересов, даже если это интересы ответственного секретаря Конституционной комиссии, и думать о том, чтобы быстрее завершить конституционный процесс, который позволит эффективнее работать нашему государству.

И именно поэтому я призываю вас к тому, чтобы в постановлении, которое сегодня будет принимать Верховный Совет о проекте Конституции, направленном в Верховный Совет Президентом Российской Федерации, первым пунктом записать: «Призвать Советы народных депутатов всех уровней принять активное участие в обсуждении того проекта, который будет разослан в ближайшее время всем субъектам Федерации, во все представительные органы». Надеюсь, что и члены Верховного Совета, и народные депутаты примут в этом активное участие, подойдут к делу ответственно, не сводя все к своим собственным интересам и амбициям, не подсчитывая, кто сколько и на что потратил, тем более что, я думаю, если подсчитать, сколько затрачено на секретариат и на Конституционную комиссию, то получится значительно больше, а эффект, как мы видим, все равно не виден пока.

Благодарю вас.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Борисович Исаков. Подготовиться Рябову.

В.Б. Исаков, *председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по конституционному законодательству.*

Уважаемые народные депутаты! Мы с Сергеем Николаевичем Краصاتченко обычно расходимся во взглядах, но в данном случае я согласен с ним в том, что мы должны очень серьезно и ответственно отнестись к проекту Конституции, который поступил в Верховный Совет за подписью Президента Российской Федерации.

С процессом принятия этого проекта, с процедурой работы Конституционного совещания связана масса негативных политических эмоций. Нам нужно это все отместить, отстранить. Перед нами документ, присланный за подписью Президента, и надо исходить из того, что это — серьезная политическая инициатива и к ней нужно относиться очень ответственно. Нужно отказаться от настроений, которые иногда чувствуются, — вытолкнуть эту инициативу за рамки конституционного поля, работать только со своим проектом. Почему? Президент направляет проект субъектам Федерации. Давайте исходить из того, что они не глупее нас, смогут прочитать этот проект, изучить, понять перспективы Российской Федерации, совершенствования механизмов власти, которые заложены в этом проекте, принять ответственное решение и взять на себя свою долю ответственности за это решение, а не бомбить все время Вер-

ховный Совет заявлениями: мол, мы не отвечаем за развал Российской Федерации.

Пусть решают, пусть берут на себя свою долю ответственности.

Каково наше место в этом процессе в данный момент?

Я думаю, нам не надо сейчас пытаться быстренько подштопать наш основной проект и выставить его рядом с президентским. Это несерьезно и несолидно.

Этот проект воплощает три года нашей работы, в том числе и массу идей и предложений самого Президента. И я думаю, что над ним надо просто спокойно продолжать работу, интегрируя все ценное, что рождает и политическая практика, и жизнь, и в том числе Конституционное совещание, где не только ошибочные, но, конечно, и здравые мысли высказывались.

Второе. Надо определить юридический механизм принятия Конституции. Сегодня вам представляется, так сказать, первый набросок такого закона. Если будет ваша воля, мы его рассмотрим и выскажем свое отношение к нему.

Третья важнейшая задача — определить правовой механизм реализации Федеративного договора. Об этом говорится практически на каждой встрече с субъектами Федерации. В ближайшие дни, может быть, даже на нашем совместном заседании будет рассматриваться законопроект именно по этому вопросу, предлагаемый Советом Национальностей. К нему тоже надо отнестись предельно внимательно.

И, наконец, я бы обратил ваше внимание на чрезвычайно жесткое по форме, но, с моей точки зрения, правильное по существу обращение к нам членов «Сибирского соглашения». Они ориентируют нас на реальные проблемы Федерации — налоги, бюджет, ценовая политика, инвестиционная политика, сохранение интеллектуального потенциала. Вот общефедеральные задачи, на которых мы в первую очередь должны сосредоточить свое внимание. И я думаю, что определенную паузу (пока субъекты будут разбираться с проектом Конституции, представленным Президентом) надо использовать прежде всего для того, чтобы продвигаться в решении реальных проблем Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Николай Тимофеевич Рябов, пожалуйста.

Н.Т. Рябов. Уважаемые коллеги, уважаемый президиум. Я внимательно слушал Владимира Борисовича и во многом с ним согласен. Я сам, как вы знаете, участник Конституционного совещания. Когда оно начинало работу, у меня спрашивали: а что, оно через две недели закон-

чится? На это я отвечал: дайте начать работу, а там станет ясно, какова глубина тех проблем, за которые мы все беремся сегодня. Поэтому ни о каком наскоке в вопросах принятия Конституции или даже ее подготовки речи быть не может. Мы над ней работаем, наше общество и мы здесь, уже порядка трех с половиной лет.

Теперь непосредственно по предмету нашего разговора. Конечно, мы ни в коем случае не должны вдаваться сейчас в обсуждение тех или иных положений проекта Конституции. Я считаю, что нам надо направить его в комитеты и комиссии, потому что направить просто в Конституционную комиссию — это значит ещё раз продемонстрировать наше двойственное отношение к этому органу: с одной стороны, мы неоднократно критиковали его за то, что Конституционная комиссия не учитывает многих и многих предложений народных депутатов, субъектов Федерации, комитетов и комиссий, общественных движений, но, с другой стороны, это орган официальный, который, конечно же, должен работать.

Поэтому я полагаю, что комитеты и комиссии Верховного Совета должны рассмотреть этот проект, дать свои замечания Конституционной комиссии, нашему Комитету по конституционному законодательству с тем, чтобы они обобщили все эти предложения и замечания, а затем уже работали дальше над текстом. Это первое.

Второе. Я бы предложил Президенту, субъектам Федерации сформировать совместно с Верховным Советом, Конституционной комиссией согласительное совещание (условно назовем его так) по учету замечаний и предложений, которые поступят от субъектов Федерации, а можно, наверное, быть уверенными, что субъекты Федерации все-таки примут к рассмотрению проект Конституции, подготовленный Конституционной комиссией. Это согласительное совещание затем рассмотрело бы все замечания и предложения субъектов Федерации с тем, чтобы выработать единый текст проекта Конституции.

Я не зря спросил Олега Германовича, на что он настраивается — на вынесение одного или нескольких проектов Конституции на Съезд или референдум (как мы решим). К сожалению, ответа на этот вопрос я не получил. Но полагаю, что, если подходить серьезно, надо выносить один текст. Этот текст должен быть единым и согласованным. Только такой путь, я думаю, будет позитивно воспринят субъектами Федерации.

И последнее, хоть это несколько выходит за рамки темы разговора. Я хотел бы сказать, что особое беспокойство сегодня вызывает положение и нашего проекта, и проекта Конституционного совещания, связанное с федеративным устройством. Говорить, что здесь мы уже решили, а вот они там что-то недопоняли, — это абсурд. Сегодня, к сожалению,

это ахиллесова пята всех существующих ныне проектов. И я бы предложил Верховному Совету проявить инициативу, чтобы созвать совместно с Президентом специальное совещание руководителей субъектов Федерации, посвященное именно этому вопросу. Это было бы в русле решения проблемы, в том числе и реализации механизма Федеративного договора.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово Михаилу Ивановичу Лапшину.

М.И. Лапшин. Уважаемые народные депутаты, свое выступление я хотел бы начать с известной исторической истины. Большевики в 1917 г. относительно легко победили только потому, что они без всяких проволочек, без всяких поправок приняли все 242 крестьянских наказа, выработанные крестьянскими депутатами в течение лета 1917 г. Я думаю, что президентский проект Конституции, принятый (не будем спорить — как) недавно, не очень популярен, во всяком случае, среди наших крестьян, только потому, что мнение огромной, великой крестьянской России, мнение 15-миллионного крестьянства было полностью проигнорировано.

Крестьяне России, собравшиеся на втором Аграрном Съезде, куда были совершенно легитимно выбраны практически от каждой деревни, представляли 15 миллионов работающих в агропромышленном комплексе. Они приняли (за небольшим исключением, кроме тех, кто стоит близко к Башмачникову) крестьянский наказ для всех тех, кто будет заниматься Конституцией. Я не буду тратить время и полностью его зачитывать, расскажу об основной идее.

Конституция страны, выражающая нужды и чаяния народа, должна отражать законные требования крестьянства. И от имени крестьян России (я заявляю так потому, что это съездом было принято) настаиваем на включении в любой вариант новой Конституции таких краеугольных положений, как признание равенства всех форм собственности и всех форм хозяйствования. Это — первый блок идей.

Второй блок направлен на развитие решения и постановления, которое мы с вами приняли на втором Съезде народных депутатов: государство должно на переходном этапе гарантировать приоритетность развития села экономической, правовой, социальной политикой и обеспечить паритет цен между сельским хозяйством и промышленностью.

И третья идея крестьянского конституционного наказа заключается в том, что Конституция и законодательство о выборах гарантируют достойное представительство крестьян и защиту их интересов во всех органах власти.

Крестьяне сказали: мы отрицательно относимся к той возне, которая идет сейчас вокруг конституционного процесса, крайне отрицательно относимся к идее уничтожения советской власти в варианте Конституции. Мы не поддержим ту Конституцию, в которой будут хотя бы какие-то следы или попытки возможного установления диктатуры. Мы не поддержим ту Конституцию, где будет как единственный механизм перераспределения земли беспредельная купля-продажа. Мы с крайним удивлением относимся к тем лицам, особенно к народным депутатам, которые с вожделием подписывают проект Конституции. Как это описано у Бунина в одной повести, когда гимназистку насильовали, а один товарищ писал с вожделием об этом грязном деле... Тем более, что на экранах наши народные депутаты показаны, когда они с вожделием подписывают проект Конституции. В статье 35 этого проекта говорится о беспредельной купле-продаже, то есть запускается такой механизм, при введении которого в действие крестьяне окажутся без земли. Это я к Вам, Виктор Леонидович, обращаюсь.

Вот это я уполномочен крестьянами заявить здесь, на сессии Верховного Совета. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Заканчивать будем?

М.И. Лапшин. Уважаемые коллеги, буквально два слова.

Вы знаете, мне кажется, подтвердилось худшее из опасений, которое я высказывал. Оно заключалось в том, что Конституционное совещание, или как там оно еще называется, выдвинет очень высокую шкалу требований, в результате, естественно, законодатели отступят, не разберутся, предложат вариант отнюдь не самый лучший.

На мой взгляд, мы имеем два проекта (если иметь в виду только эти два): плохой и очень плохой. Я бы не сказал, что ныне обсуждаемый вариант — это очень плохой. Так что я даже не уверен, какой, вот с таких позиций, из них лучше.

Прежде всего, мы так и не поняли одной, достаточно ясной вещи. Уважаемые друзья, прекратите все воспринимать через конкретные личности. Президент как-нибудь доработает два или три года. Мы с вами как-нибудь свой год или полтора доработаем. Мы должны принимать Конституцию для граждан, для других деятелей.

Статья 94. Сегодня, конечно, мы видим: во главе у нас Президент — великий демократ Борис Николаевич. Но откуда у вас уверенность в том, что завтра Президентом не станет злодей Хасбулатов? И тогда он использует полномочия статьи 94 для того, чтобы в два дня в стране ввести диктатуру. (*Шум в зале.*) Я об этом и говорю. Вы все-таки можете заставить свой разум отрешиться от сегодняшних реалий и не примерять

президентские мундиры к тем лицам, которые сейчас действуют? Конституция не для них. Они, то есть мы с вами или другие, свои конституционные сроки отработают в рамках тех полномочий, которые даны. Ведь об этом же мы с вами говорили все время! Поэтому нам и предлагалось определить кардинальный вопрос: Президент — глава государства. Это первое. Но второе — Президент не глава исполнительной власти. Об этом говорили и мы, об этом говорят и регионы. Нет, вы все смешали!

Дальше. Уже сегодня ясно, даже и военным, что не может в мирное время Президент быть Верховным главнокомандующим. Еще на Съезде говорили: является Верховным главнокомандующим Вооруженными Силами, в скобках — в военное время.

Зачем вы это все написали, с кем согласовали? Этот документ мы не можем сегодня рассылать ни в комитеты, ни кому-либо до тех пор, пока вы с Комитетом по конституционному законодательству не разберетесь, не восстановите хотя бы прежний текст.

Я прошу прощения, но ведь текст-то расходится с теми основными положениями будущей Конституции, который по представлению Конституционной комиссии мы утверждали. Вспомните, какую реакцию вызвал у всей страны тезис «Советы и демократия несовместимы». И мы записали в основных положениях, что местное самоуправление осуществляется через Советы. Сегодня это опять исчезло. Следовательно, вы как будто ставите нас под удар, как будто пытаетесь рассорить с регионами! По тем принципиальным положениям, согласия по которым мы достигли, вы опять отступаете.

И такое ловкое, вольное изъятие текстов и введение других текстов! Ну когда мы это прекратим? Опять читаешь и диву даешься: ведь от этого мы давным-давно избавились, договорились! Существующее положение (исходя опять-таки из того, что не надо видеть конкретных людей в будущей Конституции) — это дуализм исполнительной власти! Так что же, мы опять вводим, специально вводим и оставляем после себя для будущей страны и будущих политиков такие проблемы, с которыми они просто не справятся! Зачем же мы это делаем! Мы видим: невозможно, чтобы одновременно было два правительства! Неужели это не понятно?

Теперь дальше, статья 98. Во что вы превращаете исполнительную власть? Так же нельзя.

Из зала. Не слышно.

Председательствующий. Да это не Конституционная комиссия. Конституционная комиссия уже высказывалась. Другой был проект. Теперь опять другой проект. Каждый день появляются новые проекты! Я и

говорю о нашем проекте. Поэтому я не совсем понимаю, что вы тут хвалите и что ругаете. Одно стоит другого!

Поэтому я бы предложил вам сегодня вообще никакого решения не принимать. Надо основательно обсудить эти вопросы. Хотя бы не отказываться от того, чего мы уже достигли. Вообще, давайте, друзья мои, коренным образом пересматривайте взгляды на Советы. Они уже совсем другие. Представительные органы власти — это и есть Советы. Чего вы стесняетесь? Партийных комитетов не стало, Советы муниципализированы, ибо исполнительные органы выделены в структуры администрации. Чего же вы стыдитесь Советов, я никак не могу понять! Представительная власть осуществляется у нас через Советы! Так и пишете везде.

Второе. Не совсем правильно (это чисто методологический вопрос), что представительная власть отделена от государственной. Теоретически мы до сих пор не знаем, что такое местная представительная власть, скажем, на уровне Моссовета, горсовета. Или она входит в единую систему государственных органов? Лучше избежать этого вопроса. Там, где говорится о местном самоуправлении, напишите: «Российская Федерация, ее субъекты признают и гарантируют местное самоуправление в форме Советов, обеспечивают его самостоятельность». Точка. А остальное: «Органы местного самоуправления не входят в систему государственной власти». Уберите для ясности. Зачем так однозначно утверждать? Это разные иерархии. Одни входят, другие не входят.

В общем, давайте решать вопросы. Но, Олег Германович, нельзя нам поддаваться... Мы должны не только о себе думать, но и о том, чего мы хотим достигнуть этой Конституцией. Может быть, Вы поработаете еще, улучшите текст некоторых статей: 8, 94, 98, 112.

Вам — заключительное слово.

О.Г. Румянцев. Уважаемый Верховный Совет! Трудно выступать с заключительным словом после того, как тебя «поставили в угол»... Но я все-таки из «угла» выйду, Руслан Имранович. Вы позволите? Я к Верховному Совету обращаюсь.

Председательствующий. Да, конечно!

О.Г. Румянцев. Я воспринимаю все, что сейчас говорил Руслан Имранович, как эмоциональный комментарий, который, видимо, Руслан Имранович позже пересмотрит.

О постановлении. Конечно, его надо принимать, поддержка со стороны выступавших была, практически все выступавшие — и Исаков, и Бабурин, и Рябов, и Галушко — высказались за принятие этого постановления. Это во-первых.

Во-вторых, речь не идет, конечно, о том, чтобы каким-то образом умалить Федеративный договор. Наоборот, в первой части мы излагаем даже более расширенные нормы, даем больше прав субъектам Федерации. (*Шум в зале.*)

Что, не надо? Это Вы считаете, а края, области считают, что надо. Поэтому пусть обсудят края и области, нужно им больше прав, или не нужно, а потом мы учтем, в каком виде все это сохранить. У нас и Федеративный договор, и принятое на встрече решение о расширении прав субъектов Федерации отражены.

Я считаю, что нужно реорганизовывать Конституционную комиссию, согласен с предложением депутата Муравьева, что нам нужно выходить на новую Конституционную комиссию, чтобы каждый субъект Федерации делегировал своего представителя, либо определил народного депутата, который будет представлять этот субъект Федерации в Конституционной комиссии. Если же не будет дееспособной Конституционной комиссии, то Конституционное совещание сможет олицетворять собою и комиссию, и Верховный Совет, и Съезд, и все вместе взятое. И Учредительное собрание тоже. Я считаю, что наша рабочая группа Конституционной комиссии вместе с Комитетом по конституционному законодательству могла бы подготовить постановление Съезда о реорганизации Конституционной комиссии, о расширении ее состава.

И, наконец, то, о чем говорил Николай Тимофеевич, — о согласительном совещании. По-видимому, потребность в какой-то согласительной комиссии возникнет именно сейчас, после обсуждения проектов субъектами Федерации.

Что же касается упреков насчет того, что мы якобы поддаемся проекту Конституционного совещания, то это не совсем так. И о Советах было сказано в проекте Конституционной комиссии, и Президент назван главой государства, а не главой исполнительной власти... В то же время, дорабатывая проект Конституции, мы, конечно, обращаем внимание и на резоны, которые высказываются в Кремле на Конституционном совещании. Там в работе участвуют многие видные представители Юридической мысли, и мы внимательно анализируем стенограммы, анализируем все, что там говорится. Действительно, прав Владимир Борисович Исаков: там высказываются интересные соображения. И мы используем их в нашем проекте Конституции. Поэтому, когда говорят: «плохой проект», «очень плохой», это, я считаю, субъективное мнение того или иного лица. Убежден, что проект Конституционной комиссии — в хорошей, зрелой форме. Но сейчас не время для того, чтобы мешать обсуждению проекта Конституционного совещания.

Я еще раз прошу вас принять предлагаемое постановление из двух пунктов.

Председательствующий. Хорошо, Олег Германович. Я же тоже переживаю, и Вы уж на меня не обижайтесь. Тогда, может быть, так решим. Первое. Принять к сведению информацию ответственного секретаря Конституционной комиссии.

И второе. Рабочей группе Конституционной комиссии вместе с Комитетом по конституционному законодательству продолжить работу над этим документом.

И надо, наверное (совершенно правы выступающие), учитывать проект, предложенный Президентом. Есть и другие проекты.

Пожалуйста, Рамазан Гаджимурадович!

Р.Г. Абдулатипов, Председатель Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации.

Уважаемый Председатель, уважаемые народные депутаты! Прошу прощения за то, что вначале расскажу очень короткую притчу. Приходит человек к доктору и говорит: «Куда ни ткну пальцем, везде болит». Доктор проверил, оказывается, палец сломан. *(Оживление в зале.)* Вот мне и представляется, что примерно то же происходит с нашей Конституционной комиссией и со всем, что касается работы над Конституцией. Но это так, для начала...

Сегодня нельзя делать вид, что Президент, Конституционное совещание не представили в Верховный Совет проект Конституции. Тем более, что этот проект уже разослан субъектам Российской Федерации. И мы совершаем ошибки. Одну сделали тогда, когда обсуждали вопрос о совещании по подготовке единого проекта. Сегодня секретарь Конституционной комиссии фактически полностью одобряет результаты совещания и призывает нас одобрить их. И это вместо того, чтобы с самого начала осуществить наше полноценное участие в совещании.

Далее. Сегодня мы оставляем республики, края и области, их Советы фактически без позиции Верховного Совета Российской Федерации. Опять они гадают: кто, что и как, и опять придут на Конституционное совещание, и там будет представлен якобы одобренный вариант...

В связи с этим я предложил бы следующее.

Первое. Представленный проект передать в Конституционную комиссию, чтобы она рассмотрела этот проект наряду с другими проектами, но исходя из решения Съезда, который уже одобрил основные положения Конституции.

Второе. Направить проект в комитеты Верховного Совета и комиссии палат Верховного Совета.

Третье. Все сказанное, еще раз повторю, относится к работе над проектами Конституции, а не над одним проектом.

И еще. Я бы предложил обязать депутатов от республик, краев и областей принять участие в заседаниях Советов по обсуждению проектов Конституции, чтобы обсуждался не один проект, а чтобы там были все проекты, представленные сегодня в Конституционную комиссию, все, которые сегодня предложены.

Два года тому назад, когда еще Борис Николаевич здесь был, я предлагал провести специальную сессию по национально-государственному устройству. Записка об этом была подписана заместителем Председателя Верховного Совета. Теперь я предлагаю в сентябре начать сессию с обсуждения вопроса о приоритетах российской государственности. Мы ведь не решили ни в одном проекте двух главных вопросов: о разграничении полномочий по горизонтали и о разграничении полномочий по вертикали. Поэтому фактически нет сегодня стержня государственности, вокруг которого можно было бы вести обсуждение этих вопросов. Их надо обсудить с приглашением Президента, субъектов Федерации, экспертов в течение 5—6 дней. Спасибо.

Председательствующий. Тогда, может быть, постановление за основу примем? А вы доработаете с учетом замечаний. В целом? Подождите, в целом не надо принимать. Здесь же были дельные предложения.

Ставлю на голосование: принять за основу.

Результаты голосования

За.....	180
Против.....	0
Воздержалось.....	3
Голосовало.....	183
Не голосовало.....	64

Так, приняли за основу.

Пожалуйста, доработайте, Олег Германович. Вместе с Исаковым Владимиром Борисовичем. Вы оба заинтересованы в совместной работе.

Пожалуйста, первый микрофон.

С.Н. Бабурин. Руслан Имранович! При всем уважении к тем поправкам, которые вносились Вами, депутатом Рябовым, депутатом Абдулатиповым и другими коллегами, хочу сказать, что все они поглощаются тем текстом, который есть у нас в качестве основы. А некоторые из них очень спорные... Я настаиваю на том, чтобы этот проект постановления проголосовали в целом.

Председательствующий. Вы, пожалуйста, не настаивайте. Я ведь тоже могу воспользоваться своими прерогативами, чтобы преодолеть Ваш натиск. Например, Игорь Владиславович предложил ряд серьезных замечаний, почему бы их не учесть? С точки зрения участия депутатов субъектов... Предложить субъектам Российской Федерации в лице их Советов внести на рассмотрение Съезда предложения народных депутатов, членов Конституционной комиссии, представляющих субъекты Федерации в Конституционной комиссии, еще целый ряд предложений... А что закон? Сегодня мы примем постановление. Посмотрите, подумайте, может быть, сами найдете какую-то форму, улучшающую проект постановления. (*Шум в зале.*) Поправки Румянцеву передавайте. (*Шум в зале.*) Мы приняли за основу. Все. С этим вопросом закончили. Пожалуйста, передавайте поправки, участвуйте... Давайте попросим Евгения Аршаковича помочь в подготовке проекта постановления. Хорошо?

[...]

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 16 июля 1993 г. № 5455-1**

**О проекте закона Российской Федерации
«О порядке принятия Конституции
Российской Федерации»¹**

Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

1. Принять проект закона Российской Федерации «О порядке принятия Конституции Российской Федерации» в первом чтении.

2. Направить проект закона Российской Федерации «О порядке принятия Конституции Российской Федерации» Президенту Российской Федерации, в Совет Министров — Правительство Российской Федерации, в постоянные комиссии палат и комитеты Верховного Совета Российской Федерации, в Конституционную комиссию Съезда народных депутатов Российской Федерации, в Высший экономический совет при Президиуме Верховного Совета Российской Федерации, в Контрольно-бюджетный комитет при Верховном Совете Российской Федерации, народным депутатам Российской Федерации, в высшие органы власти субъектов Российской Федерации для подготовки заключений по указанному законопроекту, а также в Юридический и Редакционно-издательский отделы Верховного Совета Российской Федерации.

Указанные заключения представляются в Комитет Верховного Совета Российской Федерации по конституционному законодательству до 20 августа 1993 года.

3. Комитету Верховного Совета Российской Федерации по конституционному законодательству с привлечением Юридического и Редакционно-издательского отделов Верховного Совета Российской Федерации рассмотреть внесенные предложения и поправки к законопроекту и внести его на рассмотрение очередной сессии Верховного Совета Российской Федерации во втором чтении.

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации**

Р.И. Хасбулатов

¹ Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 32. Ст. 1255.

ИЗ СТЕНОГРАММЫ
СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ
СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ И СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 20 июля 1993 г.¹

*Председательствует заместитель Председателя Верховного Совета
Российской Федерации Ю.М. Воронин*

[...]

В.Б. Исаков, *председатель Комитета Верховного Совета по конституционному законодательству.*

Уважаемые народные депутаты! Текст постановления был роздан вам в пятницу. Он доработан с учетом выступлений, которые прозвучали при обсуждении этого вопроса. Если у кого-то нет экземпляра, возьмите его в секретариате — там есть дополнительные экземпляры.

Что здесь учтено?

В постановлении предлагается направить в Конституционную комиссию, постоянным комиссиям палат и комитетам Верховного Совета проект Конституции Президента Российской Федерации, переданный Президентом Российской Федерации 14 июля 1993 г.

Конституционная комиссия рекомендует в соответствии с установленным нами порядком продолжить работу над проектом Конституции, учитывая проект, поступивший от Президента, и результаты его обсуждения.

Вы знаете, что Конституционная комиссия Съезда была избрана на первом Съезде народных депутатов. С тех пор целый ряд депутатов ушел в исполнительные структуры, снял с себя полномочия. Некоторые депутаты за все время ни разу не появлялись на ее заседаниях. Поэтому назрела необходимость пополнить состав Конституционной комиссии. В пункте 3 записано такое предложение (оно высказывалось при обсуждении): «Обратиться к Верховным Советам республик в составе Российской Федерации, Советам народных депутатов краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных окр-

¹ Бюллетень совместного заседания Совета Республики и Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 55 (часть 1). С. 11–16.

гов с предложением рекомендовать по одному полномочному представителю для работы в Конституционной комиссии». Такую подготовительную работу мы проведем, и на очередной Съезд народных депутатов такие предложения будут внесены.

Вот такое постановление предлагается принять.

Есть две небольшие поправки. Их высказали депутаты уже после того, как проект постановления был роздан. На мой взгляд, поправки правильные. Может быть, перед принятием за основу мы их обсудим, чтобы не голосовать отдельно?

Обратите внимание на первый абзац, где говорится: «С учетом поступившего в Верховный Совет Российской Федерации проекта Конституции Российской Федерации, разработанного и одобренного Конституционным совещанием 12 июля 1993 г. ...»

Во-первых, это неточно. Разработан проект не Конституционным совещанием, а группой юристов, а Конституционным совещанием доработан.

Во-вторых, целый ряд секций Конституционного совещания этот проект Конституции не одобрил.

В связи с тем, что никаких регламентных норм Конституционного совещания не существует, предлагается эту часть фразы снять и записать: «С учетом поступившего в Верховный Совет Российской Федерации 14 июля 1993 года от Президента Российской Федерации проекта Конституции...» В такой редакции первый абзац можно принять.

Теперь пункт 3: «В целях повышения эффективности работы над согласованным проектом». Пока у нас согласованного проекта, к сожалению, нет. Президент свой проект называет «согласованным», и мы свой часто так называем. Давайте уберем вообще слово «согласованным» и оставим так: «В целях повышения эффективности работы над проектом Конституции». Какой проект окажется «согласованным», я думаю, сама жизнь покажет.

С этими двумя поправками предлагается принять постановление Верховного Совета.

Председательствующий. Оно принято за основу?

В.Б. Исаков. Да. Доработали.

Председательствующий. Все ясно. Есть вопросы? Первый микрофон, пожалуйста.

С.Н. Иванов, Октябрьский территориальный избирательный округ, Свердловская область, член Совета Республики.

Владимир Борисович, в пункте 3 «в целях повышения эффективности работы» предлагается реорганизовать Конституционную комиссию.

Не считаете ли Вы необходимым, чтобы в состав Конституционной комиссии входили представители всех трех ветвей власти, в том числе и исполнительных структур? В Конституционную комиссию почему-то не вводятся представители исполнительной власти. Я считаю, что в создании проекта Конституции должны одинаково участвовать все три ветви власти. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Что вкладывается в это понятие — «полномочный представитель субъекта Федерации»? Это полномочный представитель Совета или полномочный представитель исполнительной, законодательной, судебной местной власти?

В.Б. Исаков. Понятно. Что касается представительства исполнительной власти, то, наверное, не мне Вам напоминать, что Конституционную комиссию возглавляет глава представительной власти — Президент. Но я считаю, что над этим вопросом можно еще подумать. Если вы от своего комитета внесете предложение пополнить Конституционную комиссию представителями именно исполнительной власти, думаю, что такое предложение будет рассмотрено.

Что касается представительства субъектов Федерации. Предполагается, что края, республики, области выдвинут одного согласованного представителя. Смогли же они сделать это на Конституционном совещании. Почему они не могут сделать это в Конституционной комиссии? Я полагаю, что такой проблемы тоже не возникнет и такого согласованного представителя они выдвинут.

Председательствующий. Спасибо. Второй микрофон, пожалуйста.

С.Н. Красавченко, *Университетский национально-территориальный избирательный округ, г. Москва, член Совета Национальностей.*

У меня несколько предложений.

Председательствующий. Нет, сначала вопросы давайте.

У Вас вопрос? Третий микрофон.

Е.А. Амбарцумов, *председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по международным делам и внешнеэкономическим связям.*

Уважаемый Владимир Борисович, когда обговаривался проект этого постановления, я рекомендовал Румянцеву, который должен был докладывать по нему, учесть следующую фразу в пункте 2: «Предложить руководству Конституционной комиссии организовать совместную работу над двумя проектами в целях выработки единого проекта Конституции для вынесения его на Съезд народных депутатов». Мне кажется, что такая формула побудила бы людей, часто конфликтующих — Президента и Председателя Верховного Совета, других наших политических

деятелей, которые находятся в числе руководителей Конституционной комиссии, — организовать эту работу. Не кажется ли Вам, что стоило бы эту формулировку употребить?

В.Б. Исаков. Мы обсуждали Ваше предложение. Дело в том, что, видимо, весь смысл работы над проектом Конституции заключается в том, чтобы такой согласованный проект выработать и вынести его на Съезд. Но такого рода запись в этом постановлении, на мой взгляд, в какой-то мере не справедлива по отношению к Конституционной комиссии и к самому Верховному Совету. В конце концов, с конфликтными заявлениями о попытке принятия Конституции неконституционным путем выступили не Конституционная комиссия и не Верховный Совет. И указывать им на то, чтобы преодолевать этот конфликт, я думаю, не совсем справедливо по отношению к ним.

Председательствующий. Спасибо. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Н.Л. Ген. Уважаемый Владимир Борисович, я во многом солидарен с тем проектом, который вы подготовили. Но у меня вопросы по двум предложениям, которые я выдвигал и которые не были учтены. В частности, я предлагал субъектам Федерации обсудить на сессиях краевых, областных, окружных Советов проект Конституции. Не просто обсудить, а именно на сессиях — не на малых Советах, не на президиумах, а на больших сессиях Советов, которые только и имеют полномочия по обсуждению законопроектов. Лишь решения этих сессий обладают правом законодательной инициативы. К сожалению, этого не случилось, поэтому я хотел бы услышать Ваши объяснения — почему.

Следующее. Я предлагал Конституционной комиссии поручить доработку проекта с учетом предложений, замечаний субъектов Федерации — тех самых, которые они будут обсуждать на сессиях. Этого тоже, к сожалению, в вашем законопроекте нет. Если можно, поясните, пожалуйста, почему вы не обратили внимания на это.

В.Б. Исаков. Это предложение мы тоже рассматривали. Но дело в том, что Президент своим решением как бы определил порядок работы над своим проектом. Он самостоятельно, через нашу голову, направляет проект Конституции субъектам Федерации.

Мы обсуждали, надо ли нам дублировать это решение, и остановились на том варианте, который закреплен в проекте, предложенном вашему вниманию. Проект направляется в Конституционную комиссию, а дальше работа над ним идет в общем порядке. То есть мы не стали как-то выделять этот проект по отношению к другим проектам. Работа над ним

будет идти в том же порядке, как идет над другими проектами в Конституционной комиссии.

Сама Конституционная комиссия сделает всю необходимую работу. Она разошлет всем участникам конституционного процесса этот проект и, безусловно, учтет те замечания, которые поступят.

Но, учитывая как бы односторонние действия Президента, мы решили все-таки не дублировать этот вопрос в этом постановлении. Конституционная комиссия эту работу, безусловно, выполнит.

Председательствующий. Спасибо. Пятый микрофон, пожалуйста.

С.Ф. Засухин, Камчатский национально-территориальный избирательный округ, Камчатская область, член Совета Национальностей.

Владимир Борисович, Вы можете сказать: Вы допустили оговорку или специально сказали о том, что субъекты Федерации представляли на Конституционное совещание по одному согласованному представителю? Ведь минимум по четыре человека от субъектов было.

Вы сказали, что какие-то группы (там их было всего пять) не головали за проект, который был подготовлен Конституционным совещанием. Можете сказать, что это за группы? Если это не случайность, то, видимо, Вы не случайно просите снять согласованный проект. Видимо, Вы подразумеваете, что будет выработано два или три проекта, и Вы не хотите, чтобы был выработан один согласованный проект. Как это все объяснить? Случайности это?

В.Б. Исаков. Какой-то странный вопрос насчет случайных и неслучайных оговорок. Если я делаю оговорки, то, конечно, не специально, это всегда так.

Что касается конкретно Ваших вопросов. По поводу представителей на Конституционном совещании. Вопрос был о том, смогут ли субъекты Федерации представить одного представителя в Конституционную комиссию. Я ответил, что если они на Конституционное совещание смогли это сделать, то, полагаю, и на Конституционную комиссию смогут это сделать. Вот ответ на вопрос, не знаю, в чем заключается повод для недоразумений. Сколько представителей? Я даже не касался этого вопроса, официально было два, Президент просил от них двух представителей, но было больше, — их дело. Это проблема, которую можно решить, она не вызывает обычно никаких серьезных затруднений у органов государственной власти.

Второй момент — насчет одобрения. Я не был участником совещания, но в печати было сообщение, что не все секции Конституционного совещания одобрили проект, который был вынесен в конечном итоге на одобрение всего Конституционного совещания. Если это не так, давайте

тогда разбираться с теми органами печати, которые дезинформировали общественность. (*Шум в зале.*) Я сразу на память не могу сказать, но такого рода сообщения были. Пожалуйста, я могу поискать.

Председательствующий. Слово «согласованное»... По этому мы будем голосовать.

В.Б. Исаков. В целях повышения эффективности над согласованным проектом. Дело в том, что у нас пока согласованного проекта нет, и могут возникнуть споры. Олег Германович Румянцев считает, что согласованный проект — это проект Конституционной комиссии. Президент считает согласованным свой проект. Для того чтобы не ввергать нас в новый тур споров, какой проект является согласованным, давайте пока это слово снимем.

Председательствующий. Хорошо, но по этому мы будем голосовать.

Первый микрофон, пожалуйста.

В.И. Морокин, *Кировский территориальный избирательный округ, Республика Татарстан, член Совета Республики.*

Уважаемый Владимир Борисович! Я даже не понимаю, какой это орган — Конституционное совещание? Как Вы считаете, не стоит ли прамбулу вашего постановления начать так: с учетом поступившего в Верховный Совет Российской Федерации от Президента Российской Федерации проекта Конституции Российской Федерации Верховный Совет Российской Федерации постановляет и так далее? Дело в том, что нельзя ни Верховный Совет, ни Президента ставить в один ряд, как говорится, с так называемым Конституционным совещанием, поэтому правомочнее было бы написать так, как я предложил. Заранее, уважаемый председательствующий Юрий Михайлович, прошу это внести как поправку.

Председательствующий. Это мы сделаем.

В.Б. Исаков. Ваше предложение уже прозвучало, я его отразил в своем выступлении. Дело в том, что здесь даже есть неточность: совещание дорабатывало, а не разрабатывало проект. Поэтому я согласен, что это положение надо снять.

Председательствующий. Четвертый микрофон, пожалуйста.

А.П. Сурков, *Панфиловский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Уважаемый Владимир Борисович! Если только мы действительно искренни в желании иметь Конституцию в России, то тогда объясните: во второй части пункта 2 предусматривается Конституционной комиссией доработать, обобщить проект. Что дальше? В течение уже двух лет, как Вы знаете, эта Конституционная комиссия работает и она оказалась

неработоспособной, она не в состоянии доработать проект (это мы уже все знаем). Половина членов этой самой комиссии участвовала в выработке окончательного проекта на Конституционном совещании. В связи с этим возникает вопрос: не считаете ли Вы необходимым поставить перед Конституционной комиссией конкретный срок — октябрь, ноябрь, февраль, март, апрель 1994 года? Давайте поставим срок, а иначе это лукавство. Тем более, что Вы здесь вообще не предусматриваете направление окончательного варианта Конституционной комиссии куда-то. В-первых, наверное, направить надо в Верховный Совет перед Съездом, надо обобщить.

В.Б. Исаков. Уважаемый депутат Сурков! Что касается Ваших упреков по работе Конституционной комиссии, то, наверное, они должны быть высказаны в адрес председателя Конституционной комиссии, а не в мой. Что касается сроков работы над проектом, то в постановлении о порядке согласования и принятия проекта Конституции Российской Федерации такие сроки есть. По-видимому, Вы редко бываете на заседаниях Верховного Совета, если об этом постановлении не знаете.

Председательствующий. Не надо друг друга... Действительно, Алексей Порфирьевич, там указаны сроки и, по-моему, определено, когда на Съезд вносить. Если мне память не изменяет, в октябре.

Пятый микрофон, пожалуйста.

Г.П. Якунин, *Шелковский национально-территориальный избирательный округ, Московская область, член Совета Национальностей.*

Создается странное впечатление. В «Известиях» правильно назвали Ваш вариант принятия Конституции «долгостроем». Наш Верховный Совет работает в надежде на ноябрь—декабрь, Президент готовит свой вариант... Идет шизофренический процесс, с другой стороны, процесс расщепления власти...

По-видимому, 1—10 августа опять будет Конституционное совещание президентское, и если Вы хотите быстро принять Конституцию, то могли бы обратиться прямо к Президенту. У Вас нет такого желания — обратиться с посланием к Президенту о нахождении какого-то выхода из ситуации? Потому что Президент, по-видимому, не захочет ждать ноября — декабря, и наш народ не захочет. Пытались ли Вы обратиться к Президенту с предложением о совместном ускорении этого процесса?

В.Б. Исаков. Уважаемый депутат Якунин! Конечно, вопрос интересный, потому что я не знаю, что лучше, а что хуже: либо «долгострой» конституционный, либо попытка принять Конституцию штурмом. По-моему, попытка принять штурмом ничем не лучше «долгостроя», а, может быть, в каком-то отношении и хуже.

Что касается обращения к Президенту, то я, честно говоря, не вижу в этом смысла. Он председатель Конституционной комиссии, рядовым членом которой я являюсь. Полагаю, он сам достаточно хорошо понимает, что делает, и сам может регулировать этот процесс. И если есть необходимость в диалоге и заслушивании мнений, то не лучший ли способ — собрать Конституционную комиссию и посоветоваться?

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, правый микрофон.

Н.Т. Рябов, *заместитель Председателя Верховного Совета Российской Федерации.*

Владимир Борисович! Будьте добры, скажите, какова цель «реконструкции» Конституционной комиссии? Когда предполагается это осуществить? Как я понимаю, введение в ее состав новых лиц не из числа депутатов (из представителей общественности, специалистов и так далее) заставит нас поменять и положение, связанное с действием этой Конституционной комиссии. Иначе говоря, Вы предполагаете, что Конституционная комиссия будет работать в новом качестве, с новыми задачами начиная со следующего Съезда и на перспективу, то есть по-новому будет решать проблемы разработки Конституции, так? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Не кажется ли Вам, что данный проект постановления заранее предполагает существование двух направлений в конституционном процессе? Мы не исключаем и не можем проигнорировать сегодня деятельность Конституционного совещания, хотя можем говорить все что угодно: мы такого не знаем, это антиконституционно и так далее, и так далее. Но в реальности оно есть, я сам был его участником.

Я с вами абсолютно не согласен ни по одному положению, которое Вы высказали: якобы узкий круг лиц подготовил текст, «вбросил» его на совещание, голосовали... Там работали сотни людей, работали и народные депутаты, и так далее...

Председательствующий. Покороче, пожалуйста. Ваш вопрос.

Н.Т. Рябов. Я задаю второй вопрос. Не думаете ли Вы, что данным постановлением Вы закладываете линию на два конституционных процесса, а следовательно, объективно (может быть, мы этого не хотим, не желаем) дальше открывается путь к конституционной конфронтации.

Председательствующий. Спасибо. Все.

В.Б. Исаков. Цели реконструкции Конституционной комиссии. На мой взгляд, Вы ответ на этот вопрос дали нормальный. Причин две, на мой взгляд. Одну причину я обозначил — это то, что сегодня Конституционная комиссия фактически потеряла часть своих членов, а вторая причина заключается в следующем (о ней можно, конечно, поразмыш-

лять и подумать). Дело в том, что конституционный процесс сегодня фактически вошел в какую-то широкую общественную фазу, фазу обсуждения с субъектами Федерации. Субъекты Федерации не всегда удовлетворены теми депутатами, которые представляют их интересы в Конституционной комиссии. В принципе ведь субъекты Федерации представлены в Конституционной комиссии, но высказываются претензии, замечания... Дадим им возможность иметь того представителя, которого они хотят там видеть. Конечно, Конституционная комиссия нуждается в пополнении специалистами, прежде всего государствоведами, специалистами по государственному праву. Думаю, что эта проблема не вызывает сомнений.

Что касается двух параллельных конституционных процессов, то, по-моему, вы услышали больше, чем я сказал. Я не пытался ни в коей мере дискредитировать Конституционное совещание и конституционную инициативу Президента. И если вдуматься, то цель данного постановления — как-то влить эту инициативу в общий конституционный процесс. Как я понимаю, вы ставите прямо противоположную задачу: ликвидировать официальный конституционный процесс и передать его в руки Конституционного совещания. Думаю, что это вряд ли правильно. Я полагаю, что все-таки конституционный процесс, как это принято во всех странах, должен протекать в рамках конституции, находиться в руках конституционных органов. И конечно же, я противник того, чтобы кого-то «выталкивать» из этого конституционного процесса, будь то Президент, субъекты Федерации или, скажем, какие-то политические силы. Нет, Конституция должна быть основой консолидации общества, в этом процессе должны участвовать все.

Так вот, на мой взгляд, постановление как раз и направлено на то, чтобы объединить усилия в работе над проектом Конституции. Я не увидел здесь никаких конфронтационных моментов.

Председательствующий. Так. Второй микрофон.

Е.М. Кожокин, Кировский территориальный избирательный округ, г. Москва, член Совета Республики.

Владимир Борисович, а не представляется ли Вам это постановление несколько преждевременным, так как этим постановлением Верховный Совет еще до того, как он рассмотрел проект Конституции, доработанный Конституционным совещанием, принимает решение, что у нас сейчас ситуация такова, что Конституционное совещание как бы ничего и не сделало, что есть проект Конституции так называемый президентский и есть проект Конституции, разработанный Конституционной комиссией. Во всяком случае, из текста следует именно это, хотя Консти-

туционное совещание работало как минимум над двумя текстами проектов: как над проектом, разработанным Конституционной комиссией, в которой мы с вами принимаем участие, так и над так называемым президентским проектом. И имело бы смысл для начала все-таки рассмотреть этот проект и на Конституционной комиссии, и на Верховном Совете, что было бы логично, а потом уже принимать постановление.

В.Б. Исаков. Честно говоря, уважаемый депутат Кожокин, по-моему, Вы создаете конфронтацию, причем на пустом месте. В Верховный Совет поступил за подписью Президента, с письмом Президента проект Конституции, доработанный на Конституционном совещании. Ну что же нам, просто, так сказать, стоять и молча смотреть на этот проект?

Мы ведем конституционный процесс как представительный орган, это наша конституционная обязанность. По-моему, если мы просто игнорируем этот проект, — это и будет как раз элементом конфронтации, о которой Вы говорите.

Постановление, представленное здесь (отвечаю на Ваш вопрос, как я его понял), предлагает влить этот проект в общее русло работы, направить его в Конституционную комиссию, комитетам, комиссиям. Конституционная комиссия, безусловно, направит его всем участникам конституционного процесса. То есть нормально продолжает действовать механизм работы над проектом Конституции.

Честно говоря, я не понимаю, где Вы здесь увидели конфронтацию и чем Вас не устраивает такой нормальный порядок работы над проектом? Я не понимаю.

Председательствующий. Так. Первый микрофон, пожалуйста.

В.А. Кирпичников. Владимир Борисович, ответьте, пожалуйста, на такой вопрос. Вот в пункте 3 проекта постановления предлагается субъектам Федерации направить по одному полномочному представителю для работы в Конституционной комиссии. Но у нас с 1991 года вся власть в государстве поделена на два уровня: государственный и систему самоуправления. И вот здесь повторяется точно такая же ошибка, которая была и в Конституционном совещании у Президента. Мы должны в равной степени приглашать представителей всех структур власти и всех ее уровней. А здесь мы опять ограничиваемся только уровнем государственной власти.

Председательствующий. А здесь не написано «одного».

В.А. Кирпичников. Нет, но тут написано: от субъектов по одному представителю.

Председательствующий. Понятно.

В.А. Кирпичников. То есть мы все ограничиваем, все решения принимаются на уровне государственной власти, забывая, что есть огромная система власти, которая непосредственно общается с населением и решает социальные проблемы. Это — система самоуправления.

В.Б. Исаков. Ну, насколько я понял, Президент, пригласив по отдельности представителей органов местного самоуправления, столкнулся с проблемой того, что между органами власти существует не только разделение, но и определенное единство, и был вынужден влить эту группу в состав других групп. (*Шум в зале, выкрики.*) Нет, ну... (*Шум в зале, выкрики.*) Ну, объединил, ну, в конечном итоге... (*Шум в зале, выкрики.*) Ну не надо спорить, подождите, пока вопросы... (*Шум в зале, выкрики.*)...я говорю по тем сообщениям, которые публиковались в печати. (*Шум в зале, выкрики.*) Почему же только в нашей — во всех газетах об этом говорилось. Поэтому в данном случае, на мой взгляд, у субъекта Федерации должны быть одна какая-то позиция. Если мы еще внутри их разовьем, то форсируем и без того стремительные процессы развала власти, которые идут в Российской Федерации. Пусть они внутри себя договорятся, выработают единую позицию, выдвинут человека, который будет эту позицию представлять, — вот тогда, на мой взгляд, это будет нормальная работа. А когда явятся пять человек — один от представительных, другой от исполнительных органов власти, каждый будет свое говорить — вот это, на мой взгляд, и будет тот тупик, в котором окажется конституционный процесс.

Председательствующий. Второй микрофон, пожалуйста.

Е.М. Кожокин. Уважаемый Владимир Борисович, к сожалению, Вы отвечали на какой-то другой вопрос, но не на мой. Потому что я задал очень простой вопрос: не было бы логичней, если бы Конституционная комиссия сначала рассмотрела разработанный проект Конституции, и то же самое сделал бы Верховный Совет, а потом уже определили, как дальше работать? Вы же предлагаете вначале разработать механизм рассмотрения, не рассматривая сам проект Конституции.

В.Б. Исаков. Уважаемый депутат Кожокин, одну минуточку, можно тогда встречный вопрос? В Верховный Совет поступил проект Президента, что с ним делать?

Е.М. Кожокин. Рассмотреть.

В.Б. Исаков. Вот это и предлагается. Направить в Конституционную комиссию, рассмотреть в комиссиях и комитетах, а затем — в порядке, который уже определен Верховным Советом. Ничего сверх этого.

Е.М. Кожокин. Вы предлагаете рассмотреть два проекта и создать параллельное Конституционное совещание.

В.Б. Исаков. А Вы предлагаете игнорировать существование того проекта, который по инициативе Президента был внесен на шестой Съезд и основные положения которого одобрены Съездом?

С.Н. Бабурин, *Советский территориальный избирательный округ, Омская область, член Совета Республики.*

Уважаемые коллеги, я, честно говоря, не совсем понимаю, о чем идет речь, потому что меня как члена Верховного Совета абсолютно не интересует, каков был механизм подготовки президентского проекта. Мы рассматриваем сейчас проект постановления по конкретному вопросу. Я предлагаю именно этот проект постановления и рассматривать по пунктам. У меня, например, вызывает сомнение, Владимир Борисович, пункт 3, где мы включаем в Конституционную комиссию лиц, не имеющих права законодательной инициативы. Это, на мой взгляд, крайне спорный момент. Мне кажется, надо подумать и решить вопрос о привлечении всех тех лиц, которые здесь упомянуты, как советников, экспертов, членов рабочих групп. Но я считаю неразумным, например, чтобы лица, не имеющие по Конституции права законодательной инициативы, имели высшую законодательную инициативу конституционного характера.

Председательствующий. Сергей Николаевич, все ясно. Это Вы уже предложение вносите. Я предлагаю прекратить задавать вопросы.

В.Б. Исаков. Я здесь должен высказать...

Председательствующий. Владимир Борисович, недо...

В.Б. Исаков. ...соображения такого характера. Да, действительно, Конституционная комиссия может пополниться людьми, не имеющими права законодательной инициативы. Но сама-то комиссия в целом такое право имеет. И предыдущая практика показала, что в состав такого рода комиссии могут входить в качестве членов как лица, имеющие право индивидуальной инициативы, как депутаты, так и не имеющие его.

Председательствующий. Последний вопрос, и прекратим на этом. Пожалуйста, пятый микрофон.

В.Ф. Медведев, *Машиностроительный территориальный избирательный округ, Свердловская область.*

Владимир Борисович, не считаете ли Вы возможным, а может быть, необходимым в пункте 3 проекта данного постановления включить в эту комиссию по разработке новой Конституции народных депутатов Российской Федерации, не входящих в какие-либо фракции? Мой вопрос основан на том, что три комитета — по законодательству, по обороне и безопасности и по правам человека — не так давно единогласно приняли решение об этом. Вам, возможно, это неизвестно. Но тем не менее как Вы к этому

относитесь с учетом того, что депутаты, не входящие во фракции, все-таки представляют население Российской Федерации, и, можно даже сказать, большинство населения — так называемых беспартийных?

В.Б. Исаков. Я с уважением отношусь к беспартийным, как к лучшей и, может быть, даже лучшей части человечества. Но в этом постановлении их права ничем не ограничены. Предложения по дополнению состава Конституционной комиссии будут рассматриваться от комитетов, комиссий, фракций. Пожалуйста, подавайте свои предложения. Их будет утверждать Верховный Совет, затем они будут вынесены на Съезд. Я полагаю, что это полная возможность учесть все предложения, в том числе и те, которые Вы сейчас вносите.

Председательствующий. Вопросов больше нет, давайте по самому тексту. Было предложение депутата Бабурина идти по пунктам последовательно... За основу? Есть предложение принять данный проект постановления за основу, с учетом того, что внесено рабочей группой.

Результаты голосования

За.....	154
Против.....	19
Воздержалось.....	7
Голосовало.....	180
Не голосовало.....	67

Принимается.

По преамбуле есть какие-то замечания, предложения? Пожалуйста, пятый микрофон.

В.М. Анохин. Я предлагаю два первых слова изъять. Здесь записано: «С учетом поступившего в Верховный Совет» Я предлагаю записать: «В связи с поступлением в Верховный Совет» Мне кажется, так более грамотно. А то получается, что «с учетом» мы принимаем постановление. «В связи» с чем-то мы его принимаем.

Председательствующий. Давайте будем голосовать сразу. Тут разницы в принципе нет, просто уточняется и сказано мягче. Будем голосовать? Я думаю, мы согласимся: «В связи с поступлением в Верховный Совет»

Первый микрофон.

В.И. Морокин. Уважаемый Владимир Борисович! Вы тогда зачитайте преамбулу в целом, с учетом моих предложений.

Председательствующий. По преамбуле есть еще замечания? Третий микрофон.

Е.А. Амбарцумов. Я хотел бы выяснить, остаются или нет слова «разработанного и одобренного Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.».

В.Б. Исаков. Мы голосовали с учетом моих предложений и депутата Анохина. Сейчас преамбула выглядит следующим образом: «В связи с поступлением в Верховный Совет Российской Федерации 14 июля 1993 года от Президента Российской Федерации проекта Конституции Российской Федерации Верховный Совет Российской Федерации постановляет».

Председательствующий. Третий микрофон, пожалуйста.

Е.А. Амбарцумов. Я настаиваю на том, чтобы преамбула голосовалась в том виде, в каком она роздана членам Верховного Совета. Иначе говоря, со словами «разработанного и одобренного Конституционным совещанием». Не обязательно писать дату. Я не понимаю, почему в проект, который роздан, тут же, сходу вносятся поправки?

Председательствующий. Согласен с депутатом Амбарцумовым: мы проголосовали вот тот текст, который роздан. Владимир Борисович, давайте в него вносить изменения, иначе... (*Шум в зале.*) Нет, уважаемые коллеги, не будем. Поправок было много, кто-то их на слух уловил, кто-то не уловил. Хотите, я еще раз поставлю на голосование текст, который у вас, чтобы не было никаких недоразумений. Подождите... по порядку работы. Еще раз повторяю: ставлю на голосование текст, который у вас имеется, — принять его за основу. (*Шум в зале.*) Вы голосуйте, иначе попадете в тупик. Мы потом будем голосовать все поправки, так будет быстрее.

Результаты голосования

За.....	107
Против.....	21
Воздержалось.....	5
Голосовало.....	133
Не голосовало.....	114

Не принято.

Тогда я принимаю такое решение: Владимир Борисович, я прошу Вас пройти в соседнюю комнату, внести Ваши коррективы, размножить текст и раздать. Так работать нельзя.

В.Б. Исаков. Хорошо. Так, наверное, будет проще. Я прошу тогда подать письменные поправки.

Председательствующий. У кого будут какие-то предложения, просьба зайти в этот кабинет и поработать. По-другому нельзя. Все, договорились.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 20 июля 1993 г. № 5469-1**

**О работе над проектом Конституции
Российской Федерации¹**

С учетом поступившего в Верховный Совет Российской Федерации 14 июля 1993 года от Президента Российской Федерации проекта Конституции Российской Федерации Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

1. Направить в Конституционную комиссию Съезда народных депутатов Российской Федерации, в постоянные комиссии палат и Комитеты Верховного Совета Российской Федерации для рассмотрения проект Конституции Российской Федерации, поступивший от Президента Российской Федерации 14 июля 1993 года в Верховный Совет Российской Федерации.

2. Предложить Конституционной комиссии Съезда народных депутатов Российской Федерации в соответствии с порядком, предусмотренным постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 4 июня 1993 года «О порядке согласования и принятия проекта Конституции Российской Федерации», продолжить работу над проектом Конституции Российской Федерации, основные положения которого одобрены шестым Съездом народных депутатов Российской Федерации, с учетом поступившего от Президента Российской Федерации проекта Конституции Российской Федерации, а также замечаний и предложений субъектов Российской Федерации.

Конституционной комиссии Съезда народных депутатов Российской Федерации, Комитету Верховного Совета Российской Федерации по конституционному законодательству рассмотреть и обобщить предложения и поправки, поступающие по проектам Конституции Российской Федерации.

3. В целях повышения эффективности работы над созданием согласованного проекта Конституции Российской Федерации Конституционной комиссии Съезда народных депутатов Российской Федерации подготовить предложения о включении в ее состав дополнительно народных депутатов Российской Федерации, полномочных представителей субъектов Российской Федерации, специалистов в области Конституционного права, представителей общественных объединений.

Обратиться к Верховным Советам республик в составе Российской Федерации, Советам народных депутатов краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения с предло-

¹ Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 32. Ст. 1260.

жением рекомендовать по одному полномочному представителю для работы в Конституционной комиссии Съезда народных депутатов Российской Федерации.

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации**

Р.И. Хасбулатов

**ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ¹
от 23 июля 1993 г. № 5514-1**

Верховный Совет Российской Федерации обеспокоен сложившейся в стране ситуацией. Тяжелым недугом разрушения поражены все сферы жизнедеятельности общества, ослаблена социальная защита людей, большинство российских граждан лишено уверенности в завтрашнем дне. Серьезная угроза нависла над целостностью государства — одного из гарантов стабильности современной цивилизации.

Нынешнее состояние дел в России — следствие неумелого регулирования сложных процессов в сфере экономических преобразований, игнорирования специфики социально-экономического развития России, отрыва властных структур от нужд и чаяний народа, отсутствия взаимосвязи с регионами.

Не снимая с себя ответственности за углубляющийся кризис, Верховный Совет считает самым важным сейчас настойчиво добиваться достижения согласия всех политических сил во имя настоящего и будущего России. О том, что это возможно, свидетельствуют проведенный по инициативе Верховного Совета и Правительства Российской Федерации «круглый стол», предстоящее Всероссийское экономическое совещание, в подготовке которого участвуют Верховный Совет, Правительство, субъекты Российской Федерации.

Опыт показывает, что попытки какой-либо ветви власти действовать конфронтационно по отношению к другим ветвям власти приводят к общему ослаблению государства, снижению эффективности управления страной в целом, коррумпированности чиновничества, обострению криминогенной ситуации в стране, бюрократическим перерождениям.

Выполняя волю избирателей, Российский парламент призывает все государственные органы, политические и общественные организации: не допускать применения насилия в решении важных государственных вопросов, исключить неконституционные пути и средства достижения полити-

¹ Российская газета. 1993. 30 июля.

ческих целей, конфронтация должна уступить место конструктивному диалогу;

сосредоточить главные усилия на выводе страны из глубокого экономического кризиса и разрешении имеющихся противоречий на основе диалога, учета общественного мнения;

обеспечить становление сильного и прочного государства, основанного на принципах федерализма, строгого соблюдения Конституции, верховенства закона, разделения властей, укрепления представительной власти – Советов;

сохранять и развивать прогрессивные национальные традиции, нравственные устои народов Российской Федерации, духовный потенциал общества;

повышать безопасность Отечества, заботиться о неприкосновенности его границ, строительстве крепкой современной армии, действующей строго на конституционной основе;

всемерно содействовать интеграционным процессам в рамках СНГ;

не допускать снижения авторитета России в мировом сообществе;

укреплять деятельность правоохранительных органов в борьбе с коррупцией, защищать жизнь, здоровье и имущество граждан от преступных посягательств.

Верховный Совет призывает избирателей требовать от властей возвращения России к нормальному конституционному развитию, социально справедливой политике, ответственности каждого за свои действия.

Верим, что наш призыв найдет отклик у всех, кто болеет за судьбу Отечества.

**Верховный Совет
Российской Федерации**

УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 24 июля 1993 г. № 1079

**О порядке согласования проекта
Конституции Российской Федерации¹**

Исходя из необходимости обеспечения демократических гарантий конституционного процесса в Российской Федерации, руководствуясь стрем-

¹ САПП РФ. 1993. № 31. Ст. 2837.

лением к гражданскому миру и согласию, констатируя одобрение Конституционным совещанием в составе представителей федеральных органов государственной власти Российской Федерации, включая народных депутатов Российской Федерации, представителей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего арбитражного суда Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, местного самоуправления, политических партий, профсоюзных, молодежных, иных общественных организаций, массовых движений и религиозных конфессий, товаропроизводителей и предпринимателей, единого проекта Конституции Российской Федерации, постановляю:

1. Считать необходимым проведение согласования подготовленного и одобренного Конституционным совещанием проекта Конституции Российской Федерации с законодательными (представительными) органами государственной власти и главами исполнительной власти (президентами республик) субъектов Российской Федерации.

2. Рекомендовать участникам Конституционного совещания принять участие в разъяснении положений проекта Конституции Российской Федерации, а также в его обсуждении органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

3. Председателю Совета Министров — Правительства Российской Федерации, Руководителю Администрации Президента Российской Федерации:

скоординировать график рабочих поездок членов Правительства Российской Федерации, руководящих работников Администрации Президента Российской Федерации с графиком обсуждения проекта Конституции Российской Федерации органами государственной власти субъектов Российской Федерации в целях обеспечения их участия в разъяснении положений проекта Конституции и в его согласовании;

по итогам обсуждения (согласования) проекта Конституции Российской Федерации органами государственной власти субъектов Российской Федерации внести предложения о дате проведения пленарного заседания Конституционного совещания.

4. Рабочей комиссии по доработке проекта Конституции Российской Федерации обобщить позиции Верховного Совета Российской Федерации, законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, президентов и правительств республик Российской Федерации, глав исполнительной власти краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга по проекту Конституции Российской Федерации, а также их рекомендации по порядку принятия новой Конституции Российской Федерации и представить соответствующие предложения.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин


II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

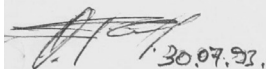
Председателям Верховных Советов
республик в составе Российской Федерации,
Председателям краевых, областных,
автономной области, автономных округов,
городов Москвы и Санкт-Петербурга
Советов народных депутатов,

Направляю для рассмотрения проект Конституции Российской Федерации по состоянию на 16 июля 1993 года. Основные положения проекта одобрены шестым Съездом народных депутатов Российской Федерации, Верховным Советом Российской Федерации. Рабочая группа Конституционной комиссии доработала проект Конституции Российской Федерации с учетом положений проекта Конституции Российской Федерации, рассмотренного Конституционным совещанием 12 июля 1993 года.

Предложения и замечания к проекту Конституции, а также предложения о порядке дальнейшей работы над ним с участием субъектов Российской Федерации, порядке и сроках принятия новой Конституции РФ - с учетом Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 20 июля 1993 года "О работе над проектом Конституции Российской Федерации" - прошу направить в Конституционную комиссию и Верховный Совет Российской Федерации до 1 октября 1993 года.

Председатель
Верховного Совета
Российской Федерации,
Заместитель Председателя
Конституционной комиссии


Р.И. ХАСБУЛАТОВ


30.07.93.

¹ Архив ФКР.

**ПИСЬМО
ОТВЕТСТВЕННОГО СЕКРЕТАРЯ
КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ
от 30 июля 1993 г.¹**

Председателям высших органов
государственной власти субъектов РФ

Уважаемые коллеги!

Мы направили Вам последний вариант проекта Конституции Российской Федерации, подготовленный в Рабочей группе Конституционной комиссии РФ и изданный брошюрой с другими необходимыми документами и материалами.

Внимание к проекту Конституционной комиссии или «официальному» проекту, — вовсе не амбиция или прихоть. Оно полностью находится в русле конституционного процесса, ибо 20 июля 1993 года Верховный Совет РФ принял постановление «О работе над проектом Конституции Российской Федерации», где предложил Конституционной комиссии в соответствии с предыдущим постановлением от 4.06.93 продолжить работу именно над проектом, основные положения которого одобрил шестой Съезд, — с учетом поступившего от Президента РФ проекта, а также замечаний и предложений субъектов РФ.

Сближение обоих проектов закономерно. В основе наших поисков остается текст Конституционной комиссии, прошедший множество согласований, но мы используем предложения субъектов Российской Федерации, материалы Конституционного совещания, замечания государственных органов и общероссийских общественных объединений. Показательно, что и первоначальный неприемлемый для многих «президентский» вариант был не без помощи представителей Конституционной комиссии и посланцев регионов существенно изменен на Конституционном совещании в сторону положений официального проекта.

Разработки Конституционного совещания заслуживают серьезного разговора: они ушли в республики и регионы России; решением Верховного Совета РФ от 20.07.93 проект также направлен в комитеты, комиссии, а также в Конституционную комиссию. Сохраняющиеся содержательные разногласия между двумя проектами можно свести к следующему:

1. По вопросам федерализма: конституционный статус субъектов РФ и проблема их равенства; полномочия палат федерального парламента и проблема их равенства; порядок формирования верхней палаты — Сове-

¹ ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 3. Д. 264. Л. 71–73. Письмо такого же содержания было направлено руководителям общероссийских политических организаций (Архив ФКР). — *Примеч. ред.*

та Федерации ВС РФ; основы бюджетного процесса и порядок выделения бюджетных средств на программы и регионы;

2. По форме правления: соотношение главы государства и федеральной исполнительной власти; право Президента РФ на роспуск парламента; механизм подотчетности Правительства РФ;

3. По правам человека: конституционные ограничения права частной собственности на землю и природные ресурсы;

4. По проблеме гражданского общества: наличие самостоятельного раздела «Гражданское общество» и конституционных гарантий свободного развития его институтов;

5. По основам конституционного строя: место РФ в союзе государств и в мировом сообществе;

6. По заключительным положениям: порядок полного пересмотра/принятия новой Конституции; роль Конституционного совещания;

7. А также: объем Конституции, место федеральных конституционных законов в системе законодательства.

Но политические проблемы возникают не в содержательной части, а косятся в следующих обстоятельствах.

Во-первых, свежи еще воспоминания о крайне спорных неправовых и недемократических положениях первоначального «президентского» варианта (согласие на который стало, по-видимому, серьезным тактическим промахом Б.Н. Ельцина). Это порождает настороженность по отношению к продукции Конституционного совещания.

Во-вторых, кое-кто по-прежнему лелеет надежду сделать новую Конституцию полем своего (или своей «партии») стратегического политического успеха, что вызывает понятное отторжение как у части центристов, так и у оппозиции. Новая Конституция должна быть общеприемлемой, а на совещании явно преобладают активисты одной лишь политической силы: государственной партии исполнительной власти и части либерально-демократической интеллигенции.

В-третьих, совещательный орган при Президенте почему-то считается единственным легитимным и законным источником конституционной инициативы; органам же власти, а также политическим силам иного направления предназначается роль статистов и наблюдателей при Преобразователе. Подобный подход представляется ошибочным.

Видимо, есть еще время изменить ход конституционного процесса, упразднить его раздвоенность и заполитизированность. Для этого, во-первых, хотелось бы услышать трезвый голос российских регионов. Во-вторых, собрать в сентябре реальный многосторонний форум для прояснения и согласования разногласий по конституционной реформе. В-третьих, совместно подготовить действительно согласованный проект (быть может, с вариантами по отдельным вопросам), опубликовать его в октябре и совместно вынести на Съезд в ноябре с.г.

Заявление Координационного Совета «Демократической России» от 30 июля 1993 г.

Обращаюсь к Вам с просьбой [до 1 октября с.г.]¹ присылать в Секретариат Конституционной комиссии свои замечания к проектам, к порядку их согласования, а также определить своих постоянных полномочных представителей для работы в нашей Комиссии, реорганизация которой назрела.

**С уважением,
Ответственный секретарь
Конституционной комиссии**

О.Г. Румянцев

**ЗАЯВЛЕНИЕ
КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА ДВИЖЕНИЯ
«ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РОССИЯ»
от 30 июля 1993 г.**

С Конституцией медлить нельзя²

Движение «Демократическая Россия» выражает свою озабоченность ситуацией, сложившейся вокруг Министерства безопасности Российской Федерации. Под руководством бывшего министра В. Баранникова, смыкаясь с консервативными силами Верховного Совета и Генеральной прокуратурой РФ, оно снова начало превращаться в политическое сыскное агентство. Подтверждением тому служат, например, неоднократно предпринимавшиеся по инициативе Министерства безопасности попытки возбудить уголовные дела в отношении народных депутатов Л. Пономарева, Г. Якунина, В. Миронова, участие представителей МБ в обыске в кабинете руководителя Федерального информационного центра России М. Полторанина. В то же время мы наблюдаем абсолютное бессилие органов безопасности в борьбе с захлестнувшими Россию преступностью и коррупцией, злоупотребления некоторых руководителей МБ своим служебным положением, а также их упорное нежелание обратить какое-то внимание на разнузданную нацистскую и шовинистическую пропаганду, ведущуюся рядом общественных организаций и средств массовой информации.

Подчинение пограничных войск Министерству безопасности РФ всегда не усиливало, а ослабляло эти войска. Полная несостоятельность руководства Министерства безопасности проявилась, в частности, в печальных событиях на таджикско-афганской границе.

Координационный совет движения «Демократическая Россия» считает оправданным Указ Президента России Б. Ельцина о Министре безопасности и требует от него предпринять все необходимые меры для того, чтобы

¹ Вписано от руки. — *Примеч. ред.*

² Куранты. 1993. Август. № 31.

направить деятельность Министерства безопасности РФ на защиту интересов России, исключить функции политического сыска и пресечь использование его в качестве орудия политической борьбы. Координационный совет считает юридически беспочвенными попытки ВС вмешаться в компетенцию президента и заявляет, что эти попытки есть не что иное, как стремление руководства ВС установить контроль над Министерством безопасности и другими силовыми структурами

Противостояние Верховного Совета и всей системы советов экономическим и политическим реформам вышло на новый виток и достигло невиданной силы. Оно затронуло практически все сферы государственной жизни — финансовую (навязанный Верховным Советом неимоверный дефицит бюджета), экономическую (попытка отменить ваучерную приватизацию), оборонную (рост военных расходов), внешнеполитическую (решение по Севастополю), кадровую (решение по Указу Президента об освобождении от должности Министра безопасности), информационную (введение контроля над СМИ) и др.

Уже не просто попирается принцип разделения властей, уже не о всевластии советов идет речь. Вопрос стоит о настоящей диктатуре — диктатуре «партии Советов», изгнавшей и продолжающей изгонять из своих рядов инакомыслящих.

В этой связи мы считаем правильным неучастие президента и правительства в так называемом Всероссийском экономическом совещании. Мы также считали бы уместным и дальнейшее игнорирование ими антиконституционных и антиреформистских шагов и решений Верховного Совета и его органов.

В создавшейся ситуации координационный совет «Демократической России» считает невозможным продолжение политики неторопливых поисков выхода из кризиса власти. Эпопея с обменом денег ясно показала, что либо руководство ВС умышленно нагнетает обстановку, либо полностью не контролирует подчиненные ему структуры. Независимо от того, сказал ли на этот раз Р.И. Хасбулатов правду или солгал, оттягивание парламентских выборов смерти подобно. Как итоги апрельского референдума, так и последующие события требуют от всех сторонников демократии в России, и прежде всего от президента Б.Н. Ельцина, решительных и быстрых действий.

Координационный совет считает необходимым:

1. Основываясь на волеизъявлении россиян, высказанном на референдуме 25 апреля 1993 г., Указом Президента РФ ввести в действие временный конституционный акт, обсужденный на Конституционном совещании.
2. На основе этого акта не позднее осени этого года провести выборы нового высшего органа законодательной власти России, определив срок его полномочий в 2 года.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 12 августа 1993 г. № 5619-1**

**О проекте закона Российской Федерации
«Об изменениях и дополнениях Конституции
(Основного Закона) Российской Федерации — России»¹**

Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

1. Проект закона Российской Федерации «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Федерации — России» считать представленным.

2. Направить проект закона Российской Федерации «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Федерации — России» Президенту Российской Федерации, в Совет Министров — Правительство Российской Федерации, в постоянные комиссии палат и комитеты Верховного Совета Российской Федерации, в Конституционную комиссию Съезда народных депутатов Российской Федерации, в Высший экономический совет при Президиуме Верховного Совета Российской Федерации, в Контрольно-бюджетный комитет при Верховном Совете Российской Федерации, народным депутатам Российской Федерации, в высшие органы власти субъектов Российской Федерации для подготовки заключений по указанному законопроекту, а также в Юридический и Редакционно-издательский отделы Верховного Совета Российской Федерации.

Указанные заключения представляются в Комитет Верховного Совета Российской Федерации по конституционному законодательству до 10 сентября 1993 года.

3. Комитету Верховного Совета Российской Федерации по конституционному законодательству с привлечением Юридического и Редакционно-издательского отделов Верховного Совета Российской Федерации рассмотреть внесенные предложения и поправки к законопроекту и внести его на рассмотрение очередной сессии Верховного Совета Российской Федерации в первом чтении.

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации**

Р.И. Хасбулатов

¹ Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 35. Ст. 1418.



1

01-05144
17.08.93

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КОНСТИТУЦИОННАЯ КОМИССИЯ

103274, г. Москва, Краснопресненская набережная, 2
ДОМ СОВЕТОВ

тел. 205-54-60
205-90-76
290-37-29

факс 205 68 05

14. августа 19 93 г. № д1-982

О СОЗДАНИИ СОГЛАСОВАННОГО ПРОЕКТА КОНСТИТУЦИИ РФ

ПОВТОРНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

16 августа 1993 г.

Президенту
Российской Федерации,
Председателю Конституционной
комиссии РФ
Б.Н.ЕЛЬЦИНУ

Председателю
Верховного Совета РФ,
Заместителю Председателя
Конституционной комиссии РФ
Р.И.ХАСБУЛАТОВУ

Уважаемые Борис Николаевич и Руслан Имранович!

В последние дни вновь обострились политические разногласия по вопросу о путях и методах осуществления конституционной реформы в России. Вместе с тем, опасно сокращается время, отпущенное до 17 ноября с.г., когда очередной Съезд народных депутатов будет обсуждать вопрос о проекте новой Конституции Российской Федерации.

В этих условиях, я вторично обращаюсь к Вам, двум первым лицам федеральной власти и Конституционной комиссии РФ, с предложением принятия совместного решения о механизме **выработки единого проекта**

*Подлинник направлен О.Т. Рудневу
17.08.93*

¹ Архив ФКР.

Конституции Российской Федерации и представления его на ноябрьский Съезд.

1.

К сожалению, на предыдущее обращение, сделанное месяц назад, был получен отрицательный ответ С.А.Филатова, посчитавшего (вместо Президента РФ, которому я писал как непосредственному своему руководителю по Комиссии) нецелесообразным и невозможным наше предложение. Однако, с целым рядом причин упомянутого отказа согласиться трудно.

Вряд ли стоит связывать судьбу объективно нужной конституционной реформы с субъективным желанием враз, уже осенью этого года разрешить все вопросы функционирования Российского государства. Сложнейшая политическая ситуация оставляет нам возможность лишь постепенного движения к новому Основному закону. Но лучше движение малыми и верными шагами, чем неподдержанные прыжки в неизвестность с печальными результатами.

Трудно признать Конституционное совещание как совещательный орган при Президенте РФ - а именно таков правовой статус этого собрания - оптимальной формой поиска компромисса по проблемам конституционного развития России. Хотя затраты на создание предпосылок для работы, в определенной мере, оправдались, сохраняется политическое препятствие. На Совещании преобладают активисты одной лишь политической силы: государственной партии исполнительной власти и примкнувшей к ней части либерально-демократической интеллигенции. Само местоположение согласительного форума в Кремле, при Президенте РФ вызывает понятное отторжение как у значительной части центристов, так и у оппозиции, чего нельзя не учитывать, занимаясь поиском согласия.

2.

Все мы стремимся упорядочить систему органов государственной власти, обеспечить правовой характер отношений между ее органами, но успех возможен лишь в условиях преемственности и постепенности конституционного перехода. Следовательно, важнейшим гарантом того, что новая Конституция будет принята законным путем и воспринята большинством общества, является **подготовка и принятие конституционным путем единого согласованного проекта.**

На сегодняшний день мы по-прежнему имеем 2 версии согласованного проекта:

а) основные положения которого одобрил шестой Съезд, но доработанного рабочей группой Конституционной комиссии с участием полномочных представителей субъектов Российской Федерации и с широким

использованием положений проекта Конституционного совещания; 20 июля 1993 года Верховный Совет РФ принял постановление "О работе над проектом Конституции Российской Федерации", где предложил Конституционной комиссии в соответствии с постановлением от 4.06.93 продолжить работу именно над этим проектом;

б) доработанного в рамках Конституционного совещания, на базе первоначального президентского варианта, но с существенным сближением в сторону положений официального проекта.

Сопоставление двух проектов показывает их существенное сближение, что закономерно. Считаю, что по целому ряду положений, по структуре и концепции проект Конституционной комиссии остается интереснее, сбалансированнее и предпочтительнее. Он четко располагается в "центре", но версия Совещания приблизилась к нему. По краям же - прежний "президентский" вариант (свежи еще воспоминания о его спорных положениях), с одной стороны, и - некоторые положения законопроекта В.Б.Исакова о поправках к действующей Конституции, вкупе со "слободкинским" вариантом - с другой.

3.

Нам предстоит как можно скорее найти формы окончательного сближения и дать ощутимые сигналы обществу о том, что согласие - не игра, не интрига, а действительность. Для этого прежде всего руководителям необходимо преодолеть проклязывающую неприязнь и принять совместное волевое решение. От противостояния проигрывает не соперник, а вся Россия.

Решение содержательных разногласий требует вдумчивого и порядочного обсуждения. Но, увы, проблемы возникают не столько в содержательной части, а коренятся в ряде политических споров, которые предстоит преодолеть в согласительном процессе, вынеся вопрос о новой Конституции за стены как Кремля, так и Дома Советов.

Хотя Конституция РФ не предусматривает возможности совместного издания правовых актов Президентом и Председателем Верховного Совета, она не исключает совместного политического решения, ибо конституционный принцип разделения властей предполагает еще и **взаимодействие** их представителей. Дополнительная правовая основа для согласительного форума - прежде всего, решения восьмого Съезда - как бы ни относились к нему - которые нацеливают нас на согласование основных положений проекта новой Конституции Российской Федерации и подготовку единого проекта.


В настоящее время все настойчивее слышен трезвый голос российских регионов, которые требуют от федеральной власти: договоритесь! Об этом свидетельствует обсуждение **проектов Конституции** в ряде областей.

Опираясь на это требование, надо отказаться от использования проекта Конституции как орудия борьбы и **собрать в сентябре согласительный форум** для прояснения и разрешения разногласий по конституционной реформе. Согласительный форум для начала может быть сформирован на паритетной основе: по 10 человек от Президента РФ (Конституционного совещания) и Конституционной комиссии/Верховного совета РФ. При успешном согласовании далее можно подключить полномочных представителей регионов, общественных объединений. Это позволит в сентябре совместно подготовить действительно единый проект, опубликовать его в октябре (быть может, с вариантами по отдельным вопросам) и внести на Съезд в ноябре с.г.

Обращаю Ваше внимание, что конституционная реформа может быть сорвана, если на ноябрьский Съезд будут вынесены **три концептуально разных документа**, противоположно видящих конституционный строй и форму правления в России: проект Конституционной комиссии, проект Конституционного совещания, поправки Верховного Совета к действующей Конституции. Тогда вообще говорить не придется о принятии в первом чтении оптимального для России проекта Конституции.

В интересах последовательной, трудно идущей конституционной реформы в России, прошу Вас найти возможность и время для встречи - с целью обсуждения данного предложения. Подчеркиваю: никакие личные мотивы не движут мною, что бы не напевали "доброжелатели". Проект возможного распоряжения был предложен ранее, однако, я допускаю внесение в него серьезных изменений - при подготовке совместного решения в рабочем порядке.

Ответственный секретарь
Конституционной комиссии



О.Г.Румянцев

ДИКТОГРАММА ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Б.Н. ЕЛЬЦИНА

от 19 августа 1993 г.¹

Б.Н. Ельцин. Здравствуйте, уважаемые журналисты, дамы, господа. Наша встреча происходит во вторую годовщину августовского переворота и победы над ним. События 19 августа 1991 г. имеют особое значение. Тогда был самый сложный момент за всю послевоенную историю нашей страны. В некотором смысле решался вопрос — быть или не быть преобразованиям в России, быть или не быть России демократической. Никакие попытки поставить под сомнение благородный порыв многих россиян, вставших на защиту демократии и свободы, не смогут уничтожить правду. Весь мир, затаив дыхание, следил тогда за тем, как развиваются события.

Сейчас известно буквально о каждом часе, о каждой минуте роковых суток августа 91-го и прежде всего, благодаря вам, журналистам, благодаря вашему мужеству и преданности своему профессиональному долгу, хочу сегодня, пользуясь случаем, сердечно поблагодарить вас и всех ваших коллег, которые в критический момент не изменили России и до конца были со своим народом.

Два года — мгновение для истории. Именно в это время, я помню, из Архангельского подъезжал к Белому Дому, то есть прорыв к Белому Дому состоялся. Но для человеческой жизни это не малый срок. Я особенно признателен тем, кто и в последующем сохранил верность идеалам, которые готовы были защищать даже ценой своей жизни. К сожалению, через два года суд еще не вынес приговор организаторам путча, но ни у кого не должно быть сомнений, страна не забудет об этом. Справедливость обязательно восторжествует.

Сегодня Россия переживает нелегкое время. Только по-настоящему начав реформы, мы поняли насколько это нелегкое дело. Не будем приукрашивать, откат сегодня еще возможен. Возможен реакционный поворот, который сделает напрасными все послеавгустовские усилия. Но я твердо верю, что и на этот раз Россия, ее граждане этого не допустят. Мы сумеем, как и многие народы мира, пройти через болезненные испытания переходного возраста. Мы сумеем возродить и личное достоинство россиян, и достоинство России. Рассматриваю этот период как время на-

¹ ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 1240. Л. 16—45.

копления сил для мощного подъема, который, убежден, ждет наше великое государство. От всех нас зависит, как мы распорядимся этим потенциалом. Верю, что на этот раз разумно.

Сегодня ведется конкретно трудная преобразовательная работа. Вся Россия в движении. Реформы стали реальностью. Несмотря на издержки и трудности, они велики, люди сохраняют верность тому выбору, который был сделан в августе. Подтверждение этому — сохранение гражданского мира, гражданской стабильности в российском обществе.

Иное положение в высших органах власти нашего государства. Здесь обозначился глубокий раскол, кризис, который угрожает не только национальным интересам России, но и спокойствию мирового сообщества. Фактически исход этой борьбы определил референдум. Но она не закончилась, а наоборот, предельно обострилась.

Именно поэтому я как Президент нахожусь сегодня перед выбором: либо провести в жизнь волю народа, который высказался в поддержку продолжения реформ, либо вопреки этой воле позволять Верховному Совету игнорировать мнение народа и разрушать российскую государственность. Речь идет не только о грубой риторике, которая стала обычным явлением на заседаниях, речь идет не только о политических решениях. Сама законотворческая деятельность становится все большим фактором дестабилизации общества. Стала обычной повседневная практика принимать законы, вносить в них поправки, которые не только торموсят, но и блокируют реформы.

Верховный Совет предпринимает колоссальные усилия, чтобы заблокировать конституционный процесс. Подтверждена прежде порочная практика внесения поправок в действующую Конституцию. Говорить о направленности подобных поправок, думаю, не имеет смысла.

Верховный Совет охватила эйфория вседозволенности. Если не нравится та или иная телепередача, меняется закон. Не нравится Совет Министров — тут же следуют поправки в другой закон. Не нравится какой-то государственный деятель — устраивается обструкция. Уже после апрельского референдума принято более 20 актов, впрямую расходящихся с волей народа.

Позорно, что в стенах Дома Советов России стало правилом обрушивать шквал оскорблений и брани на министров. Чего стоит хотя бы, так называемая, процедура утверждения, а точнее неутверждения маршала Шапошникова на должность секретаря Совета Безопасности. Этому низкому спектаклю позавидовали бы организаторы знаменитых разносов в бывшем ЦК КПСС.

Вывод один: деятельность парламента стала носить антинародный характер, она все более угрожает безопасности России. Такую практику необходимо остановить. Она позорит страну перед всем миром, она наносит удар за ударом по основам Российского государства, дискредитирует саму законодательную власть. Конституционно-политический кризис, симптомы которого всем очевидны, затянулся. Он резко ограничивает возможности для конструктивной, реформаторской деятельности в России.

Остается только сожалеть, что Дом Советов, Белый Дом, у стен которого два года назад граждане России защищали свободу и демократию, стал сегодня оплотом сил реванша. Мы вплотную подошли к вопросу о проведении парламентских выборов. Подчеркну: не к разгону Верховного Совета, не к устранению одной из ветвей власти, а к демократическим выборам в федеральный парламент, его созданию. Считаю это выходом из ситуации двоевластия из острейшего политического кризиса, подчеркну, мирным демократическим выходом.

Большинству россиян, большинству политиков ясно, что нам необходимо избавляться от старых кандалных цепей, остатков прежнего государственного политического монополизма. Он воплощен сейчас прежде всего в высших органах советской власти. Всем ясно, что Россия нуждается в новом демократическом, политическом устройстве, а новой Конституции.

Конечно, было бы идеально осенью и принять новую Конституцию, и провести выборы. Но будем реалистами, те проблемы, которые стоят перед нами, сразу не решить. Чего стоит, например, только вопросы федеративного устройства. Необходимо поэтапное проведение политической реформы одновременно с поэтапным принятием Конституции. Нужно использовать все возможности для учета многообразных интересов и для обеспечения гарантий необходимости политической реформы. Именно для этого и создается Совет Федерации. На данном этапе он мог бы стать гарантом реформы, взял бы на себя ответственность за ее проведение, инициировал бы все легитимные средства для ее осуществления. Механизм учета интересов и подготовки конституционных положений уже заработал. Это конституционное совещание. Его надо использовать и дальше, подключив к нему Конституционную комиссию.

Однако наш главный приоритет — экономика. Политические решения необходимы, прежде всего, для того, чтобы расчистить русло для экономической реформы, а значит, для нормализации всей жизни в России. Все мы знаем каким драматическим было начало реформ, в какой сложнейшей обстановке приходится работать правительству. Давай-

те посмотрим прямо правде в глаза. Правительство Гайдара проработало в относительно спокойных условиях какие-то три месяца, до шестого Съезда. Правительство Черномырдина не имело и этого.

Мы плывем на другой берег, преодолевая бурное течение, волны, а нам кричат многочисленные благожелатели: «Не тем стилем плывете». Игнорируя итоги референдума, но опасаясь напрямую посягать на поддержанный народом социально-экономический курс, его пытаются сорвать политическими средствами. И сейчас, когда, наконец, у Правительства есть программа, когда уточнены приоритеты и цели на ближайшее время, на предстоящие 2–3 года, когда ясно, что и как делать, — это давление многократно возросло. Наши реформы будут обречены, если мы не выйдем из политического кризиса.

Уже неоднократно говорилось в принятом Верховным Советом бюджете на 1993 г., но до сих пор эта тема продолжает оставаться горячей. Поэтому остановлюсь на ней еще раз. Не соответствует фактам заявление о том, что бюджет Верховного Совета якобы вынужден был увеличить финансирование социальных расходов на оборону. Вариант Правительства предполагал увеличение финансирования социально-культурных мероприятий на 68 процентов больше. Вариант Верховного Совета — 43 процента. По расходам на оборону соответственно в 3,1 раза. Все это делает невозможным в преодолении инфляции. Наоборот, заведомо обрекает рубль на резкое обесценивание. К чему это может привести, россияне уже хорошо поняли — к повышению цен. Они поняли, что инфляция это самый жесткий и беспощадный вор, она разоряет каждую семью и Россию. Нужно признать, что пока и Правительство не наладило должные эффективные координации всех своих ведомств в борьбе с инфляцией в стабилизации финансовой системы. Подчеркну — это важнейшая задача всего Совета Министров. Никому из членов Кабинета не позволено отступать от приоритетов финансовой политики.

Наша встреча проходит в период уборки урожая. Как зам известно, в этом году урожай хороший. Очевидно, что для сбора урожая нужны значительные денежные средства, которых пока остро не хватает, и мы вынуждены идти на дополнительные расходы. В то же время у нас появились новые возможности в развитии рыночных отношений в аграрном секторе. Речь идет, в частности, о том, чтобы активизировать перестройку всей системы закупок сельскохозяйственной продукции, отказаться от принудительного госзаказа, сформировать нормальный, стабильный зерновой рынок, ограничить роль государственных закупок, сделать их высоко привлекательными и, наконец, сократить зерновой импорт. Он

и так будет значительно сокращен. Соответствующие предложения направлены мною в правительство. Сейчас они рассматриваются.

Хотел бы затронуть еще один важный вопрос. Вчера состоялось очередное заседание межведомственной комиссии по борьбе с коррупцией и преступностью Совета Безопасности Российской Федерации, в какой-то мере решающее для борьбы с раковой опухолью — коррупцией в высших эшелонах власти.

Рассматривались два вопроса. Первый. О мерах по подавлению деятельности преступных группировок в Российской Федерации, а их несколько тысяч. И второй — доклад председателя Комиссии по проверке фактов коррупции высших должностных лиц Российской Федерации.

Представленные комиссией факты, особо важные документы, касающиеся высокопоставленных деятелей государственных органов, просто ошеломляют. Но ущерб, который нанесен государству, нельзя оценивать лишь в рублях или валюте. Гораздо опаснее, что выявляются только лица, допускающие злоупотребление, но и механизмы, которые, создав для того, чтобы дезорганизовать, вообще организованной преступностью и коррупцией или направить ее по ложному руслу.

Конечно, работа еще не завершена. В ближайшее время рассматриваем очередной пакет таких материалов. Но сейчас предельно ясно: нет так называемой чистой коррупции, она идет рука об руку с глубоким нравственным падением.

Завершая свое краткое вступительное слово, хотел бы сказать следующее. Как глава государства, считаю в настоящее время первоочередными направления своей работы следующее: продолжение экономической реформы, развитие конституционного процесса и досрочные выборы парламента, борьба с преступностью и коррупцией, обеспечение безопасности государства и становление новой государственности, укрепление Федерации, единой и неделимой России и ее связи с государствами Содружества.

Я лишь наметил некоторые проблемы, учитывая, что на пресс-конференциях решающая роль принадлежит журналистам. Вопросы здесь задаете вы, а я только отвечаю на них. Но прежде, пользуясь случаем, хотел бы еще раз поздравить вас с праздником, с тем, что два года назад все мы, россияне, общими силами отстояли демократию, не допустили, чтобы вновь на Россию опустилась ночь диктатуры. Поздравляю вас и с религиозным праздником — с Преображением. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Борис Николаевич. Дорогие коллеги! Начинаем нашу серию вопросов и ответов. Начнем с Талалаева — агентство «ИТАР-ТАСС». Пожалуйста, прошу Вас.

Я прошу только задавать по одному вопросу, потому что народу сегодня необычно много и чтобы как много больше людей смогли задать вопросы. Спасибо.

Талалаев. Борис Николаевич, какова, на Ваш взгляд, модель развития событий в России в плане разрешения проблемы двоевластия?

Б.Н. Ельцин. Я в последнее время провожу, и буду еще проводить, многочисленные консультации с политическими деятелями, юристами, другими специалистами по этому вопросу. План действий намечается. Он охватывает примерно 2,5 месяца. Ну, часть августа как артподготовка, как я ее назвал. Дальше сентябрь — главный месяц, октябрь и возможно часть ноября.

Председательствующий. Борис Николаевич, очень много письменных вопросов поступило от японских газет и телевизионных компаний. Все мы догадываемся, почему этот вопрос. Я предоставляю слово представителю агентства «Киодо цусин».

Участник (не представился). Борис Николаевич, во время поездки по Дальнему Востоку премьер-министр Виктор Черномырдин объявил, что вообще не существует территориальной проблемы с Японией, и даже он потом отметил это официальное слово как председатель, как глава Правительства. Возможно ли это понимать его высказывание как отказ от официальной позиции России, российского руководства, основанной на признании существования данного вопроса? Спасибо.

Б.Н. Ельцин. Вы знаете, что готовится визит Президента России Японию и, конечно, второй раз он не будет отложен. Вы знаете, то и японская сторона готовит варианты на этот счет и мы, конечно, готовим несколько вариантов на этот счет. Виктор Степанович Черномырдин назвал только один из многих вариантов, которые просчитываются для поездки Президента в Японию.

Председательствующий. Интерфакс — Грищенко.

Грищенко. Борис Николаевич, ваша фраза о том, что «стране предстоит боевой политический сентябрь», она трактуется всеми, но однозначно как некая тревожная нота. Я не знаю, а может быть, это посмотреть с другой стороны на вопрос? Может быть, у Президента есть какая-то особая, очень интенсивная программа приведения страны в это время именно к социальному миру, политическому миру. Спасибо.

Б.Н. Ельцин. Да. Я, во-первых, хотел бы ответить и на некоторые якобы выдающиеся факты в средствах массовой информации за правду, что к Москве подтягиваются войска. Некоторые политические деятели используют это уже в спекулятивных интересах. Ну, давайте вспомним любое событие: или это касается августа, или это касается 12 июня, или

иногда других событий, или касается Съезда, допустим. Обязательно в это время раздаются возгласы, что уже все, к Москве подтягиваются войска, уже кто-то видел, что уже где-то танки и уже где-то там солдаты и так далее и так далее, бронемшины. Ничего подобного нет, и я не имел в виду боевой сентябрь, связанный с армией, я имел в виду боевой в политическом отношении, в том плане, что всегда обычно в июле-августе во всем мире и у нас несколько политическая жизнь затихает. Поэтому в сентябре она будет наиболее активной политически. Я это имел виду: развернется серьезная политическая борьба, потому что я использую различные, конечно, способы, но я буду добиваться досрочных выборов парламента. Не может быть такой парламент у новой России, не может быть.

Председательствующий. Борис Николаевич, несколько вопросов польских журналистов. Я предоставляю слово корреспонденту польского телевидения. Простите, возьмите микрофон.

Участник (не представился). Состоится ли в августе визит господина Президента Ельцина в Польшу? И, если да, не думаете ли Вы, что Ваш визит может стать поводом для провокации экстремистских сил в вашей стране?

Председательствующий. Состоится ли визит в августе, и не опасаетесь ли Вы, что за время вашего отсутствия тут экстремисты провокацию устроят?

Б.Н. Ельцин. Волков бояться — в лес не ходить. Поэтому работа Президента должна осуществляться и внутри России и на внешнеполитическом факторе. Поэтому это плановый визит, визит официальный в Польшу и рабочий в Чехию и Словакию в течение двух суток. В течение двух суток ничего не произойдет, я убежден, и визит этот состоится обязательно. 24 вечером я вылетаю в Варшаву.

Председательствующий. Спасибо, Борис Николаевич. «Известия», Василий Кононенко.

В. Кононенко. Господин Президент! Накануне Вы сказали о том, что будете добиваться проведения парламентских выборов. Еще ранее говоря об этом, Вы не исключали участие Верховного Совета на проведение таких выборов. Скажите, готовите ли Вы соответствующее ращение к Верховному Совету о проведении выборов нынешней осенью и как Вы видите практическую реализацию этой инициативы, если она будет отвергнута Верховным Советом. Спасибо.

Б.Н. Ельцин. Да, я готовлю такие предложения, они на днях будут направлены в Верховный Совет. Я предполагаю, что эта инициатива будет отвергнута. Соответствующие свои ходы после этого просчитаны,

выверены и изложены на бумаге и имеются. Я не думаю, то стоит о них сегодня говорить.

Кстати, в отношении поездок в Польшу и Чехию и Словакию. Еще вчера мы договорились, еще никто об этом не знает, даже Костиков, так что я для него тоже говорю. 3 сентября состоится встреча двух делегаций России и Украины в Крыму по всему спектру наших отношений, по всему: гражданскому, военному, флоту и так далее. Мы договорились с Кравчуком.

Председательствующий. У меня есть вопрос одной из крупнейших американских газет «Лос-Анджелес таймс». К сожалению, написав записку, он не упомянул своего имени и фамилии, но я даю ему возможность задать вопрос, если он здесь. Пожалуйста, передайте туда микрофон.

Участник (не представился). Спасибо. Борис Николаевич, вопрос от «Лос-Анджелес таймс». Россия только что пережила уникальный период своей истории за последние два года. Я хотел бы узнать, по Вашему мнению, какая была самая большая ошибка, допущенная или Вами, или Вашей командой в этот период? Спасибо.

Б.Н. Ельцин. Что сразу не назначили новые выборы в парламент, Нам 2 года понадобилось, чтобы дойти до этого, а надо было это сделать сразу.

Председательствующий. Вопрос телевидения «Останкино», Сергей Шатунов.

С.П. Шатунов. Господин Президент, Ваше отношение к предложению Хасбулатова по созданию Правительства национального доверия с участием различных партий и движений по предложению различных политиков, в том числе и представляющих оппозицию.

Б.Н. Ельцин. Видите, мало верить сейчас в искренность таких предложений. Я человек как человек, не могу воспринять больше тональность его заявлений, его выступлений и так далее. Не могу воспринять. Как политик я должен, конечно, что-то конструктивное, что исходит, обязательно использовать. И, конечно, будет изучаться нами это предложение, в какой степени такое правительство может быть создано.

Председательствующий. Сами Омара, Египет.

С. Омара. Борис Николаевич! Вчерашние выводы Межведомственной комиссии по борьбе с коррупцией кажутся некоторым как акт мести по отношению к некоторым лицам команды Президента. Как Вы, господин Президент, на это смотрите? Спасибо.

Б.Н. Ельцин. Я думаю, что никто и не думаю, а убежден, никто не должен быть защищен, если он переступает закон. Поэтому неважно, кто он — друг, соратник, оппозиционер, соперник, или еще кто-то. Если у нас

появились данные, документальные данные о совершенном преступлении, соответственно, органы правосудия должны этим заняться в соответствии с законом, кого бы они ни касались. Коснется Президента, значит, и Президента тоже. И это предусмотрено Конституцией. Я только вчера сказал, что я намерен твердо осуществлять порядок и наводить порядок в России по всем направлениям, не только в борьбе с преступностью, коррупцией, взяточничеством, но и по всем направлениям: политическим, экономическим и так далее.

Председательствующий. У нас десятки миллионов радиослушателей, помимо телевидения. Поэтому вопрос корреспондента «Маяка» Юлия Семенова.

Ю.А. Семенов. Спасибо. Борис Николаевич! Президент Туркменистана Ниязов и Председатель Верховного Совета Грузии Шеварднадзе выдвинули идею провести встречу руководителей глав государств бывших республик Союза на более даже широкой основе, чем СНГ. Как вы относитесь к этой идее и считаете ли Вы, что для такой встречи есть реальная основа?

Б.Н. Ельцин. Я считаю, что для нас очень важна встреча 7 сентября руководителей стран СНГ. Мы решили 7 сентября собраться, чтобы вообще подвести итоги всему сделанному нашим Содружеством и одновременно продумать, как все-таки мы можем больше кооперироваться друг с другом с большим контактом работать, взаимодействовать и так далее.

Думаю, что эта встреча будет иметь наибольшее значение, ничем пока еще и ни с кем не опробованная, с руководителями республик бывшего Союза, — вот эта идея. Она еще очень сырая.

Председательствующий. У нас здесь присутствуют представители словацкой прессы. Слово телеграфному агентству Словацкой Республики.

Участник (не представился). Господин Президент! В связи с Вашим рабочим визитом в Словацкую Республику я бы хотел спросить насчет готовящегося договора, большого политического договора между Словакией и Россией. Со словацкой стороны там есть возражения против заключений в преамбуле этого Договора 1968 г. И некоторая часть политических сил Словакии тоже возражает и требует, чтобы Россия как наследник Советского Союза сделала материальную награду за потери, сделанные 20-летним пребыванием советских войск на территории Словакии. Спасибо.

Б.Н. Ельцин. Россия здесь ни при чем. Мы, как и Словакия, стали жертвой тоталитарного режима, и Россия тоже пострадала не меньше,

чем Словакия. Это действия бывшего Союза, но мы готовы в преамбуле признать, что 1968 год — вторжение танков советских — это противоречит всем международным правовым актам и осуждаем это. Извиняться мы не можем, поскольку это не наши действия.

Я думаю, что при встрече с руководством Словакии мы найдем соответствующие формулировки в договоре для того, чтобы договор был подписан.

Председательствующий. Поскольку визит состоится в Польшу, Чехию и Словакию, я думаю, что было бы справедливо, если бы мы дали возможность задать вопрос чешским журналистам. Они есть здесь? Нет, да? Тогда переходим дальше. Марков, РИА «Новости».

В.Н. Марков. Борис Николаевич, возвращаясь к нашей ситуации внутри страны, Вы сказали, что будете все-таки изучать предложения о создании Правительства национального согласия. Вы подчеркнули роль Совета Федерации, предстоит совместное заседание Конституционной комиссии и Конституционного совещания. Считаете ли Вы возможным вот на этих путях прийти к какому-то компромиссу и по выборам? Какое значение Вы придаете вот этим шагам?

Б.Н. Ельцин. Я не верю, чтоб Верховный Совет принял сам решение о досрочных выборах.

Председательствующий. Зарипов, «Комсомольская правда».

Р. Зарипов. Зарипов, «Комсомольская правда».

Б.Н. Ельцин. Поздравляю Вас с наградой, во-первых.

Р. Зарипов. Спасибо, Борис Николаевич.

Б.Н. Ельцин. «Защитнику свободной России», которую я вчера ему вручил, как и многим журналистам.

Р. Зарипов. Именно что многим. Я думаю, что многие, сидящие в этом зале, не менее не то, что достойны, они работали вместе со мной. Я просто, так уж получилось, попал, как говорится...

Теперь непосредственно возвращаясь к теме сегодняшнего разговора. Знаете, как хочется, в общем, короче говоря, Дамокл в свое время разрубил узел противоречий одним взмахом меча, скажем так. Судя по Вашим заявлениям, Вы следуете этому принципу, в Вашем последнем заявлении. Как Вы предполагаете преодолеть такой рубеж, которым опонируют ваши противники, как итоги референдума по поводу досрочных выборов парламента. Это первое.

И второе. Все-таки хотелось бы узнать, как Вы видите парламент в будущем итоге. Как там вписывается Совет Федерации? Спасибо.

Б.Н. Ельцин. В отношении будущего Федерального Собрания, двухпалатного, верхняя палата — это палата представительная, 88 субъектов

Федерации, по одному человеку от представительной власти, по одному — от исполнительной власти. И Государственная [Дума] выборная. Я думаю, что на этот раз выборы будут очень активными. И вот почему. Деловые люди убедили, что им мешает политика. И они захотят участвовать в этом взять власть, чтобы они в парламенте заседали. У нас ведь не будет разграничений: сколько крестьян, сколько рабочих, сколько журналистов по всем категориям. Пожалуйста, свободные выборы. Поэтому, мне кажется, представляется, что это будет очень деловой и интеллектуальный парламент, который принесет большую пользу России и ее реформам.

Из зала. А Совет Федерации?

Б.Н. Ельцин. Совет Федерации? Совет Федерации — это прообраз верхней палаты парламента. Так он и создается. Он будет создан в ближайшее время, поскольку решение, скажем, Совета Республик, Совета глав Республик уже имеется на этот счет, вы знаете, в Петрозаводске.

Председательствующий. Борис Николаевич, Вы упомянули о растушей политической активности деловых людей. Вот в этой связи у нас есть вопрос от корреспондента газеты «Коммерсантъ», Вероника Куцило, пожалуйста, прошу Вас.

В. Куцило. Борис Николаевич, хотя предполагается, что в эти предстоящие нам два с половиной месяца никаких войск нигде задействовано не будет, наверное, много зависит от того, насколько лояльны и управляемы будут силовые структуры.

Намерены ли Вы в ближайшее время назначить нового Министра безопасности? Где-то примерно через 7 дней, по-моему, истекает месяц после отставки Виктора Баранникова. Кого бы вы хотели видеть этой роли и как вы поступите, если Верховный Совет Вашу кандидатуру отклонит? Спасибо.

Б.Н. Ельцин. Передо мной, конечно, серьезная дилемма, над которой я мучаюсь все это время, чтобы это был человек профессионал, не чужой в своей среде там, не хотелось бы повторять ошибки, когда назначались туда раньше политики, и одновременно кандидатура, которая бы не вызвала аллергию у Верховного Совета.

И вот, лавируя между этими всеми векторами, так сказать, данными, по этой кандидатуре, конечно, у меня уже сложился определенный перечень этих лиц, но я не думаю, что сейчас меня будете настаивать, чтобы от меня, чтобы я назвал фамилии. По крайней мере об этом он должен первым узнать. Это кандидатура, которой будет предложена эта роль. Но я думаю, что все-таки в августе это произойдет. Тянуть больше нельзя. Сентябрь нам надо, чтобы там у руля стоял уже крепкий министр.

Председательствующий. Вопрос есть у представителя агентства ТА-НЮГ. Господин Милошевич, по-моему? Прошу вас.

Д. Милошевич. Уважаемый Президент, как известно, Россия играет большую позитивную роль в разрешении югославского конфликта. Как Вы оцениваете сейчас ситуацию в бывшей Югославии и на переговорах в Женеве и не считаете ли, что уже пора снять санкции с Югославии, которая не является агрессором в Боснии и Герцеговине и которая выполняет требования международного сообщества? Спасибо.

Б.Н. Ельцин. Я считаю, что ситуация развивается сейчас там нормально. Примерно по тому сценарию, который мы предполагали. Мы стояли против силовых приемов, категорически и удалось эту линию нам провести. Силовые приемы ни через ООН, ни через НАТО не были использованы и, надеюсь, не будут использованы дальше. Надеюсь, что сейчас комиссия, которая работает, найдет способ управления городом Сараево. Я считаю, что в ближайшее время, если пойдет развитие событий вот таким образом, действительно наступит время, когда пора пересмотреть санкции против Югославии.

Председательствующий. Газета «Деловой мир» прислала записочку с двумя вопросами. Мы договорились, что следует задавать один вопрос, поэтому я предлагаю Вам выбрать один из тех вопросов, которые Вы предлагаете. Пожалуйста, господин Кротков.

А.М. Кротков. Борис Николаевич, когда Вы были в Петрозаводске, 13 парламентских фракций из 16 обратились к Вам с предложением принять их в любое удобное для вас время и поговорить по душам, чтобы найти какой-то путь к согласию. Пока Вы ответа им не дали. Какой это будет ответ?

Б.Н. Ельцин. Если бы они обратились так, как обратились вы, я бы немедленно дал согласие на встречу. (*Аплодисменты*) А они обратились с ультиматумом. А я ультиматумы, вы знаете, не принимаю.

Председательствующий. Коллега в третьем ряду, пожалуйста. Представьтесь только.

Радио из Польши¹. Господин Президент, сможете сказать подробности: какая цель зашей первой официальной поездки в Польшу. Примерно сможете Вы позитивно ответить на предложение господина Вайнса, чтобы создать межпрезидентский комитет экспертов? Спасибо.

Б.Н. Ельцин. Я согласен по созданию комитета экспертов, безусловно, он необходим. Мы должны подвести итоги после визита госпо-

¹ Так в оригинале. — *Примеч. ред.*

дина Валенсы сюда, в Россию. Дальше было приглашение господина Валенсы посетить с официальным визитом Польшу и достаточно времени уже прошло. Становится неловко, что я до сих пор этого не сделал. Поэтому это плановый визит, которым мы подведем итоги, что-то продвинем еще дальше, подпишем целый ряд соглашений между нашими двумя странами. Я считаю, что сотрудничество у нас развивается достаточно успешно.

Председательствующий. Коллега за телекамерой, тогда Вы, давно просит слово.

М.В. Осипов, Радио России. Борис Николаевич, год назад в этом зале Вы сказали, что у Вас есть те самые детали, о которых никто не знает о путче в августе 91-го года. Общество наблюдает всю вялость суда по делу о ГКЧП. Не могли бы вы поделиться своими соображениями? Может быть, суду не хватает именно этих самых деталей? Спасибо.

Б.Н. Ельцин. Суду не хватает прокуратуры и решительности, конечно. Детали не влияют и вряд ли повлияют на решение суда, и на процесс, так сказать, судебный. Просто вы знаете, что суд выразил протест Генеральной прокуратуре, поэтому процесс этот сейчас и затянулся. Я, ведя вчера Комиссию межведомственную Совета Безопасности, вместе с Советом Безопасности приняли решение, что, основываясь на данных и фактах, которые документально имеются, просить Верховный Совет выразить недоверие Генеральному прокурору.

Председательствующий. Михаил Гуревич («Московский комсомолец»).

М.В. Гуревич. Борис Николаевич, год назад на одной из встреч с молодежью вы сказали, что Вы единственный шестидесятник в Правительстве и Правительство Гайдара поначалу было самым молодым в мире и среди защитников Белого Дома, Вы помните, тоже было много молодежи и сейчас молодежь в основном поддерживает ваши реформы. Но не кажется ли Вам, что и о молодежи власти вспоминают только в критические моменты, да и сам дух такой молодой и вместе с ним решительность как бы уходит. А как раз вашим противникам решительности не занимать и можно вспомнить просто, как во время обыска у Полторанина недавно следователь звонил из его приемной и сказал: «Мы звоним от Ельцина». Потом засмеялся, поправился и сказал: «От Полторанина, до Ельцина пока еще не дошло».

Председательствующий. Михаил, ты произнес пламенную речь очень полезную, но сформулируй, пожалуйста, четко вопрос свой.

М.В. Гуревич. В таком случае: не считает ли Президент, что те позиции до победы, где очки, которые Вы и мы все получили два года назад, как-то подрастеряны и сейчас надо с утроенной энергией...?

Б.Н. Ельцин. Я понял. Вы знаете, много рздается, в том числе и в средствах массовой информации, и у некоторых политиков, экономистов и социологов, и политологов, и так далее, что два года упущенных возможностей. Я с этим согласиться не могу. Давайте посмотрим, что за два года сделано, какая была Россия, советская Россия августа 91-го года и какая Россия сегодня. Мы только за два года поняли, что нам надо парламент поменять, переизбрать. Тогда мы этого не понимали. У нас мышление даже до этого не доходило, что как это такое, парламент переизбрать.

Насколько изменилась психология вся людей. А рынок, он все-таки, реально сейчас захватывает свои позиции в России. Упущенных возможностей, с точки зрения переворотов различных, нам они не нужны.

Отношение к молодежи. Ну, здесь можно признать, что молодежь как бы сыграла большую роль в августе 1991 г., и она оказалась востребованной до конца с учетом ее роли в августе 1991 г. С этим я соглашусь с Вами.

Из зала. *(Не слышно).*

Председательствующий. Чуть-чуть потерпите. Вот здесь дама очень долго ждет вопроса. Пожалуйста, только четко, ясно.

Участник (не представился). Господин Президент, на следующей неделе Вы готовитесь приехать на 3 часа или на очень короткое время в Прагу. Пожалуйста, какие темы Вы готовитесь обсуждать с Президентом Гавелом. Спасибо.

Б.Н. Ельцин. Вы знаете, в плане не было поездки в Чехию. Но господин Гавел очень просил на несколько часов заехать в Прагу, чтобы встретиться с ним и обсудить ход нашего сотрудничества и что еще нужно сделать для того, чтобы оно развивалось более динамично. Вот главная тема нашей встречи, которая будет. Больше никаких протокольных мероприятий там не будет. Может быть, будет небольшая прогулка по Праге для того, чтобы встретиться с людьми, вот и все.

Председательствующий. Для равновесия сторон, пожалуйста, направо вопрос.

Участник (не представился). Встречаются старые друзья. Здравствуйте, Борис Николаевич.

Б.Н. Ельцин. Здравствуйте.

Участник (не представился). У Вас прекрасная память. Я Вас возвращаю в 1989 год в «Меридиан». Помните, как Вам тяжело было?

Б.Н. Ельцин. Помню.

Участник (не представился). Вот сейчас я Вам подброшу тоже самое, что в «Меридиане», т.е. Вы помните все. Видимо, ваша команда, вся ваша команда не может решить один вопрос, который волнует всю Россию. Вы Президент решите этот вопрос. Я имею в виду. Почему Вице-президент Руцкой, используя свое положение, ведет предвыборную кампанию Президента, расходует деньги наших налогоплательщиков. Если Ваша команда не может этот решить вопрос, Борис Николаевич, а Вы обещали встречу со мной, мы готовы помочь Президенту и решить этот вопрос. Это безобразие. Ездит за деньги налогоплательщиков и ведет открыто предвыборную кампанию Президента. Вы — Президент, решите этот вопрос!

Б.Н. Ельцин. А Вы что, хотите помочь физически, да? (*Смех в зале*).

Участник (не представился). Борис Николаевич, это мелко для нас. Мы ведь в 1989 г. как решили? У Вас было 80 мандатов, а там сидело 20 человек. И помните, как они бежали из зала. И когда я сказал: «Борис Николаевич, смотрите это Ваша победа, Ваши конкуренты бегут из зала». Вы все же прекрасно помните. И сейчас этот вопрос решим мы.

Б.Н. Ельцин. Я думаю, Руцкой должен сбежать. (*Аплодисменты*).

Председательствующий. У меня есть вопрос «Вечерней Москвы», Овсязова Жанна Семеновна.

Ж.С. Овсязова. Борис Николаевич, москвичи отдали за Вас на референдуме наибольшее число голосов. Завтра они придут к Белому [Дому] для того, чтобы выразить вам свою поддержку. Не считаете ли Вы, что сегодня выражать поддержку в подобной форме может быть уже и не стоит. Тем более, что есть опасение, что завтрашние митинги могут перерасти в серьезные конфликты подобные первомайским. Спасибо.

Б.Н. Ельцин. Да, я тоже не считаю, что эта форма необходимая, но тут некоторые политические деятели обвиняют, что мы тут регулируем всю эту ситуацию. Ничего подобного. Это делают москвичи. Мы не вмешиваемся в это. Это решает мэрия, и как она решит, пусть так и будет. Я вмешиваться здесь не намерен.

Председательствующий. Господа, наше время истекает, последний вопрос, пожалуйста, вот за камерами коллега давно просит слово.

В. Тушков. Газета «Правда». Уважаемый Президент, как Вы относитесь к итогам апрельского референдума. Ведь в соответствии ними большинство россиян высказалось против досрочных выборов как Президент, так и российских народных депутатов. Спасибо.

Председательствующий. Не было такого что-то.

Б.Н. Ельцин. Там прямого вопроса такого не было. Я извиняюсь.

Председательствующий. Я думаю, что на некорректно поставленный вопрос отвечать сложно.

Б.Н. Ельцин. Да, ответа нет.

Председательствующий. Тогда Терехов.

Терехов. Борис Николаевич, скажите, пожалуйста, вот, в Верховном Совете и председатель парламента сейчас в последние дни двигают такой тезис, что в стране нет кризиса экономики, нет политического кризиса, нет межвластия, а есть кризис управления. Не можете ли Вы как Президент рассказать творческую часть Вашего дня. Как Вы управляете страной? Какие нити, где нажимаете? С кем разговариваете? В общем, вот эту сторону жизни вашей.

Б.Н. Ельцин. Понедельник. Все основные службы докладывают Президенту по часу. В течение всего дня. Совещаний больших, заседаний не проводится.

Вторник. В 10 часов встреча с Черномырдиным. Обсуждение всех вопросов Правительства. Всех тех вопросов, которые у меня к Правительству есть, у Правительства ко мне, наши общие дела в России, советуемся вместе как быть, как выйти из положения.

Во вторник же во второй половине проводится консультативные встречи со специалистами. Но различием в зависимости от складывающейся ситуации. Вот сейчас я вам сказал, что провожу встречи с юристами, там, политическими деятелями и т.д. в отношении выборов, в отношении Конституции. И надо сказать, встречи очень и очень полезные. Все-таки предложения вполне конструктивные, интересные. И, я думаю, придется нам идти по этому пути, который предлагает именно эти специалисты.

Среда. Совет Безопасности. Я Вам по-крупному. Я не говорю, что там отдельно-отдельно-отдельно по минутам расписанный график у меня, вы знаете. Он расписан на месяц вперед, по часам, по минутам, по дням соответственно. И в соответствии с графиком с этим я работаю.

Среда — это Совет Безопасности или Межведомственная комиссия Совета Безопасности. Каждая среда.

Четверг — день Правительства.

Пятница — работа с президентскими службами

Суббота — аналитический день. То есть встречи с аналитиками, информационными материалами. Те, которые, в том числе, и вы даете информационные материалы. То есть изучение всех вот этих информационных аналитических материалов. Сюда входит раз в месяц встречи с

главами администрации. Соответственно с ними различные вопросы обсуждаются.

Дальше, с группой, допустим, председателей Советов. Дальше, с главами республик Российской Федерации — раз в месяц совет глав республик. СНГ — в месяц-полтора — раз обязательно. Кроме того, практически каждый руководитель СНГ обязательно приезжает для их-то консультаций сюда, вот сейчас уже меня поджидает Шушкевич Станислав Станиславович — Белоруссия. Дальше, вы знаете, встреча с Шеварднадзе будет на следующей неделе, встреча с Ардзинбой, встреча с Кравчуком и с руководством правительства Украины и так далее.

Вот это в таком, если крупном плане, сказать, как складывается. Плюс вторник и суббота — спортивные дни. Я стараюсь соблюдать и играть в теннис. Позавчера был вторник, я вечером играл в теннис, причем сыграл 14 геймов. Так что насчет того, что кто-то сомневается в отношении здоровья, я посоветую, играйте 14 геймов в теннис, почувствуете. Неудобно говорить, поскольку можно таким образом потерять соперника. Я имею в виду о результатах встречи.

Председательствующий. Коллеги! Господа! Наше время истекло. Борис Николаевич, спасибо Вам за то, что Вы встретились с журналистами. Спасибо всем журналистам.

Б.Н. Ельцин. Спасибо. Еще раз с праздником вас!

Из зала. И Вас тоже.

СЛУЖЕБНАЯ ЗАПИСКА от 4 августа 1993 г.¹

В четверг, 05 августа 1993 г., ответственный секретарь Конституционной комиссии Румянцев Олег Германович и редактор бюллетеня «Конституционный вестник» Байдин Валерий Иванович выехали в г. Владимир для участия в сессии облсовета, на которой будут обсуждаться два вопроса:

1. Проект Конституции Российской Федерации, разработанный Конституционной комиссией;

2. Вариант проекта Конституции Российской Федерации, предложенный Конституционным совещанием.

Специалист 1-й категории

И.Л. Дмитриев

¹ Архив ФКР.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ
от 25 августа 1993 г. № 147**

**Предложения Республики Алтай
по проекту Конституции Российской Федерации,
подготовленному Конституционным совещанием¹**

Президиум Верховного Совета Республики Алтай отмечает, что подготовленный Конституционным совещанием проект Конституции Российской Федерации в значительной степени отличается от предыдущего проекта, включает ряд принципиальных положений, введена новая глава — основы конституционного строя.

Вместе с тем в предложенном проекте не указана цель, которая ставится перед государством и народом, не нашли отражения основополагающие принципы федеративного устройства России, её конституционно-договорной характер, не содержится упоминание об избирательной системе и народных депутатах, как это закреплено в действующей Конституции Российской Федерации, о гражданском обществе, упущены некоторые конституционные права и обязанности граждан. В ущерб представительным органам усилены и расширены полномочия Президента России и федеральных исполнительных органов. Не определены полномочия федерального собрания. Из системы государственной власти исключены Советы, как органы народовластия, а также органы власти и управления краев и областей, автономных областей и автономных округов, городов и районов, тем самым не обеспечивается единство органов государственной власти, закрепленное в статье четвертой проекта. Значительного уточнения и точности формулировок требует юридическая терминология.

Президиум Верховного Совета Республики Алтай постановляет:

1. Подтвердить, что Республика Алтай выступает за разработку единого согласованного проекта новой Конституции Российской Федерации и принятие её конституционным путем. В связи с чем поддержать решение глав республик в составе Российской Федерации от 13 августа 1993 года в городе Петрозаводске о проведении в середине сентября 1993 года совместного заседания Конституционной комиссии и Конституционного совещания для выработки согласованного проекта новой Конституции Российской Федерации.

2. Считать, что Федеративный договор не подлежит пересмотру и должен быть включен составной частью первого раздела новой Конституции Российской Федерации путем инкорпорирования его в отдельные статьи,

¹ Архив ФКР.

а также конституционно должен быть закреплен протокол к Федеративному договору о представительстве в Совете Федерации 50 процентов народных депутатов от республик, автономных областей и автономных округов.

3. Признать обязательным, что в новой Конституции Российской Федерации должно быть четко определено взаимоотношение федеральных законов и Конституций и законов республик в составе России. Федеральные законы прямого действия могут быть приняты только по вопросам исключительного ведения Российской Федерации, и они имеют высшую юридическую силу на всей территории России.

Федеральные законы и Конституции и законы республик по вопросам совместного ведения имеют равную юридическую силу, а Конституции и законы республик по вопросам исключительного ведения республик обладают высшей юридической силой на: их территории и не могут быть отменены.

4. Считать недопустимым изменение субъектами Федерации своего статуса в одностороннем порядке.

5. Предложить Верховному Совету Российской Федерации ускорить принятие Закона «О порядке принятия Конституции Российской Федерации» и обсуждение единого согласованного проекта новой Конституции на сессии Верховного Совета в первом чтении и направить его для парафирования высшими представительными органами власти субъектов Российской Федерации.

6. Согласиться с замечаниями экспертного совета Республики Алтай по проекту Конституции Российской Федерации, подготовленному Конституционным совещанием.

Направить предложения и замечания Президиума Верховного Совета Республики Алтай по данному проекту Президенту Российской Федерации, Верховному Совету Российской Федерации, Конституционной комиссии и Конституционному совещанию (прилагаются).

Президиум Верховного Совета Республики Алтай считает, что многие предложения и замечания относятся и к проекту новой Конституции Российской Федерации, подготовленному Конституционной комиссией.

7. Считать недопустимым работу отдельных секций Конституционного совещания по доработке проекта новой Конституции Российской Федерации, а также закона о выборах, без участия представителей субъектов Федерации.

**Председатель Верховного Совета
Республики Алтай**

В.И. Чаптынов

Приложение
к Постановлению Президиума
Верховного Совета Республики Алтай
от 25 августа 1993 г. № 147

**Предложения Президиума
Верховного Совета Республики Алтай
по проекту Конституции Российской Федерации,
подготовленному Конституционным совещанием
по состоянию на 12 июля 1993 г.**

	Текст проекта	Предлагается	Обоснование предложения
1	Прембула (части 3, 5, 6, 7, 11)		
	Часть 3: «чтя память предков, передавших ему любовь к Отечеству, светлую веру в добро и справедливость»	«чтя память предков, любя свое Отечество, веря в добро и справедливость»	Спрашивается, если наши предки не передали бы эти качества, то народ не любил бы свое Отечество, не верил в добро и справедливость? Такая запись в преамбуле искажает смысл (содержание) предложения.
	Часть 5: «сохраняя исторически сложившееся государственное единство»	«сохраняя исторически сложившееся федеративное устройство, единство и целостность государства»	Соответствует истории и реальности сегодняшнего дня.
	Часть 6 «исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов»	«признавая общечеловеческие ценности, принципы равноправия и право народов на самоопределение»	Право народов на самоопределение не должно сводиться к принципу, а слово «исходя» употреблено в части 10.
	Часть 7: «возрождая суверенную государственность России и делая незыблемой ее демократическую основу»	«укрепляя государственный суверенитет и незыблемость его демократических основ»	Государственность Российской Федерации была и есть, поэтому речь должна идти не о возрождении, а ее укреплении и развитии. Слово «делая» в данном случае не может употребляться.
		После 9-й части ввести новую часть следующего содержания: «отдавая приоритет правам и свободам личности и гражданина»	Прембула обязательно должна содержать этот основополагающий принцип.
	Часть 10: «сознавая себя частью мирового сообщества»	Дополнить словами следующей редакции: «основываясь на Федеративном Договоре и сознавая себя частью мирового сообщества»	Ссылка на Федеративный Договор необходима, поскольку в других статьях ссылки нет, хотя он включен в проект.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Продолжение таблицы

	Текст проекта	Предлагается	Обоснование предложения
		После части 10 ввести новую часть в редакции: «преследуя цель построения свободного, справедливого, правового демократического государства и гражданского общества с равными правами и возможностями каждого человека»	Конституция обязательно должна содержать главную цель, к достижению которой стремятся государство и народ.
	Часть 11: «принимает Конституцию Российской Федерации»	Часть 11 дополнить словами: «и провозглашает ее Основным Законом государства и общества»	Не только принимает, но и провозглашает Основным Законом, тем самым утверждая его высшую юридическую силу перед другими законами и базой нормотворческой деятельности.
2	Статья 3. Часть четвертая: «Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Узурапация государственной власти является особо тяжким преступлением.»	«Никто не может присваивать государственную власть в Российской Федерации, узурпация которой антиконституционна и является особо тяжким преступлением.»	Наиболее четко выражает требование закона.
3	Статья 4. Часть вторая: «Российская Федерация определяет и проводит внутреннюю и внешнюю политику, принимает Конституцию и федеральные законы, имеющие верховенство на всей ее территории.»	Вместо слова «верховенство» записать «имеющие высшую юридическую силу» и далее по тексту.	Слово «верховенство» не юридическое выражение.
4	Статья 5. Часть вторая: «Республика — суверенное государство в составе Российской Федерации; осуществление республикой её суверенных прав не может противоречить Конституции Российской Федерации.»	Записать в части четвертой данной статьи в редакции: «Осуществление прав и полномочий республиками, краями и областями, городами федерального значения, автономной областью, автономными округами не может противоречить Конституции Российской Федерации.»	Относится к республиканским и другим субъектам.
5	Статья 12. «В Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.»	Исключить предложение «Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти» или записать в редакции: «Органы общественного самоуправления не входят в систему органов государственной власти». Считаю, что необходимо дать понятие органов местного самоуправления и органов местного общественного самоуправления.	Органы местного самоуправления: местная администрация районов, городов, сел входят в систему государственной власти, не входят только органы общественно-государственного самоуправления. Допущено смещение двух понятий.

Предложения Республики Алтай по проекту Конституции РФ

Продолжение таблицы

	Текст проекта	Предлагается	Обоснование предложения
6	Статья 15. Часть третья: «Законы подлежат официальному опубликованию, неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения»	а) Исключить предложение «Неопубликованные законы не применяются»; б) исключить слово «любые».	а) В самих законах указывается порядок введения и применения; б) между принятием и опубликованием может пройти длительное время; в) в данном случае излишне употребление слова «любые».
7	Статья 16. «Положения настоящей главы Конституции составляют незыблемые основы конституционного строя Российской Федерации». Иначе Положения Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации.	Исключить слово «незыблемые».	Оставление в тексте слова «незыблемые» исключает в дальнейшем возможность внесения изменений и дополнений. Необходимо предусмотреть особый порядок внесения изменений в первую главу.
8	Глава 2. «Права и свободы человека и гражданина».	«Права, свободы и обязанности человека и гражданина».	В названии главы обязательно должно быть отражено соблюдение гражданами своих обязанностей, без которых невозможно исполнение законов, существование самого государства.
9	Статья 22. «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Арест и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.»	Изложить в редакции: «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Арест и содержание под стражей допускается только с санкции прокурора или по решению суда в случаях и порядке, предусмотренных федеральным законом. Лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Арест и содержание под стражей могут быть обжалованы в суд.»	а) Суд не должен давать санкцию на арест и содержание под стражей, что лишает суд (судью) быть объективным при рассмотрении в дальнейшем дела; суд будет связан своим решением. б) Суд не должен заниматься борьбой с преступностью, а должен осуществлять только правосудие. в) Подозревавши или обвиняемый лишаются права обжаловать незаконное решение суда об аресте и заключении под стражу. г) Существующая структура судов (малочисленность, неявка заседателей и так далее) не позволяет

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Продолжение таблицы

	Текст проекта	Предлагается	Обоснование предложения
			в установленные сроки такие дела рассматривать. В будущем такие дела судьи могут рассматривать.
10	Статья 23. «Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.»	Последнее предложение части второй записать в редакции: «Ограничение этого права допускается только на основании федерального закона.»	Суду этим не нужно заниматься, на это есть другие органы, незаконные действия которых могут быть обжалованы в суд.
11	Статья 25. Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения».	Исключить слова «или на основании судебного решения».	Суды такие дела не должны рассматривать, а рассматривать жалобы на незаконное проникновение в жилище.
12	Статья 28. «Каждый имеет право на свободу мысли, слова и беспрепятственное выражение своих мнений и убеждений».	Исключить слово «беспрепятственное»	Слова «право на свободу» охватывают смысл слова «беспрепятственное».
13	Статья 33. Часть вторая: «Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Государство не вправе представлять кому-либо исключительные или иные преимущественные права для занятия любой экономической деятельностью».	Эту часть полностью исключить.	а) Охватывается содержанием части первой данной статьи. б) Содержится также в статье 8.
14	Статья 37. «Семья, материнство и детство находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание — равное право и обязанность родителей. Труд по воспитанию детей является основанием для социального обеспечения. Совершеннолетние трудоспособные дети должны заботиться о нетрудоспособных родителях.»	Записать в редакции: «Семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание — равное право и обязанность родителей.» И далее по тексту.	Государство обязано защищать и интересы отцов и отцовства.

Предложения Республики Алтай по проекту Конституции РФ

Продолжение таблицы

	Текст проекта	Предлагается	Обоснование предложения
	Совершеннолетние трудоспособные дети должны заботиться о нетрудоспособных родителях.»		
15	Статья 47 проекта.	Статью полностью исключить.	Охватывается содержанием статей 48, 49.
16	Статья 49. «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором компетентного, независимого и беспристрастного суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, толкуются в пользу обвиняемого.»	Из этой статьи исключить: а) слова «компетентного, независимого и беспристрастного»; б) часть вторую.	а) Эти слова не нужны, поскольку какими должны быть суд и судьи указано в статьях 118 — 123 настоящего проекта ; б) Излишняя регламентация. Это указано в процессуальном законе.
17	Общие предложения и замечания к главе второй		
	Первое. В главе произошло смешение статей, которые изложены не в систематизированном, хаотичном расположении. Нет четких разделений на политические, социальные, общегражданские права, на гарантии и обязанности, что затрудняет их применение на практике. Слабо регулированы вопросы гражданства.		
	Второе. В главе упущен ряд важных прав граждан. Поэтому вносим предложения о включении, хотя бы следующих статей из действующей Конституции или проекта Конституции, подготовленного Конституционной комиссией: а) Условно «Статья 31-1. Граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированные ответы в установленный законом срок.» б) «Статья 33-1. Государство защищает право потребителя, устанавливает ответственность за его нарушение.» в) «Статья 37-1. Государство обеспечивает содержание, воспитание и образование детей-сирот и детей, лишенных родительского попечения, поощряет благотворительную деятельность по отношению к детям.»		
18	Глава 3. Российская Федерация	Главу 3 назвать «Федеративное устройство»	Название главы «Российская Федерация» ни о чем не говорит, это название проходит через всё содержание Конституции. Название «Федеративное устройство» отражает сущность Российской Федерации.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Продолжение таблицы

	Текст проекта	Предлагается	Обоснование предложения
19	Новая статья	Ввести новую статью об основных принципах федеративного устройства в следующей редакции: «Статья 64-1. Российская Федерация, как федеративное государство, основывается на следующих согласованных и признаваемых всеми ее субъектами основополагающих принципах: федерализма, добровольности объединения, территориальной целостности, единства и неделимости России, равноправия субъектов Федерации, народовластия, признания приоритетных прав и свобод граждан и человека, разграничении полномочий и предметов ведения субъектов федерации, разделения властей на представительную, исполнительную и судебную.	Без такой статьи трудно представить федеративное устройство Российской Федерации. Она является базовой, фундаментом третьей главы и дает целостное представление о федеративном устройстве России, как основы государства.
		Основу федеративного устройства составляет Федеративный договор, включенный в настоящую Конституцию. Названные принципы незыблемы и не могут быть изменены или исключены в одностороннем порядке без согласия субъектов Российской Федерации.»	
20	Статья 71. Пункт «о»: «Ведению Российской Федерации отнесено и правовое регулирование интеллектуальной собственности.»	Исключить эту запись.	В соответствии с пунктом «и» статьи 2 Федеративного договора отнесено к совместному ведению Российской Федерации и республик.
21	Статья 72. Пункт «в»: И к совместному ведению Российской Федерации и субъектов отнесено: «вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами, определение по взаимной договоренности статуса федеральных природных ресурсов с учетом необходимости сохранения и поддержания исторически сложившихся	Оставить в пункте «в» статьи только запись: «определение по взаимной договоренности статуса федеральных природных ресурсов, остальное в части исключить.	Вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами и другими природными ресурсами относятся в соответствии с Федеративным договором к компетенции субъектов Российской Федерации, поэтому такое отнесение является нарушением действующей Конституции и Федеративного договора.

Предложения Республики Алтай по проекту Конституции РФ

Продолжение таблицы

	Текст проекта	Предлагается	Обоснование предложения
	традиционных форм хозяйствования и использования природных ресурсов.»		
22	Статья 72. Последняя после пункта «о» часть «В соответствии со статьей 5 Конституции Российской Федерации положения настоящей статьи в равной мере распространяются на республики, края, области, города федерального значения, автономные области, автономные округа.»	Исключить полностью, такая запись излишня.	Регулируется статьей 76 настоящего проекта и Федеративным договором.
23	Статья 76. «По предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаются в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Вне пределов ведения Российской Федерации; совместно ведения РФ и субъектов Российской Федерации республики, края, области, города федерального значения, автономные области и автономные округа осуществляют собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных актов. Федеральные законы не могут противоречить федеральным конституционным законам. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.»	а) Часть вторую статьи 76 записать в редакции: «По вопросам совместного ведения федеральные органы государственной власти Российской Федерации издают Основы законодательства, в соответствии с которыми органы власти республик в составе Российской Федерации осуществляют собственное правовое регулирование включая принятие законов и иных правовых актов.» б) Часть четвертую этой статьи записать в редакции: «Законы и иные правовые акты субъектов Российской Федерации не должны противоречить федеральным законам, принятым в пределах разграничения полномочий в соответствии с Федеративным договором.	На основании Федеративного договора.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Продолжение таблицы

	Текст проекта	Предлагается	Обоснование предложения
24	Статья 78. Часть вторая: «Федеральные органы исполнительной власти по соглашению с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации могут передавать осуществление части своих полномочий, если это не противоречит Конституции Российской Федерации и федеральным законам.»	Статью 78, часть 2 изложить в редакции: «Федеральные органы государственной власти Российской Федерации по соглашению с органами власти субъектов Российской Федерации могут передавать этим органам осуществление части своих полномочий.»	Это соответствует части первой статьи 4 Федерального договора.
25	Статья 78. Часть третья: «Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации по соглашению с федеральными органами исполнительной власти могут передавать им осуществление части своих полномочий.»	Статью 78, часть 3 изложить в редакции: «Органы власти субъектов Российской Федерации по соглашению с федеральными органами государственной власти Российской Федерации могут передавать им осуществление части своих полномочий.»	Это соответствует части второй статьи 4 Федерального договора.
26	Статья 79. «Такие договоры не могут ограничивать права и свободы человека и гражданина или противоречить основам конституционного строя Российской Федерации.»	Часть 2, статьи 79 изложить в редакции: «Такие договоры не могут ограничивать права и свободы человека и гражданина или противоречить основам конституционного строя Российской Федерации и интересам субъектов Федерации.»	Межгосударственные договоры Российской Федерации не только не должны ограничивать права и свободы человека, но и не должны ущемлять интересы субъектов Российской Федерации и проживающих в них народов.
27	Статья 82. «При вступлении в должность Президент Российской Федерации приносит народу следующую присягу: клянусь при осуществлении полномочий Президента Российской Федерации уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, соблюдать и защищать Конституцию, защищать суверенитет, безопасность и целостность государства, верно служить народу.»	Текст присяги Президента изложить: «Клянусь при осуществлении полномочий Президента Российской Федерации уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, права и интересы субъектов Федерации, соблюдать Конституцию, защищать суверенитет, безопасность и целостность государства, верно служить народу.»	Президент Российской Федерации является Президентом федерального государства, поэтому должен уважать и охранять также права и интересы субъектов Федерации.
28	Статьи 83, 84, 86, 89, 90	Статьи 83, 84, 86, 89, 90 проекта Конституции, предусматривающие полномочия Президента, объединить в одну статью. Полномочия Президента изложить в одной 83 статье проекта Конституции в следующей редакции: «Президент Российской Федерации:	При этом учесть, что Президент Российской Федерации — глава государства, а не глава исполнительной власти. Характеризуя Президента, как главу государства, проект Конституции наделил его большими полномочиями, дающими

Предложения Республики Алтай по проекту Конституции РФ

Продолжение таблицы

	Текст проекта	Предлагается	Обоснование предложения
		представляет Совету Федерации предложение о назначении Председателя Правительства Российской Федерации; ставит перед Советом Федерации вопрос об отставке Правительства Российской Федерации;	возможность вмешиваться в деятельность всех трех ветвей власти. Конституционно несбалансированы отношения Президента и парламента.
		представляет Совету Федерации кандидатуру для назначения на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации; назначает по предложению Председателя Правительства федеральных министров и освобождает их от должности; назначает и освобождает с согласия Совета Федерации высшее командование Вооруженных сил Российской Федерации;	Полномочия Президента, указанные в статье 83 проекта Конституции, не согласуются с принципами федерализма и характерны для президентского правления в унитарном государстве. Поэтому необходимо усилить роль федерального собрания Верховного Совета и Совета Федерации, представляющего интересы субъектов Федерации.
		назначает и отзывает после консультаций с соответствующими комитетами и комиссиями палат Федерального собрания дипломатических представителей Российской Федерации в иностранных государствах и международных организациях; назначает выборы палат Федерального Собрания в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральным Законом о выборах; распускает Государственную думу в случаях и в порядке, предусмотренных Конституцией Российской Федерации; вносит законопроекты в Государственную Думу;	Необходимо исключить из статьи 83 проекта назначение полномочных представителей Президента Российской Федерации в республиках и других субъектах. Формирование администрации Президента — это не конституционный вопрос. Назначение референдума от Президента (статья 84) необходимо передать высшему представительному и законодательному органу Российской Федерации, поскольку референдум имеет законодательную силу.
		обращается с ежегодным посланием к Федеральному Собранию по вопросам внутренней и внешней политики; подписывает и обнародует федеральные законы; осуществляет руководство внешней политикой Российской Федерации;	

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Продолжение таблицы

	Текст проекта	Предлагается	Обоснование предложения
		ведет переговоры и подписывает международные договоры Российской Федерации; подписывает ратификационные грамоты;	
		принимает верительные и отзывные грамоты аккредитованных при нем дипломатических представителей; решает вопросы гражданства Российской Федерации и предоставления политического убежища; награждает государственными наградами Российской Федерации, присваивает почетные звания Российской Федерации; высшие воинские и высшие специальные звания; осуществляет помилование.	
29	Статья 92. Часть четвертая: «Во всех случаях, когда Президент Российской Федерации не в состоянии выполнять свои обязанности, их временно осуществляет Председатель Правительства Российской Федерации.»	Изложить в редакции: «В случаях, когда Президент Российской Федерации не в состоянии выполнять свои обязанности, их осуществляет Вице-президент. Если Президент и Вице-президент не в состоянии выполнять свои обязанности, их полномочия временно осуществляет Председатель Правительства Российской Федерации.»	Необходимо специальное должностное лицо, которое бы в случае необходимости выполняло полномочия Президента Российской Федерации, да и в повседневной работе помогло Президенту. Таким лицом может быть Вице-президент. Почти во всех странах, где имеются Президенты, там имеется институт Вице-президента. Председатель Правительства Российской Федерации имеет такой большой объем работы, что ему некогда исполнять функции Президента Российской Федерации.
30	Новое предложение.	В главе 4 предусмотреть институт Вице-президента Российской Федерации и закрепить его правовое положение. Статья __. Вице-президент избирается вместе с Президентом Российской Федерации с соблюдением правил, установленных статьей 81 Конституции Российской Федерации.	

Продолжение таблицы

	Текст проекта	Предлагается	Обоснование предложения
		Прекращение полномочий Вице-президента осуществляется по правилам, установленным в статье 92 Конституции Российской Федерации.	
		Вице-президент Российской Федерации выполняет по поручению Президента Российской Федерации отдельные функции Президента, а при его отсутствии осуществляет полномочия Президента Российской Федерации.	
31	Статья 93. «Федеральное Собрание — парламент Российской Федерации является представительным и законодательным органом Российской Федерации.»	Статью 93 записать в редакции: «Высшим представительным и законодательным органом Российской Федерации является Федеральное Собрание Российской Федерации — федеральный парламент. Федеральное Собрание осуществляет и контрольные функции в пределах полномочий и формах, определенных настоящей Конституцией.»	Необходимость признания «высшего» органа диктуется тем, что парламент принимает закон, имеющий высшую юридическую силу, формирует исполнительную, судебную власти, а также является высшим органом власти в отношении других представительных органов.
32	Статья 94. «Федеральное Собрание состоит из двух палат — Совета Федерации и Государственной Думы. В Совет Федерации избираются по два депутата от каждого субъекта Российской Федерации. Государственная Дума состоит из 400 депутатов.»	Части первую и вторую изложить в редакции: «Палаты равноправны и избираются одновременно. В Совет Федерации избирается по два депутата от каждого субъекта Федерации. От республик в составе Российской Федерации, автономных областей, автономных округов дополнительно по установленным федеральным законом нормам представительства избираются депутаты, с тем чтобы в Совете Федерации депутаты от этих субъектов составляли не менее пятидесяти процентов.»	Такой принцип формирования Совета Федерации соответствует протоколу к Федеративному Договору. Отступление от этих принципов и договора неприемлемо для национальных республик, являющихся суверенными государствами. Кроме того, это обеспечит равенство палат по количеству депутатов и исключит возможность принятия решений, противоречащих интересам республик и автономий путем простого голосования.
33	Статья 100. Часть вторая: «Председатель Совета Федерации и Председатель Государственной Думы ведут заседания и ведают внутренним порядком палаты.»	Внести новую часть третью (в случае, если в Конституции не будет предусмотрена должность Председателя Федерального Собрания): «Председатель Совета Федерации представляет Совету Федерации кандидатуры для избрания на должности	Суды, как коллегиальные органы, не должны назначаться, а избираться. Это обеспечивает равенство с другими властями и независимость.

Продолжение таблицы

	Текст проекта	Предлагается	Обоснование предложения
		<p>Председателя Конституционного Суда Российской Федерации, Председателя Верховного Суда Российской Федерации, Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Генерального прокурора Российской Федерации.»</p>	
34	<p>Статья 101. Часть первая: «К ведению Совета Федерации относятся: а) утверждение изменения границ между субъектами Российской Федерации; б) подтверждение Указа Президента Российской Федерации о введении чрезвычайного положения; в) подтверждение Указа Президента Российской Федерации о введении военного положения; г) решение вопроса о возможности использования Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации; д) назначение выборов Президента Российской Федерации; е) отрешение Президента Российской Федерации от должности; ж) назначение на должность судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации; з) назначение на должность и освобождение от должности Генерального прокурора Российской Федерации; и) назначение и освобождение от должности заместителя Председателя и половины состава аудиторов Счетной палаты.</p>	<p>Изложить в редакции: «К ведению Совета Федерации относятся: утверждение изменения границ между субъектами Российской Федерации; назначение на должность Председателя Правительства Российской Федерации, заместителей Председателя; решение вопроса о доверии Правительству Российской Федерации или о его отставке; подтверждение постановления Правительства Российской Федерации о введении чрезвычайного положения; подтверждение постановления Правительства Российской Федерации о введении военного положения; избрание на должность судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и других федеральных судей Российской Федерации; назначение на должность и освобождение от должности Генерального прокурора Российской Федерации; назначение на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации; назначение и освобождение от должности заместителя Председателя и половины состава аудиторов Счетной палаты; дача согласия на назначение федеральных министров и освобождение их от должности;</p>	

Продолжение таблицы

	Текст проекта	Предлагается	Обоснование предложения
35	<p>Общие предложения к главе 5</p> <p>Первое. Необходимо ввести раздел о системе государственной власти Российской Федерации с разделением на главы:</p> <p>а) Высшие органы государственной власти Российской Федерации — парламент с его палатами;</p> <p>б) органы власти республик;</p> <p>в) органы власти других субъектов.</p> <p>«Система государственной власти в субъектах Федерации устанавливается на основании положений настоящей Конституции о народовласти, республиканской формы правления и разделения властей.</p> <p>В республике, крае, области, автономной области, автономном округе, городе федерального значения избираются представительный орган государственной власти и глава исполнительной власти, образуется Правительство (администрация).</p> <p>Глава исполнительной власти и Правительство (администрация) субъекта Федерации входят в единую систему исполнительной власти Российской Федерации.»</p> <p>Второе. Из проекта, вообще, не видно места и роли Федерального собрания (кроме названия), его полномочия, порядок проведения заседаний, принятия законов и рассмотрения других вопросов. Не установлено в каких случаях и для решения каких вопросов проводятся совместные заседания палат. Функции Федерального собрания должны быть определены, как это сделано в статьях 87, 88 проекта Конституционной комиссии. Нужно ввести должность Председателя Федерального Собрания и определить его полномочия. Записать также, что организационную деятельность Федерального Собрания обеспечивает аппарат (Президиум). Поэтому предлагаем новые статьи.</p>	<p>назначение выборов Президента Российской Федерации;</p> <p>отрешение Президента Российской Федерации от должности;</p> <p>решение вопроса о возможности использования Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации.»</p>	
36	<p>Новые статьи</p>	<p>в) Статья 94-3. Председатель Федерального Собрания (полномочия, примерно, как в статье 115 действующей Конституции Российской Федерации).</p> <p>г) Статья 94-4. О роспуске Федерального Собрания (расписать случаи и порядок его роспуска).</p> <p>д) Статья 94-5. Об отрешении Президента Российской Федерации (случаи и порядок его отрешения).</p>	<p>Федеральное Собрание, как совместное заседание палат, исключительно важный законодательный орган. Принижение его роли в Конституции не допустимо.</p> <p>Это обязательно должно быть закреплено в Конституции Российской Федерации.</p> <p>Должно быть четко регулировано в Конституции Российской Федерации.</p>

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Продолжение таблицы

	Текст проекта	Предлагается	Обоснование предложения
37	<p>Статья 128.</p> <p>Части первая и вторая:</p> <p>«Судьи Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации назначаются Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации.</p> <p>Судьи других федеральных судов назначаются Президентом Российской Федерации в порядке, установленном федеральным законом.</p>	<p>Изложить в редакции: «Председатель Конституционного Суда Российской Федерации, Председатель Верховного Суда Российской Федерации, Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации избираются Федеральным собранием по представлению Председателя Федерального собрания, а остальные судьи по представлению Председателя Конституционного Суда Российской Федерации, Председателя Верховного Суда Российской Федерации и Председателя Высшего арбитражного суда Российской Федерации.</p> <p>Судьи других федеральных и военных судов избираются в порядке, установленном федеральным законом.</p> <p>Судьи Верховных Судов и Высших арбитражных судов республик в составе Российской Федерации, судов и арбитражных судов автономных областей и автономных округов, а также народные судьи районных (городских) народных судов избираются соответственно Верховным Советом республики в составе Российской Федерации, Советом народных депутатов автономной области и автономного округа.</p>	<p>Избрание судей любого уровня, а не назначение обеспечивает независимость судей. Как третья власть — судебная власть должна занимать равное положение с другими ветвями власти.</p>
		<p>Судьи краевых, областных, Московского и Санкт-Петербургского городских судов, арбитражных судов, а также народные судьи районных (городских) народных судов избираются соответствующими краевыми, областными, Московским и Санкт-Петербургским городскими Советами народных депутатов.</p>	

Предложения Республики Алтай по проекту Конституции РФ

Продолжение таблицы

	Текст проекта	Предлагается	Обоснование предложения
		<p>Полномочия, порядок образования и деятельности судов Российской Федерации, арбитражных и военных судов, ответственность судей определяются законами Российской Федерации и законами республик в составе Российской Федерации.</p>	
38.	Статья 129	<p>Статью 129 изложить в редакции: «Прокуратура Российской Федерации представляет единую систему. Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры осуществляют уголовное преследование, надзор за законностью расследования преступлений, поддержание государственного обвинения в суде, надзор за исполнением уголовного законодательства, координируют деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью, надзор за исполнением законов Российской Федерации и принимают меры по устранению нарушений законов и указов Президента Российской Федерации и привлечению виновных к ответственности, предъявляют иски и опротестовывают в суде незаконные акты представительных и исполнительных органов власти, местного самоуправления, иных организаций и должностных лиц.</p>	Прокуратура тоже должна быть независимой.
		<p>Генеральный прокурор Российской Федерации назначается на должность и освобождается от должности Федеральным собранием по представлению Председателя Федерального собрания. Прокуроры субъектов Российской Федерации назначаются Генеральным прокурором России с согласия их высших представительных органов власти.</p>	

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Окончание таблицы

	Текст проекта	Предлагается	Обоснование предложения
		Организация и порядок деятельности прокуратуры определяется федеральным законом. Прокуроры осуществляют свои полномочия независимо от каких бы то ни было органов и должностных лиц.»	
39	Глава 8. Местное самоуправление	Глава слабо разработана, поэтому требует тщательной проработки в соответствии с Законом «О местном самоуправлении.» В главе не различаются: а) органы местного самоуправления или государственные органы (Советы, администрации городов, районов, сельских населенных пунктов); б) органы общественного территориального самоуправления и непосредственной демократии (микрорайонов, улиц, сел, сходы, референдумы, собрания) и другие органы.	
40	Раздел третий. Переходные положения.	а) Переходные положения носят временный характер и после введения в действие Конституции и избрания соответствующих органов утрачивают силу и подлежат исключению из Конституции; б) Положения этого раздела могут вызвать наибольшие споры и могут быть не приняты, что отразится на принятии в целом Конституции. Вместо этого раздела принять Закон «О порядке введения в действие Конституции Российской Федерации», где урегулировать все вопросы переходного периода.	

**Заместитель Председателя
Верховного Совета Республики Алтай,
руководитель экспертного совета,
Заслуженный юрист Российской Федерации**

Д.И. Табаев

ИНФОРМАЦИЯ О ХОДЕ ОБСУЖДЕНИЯ ПРОЕКТА КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹

В Советах народных депутатов ряда регионов Российской Федерации приступили к обсуждению проектов Конституции Российской Федерации, представленных Конституционной комиссией Съезда народных депутатов Российской Федерации и Конституционным совещанием. В обсуждении проектов приняли участие народные депутаты Российской Федерации, руководители Советов и главы администраций районов и городов, представители науки, общественных объединений и средств массовой информации.

По состоянию на 3 сентября 1993 года вопрос о ходе конституционной реформы в Российской Федерации рассмотрен на сессиях, Президиумах Верховных Советов республик в составе России, малых Советах областных Советов народных депутатов в 10 регионах страны (Республика Адыгея, Республика Бурятия, Республика Марий Эл, Владимирская, Новосибирская, Пензенская, Пермская, Смоленская, Читинская, Ярославская области).

Республика Адыгея

В августе месяце т.г. состоялось расширенное заседание Президиума Верховного Совета и Кабинета Министров — Правительства Республики Адыгея с участием руководителей Советов и глав администраций районов и городов. Было принято постановление, в котором руководство республики отразило свою позицию в отношении проекта Конституции Российской Федерации. Считается возможным рассмотрение и принятие проекта Конституции Российской Федерации при условии отражения в нем в ходе его дальнейшей доработки договорно-конституционного характера Российской Федерации, рассматривая Федеративный договор как основополагающую политико-правовую базу конституционной реформы в России. В данном постановлении также указано на недопустимость изменения субъектами Федерации своего статуса в одностороннем порядке. Предложено Верховному Совету и Президенту Российской Федерации силами Конституционной комиссии доработать проект и направить его на парафирование субъектам Федерации с последующим принятием на очередном Съезде народных депутатов Российской Федерации. Были внесены также конкретные предложения к проекту Конституции Российской Федерации (прилагаются).

Республика Марий Эл

На 17-й сессии Верховного Совета Республики Марий Эл в августе т.г. рассмотрен вопрос о проектах Конституции Российской Федерации. Депутаты республики не стали обсуждать проекты Конституционной комиссии и Конституционного совещания по существу, а приняли их к сведению. Причиной принятия такого решения явилось отсутствие единого проекта Кон-

¹ ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 3. Д. 245. Л. 174—180.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

ституции Российской Федерации, разработанного федеральными органами государственной власти. В постановлении Верховного Совета Республики Марий Эл отмечается необходимость разработки единого проекта Конституции страны, согласованного между законодательными, исполнительными и судебными органами власти Российской Федерации. В постановлении признается недопустимым внесение в проекты положений, сужающих круг предметов ведения и полномочий субъектов Российской Федерации по сравнению с Федеративным договором. В решении отмечается, что принятие новой Конституции Российской Федерации должно осуществляться только с участием и по согласованию с субъектами федерации конституционным путем. В работе сессии приняли участие народные депутаты Российской Федерации Федосеев И.В. и Шелов-Коведяев Ф.В. От заместителя главы Правительства Республики Марий Эл Степанова А. и народного депутата Российской Федерации Шелова-Коведяева Ф.В. поступило предложение о включении в постановление Верховного Совета дополнения о проведении в середине сентября 1993 г. совместного заседания Конституционного совещания и Конституционной комиссии по проектам Конституции страны, но при голосовании оно не получило поддержки у депутатов.

Республика Бурятия

На заседании Президиума Верховного Совета Республики Бурятия в августе т.г. рассмотрен вопрос о проекте Конституции Российской Федерации, разработанный Конституционным совещанием. Принято постановление, в котором руководство республики обращается к Верховному Совету и Президенту Российской Федерации с просьбой выработать единый проект Основного Закона, который будет рассматриваться Верховным Советом республики.

Республика Татарстан

В мае сессия Верховного Совета Республики Татарстан рассмотрела проекты Конституции Российской Федерации. В решении сессии отмечается необходимость включения в проект Конституции Российской Федерации отдельного положения о договорно-конституционных отношениях между Татарстаном и Россией на основе ассоциации, закрепленных в Договоре и двусторонних соглашениях.

Пермская область

Малый Совет Пермского областного Совета народных депутатов рассмотрел на своем заседании вопрос о конституционной реформе и принял к сведению поступившие на его рассмотрение проекты Конституции Российской Федерации (Конституционной комиссии и Конституционного совещания). Малый Совет подтвердил свою ранее выработанную позицию о необходимости внесения на рассмотрение субъектов Федерации единого проекта Конституции России. Решено было опубликовать в газете «Звезда» проект Конституции, подготовленный Конституционной комиссией Съезда народных депутатов Российской Федерации.

Владимирская область

По инициативе главы администрации Владимирской области Власова Ю.В. в августе месяце 1993 г. состоялась 16-я (внеочередная) сессия Владимирского областного Совета народных депутатов. Власов Ю.В. внес предложение о рассмотрении проекта Конституции Российской Федерации, подготовленного Конституционным совещанием. Сессией решено было обсуждать два проекта Конституции Российской Федерации, представленные Конституционной комиссией Съезда народных депутатов Российской Федерации и Конституционным совещанием. На сессии выступили депутаты облсовета, представители администрации и общественно-политических организаций. Областным Советом было принято решение о необходимости выработки единого согласованного проекта новой Конституции Российской Федерации, разработанного рабочей группой, образованной на паритетных началах из членов Конституционной комиссии, представителей субъектов федерации и администрации Президента Российской Федерации. Проект должен быть парафирован более чем 2/3 субъектов Федерации и представлен затем очередному Съезду народных депутатов Российской Федерации для обсуждения и принятия.

В работе сессии приняли участие народные депутаты Российской Федерации Исаков В.Б., Румянцев О.Г., Цанн-Кай-Си Ф.В. (Информация о сессии направлена в регионы).

Новосибирская область

В мае т.г. вопрос о проектах Конституции Российской Федерации был рассмотрен на 17-й сессии Новосибирского областного Совета народных депутатов. В решении сессии отмечено, что оба проекта Конституции несовершенны. Верховному Совету и Президенту Российской Федерации предложено совместными усилиями организовать подготовку единого проекта Конституции.

В решении отмечается, что для обеспечения государственной целостности России необходимо принятие нового закона только конституционным путем.

Новосибирский облсовет отметил важность и необходимость всенародного обсуждения проекта Конституции Российской Федерации.

Пензенская область

На 17-й сессии областного Совета народных депутатов в августе был рассмотрен вопрос о проектах Конституции Российской Федерации. Согласно принятому решению областной Совет народных депутатов считает оба проекта Конституции (Конституционной комиссии и Конституционного совещания) неприемлемыми в данных редакциях и требующими доработки. Проекты направлены в городские и районные Советы народных депутатов для изучения и обсуждения. Решено было также опубликовать в газете «Пензенская правда» проект Конституции Российской Федерации, разработанный народным депутатом Российской Федерации Слободкиным Ю.М.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Отмечено, что процесс разработки и принятия Основного Закона должен осуществляться только в рамках действующей конституции страны с учетом волеизъявления народа.

В работе сессии приняли участие 8 народных депутатов Российской Федерации, в том числе Зубков Б.Ф., Дидиченко Г.И., Ковлягин А.Ф., которые выступили с конкретными предложениями по проектам. Так, Дидиченко Г.И. и заместитель Руководителя Администрации Президента России Волков В.В. высказались за проект Конституции, разработанный Конституционным совещанием, а Зубков Б.Ф. высказал противоположное мнение.

Смоленская область

Областным Советом в августе этого года при рассмотрении на 19-й (внеочередной) сессии и проектов Конституции Российской Федерации было принято решение о принятии их к сведению. Кроме того, отмечалось, что оба проекта ни по содержанию, ни по степени готовности не отвечают требованиям, которые послужили бы достаточным основанием для согласования областным Советом народных депутатов. Предложено Президенту и Верховному Совету Российской Федерации до 1 ноября 1993 года представить на согласование единый проект Основного Закона страны. В решении также отмечено, что органы исполнительной и законодательной власти Российской Федерации не в состоянии вывести страну из кризиса. Поэтому одним из возможных выходов их сложившейся ситуации должно стать проведение одновременных выборов как Президента, так и народных депутатов Российской Федерации. В работе сессии участвовали народные депутаты Российской Федерации Исаков В.Б., Орлов А.И., Румянцев О.Г., Шелов-Коведяев Ф.В., представители общественных объединений, прессы, института государства и права РАН. В своем выступлении Ф.В. Шелов-Коведяев поддержал проект Конституции, внесенный Президентом Российской Федерации, что вызвало возмущение у депутатов облсовета.

Читинская область

2 сентября т.г. на заседании Малого Совета Читинского областного Совета народных депутатов рассмотрен вопрос о ходе конституционного процесса в Российской Федерации. Было принято решение о необходимости создания федеральными органами власти единого согласованного проекта Конституции. Для разработки этого проекта необходимо образовать на паритетных началах рабочую группу из членов Конституционной комиссии и Конституционного совещания. По этому вопросу было направлено обращение к руководству Российской Федерации.

Ярославская область

В июле 1993 г. вопрос о проекте Конституции Российской Федерации рассмотрен 15-й (внеочередной) сессией Ярославского облсовета народных депутатов, где было решено принять к сведению проект Конституции, представленный Конституционным совещанием. Облсоветом были предло-

Докладная записка от 3 сентября 1993 г.

жены изменения и поправки к проекту Конституции и порядку его принятия (прилагаются).

В сентябре т.г. намечено обсудить проекты Конституции Российской Федерации в Советах народных депутатов 28 регионов.

Дается в порядке информации.

**Организационный отдел
Верховного Совета Российской Федерации**

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА от 3 сентября 1993 г.

О мероприятиях, прошедших в Тульской области по конституционному процессу¹

В последнее время в области заметно активизировался конституционный процесс, проведен ряд мероприятий, связанных с обсуждением проектов новой Конституции Российской Федерации.

В г. Туле 24 августа с.г. состоялось областное совещание по проекту Конституции Российской Федерации, в котором приняли участие народные депутаты областного Совета, работники областной администрации, председатели городских и районных Советов, главы администраций городов и районов, депутаты Тульского городского Совета, представители политических партий и народных движений, руководители профсоюзов различной ориентации, всего более 700 человек.

В собрании приняли участие член Верховного Совета РФ, ответственный секретарь Конституционной комиссии Верховного Совета Российской Федерации О.Г. Румянцев, советник Президента РФ С.Б. Станкевич, представитель Президента в Тульской области В.Г. Кузнецов.

Вели совещание на паритетных началах председатель Тульского областного Совета народных депутатов Ю.И. Литвинцев и глава администрации области Н.В. Севрюгин.

Первоначально задача совещания была одна — обсудить согласованный на Конституционном совещании проект Конституции Российской Федерации, но в ходе совещания обсуждались оба проекта Конституции РФ.

С содержанием проектов Конституции РФ ознакомили присутствующих С.Б. Станкевич и О.Г. Румянцев.

Ответственный секретарь Конституционной комиссии Верховного Совета РФ О.Г. Румянцев, в частности, отметил, что на данный момент нет единственного согласованного проекта Конституции. Но тем не менее принятие ее совершенно необходимо. Потому что это Основной Закон страны,

¹ ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 3. Д. 245. Л. 158–160.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

призванный стабилизировать правовую систему государства. Он обеспечит переход к конституционному строю, в котором так нуждается Россия. Новая Конституция должна снять вопросы верховенства конституций субъектов Федерации. О.Г. Румянцев заявил, что путь к стабилизации лежит через принятие новой Конституции, через перевыборы властей и предложение провести согласительный форум по выработке окончательного варианта проекта новой Конституции в сентябре с.г., с тем чтобы в ноябре на предстоящем Съезде народных депутатов ее принять.

В прениях выступили участники совещания, делегированные различными организациями области, всего 14 ораторов.

Выступавшие предостерегли от «забалтывания» Конституции, призывали через принятие нового Основного Закона страны стабилизировать государственную власть. Говорилось о разрухе, царящей в стране, об обнищании населения и равнодушии властей к нуждам народа, о необходимости неукоснительного соблюдения принципа баланса властей.

Представитель Президента РФ в области В.Г. Кузнецов предложил такие формы возможного принятия новой Конституции, как всенародный референдум, Конституционное собрание, либо вновь избранный парламент.

В резолюции, принятой участниками совещания, сказано, что «представленный Президентом России проект Конституции РФ определяет возможность согласия в обществе и может быть принят за основу для окончательной его доработки». Совещание посчитало возможным рекомендовать «Президенту и Верховному Совету России созвать в ближайшее время совместный форум, на котором выработать единый проект и завершить работу над проектом Конституции и принять его не позже осени 1993 года». За принятие резолюции из 603 присутствующих голосовало «за» 393 (или 65%), «против» 183 (или 30%), «воздержалось» — 27 человек.

Из других мероприятий, состоявшихся ранее, следует отметить, что 15 июля с.г. по инициативе областного Совета народных депутатов состоялась встреча туляков с председателем Комитета Верховного Совета Российской Федерации по конституционному законодательству В.Б. Исаковым и членом Верховного Совета Российской Федерации О.Я. Павлухиным. На этом совещании был образован областной комитет по защите конституционного строя.

Несколькими днями позже, 20 сентября с.г., на собрании 650 представителей партий и движений, входящих в областной комитет защиты конституционного строя, депутатов областного и местных Советов всех уровней была принята резолюция и направлена телеграмма Председателю Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатову и Генеральному прокурору Российской Федерации В.Г. Степанкову следующего содержания:

«Конституцию принимать в соответствии с действующим законодательством, не допустим ликвидации парламента исполнительной властью. Поддерживаем усилия Верховного Совета Российской Федерации по защите конституционного строя».

График проведения сессий по обсуждению проектов Конституции РФ

Состоялась сессия Тульского городского Совета по вопросу «Об отношении Тульского городского Совета народных депутатов к конституционно-му процессу, происходящему в стране».

Прошли и другие мероприятия.

**Главный специалист
Организационного отдела
Верховного Совета Российской Федерации**

В.В. Сорокин

**График
проведения сессий по обсуждению проектов
Конституции Российской Федерации
(по состоянию на 13 сентября 1993 г.)¹**

Наименование региона	Дата проведения	Примечание
Республика Адыгея		Сессия не планируется
Республика Башкортостан	12 октября	
Республика Бурятия		По сессии не определились. Проекты рассмотрены 24.08 на расширенном заседании Президиума Верховного Совета совместно с Конституционной комиссией
Республика Горный Алтай	октябрь	
Дагестанская ССР — Республика Дагестан	Третья декада сентября	
Ингушская Республика		
Кабардино-Балкарская Республика		Не определились
Республика Калмыкия — Хальмг Тангч		Не определились
Карачаево-Черкесская Республика		Не определились
Республика Карелия	октябрь	
Республика Коми	октябрь	
Республика Марий Эл		Сессия не планируется
Мордовская ССР		Сессия не планируется

¹ ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 3. Д. 245. Л. 188–189.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Продолжение таблицы

Наименование региона	Дата проведения	Примечание
Республика Саха (Якутия)	[Неясная надпись от руки]	Сессия не планируется
Северо-Осетинская ССР	Третья декада сентября	
Республика Татарстан		Сессия не планируется
Республика Тува	27 сентября	
Удмуртская Республика	14 сентября	
Республика Хакасия	8 сентября на Президиуме Верховного Совета	
Чеченская Республика		
Чувашская Республика — Чаваш республики		Сессия не планируется
Алтайский край	29 сентября	
Краснодарский край	28 сентября	
Красноярский край	3 сентября на малом Совете	
Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт. округ	27 сентября на малом Совете	
Эвенкийский авт. округ		Не определились
Приморский край	Третья декада сентября	
Ставропольский край		Не определились
Хабаровский край	6 октября	
Амурская область	17 сентября	
Архангельская область	8 сентября	
Ненецкий авт. округ	13 октября	
Астраханская область	15 сентября	
Белгородская область	октябрь	
Брянская область		Сессия не планируется
Владимирская область	Сессия проведена 5 августа	
Волгоградская область	7-8 сентября	
Вологодская область	октябрь	
Воронежская область	Третья декада сентября	

График проведения сессий по обсуждению проектов Конституции РФ

Продолжение таблицы

Наименование региона	Дата проведения	Примечание
Ивановская область		Сессия не планируется
Иркутская область	Вторая декада октября	
Усть-Ордынский Бурятский авт. округ	8 сентября	
Калининградская область	9 сентября	
Калужская область		Сессия не планируется
Камчатская область	Третья декада октября	
Корякский авт. округ	октябрь	
Кемеровская область	28 сентября	
Кировская область	октябрь	
Костромская область		Сессия не планируется
Курганская область	октябрь	
Курская область	3 сентября	
Ленинградская область	октябрь	
Липецкая область	октябрь	
Магаданская область	21 сентября	
город Москва	Третья декада сентября	
Московская область	14 сентября	
Мурманская область	23 сентября	
Нижегородская область		Сессия не планируется
Новгородская область	октябрь	
Новосибирская область	Первая декада октября	
Омская область		Сессия не планируется. 6 сентября Малый Совет
Оренбургская область	Третья декада октября	
Орловская область		Сессия не планируется
Пензенская область	Сессия проведена 12 августа	
Пермская область	14-15 сентября	
Коми-Пермяцкий авт. округ	октябрь	
Псковская область	10 сентября	
Ростовская область	14 сентября	
Рязанская область		Сессия не планируется

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Окончание таблицы

Наименование региона	Дата проведения	Примечание
Самарская область	14 сентября	
город Санкт-Петербург	21 сентября	Повестка не определена
Саратовская область	2 сентября Малый Совет	
Сахалинская область	16 сентября	
Свердловская область	28-29 сентября	
Смоленская область		Сессия проведена 18 августа
Тамбовская область	октябрь	
Тверская область	9 сентября	
Томская область	октябрь	
Тульская область	24 августа проведено совещание	Сессия не планируется
Тюменская область	октябрь	
Ханты-Мансийский авт. округ	октябрь	
Ямало-Ненецкий авт. округ	октябрь	
Ульяновская область		Не определились
Челябинская область	Третья декада октября	
Читинская область		Не определились
Агинский Бурятский авт. округ		Не определились
Ярославская область		Сессия проведена 28 июля
Еврейская автономная область	28 сентября	
Чукотский авт. округ	11 октября	
Итого:	В сентябре — 28, в октябре — 26, не определились — 12, не планируют — 15	

**Сектор по связям
с Советами народных депутатов
Организационного отдела**

ПОСТАНОВЛЕНИЯ
Съезда народных депутатов Российской Федерации,
Верховного Совета Российской Федерации
и другие нормативные акты
по вопросам развития конституционной реформы
в Российской Федерации
декабрь 1992 г. — сентябрь 1993 г.

ПРОЕКТ КОНСТИТУЦИИ (ОСНОВНОГО ЗАКОНА)
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
основные положения которого одобрены
шестым Съездом народных депутатов
Российской Федерации
и Конституционной комиссией Российской Федерации.

*Доработан рабочей группой Конституционной комиссии Российской Федерации
с учетом предложений субъектов Российской Федерации,
иных субъектов права законодательной инициативы,
а также варианта проекта Конституции Российской Федерации,
обсужденного на Конституционном совещании.
(по состоянию на август 1993 года)*

ИЗДАНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18.09.93

**КОНСТИТУЦИЯ (ОСНОВНОЙ ЗАКОН)
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,**

основные положения которой одобрены шестым
Съездом народных депутатов Российской Федерации
и Конституционной комиссией Российской Федерации¹

Доработан рабочей группой Конституционной комиссии
Российской Федерации с учетом предложений
субъектов Российской Федерации,
иных субъектов права законодательной инициативы,
а также варианта проекта Конституции Российской Федерации,
обсужденного на Конституционном совещании
(по состоянию на август 1993 г.).

Мы — многонациональный народ Российской Федерации, соединенный общей судьбою на нашей земле, чтя память предков, передавших нам любовь к Отечеству, стремление к счастью, светлую веру в добро и справедливость, утверждая свободу, права человека и достойную жизнь, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство, возрождая Россию и делая неизбежной ее демократическую государственность, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, — принимаем КОНСТИТУЦИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ и провозглашаем ее ВЫСШИМ ЗАКОНОМ НАШЕЙ СТРАНЫ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ.

ОСНОВЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ

Статья 1. Государственный суверенитет

(1) Российская Федерация — Россия есть суверенное, правовое, демократическое, федеративное, социальное, светское государство с респу-

¹ Постановления Съезда народных депутатов РФ, Верховного Совета РФ и другие нормативные акты по вопросам конституционной реформы в РФ (декабрь 1992 г. — сентябрь 1993 г.). Проект Конституции (Основного Закона) Российской Федерации, основные положения которого одобрены шестым Съездом народных депутатов РФ и Конституционной комиссией РФ (по состоянию на август 1993 г.). Издание Верховного Совета Российской Федерации, сентябрь 1993. С. 10–47. // ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 316. Л. 506–24. Также: Архив ФКР. Проект по состоянию на сентябрь 1993 г. — *Примеч. ред.*

бликанской формой правления. Наименования государства «Российская Федерация» (сокращенно РФ) и «Россия» равнозначны.

(2) Российская Федерация как целостное и неделимое государство обладает высшей властью в отношении своей территории и воздушного пространства над ней, самостоятельно определяет и проводит внутреннюю и внешнюю политику, принимает Конституцию Российской Федерации и федеральные законы, имеющие верховенство на всей ее территории.

(3) Государство является официальным представителем общества, служит всему обществу, а не какой-либо его части, ответственно перед человеком и гражданином.

Статья 2. Человек, его права и свободы — высшая ценность

(1) Человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, личная неприкосновенность и безопасность, права и свободы являются высшей ценностью в Российской Федерации. Их признание, соблюдение и защита — главная обязанность государства. Российская Федерация обеспечивает права и свободы человека и гражданина согласно положениям Конституции Российской Федерации и общепризнанным принципам и нормам международного права.

(2) Все равны перед законом и имеют право на равную защиту со стороны закона.

(3) Права и свободы человека и гражданина гарантируются независимо от расы, цвета кожи, национальности, пола, языка, социального происхождения, общественного, имущественного и должностного положения, убеждений, отношения к религии, участия в общественных объединениях, места жительства и других обстоятельств.

Статья 3. Верховенство права

(1) Государство и его органы, органы местного самоуправления, предприятия, учреждения, общественные объединения, должностные лица и граждане подчинены праву и основанной на нем Конституции Российской Федерации.

(2) Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, а ее нормы — прямое действие в Российской Федерации. Иные правовые акты, противоречащие Конституции Российской Федерации, не имеют юридической силы.

(3) Все законы должны быть официально опубликованы, неопубликованные законы применению не подлежат. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

(4) Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации составляют часть ее права. Если ратифицированным международным договором Российской

Федерации установлены иные правила, чем законом, то применяются правила международного договора.

Статья 4. Народовластие

(1) Носителем суверенитета и единственным источником государственной власти Российской Федерации является ее многонациональный народ. Народ Российской Федерации осуществляет свою власть непосредственно, а также через государственные органы и местное самоуправление.

(2) Высшим выражением непосредственной власти народа являются референдум и свободные выборы. Выборы государственных органов и органов местного самоуправления, предусмотренные Конституцией Российской Федерации, проводятся на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

(3) Никто не может присваивать себе власть в государстве. Узурпация государственной власти является особо тяжким преступлением.

(4) Граждане Российской Федерации имеют право оказывать сопротивление любой попытке насильственного изменения или насильственного устранения существующего конституционного строя.

Статья 5. Политическое и идеологическое многообразие

(1) Демократия в Российской Федерации осуществляется на основе политического и идеологического многообразия, многопартийности, свободного участия граждан в политической жизни.

(2) Никакая идеология или религия не может устанавливаться в качестве государственной или общеобязательной.

(3) Не допускаются создание и деятельность общественных объединений, цели и действия которых направлены на насильственное изменение или насильственное устранение конституционного строя в Российской Федерации, нарушение ее целостности, подрыв безопасности государства, а также тех общественных объединений, деятельность которых влечет расовую, национальную, социальную, религиозную вражду и ненависть, насилие, терроризм, войну.

(4) Запрещается создание неконституционных структур власти, незаконных вооруженных и военизированных формирований.

Статья 6. Разделение властей

(1) Система государственной власти в Российской Федерации основана на разделении на законодательную, исполнительную, судебную власти и разграничении предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами, а также местным самоуправлением.

(2) Органы законодательной, исполнительной и судебной власти, а также местного самоуправления действуют самостоятельно, взаимодействуя друг с другом и не выходя за пределы своих полномочий.

Статья 7. Федеративное государство

(1) Государственно-территориальное устройство Российской Федерации основывается на принципе федерализма, обеспечивая единство Российской Федерации, децентрализацию государственной власти, равноправие и самоопределение народов в составе Российской Федерации.

(2) Российская Федерация состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономных областей, автономных округов — равноправных субъектов Российской Федерации.

(3) Основы, а также особенности правового статуса субъектов Российской Федерации устанавливаются и гарантируются Конституцией Российской Федерации.

(4) Полномочия государственной власти, не отнесенные Конституцией Российской Федерации к ведению Российской Федерации, либо к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов, принадлежат субъектам Российской Федерации и осуществляются ими самостоятельно в соответствии с Конституцией Российской Федерации и их конституциями (уставами).

Статья 8. Самоуправление

(1) Российская Федерация и ее субъекты признают и гарантируют местное самоуправление, обеспечивают его самостоятельность. Органы местного самоуправления не входят в систему государственной власти.

(2) Гарантируется свобода и самоуправление институтов гражданского общества.

(3) Гарантируется культурная автономия.

Статья 9. Социальное государство

(1) Социальными задачами Российской Федерации являются обеспечение равных и справедливых возможностей для развития личности, достижение благосостояния человека и общества.

(2) Государство охраняет труд и здоровье людей, определяет прожиточный минимум, устанавливает минимальный уровень заработной платы, обеспечивает поддержку семье, материнству, отцовству и детству, инвалидам и пожилым, развивает систему социальных служб, устанавливает государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

(3) Государство проводит гуманную демографическую политику, создает необходимые условия для культурного развития, обеспечивает экологическую безопасность и рациональное природопользование.

Статья 10. Многообразие экономической деятельности

(1) В Российской Федерации обеспечиваются свобода экономической деятельности, предпринимательства и труда, разнообразие и равноправие форм собственности, их равная правовая защита, добросовестная конкуренция и общественная польза.

(2) В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, единая денежная единица, свободное перемещение това-

ров, услуг, капиталов, трудовых ресурсов. Отдельные временные ограничения на их обращение могут устанавливаться федеральным законом для защиты жизни и здоровья людей, охраны окружающей среды, культурного и природного наследия, обеспечения обороны и безопасности.

(3) Государство регулирует хозяйственную жизнь в интересах человека и общества.

(4) Экономические отношения строятся на социальном партнерстве между человеком и государством, работником и работодателем, производителем и потребителем.

Статья 11. Российская Федерация в союзе государств, в мировом обществе

(1) Российская Федерация вправе вступать в союз с другими государствами и в установленных случаях выходить из него, участвовать в создании органов союза и передавать им осуществление части своих полномочий.

(2) Российская Федерация является полноправным членом мирового сообщества, соблюдает общепризнанные принципы и нормы международного права, свои международные договоры, может участвовать в международных организациях и иных объединениях, системах коллективной безопасности, стремится к всеобщему и справедливому миру, взаимовыгодному международному сотрудничеству, разрешению глобальных проблем.

Статья 12. Целостность и устойчивость конституционного строя

(1) Положения настоящего раздела Конституции образуют незыблемые основы конституционного строя Российской Федерации.

(2) Иные положения Конституции Российской Федерации не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации.

(3) Изменение положений настоящего, раздела Конституции Российской Федерации осуществляется референдумом Российской Федерации — всенародным голосованием.

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ. ОСНОВНЫЕ ПРАВА, СВОБОДЫ И ОБЯЗАННОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

ГЛАВА I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 13

(1) Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат ему от рождения. Человеческое достоинство в России неприкосновенно. Ничто не может быть основанием для его умаления.

(2) Каждый является субъектом права и признается в этом качестве.

(3) Перечень прав и свобод человека и гражданина, содержащийся в Конституции РФ, не является исчерпывающим, не умаляет других прав и свобод и может быть дополнен законом.

(4) Права и свободы человека и гражданина не могут быть ограничены иначе как Конституцией РФ и федеральным законом в целях защиты конституционного строя РФ, общественной морали, прав и свобод других лиц. Такие ограничения не должны приводить к фактическому отрицанию прав и свобод.

(5) Мужчины и женщины равноправны.

Статья 14

(1) Осуществление прав и свобод человеком и гражданином не должно нарушать права и свободы других лиц.

(2) Запрещается использование прав и свобод для насильственного изменения или насильственного устранения конституционного строя Российской Федерации, пропаганды и разжигания расовой, национальной, социальной, религиозной вражды и ненависти, а также насилия и войны.

Статья 15

Права и свободы этнических общностей гарантируются Конституцией РФ в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами РФ.

ГЛАВА II. ГРАЖДАНСТВО

Статья 16

(1) Каждый имеет право на приобретение и прекращение гражданства РФ в соответствии с федеральным законом. Гражданство РФ является равным независимо от оснований его приобретения.

(2) Гражданин РФ не может быть лишен гражданства или права изменить гражданство.

(3) Гражданин РФ не может быть выслан за пределы Российской Федерации.

(4) Гражданин РФ не может быть выдан другому государству иначе как на основании общепризнанных норм международного права или международного договора РФ.

(5) Российская Федерация гарантирует своим гражданам защиту и покровительство за ее пределами.

Статья 17

(1) Республики могут устанавливать свое гражданство. Все граждане республик являются гражданами Российской Федерации. Граждане РФ являются гражданами республики, на территории которой они проживают постоянно, если эта республика установила свое гражданство. Приобретение гражданства республики в иных случаях осуществляется в соответствии с федеральным законом.

(2) Субъекты Российской Федерации не могут ограничивать или отменять права и свободы, а также изменять или отменять обязанности, связанные с гражданством РФ.

Статья 18

(1) Гражданин РФ может иметь гражданство иностранного государства в соответствии с федеральным законом или международным договором РФ.

(2) Наличие у гражданина РФ гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из гражданства РФ, если иное не предусмотрено Конституцией РФ, федеральным законом или международными договорами РФ.

Статья 19

(1) Лица, не являющиеся гражданами РФ и законно находящиеся на ее территории, пользуются правами и свободами и несут обязанности наравне с гражданами РФ, за изъятиями, установленными Конституцией РФ, федеральным законом и международными договорами РФ.

(2) Российская Федерация предоставляет право убежища иностранным гражданам и лицам без гражданства в соответствии с общепризнанными нормами международного права и принятым на их основе федеральным законом.

ГЛАВА III. ГРАЖДАНСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА И СВОБОДЫ

Статья 20

(1) Каждый имеет право на жизнь. В Российской Федерации никто не может быть произвольно лишен жизни.

(2) Государство стремится к отмене смертной казни. Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против человека и назначаться только по приговору суда с участием присяжных.

Статья 21

(1) Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

(2) Ограничение свободы, включая арест, допускается по судебному решению. До судебного решения лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более 48 часов. Законность задержания проверяется в судебном порядке.

(3) Никто не может быть без его добровольного согласия подвергнут научным, медицинским, военным или иным опытам.

Статья 22

(1) Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, тайну переписки, переговоров, почтовых, телефонных, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается на основании федерального закона по судебному решению.

(2) Каждый имеет право на защиту его чести и доброго имени.

(3) Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются, кроме случаев, установленных федеральным законом.

(4) В паспорта, удостоверения личности, свидетельства, удостоверяющие акты гражданского состояния, документы, требуемые при приеме на работу, и в другие документы не включаются сведения о национальности, принадлежности к общественным объединениям, пребывании за границей и прочих обстоятельствах, не имеющих самостоятельного юридического значения.

(5) Гражданин РФ имеет право в соответствии с федеральным законом на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, и на получение относящейся к нему информации, которая находится в распоряжении государственного органа, органа местного самоуправления, предприятия, учреждения, общественно-общественного объединения, должностного лица.

Статья 23

(1) Жилище неприкосновенно. Никто не имеет права входить в жилище против воли проживающих в нем лиц. Федеральным законом могут быть установлены изъятия из этого правила в интересах охраны жизни и здоровья людей, предотвращения значительного ущерба жилищу или находящемуся в нем имуществу.

(2) Обыск и иные действия, совершаемые с проникновением в жилище, допускаются только на основании федерального закона по судебному решению. В случаях, не терпящих отлагательства, возможен иной, установленный федеральным законом, порядок, предусматривающий обязательную последующую судебную проверку законности этих действий.

Статья 24

(1) Каждый, кто законно находится на территории РФ, имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации.

(2) Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Гражданин РФ имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию.

Статья 25

(1) Каждый имеет право на свободу мысли, слова и на беспрепятственное выражение мнений и убеждений. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

(2) Каждый имеет право на свободный поиск, получение, производство и распространение информации любым не запрещенным законом способом.

(3) Ограничения этих прав могут устанавливаться федеральным законом в целях охраны личной, семейной, профессиональной, коммерческой,

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

служебной или государственной тайны, а также соблюдения общественной морали. Перечень сведений, составляющих служебную и государственную тайну, устанавливается федеральным законом исчерпывающим образом.

Статья 26

Каждому гарантируется свобода совести — право свободно исповедовать любую религию либо не исповедовать никакой, выбирать, иметь и распространять религиозные или иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Статья 27

(1) Каждый вправе свободно определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не должен быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности.

(2) Каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества.

(3) Оскорбление национального достоинства преследуется по закону.

Статья 28

Граждане РФ имеют право участвовать в управлении делами общества и государства как непосредственно, так и через своих представителей.

Статья 29

(1) Граждане РФ имеют право избирать и быть избранными в соответствии с законом в выборные государственные органы и органы местного самоуправления.

(2) В выборах принимают участие граждане РФ, достигшие 18 лет. Не могут избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными. Не избираются граждане, содержащиеся в местах ограничения свободы по вступившему в законную силу приговору суда.

(3) Граждане РФ, находящиеся за пределами Российской Федерации, вправе участвовать в выборах федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также в референдумах, проводимых в Российской Федерации.

(4) Право избирать и возможность избираться в органы местного самоуправления могут быть предоставлены постоянно проживающим на соответствующих территориях иностранным гражданам, а также лицам без гражданства.

Статья 30

Граждане РФ имеют право на равный доступ к государственной и местной службе. Требования к кандидатам на должности государственных и местных служащих определяются содержанием должностных обязанностей.

Статья 31

Граждане РФ вправе собираться мирно и без оружия. Они могут проводить митинги, уличные шествия, демонстрации и пикетирование при условии предварительного уведомления.

Статья 32

(1) Граждане РФ имеют право на объединение. Изъятия из этого права устанавливаются Конституцией РФ и федеральным законом.

(2) Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или, пребыванию в нем.

Статья 33

Граждане РФ имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированные ответы в установленный законом срок.

ГЛАВА IV. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ И КУЛЬТУРНЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ

Статья 34

В Российской Федерации экономическая свобода каждого реализуется в праве собственности, праве на свободное предпринимательство и праве на свободный труд.

Статья 35

(1) Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

(2) Право наследования гарантируется.

Статья 36

(1) Каждый имеет право на труд, который он свободно выбирает.

(2) Каждый имеет право на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера, а также на защиту от необоснованного увольнения и на оказание помощи в случае безработицы.

(3) Каждый имеет право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск, сокращенный рабочий день для определенных профессий и работ.

Статья 37

(1) Каждый имеет право на охрану здоровья, включая медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и местных учреждениях здравоохранения оказывается бесплатно, за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.

(2) Государство финансирует федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, принимает меры по развитию государственной, местной, частной систем здравоохранения, поощряет деятельность, способствующую укреплению здоровья каждого, развитию физической культуры и спорта, экологическому и санитарно-эпидемиологическому благополучию.

(3) Сокрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет ответственность по федеральному закону.

Статья 38

Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Статья 39

(1) Каждый имеет право на социальную защиту, включая право на социальное обеспечение по возрасту, в случае утраты трудоспособности, потери кормильца и в иных установленных законом случаях.

(2) Пенсии, пособия по временной нетрудоспособности и по безработице не могут быть ниже официально установленного прожиточного минимума.

(3) Государство развивает систему социальной защиты, поощряет различные формы общественной социальной помощи и благотворительность.

Статья 40

(1) Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

(2) Государство и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают иные условия для осуществления права на жилище.

(3) Малоимущим и иным указанным в законе гражданам РФ, нуждающимся в жилище, оно предоставляется в пользование бесплатно или за доступную плату из государственных, местных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Статья 41

(1) Каждый имеет право на образование.

(2) Гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, среднего общего и среднего профессионального образования в государственных и местных образовательных учреждениях и на предприятиях.

(3) Каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или местном образовательном учреждении и на предприятии.

Статья 42

(1) Свобода художественного и технического творчества, научных исследований и преподавания, а также интеллектуальная собственность охраняются законом.

(2) Каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование государственными и местными учреждениями культуры.

ГЛАВА V. ГАРАНТИИ И ЗАЩИТА ПРАВ И СВОБОД

Статья 43

(1) Каждый имеет право на защиту со стороны государства от незаконных посягательств на права и свободы человека и гражданина.

(2) Каждый вправе защищать свои права и свободы, а также права и свободы других лиц в суде и всеми иными не противоречащими закону способами.

(3) Каждый имеет право на возмещение вреда, незаконно причиненного его здоровью, чести и доброму имени, а также имуществу. Вред, причиненный незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц, возмещается государством.

(4) Каждый вправе в соответствии с международными договорами РФ обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека и гражданина, если исчерпаны внутригосударственные средства правовой защиты.

Статья 44

(1) Каждому гарантируется право на юридическую помощь для осуществления и защиты прав и свобод. Это право не может быть ограничено. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

(2) Порядок оказания юридической помощи определяется законом.

(3) В целях оказания юридической помощи действуют независимые коллегии адвокатов и иные добровольные объединения юристов, а также отдельные лица, имеющие право оказывать такую помощь.

Статья 45

(1) Каждый имеет право на рассмотрение его дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

(2) Обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу.

(3) Каждый вправе ходатайствовать о пересмотре его судебного дела в установленном федеральным законом порядке.

(4) Осужденный за преступление имеет право просить о смягчении наказания или помиловании.

(5) Никто не должен повторно привлекаться к ответственности за одно и то же правонарушение.

Статья 46

Закон, устанавливающий или усиливающий юридическую ответственность, обратной силы не имеет. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него отменена или смягчена, применяется новый закон.

Статья 47

(1) Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

(2) Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы.

Статья 48

(1) Контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации возлагается на Парламентского уполномоченного РФ по правам человека.

(2) Парламентский уполномоченный РФ по правам человека назначается Верховным Советом РФ на срок полномочий Верховного Совета РФ, подотчетен ему и обладает той же неприкосновенностью, что и депутат РФ.

(3) Верховный Совет РФ может назначать парламентских уполномоченных по правам этнических меньшинств. Статус этих уполномоченных аналогичен статусу Парламентского уполномоченного РФ по правам человека.

(4) Правозащитные неправительственные организации в пределах предусмотренной их уставами деятельности в лице своих общероссийских органов и в соответствии с федеральным законом имеют право на контроль за соблюдением прав и свобод человека государственными учреждениями и должностными лицами.

ГЛАВА VI. ОБЯЗАННОСТИ

Статья 49

(1) Каждый должен соблюдать Конституцию РФ, уважать права и свободы других лиц, нести иные установленные законом обязанности.

(2) Незнание официально опубликованного правового акта не освобождает от ответственности за его несоблюдение.

(3) Исполнение явно преступного приказа влечет ответственность по федеральному закону.

Статья 50

Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, должны обеспечить получение детьми основного общего образования.

Статья 51

Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к животному и растительному миру.

Статья 52

Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории, культуры и природы.

Статья 53

Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Законы, устанавливающие новые налоги и сборы или ухудшающие положение налогоплательщиков, не имеют обратной силы.

Статья 54

Гражданин РФ в соответствии с федеральным законом обязан участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжного заседателя.

Статья 55

(1) Защита Отечества является долгом гражданина РФ.

(2) Гражданин РФ несет военную службу в соответствии с федеральным законом.

(3) Гражданин РФ, убеждениям которого противоречит несение военной службы, либо принадлежащий к малочисленной этнической общности и проживающий в месте компактного ее расселения, а также в иных установленных федеральным законом случаях имеет право на замену военной службы гражданской службой.

Статья 56

Никто не может быть принужден к исполнению обязанностей, не предусмотренных Конституцией РФ и законом.

РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

ГЛАВА VII. СОБСТВЕННОСТЬ, ТРУД, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО

Статья 57

(1) Собственность во всех ее формах — частной, государственной, местной (муниципальной) — признается и гарантируется.

(2) Все собственники пользуются равной правовой защитой.

(3) Собственность неприкосновенна. Никто не может быть произвольно лишен своей собственности. Принудительное отчуждение объектов собственности допускается при доказанной общественной необходимости с возмещением ущерба в случаях, предусмотренных федеральным законом. Конфискация осуществляется по судебному решению. Экспроприация не допускается.

Статья 58

(1) Земля, недра, воды, животный и растительный мир, другие природные ресурсы независимо от принадлежности права собственности на них являются достоянием народов, проживающих на соответствующей территории, а также всего народа Российской Федерации, и не могут использоваться в ущерб их интересам. Все природные ресурсы подлежат охране и рациональному использованию.

(2) Сосредоточение земли и других природных ресурсов у собственника либо владельца сверх установленного законом предела не допускается.

(3) Государство осуществляет территориальное планирование использования земель.

(4) Осуществление права на землю не должно наносить ущерб ее плодородию и окружающей среде. Запрещается изменение целевого назначения ценных сельскохозяйственных и заповедных земель. Исключения устанавливаются законом.

Статья 59

(1) Труд свободен и поощряется государством и обществом. Принудительный труд запрещается.

(2) Свобода индивидуального и коллективного трудового договора гарантируется. Трудовой договор не может ухудшать положение работника, установленное Конституцией РФ и законом.

(3) Трудовой коллектив имеет право на участие в управлении делами предприятия, учреждения, на заключение коллективного трудового договора. Статус трудового коллектива определяется законом.

(4) Государство содействует созданию условий для полной трудовой занятости населения, осуществляет программы профессионального обуче-

ния и переквалификации, гарантирует выплату пособий по трудовой подготовке и безработице.

(5) Признается право на индивидуальный и коллективный трудовой спор, включая право на забастовку. Порядок осуществления этого права устанавливается законом.

Статья 60

Государство защищает права потребителя, поддерживает общественные формы охраны этих прав.

Статья 61

(1) Государство гарантирует свободу предпринимательства и конкуренции.

(2) Пределы и виды государственной монополии, а также антимонопольные и другие меры по регулированию конкуренции устанавливаются федеральным законом. Недобросовестная конкуренция запрещается.

(3) Допускается предпринимательская деятельность иностранных юридических лиц, а также физических лиц, не являющихся гражданами РФ, на условиях и в порядке, предусмотренных законом. Иностранные инвестиции не могут быть экспроприированы и защищаются законом.

ГЛАВА VIII. ОБЩЕСТВЕННЫЕ И РЕЛИГИОЗНЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ

Статья 62

(1) В Российской Федерации свободно создаются и действуют политические, профессиональные, женские, молодежные, культурно-национальные и иные общественные объединения, а также религиозные объединения. Закон определяет случаи, условия и порядок регистрации общественных и религиозных объединений либо их уставных документов. Государство гарантирует невмешательство в законную деятельность общественных и религиозных объединений.

(2) Внутренняя организация и деятельность общественных и религиозных объединений не должны ущемлять основные права и свободы человека и гражданина.

(3) Решения общественных и религиозных объединений не имеют обязательной силы для государственных органов и органов местного самоуправления, их учреждений и предприятий, а также занятых в них работников при выполнении ими своих обязанностей.

(4) Общественное, а также религиозное объединение, зарегистрировавшее свои уставные документы, является юридическим лицом. Оно может иметь в собственности имущество и заниматься деятельностью, которая соответствует его уставным документам. Не допускается коммерческая деятельность общественных и религиозных объединений, за исключением отдельных ее видов, указанных в законе.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

(5) Общественные и религиозные объединения имеют право объединяться, создавать международные общественные объединения и участвовать в них.

Статья 63

(1) Партии и другие политические, общественные объединения содействуют выражению политической воли гражданского общества, участвуют в выборах.

(2) В представительных органах государственной власти и местного самоуправления разрешается свободное создание фракций партий, иных политических, общественных объединений, беспартийных. В других государственных органах и органах местного самоуправления создание организационных структур партий, иных политических, общественных объединений не допускается.

Статья 64

(1) Профессиональные союзы образуются для защиты экономических и социальных прав и свобод своих членов, содействия охране и улучшению условий их труда.

(2) Профессиональные союзы вправе осуществлять свою деятельность на предприятиях, в учреждениях. Никакой профессиональный союз не обладает исключительным правом на объединение и представительство всех работников предприятия, учреждения, отрасли либо одного рода деятельности.

Статья 65

(1) Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом. Их отношения с государством могут регулироваться соглашениями с органами государственной власти РФ и ее субъектов. Государство не может возлагать на религиозные объединения осуществление каких-либо государственных функций.

(2) Религиозные объединения действуют на основе их собственных правил. Защита имущественных прав религиозных объединений гарантируется законом.

Статья 66

Действия государственных органов, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, общественных и религиозных объединений, должностных лиц и граждан, ведущие к устранению многопартийности, незаконному ограничению деятельности общественных и религиозных объединений, установлению неправомерных преимуществ для отдельных из них, преследуются по закону.

ГЛАВА IX. ВОСПИТАНИЕ, ОБРАЗОВАНИЕ, НАУКА, КУЛЬТУРА

Статья 67

(1) Воспитание, образование, наука, культура свободны и пользуются поддержкой государства.

(2) Государственные органы, органы местного самоуправления, предприятия, учреждения, общественные объединения и отдельные лица могут создавать в соответствии с законом воспитательные, образовательные, научные, культурные предприятия и учреждения.

Статья 68

(1) Государственные системы воспитания и образования носят светский характер.

(2) Российская Федерация устанавливает федеральные государственные образовательные стандарты, поддерживает различные формы образования и самообразования.

(3) Государственные образовательные учреждения осуществляют свою деятельность в соответствии с законом самостоятельно.

Статья 69

(1) Государство способствует общественному признанию науки, обеспечивает условия для развития фундаментальных и других приоритетных научных исследований и разработок.

(2) Гарантируется доступ в соответствии с законом к научной и документальной информации через государственные и местные библиотеки, архивы, иные специализированные учреждения.

Статья 70

(1) Государство и общество обеспечивают сохранение, развитие и защиту национальных культур, памятников истории, интеллектуального и художественного наследия, содействуют приумножению духовных ценностей.

(2) Гарантируется право этнических общностей на культурную автономию.

ГЛАВА X. СЕМЬЯ

Статья 71

(1) Семья, материнство, отцовство, детство находятся под защитой государства и общества.

(2) Брак основывается на добровольном согласии и равноправии супругов.

Статья 72

(1) На родителях лежит обязанность содержать и воспитывать своих детей до совершеннолетия. Родители равны в правах по воспитанию детей.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Родители или лица, их заменяющие, вправе избирать в интересах ребенка, с учетом его мнения и в соответствии с законом характер и формы его воспитания и образования.

(2) Труд по воспитанию детей дает право на социальную защиту в соответствии с законом.

(3) Дети пользуются равной правовой защитой вне зависимости от происхождения и гражданского состояния родителей.

(4) Государство и общество обеспечивают содержание, воспитание и образование детей-сирот и детей, лишенных родительского попечения, поощряют благотворительную деятельность по отношению к детям.

(5) Ребенок имеет право на выражение своего мнения, право на свободу мысли и совести. Запрещается применение детского труда, вредного для нормального развития ребенка.

(6) Совершеннолетние трудоспособные дети обязаны заботиться о своих малоимущих нетрудоспособных родителях.

(7) Российская Федерация в рамках своей молодежной политики обеспечивает поддержку молодых семей, условия для образования и занятости молодежи.

ГЛАВА XI. МАССОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Статья 73

(1) Свобода массовой информации гарантируется. Цензура, монополизация средств и злоупотребление свободой массовой информации не допускаются.

(2) Условия и порядок доступа общественных объединений к государственному, местному и частному радио и телевидению устанавливаются федеральным законом.

(3) Принудительное приостановление или прекращение деятельности средства массовой информации допускается на основании закона по решению суда.

РАЗДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ. ФЕДЕРАТИВНОЕ УСТРОЙСТВО

ГЛАВА XII. СОСТАВ И ТЕРРИТОРИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 74

(1) Субъектами Российской Федерации являются:

Республика Адыгея, Республика Башкортостан, Республика Бурятия, Республика Горный Алтай, Республика Дагестан, Ингушская Республика, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия (Хальмг Тангч), Карачаево-Черкесская Республика, Республика Карелия, Республика Коми, Марийская Республика (Марий Эл), Мордовская Республика, Республика Саха (Якутия), Северо-Осетинская Республика, Республика Татарстан, Ре-

спублика Тува, Удмуртская Республика, Республика Хакасия, Чеченская Республика, Чувашская Республика;

Алтайский, Краснодарский, Красноярский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края;

Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринбургская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Камчатская, Кемеровская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Магаданская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Пермская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Сахалинская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Читинская, Ярославская области;

города федерального значения Москва, Санкт-Петербург; Еврейская автономная область;

Агинский Бурятский, Коми-Пермяцкий, Корякский, Ненецкий, Таймырский (Долгано-Ненецкий), Усть-Ордынский Бурятский, Ханты-Мансийский, Чукотский, Эвенкийский, Ямало-Ненецкий автономные округа.

(3) Государственное образование, признающее Конституцию РФ, может быть принято в состав Российской Федерации по его просьбе на основании волеизъявления его населения.

Статья 75

(1) Республика является государством в составе Российской Федерации, имеющим свою конституцию, не противоречащую Конституции Российской Федерации и учитывающую особенности республики.

(2) Край, область, город федерального значения, автономная область являются государственно-территориальными образованиями в составе Российской Федерации, обладающими теми же правами и несущими те же обязанности государственной власти, что и республика, за изъятиями, установленными Конституцией Российской Федерации. Автономный округ может входить в республику, край, область.

(3) Правовой статус субъектов Российской Федерации не может быть изменен без их согласия. Изменение правового статуса субъектов Российской Федерации, их объединение или разделение осуществляются на основе волеизъявления двух третей избирателей в них с согласия Верховного Совета РФ.

(4) Субъекты Российской Федерации состоят из самоуправляющихся территориальных единиц. В зависимости от особенностей этнического состава населения и иных обстоятельств этим единицам по предоставлению или с согласия соответствующего субъекта Российской Федерации может представляться федеральным законом особый статус.

Статья 76

(1) Территории субъектов Российской Федерации, внутренние воды и территориальное море РФ образуют единую, целостную территорию Российской Федерации. Территории субъектов Российской Федерации не могут быть изменены без их согласия.

(2) Суверенные права и юрисдикция РФ распространяются на экономическую зону и на континентальный шельф РФ.

(3) Изменение границ РФ, влекущее уменьшение ее территории, не может быть произведено без выраженного посредством референдума волеизъявления населения субъектов Российской Федерации, территория которых затрагивается таким изменением, и без последующего соответствующего волеизъявления всего народа Российской Федерации.

(4) Оформление уточнения линии прохождения государственной границы РФ производится в порядке, предусмотренном для заключения территориальных международных договоров Российской Федерации.

(5) Границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены по договорам между ними на основе волеизъявления населения, проживающего на соответствующих территориях, и с согласия Верховного Совета РФ.

**ГЛАВА XIII. ПРЕДМЕТЫ ВЕДЕНИЯ
И ПОЛНОМОЧИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Статья 77

(1) К ведению Российской Федерации относятся:

а) принятие и изменение Конституции РФ и федеральных законов, контроль за их соблюдением;

б) решение вопросов, затрагивающих федеративное устройство, состав, территорию и целостность РФ; утверждение образования новых субъектов Российской Федерации, утверждение изменений границ субъектов Российской Федерации;

в) регулирование прав и свобод человека и гражданина; гражданство РФ; регулирование и защита прав национальных меньшинств;

г) установление системы федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной властей, порядка их организации и деятельности; формирование федеральных государственных органов; установление общих принципов организации системы органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

д) федеральная государственная собственность и управление ею;

е) установление основ федеральной политики и федеральные программы в области государственного, экономического, экологического, социального, культурного и национального развития в РФ;

ж) установление правовых основ единого рынка; финансовое, валютное, кредитное, таможенное регулирование, денежная эмиссия, основы це-

новой политики; федеральные экономические службы, включая федеральные банки;

з) федеральный бюджет; федеральные налоги и сборы, федеральные фонды регионального развития;

и) федеральные энергетические системы, ядерная энергетика, расщепляющиеся материалы; федеральные транспорт, пути сообщения, информация и связь; деятельность в космосе;

к) внешняя политика и международные отношения РФ; международные договоры РФ; вопросы войны и мира;

л) внешнеэкономические отношения РФ;

м) безопасность и оборона; оборонное производство; определение порядка продажи и покупки оружия, боеприпасов, военной техники и другого военного имущества; производство расщепляющихся материалов, ядовитых веществ, наркотических средств и порядок их использования;

н) статус и защита государственной границы, внутренних вод и территориального моря, воздушного пространства, исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации;

о) судостроительство; прокуратура; уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство; амнистия и помилование; гражданское, гражданско-процессуальное и хозяйственно-процессуальное законодательство; правовое регулирование интеллектуальной собственности;

п) федеральное коллизионное право;

р) метеорологическая, геологическая службы; стандарты, эталоны, метрическая система и исчисление времени; геодезия и картография; официальный статистический и бухгалтерский учет;

с) федеральная государственная служба;

т) государственные награды и почетные звания Российской Федерации.

(2) Органы государственной власти субъектов Российской Федерации участвуют в осуществлении федеральных полномочий в пределах и формах, установленных Конституцией РФ и федеральным законом. Субъектам Российской Федерации гарантируется в соответствии с федеральным законом представительство при федеральных органах государственной власти.

Статья 78

(1) К совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации относятся:

а) обеспечение соответствия конституций (уставов), законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации Конституции РФ и федеральным законам;

б) защита прав и свобод человека и гражданина; охрана прав национальных меньшинств; обеспечение законности, правопорядка, общественной безопасности; режим государственной границы РФ и пограничных зон;

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

в) изменение границ субъектов Российской Федерации, установление общих принципов их территориального деления;

г) вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами; определение по взаимной договоренности статуса федеральных природных ресурсов с учетом необходимости сохранения и поддержания исторически сложившихся традиционных форм хозяйствования и использования природных ресурсов на соответствующих территориях;

д) разграничение государственной собственности;

е) природопользование, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; особо охраняемые природные территории; охрана памятников истории, культуры и природы;

ж) общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта;

з) координация вопросов здравоохранения; защита семьи, материнства, отцовства и детства; социальная защита, включая социальное обеспечение;

и) проведение мер борьбы с катастрофами, стихийными бедствиями, эпидемиями, ликвидация их последствий;

к) установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации;

л) административное, административно-процессуальное, трудовое, семейное, жилищное законодательство; земельное, водное, лесное законодательство, законодательство о недрах, об охране окружающей среды;

м) кадры судебных и правоохранительных органов; адвокатура, нотариат;

н) защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей;

о) установление общих принципов организации местного самоуправления;

п) координация международных и внешнеэкономических связей республик, краев, областей, автономных областей, автономных округов; выполнение международных договоров РФ.

(2) По предметам ведения, указанным в части (1) настоящей статьи, Российская Федерация издает основы законодательства. В соответствии с ними субъекты Российской Федерации осуществляют в пределах своих полномочий собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных правовых актов.

(3) Федеральные законопроекты по предметам совместного ведения, указанным в части (1) настоящей статьи, направляются субъектам Российской Федерации. Их соответствующие предложения рассматриваются Верховным Советом РФ.

Статья 79

В случае противоречий между положениями статей 77 и 78 настоящей части Конституции РФ и положениями части второй Конституции РФ приме-

няются статьи 77 и 78, если они расширяют круг предметов ведения и полномочий субъектов РФ.

Статья 80

Субъекты Российской Федерации являются самостоятельными участниками международных и внешнеэкономических связей, соглашений с другими субъектами Российской Федерации, если это не противоречит Конституции РФ и федеральным законам.

Статья 81

(1) Федеральные органы государственной власти по соглашению с органами власти субъектов Российской Федерации могут передавать этим органам осуществление части своих полномочий.

(2) Органы власти субъектов Российской Федерации по соглашению с федеральными органами государственной власти могут передавать им осуществление части своих полномочий.

(3) Субъекты Российской Федерации в пределах их предметов ведения и полномочий могут заключать между собой соглашения, не противоречащие Конституции РФ и федеральным законам.

Статья 82

(1) Федеральные органы государственной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации исполняют федеральные законы и иные правовые акты Российской Федерации в субъектах Российской Федерации в порядке, установленном Конституцией РФ и федеральным законом.

(2) Юридические документы, выданные государственными органами, учреждениями и должностными лицами Российской Федерации, субъектов Российской Федерации в пределах полномочий этих органов, учреждений и должностных лиц, признаются на всей территории Российской Федерации.

Статья 83

(1) Субъекты Российской Федерации не могут принимать правовые акты по предметам, отнесенным к ведению Российской Федерации, равно как и Российская Федерация не может принимать правовые акты по предметам, отнесенным к ведению субъектов Российской Федерации.

(2) В случае принятия субъектами Российской Федерации правовых актов по предметам, отнесенным к ведению Российской Федерации, признаются федеральные законы.

(3) Органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. При издании основ законодательства по предметам совместного ведения правовые акты субъекта Российской Федерации приводятся в соответствие с основами законодательства. При противоречии основам за-

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

конодательства правовых актов субъекта Российской Федерации применяются основы законодательства.

(4) Отношения между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации строятся на основе Конституции РФ, конституций (уставов) субъектов Российской Федерации, взаимоуважения и взаимной ответственности.

(5) Споры между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации разрешаются с обязательным использованием согласительных процедур. При не достижении согласия споры разрешаются Конституционным Судом РФ.

ГЛАВА XIV. ЯЗЫКИ

Статья 84

(1) Государство создает и гарантирует равные возможности для сохранения и развития всех языков народов Российской Федерации.

(2) Государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык. Он употребляется во всех государственных органах и учреждениях.

(3) Республики вправе устанавливать свои государственные языки. В государственных органах и учреждениях республик они употребляются наряду с государственным языком РФ. Субъекты Российской Федерации могут определять своими актами правовое положение других языков народов, проживающих на их территориях.

(4) Порядок употребления государственных языков республик и других языков в федеральных государственных органах и учреждениях устанавливается федеральным законом.

(5) В местах компактного проживания этнических общностей наряду с государственным языком РФ и государственными языками республик в официальных отношениях могут употребляться языки этих общностей. Порядок употребления таких языков определяется законом.

РАЗДЕЛ ПЯТЫЙ. СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ. ОСНОВЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

ГЛАВА XV. ФЕДЕРАЛЬНАЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ

Статья 85

(1) Единственным представительным и законодательным органом Российской Федерации является Верховный Совет РФ — федеральный парламент.

(2) Верховный Совет РФ является постоянно действующим органом и избирается сроком на четыре года. Выборы Верховного Совета РФ проводятся во второе воскресенье марта в год истечения срока полномочий его

состава. Порядок выборов депутатов Верховного Совета РФ устанавливается федеральным законом.

(3) Верховный Совет РФ собирается на тридцатый день после дня его выборов. В неотложных случаях Президент РФ может созвать Верховный Совет РФ нового созыва ранее этого срока. С момента начала работы Верховного Совета РФ нового созыва полномочия Верховного Совета РФ прежнего созыва прекращаются.

Статья 86

(1) Верховный Совет РФ состоит из двух равноправных палат — Государственной Думы и Совета Федерации. Палаты избираются одновременно.

(2) Государственная Дума состоит из 450 депутатов, избираемых по территориальным избирательным округам на основе единых норм представительства. На территории каждого субъекта Российской Федерации в Государственную Думу не может быть избрано менее одного депутата.

(3) Совет Федерации состоит из депутатов, избираемых по норме — два депутата от каждого субъекта Российской Федерации.

(4) Верховный Совет РФ правомочен, если в каждую его палату избрано не менее трех четвертей ее численного состава.

Статья 87

(1) Верховный Совет РФ:

а) вносит изменения в Конституцию РФ; принимает федеральные законы;

б) осуществляет контрольные полномочия в пределах и формах, установленных Конституцией РФ и федеральным законом;

в) принимает решения по основным направлениям внутренней и внешней политики РФ;

г) назначает референдум РФ;

д) утверждает изменения границ между субъектами Российской Федерации;

е) утверждает изменение конституционно-правового статуса существующих либо образование новых субъектов Российской Федерации;

ж) принимает в состав РФ новые субъекты Российской Федерации;

з) утверждает в случаях и порядке, установленных федеральным законом, соглашения, заключаемые в соответствии со статьями 80, 81 Конституции РФ;

и) принимает федеральный бюджет, вносит в него изменения и контролирует его исполнение, устанавливает федеральные налоги и другие имеющие налоговый характер федеральные платежи и сборы; утверждает основные направления денежного и кредитного регулирования; учреждает федеральные фонды регионального развития; принимает решения о федеральных займах, экономической и иной помощи;

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

к) назначает выборы Президента РФ в случаях, предусмотренных Конституцией РФ;

л) по представлению Президента РФ: дает согласие на назначение Председателя, заместителей Председателя и членов Правительства РФ, к ведению которых отнесены общее руководство экономикой, финансы, внутренние дела, иностранные дела, оборона, безопасность, назначает федеральных судей, назначает и освобождает от должности председателя Центрального банка РФ, Генерального прокурора РФ;

м) назначает и освобождает от должности Парламентского уполномоченного РФ по правам человека, председателя и аудиторов Государственной счетной палаты РФ;

н) отрешает от должности Президента РФ, вице-президента РФ, председателей палат Верховного Совета РФ, федеральных судей по основаниям и в порядке, предусмотренным статьей 95 Конституции РФ;

о) ратифицирует и денонсирует международные договоры РФ в соответствии со статьей 88 Конституции РФ;

п) учреждает государственные награды РФ, устанавливает почетные и специальные звания и порядок их присвоения;

р) объявляет амнистию;

с) объявляет, продлевает и отменяет чрезвычайное, военное положение; объявляет общую или частичную мобилизацию; решает вопросы войны и мира;

т) осуществляет иные полномочия, предусмотренные Конституцией РФ.

(2) Актами Верховного Совета РФ являются федеральные законы, включая федеральные кодексы и основы законодательства, а также постановления, заявления, декларации, обращения Верховного Совета РФ.

(3) Акты Верховного Совета РФ принимаются большинством голосов избранных депутатов в каждой его палате, за исключением случаев, предусмотренных Конституцией РФ.

Статья 88

(1) Верховный Совет РФ ратифицирует и денонсирует международные договоры РФ:

а) политические, территориальные, общеэкономические, финансовые, военные, об историческом и культурном наследии народов Российской Федерации;

б) затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина;

в) об участии в межгосударственных союзах и иных международных объединениях, системах коллективной безопасности;

г) исполнение которых требует изменения действующих или принятия новых федеральных законов;

д) иные международные договоры, ратификация или денонсация которых предусмотрена федеральным законом либо самим международным договором.

(2) Если международный договор РФ содержит положения, противоречащие Конституции РФ, его ратификация возможна после внесения соответствующих изменений в Конституцию РФ.

(3) Заключение и прекращение международных договоров РФ, затрагивающих предметы ведения, полномочия или территорию субъектов Российской Федерации, осуществляется по согласованию с ними.

(4) Ратификация и денонсация международных договоров РФ осуществляются федеральным законом. Территориальные международные договоры РФ и международные договоры РФ, указанные в пункте «в» части первой настоящей статьи, ратифицируются и денонсируются федеральным законом, принимаемым двумя третями голосов избранных депутатов в каждой палате Верховного Совета РФ.

(5) Верховный Совет РФ должен быть незамедлительно информирован о заключении и прекращении международных договоров РФ, не подлежащих ратификации и денонсации.

Статья 89

(1) Палата Верховного Совета РФ:

а) принимает свой регламент, содержащий, в частности, согласованный с другой палатой порядок их совместной деятельности, предусмотренной Конституцией РФ;

б) образует постоянные и временные комиссии палаты;

в) избирает и отзывает председателя палаты и его заместителя.

(2) Палаты могут в отдельных случаях создавать совместные комитеты палат.

(3) Палаты, их комиссии, совместные комитеты палат ведут работу над проектами федеральных законов и иных актов Верховного Совета РФ, осуществляют проверку исполнения этих актов, проводят слушания и расследования. Порядок участия в указанной деятельности должностных лиц и граждан определяется регламентами палат.

(4) Палаты заседают раздельно. Для заслушивания посланий Президента РФ, Конституционного Суда РФ, отчетов Правительства РФ, выступлений руководителей иностранных государств созываются совместные заседания палат. Эти заседания ведут поочередно председатели палат.

Статья 90

(1) Право законодательной инициативы в Верховном Совете РФ принадлежит группам депутатов РФ численностью не менее 10 человек, постоянным комиссиям и совместным комитетам его палат, Президенту РФ, Парламентскому уполномоченному РФ по правам человека, законодательным собраниям субъектов Российской Федерации, а также группам избирателей численностью не менее одного миллиона человек. Это право осуществляет-

ся путем внесения законопроектов и законодательных предложений. Законопроекты, влекущие увеличение государственных расходов или уменьшение государственных доходов, не должны рассматриваться без заключений Правительства РФ, представляемых в Верховный Совет РФ не позже трехмесячного срока.

(2) Законопроекты и законодательные предложения, внесенные Президентом РФ, по его просьбе рассматриваются в Верховном Совете РФ в первоочередном порядке.

(3) Законопроекты и законодательные предложения вносятся в Государственную Думу или в Совет Федерации. Законопроект, одобренный одной из палат, направляется в другую палату. При разногласиях между палатами по законопроекту ими создается на равных началах согласительная комиссия. Законопроект, одобренный палатами в единой редакции, обретает силу закона.

(4) Федеральный закон не позднее семи дней после его принятия Верховным Советом РФ направляется Президенту РФ, который подписывает и публикует его в течение 14 дней со дня получения. До истечения этого срока Президент РФ может возвратить не подписанный им федеральный закон со своими замечаниями в Верховный Совет РФ. Если федеральный закон принят повторно двумя третями голосов избранных депутатов обеих палат, то Президент РФ обязан подписать и опубликовать его в течение трех дней после повторного получения.

(5) Порядок и срок вступления федерального закона в силу определяются в самом законе. Если такой срок в нем не определен, закон вступает в силу по истечении семи дней после официального опубликования.

Статья 91

(1) На референдум РФ может быть вынесен вопрос, относящийся к ведению Российской Федерации или совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Посредством референдума РФ не могут решаться вопросы о бюджете, налогах, амнистии, помиловании, чрезвычайном или военном положении.

(2) Решение на референдуме РФ по вопросу, относящемуся к ведению Российской Федерации, считается принятым, если в референдуме участвовало большинство избирателей и за решение проголосовало большинство участвовавших. Решение референдума по вопросу, прямо предусмотренному Конституцией РФ, либо по вопросу, требующему закрепления в Конституции РФ, считается принятым, если за него проголосовало большинство избирателей. При этом для принятия решения, на референдуме РФ, предусмотренном частью (2) статьи 76 Конституции РФ, необходимо также, чтобы за него проголосовало большинство избирателей в соответствующих субъектах Российской Федерации.

(3) Решение на референдуме РФ по вопросу, относящемуся к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, считается принятым, если в референдуме участвовало большинство изби-

рателей Российской Федерации и за решение проголосовало большинство участвовавших как по Российской Федерации в целом, так и в большинстве от общего числа субъектов Российской Федерации.

(4) Решение, принятое на референдуме РФ, оформляется как федеральный закон. Президент РФ обязан подписать и опубликовать его в течение трех дней после установления результатов референдума.

(5) Референдум РФ назначается Верховным Советом РФ по предложению:

а) не менее одной трети от общего числа избранных депутатов Верховного Совета РФ;

б) Президента РФ, поддержанному не менее чем одной третью общего числа избранных депутатов РФ;

в) не менее одного миллиона избирателей.

Статья 92

(1) Депутатом Верховного Совета РФ может быть избран гражданин РФ, обладающий избирательным правом в соответствии с частями (2) и (3) статьи 29 Конституции РФ. Никто не может быть одновременно депутатом в обеих палатах Верховного Совета РФ, депутатом Верховного Совета РФ, законодательного собрания субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления.

(2) Депутат Верховного Совета РФ руководствуется интересами всего народа Российской Федерации, учитывая интересы своих избирателей.

(3) Депутат Верховного Совета РФ получает в соответствии с федеральным законом вознаграждение и возмещение своих расходов и не вправе иметь другой регулярной оплаты и компенсации. Он не может находиться на государственной и иной службе, заниматься предпринимательской деятельностью, входить в состав органов предприятий, учреждений, общественных объединений, кроме органов политических партий и движений.

(4) Депутат Верховного Совета РФ пользуется правом депутатской неприкосновенности. Он не может быть без согласия соответствующей палаты Верховного Совета РФ подвергнут личному досмотру, обыску, задержанию, за исключением задержания при совершении им тяжкого преступления, аресту, административным взысканиям, налагаемым в судебном порядке, привлечен к уголовной ответственности. Неприкосновенность депутата Верховного Совета РФ распространяется на его переписку, документы, используемые им средства связи и информационного обеспечения, транспорт, служебные и жилые помещения.

(5) Представление о лишении депутата неприкосновенности вносится в соответствующую палату Верховного Совета РФ Генеральным прокурором РФ.

(6) Депутат РФ не может подвергаться преследованию за высказанное им мнение и голосование при осуществлении депутатской деятельности.

(6) Государственные органы и учреждения, их должностные лица обязаны оказывать депутату Верховного Совета РФ содействие в осуществлении им своих полномочий.

ГЛАВА XVI. ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ФЕДЕРАЛЬНАЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ

Статья 93

(1) Президент РФ является главой государства и высшим должностным лицом в Российской Федерации. Он представляет Российскую Федерацию во внутренних и внешних отношениях. В установленном Конституцией Российской Федерации порядке Президент РФ принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, согласованному функционированию и взаимодействию всех органов государственной власти.

(2) Президентом РФ может быть избран гражданин РФ не моложе 35 лет, не имеющий гражданства иностранного государства и не подпадающий под ограничения, указанные в части (2) статьи 29 Конституции РФ.

(3) Президент РФ не может занимать какие-либо иные государственные должности или должности в местном самоуправлении, быть депутатом, осуществлять предпринимательскую деятельность, входить в состав органов предприятий, учреждений, общественных объединений. Членство в политических партиях и участие в политических движениях на время состояния в должности Президента РФ приостанавливается.

(4) Президент РФ избирается гражданами РФ путем прямых выборов сроком на четыре года. Голосование по кандидатурам Президента РФ и вице-президента РФ является единым. Никто не может быть избран на должность Президента РФ более двух раз. Порядок выборов Президента РФ определяется федеральным законом.

(5) Президент РФ вступает в должность с момента принесения торжественной присяги: «Я (имярек), вступая в должность Президента Российской Федерации, клянусь верно служить России, ее многонациональному народу, уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, защищать суверенитет и Конституцию Российской Федерации». Торжественная присяга приносится на совместном заседании палат Верховного Совета РФ и Конституционного Суда РФ, проводимом не позднее 30 дней после избрания Президента РФ. Совместное заседание ведет Председатель Конституционного Суда РФ.

(6) Президент РФ пользуется неприкосновенностью в соответствии с федеральным законом.

Статья 94

(1) Президент РФ:

а) подписывает федеральные законы;

б) назначает с согласия Верховного Совета РФ Председателя, заместителя Председателя и членов Правительства РФ, к ведению которых от-

несены общее руководство экономикой, финансы, внутренние дела, иностранные дела, оборона, безопасность, а также назначает иных членов Правительства РФ;

в) может председательствовать на заседаниях Правительства Российской Федерации;

г) учреждает, формирует, возглавляет Совет безопасности РФ и иные совещательные и вспомогательные органы при Президенте РФ;

д) представляет Верховному Совету РФ для назначения кандидатуры федеральных судей, председателя Центрального банка РФ, Генерального прокурора РФ;

е) принимает отставку вице-президента РФ; в случае досрочного прекращения его полномочий представляет Верховному Совету РФ кандидатуру для избрания на эту должность на оставшийся срок;

ж) принимает отставку Правительства РФ, Председателя, заместителей Председателя и членов Правительства РФ, других назначенных им должностных лиц; освобождает этих лиц от должности; вносит в Верховный Совет РФ представление об освобождении от должности председателя Центрального банка РФ, Генерального прокурора РФ;

з) представляет Верховному Совету РФ проект федерального бюджета и постатейный отчет о его исполнении;

и) обращается с посланиями к народу и к Верховному Совету РФ; представляет ежегодные доклады Верховному Совету РФ об осуществлении внутренней и внешней политики. Российской Федерации, выполнении федеральных программ;

к) руководит обеспечением безопасности Российской Федерации;

л) является Верховным главнокомандующим Вооруженными Силами РФ; руководит осуществлением военной политики Российской Федерации; назначает и освобождает от должности высшее командование Вооруженных Сил РФ; присваивает высшие воинские звания;

м) руководит осуществлением внешней политики Российской Федерации, ведет переговоры и в соответствии с федеральным законом подписывает международные договоры РФ; назначает с учетом мнения соответствующих комиссий и совместных комитетов палат Верховного Совета РФ и отзывает дипломатических представителей РФ в иностранных государствах и при международных организациях, принимает верительные и отзывные грамоты аккредитованных при нем дипломатических представителей;

н) объявляет в неотложных случаях чрезвычайное положение; принимает срочные меры и объявляет военное положение в случае внезапного вооруженного нападения на Российскую Федерацию, возникновения непосредственной угрозы такого нападения или неотложной необходимости выполнения международных договорных обязательств о коллективной обороне от агрессии;

о) решает в соответствии с федеральным законом вопросы гражданства и предоставления убежища в Российской Федерации;

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

п) награждает государственными наградами РФ, присваивает в соответствии с федеральным законом почетные и специальные звания;

р) осуществляет право помилования.

с) осуществляет иные полномочия, предусмотренные Конституцией РФ и федеральным законом. (2) Президент РФ издает указы и распоряжения, обязательные на всей территории Российской Федерации. Указы и распоряжения Президента РФ не могут противоречить Конституции РФ и федеральным законам.

Статья 95

(1) Полномочия Президента РФ прекращаются в случаях:

а) истечения их срока;

б) его отставки;

в) прекращения у него гражданства РФ;

г) утраты им избирательных прав;

д) его стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять эти полномочия;

е) отрешения его от должности;

ж) его кончины.

(2) Полномочия Президента РФ в связи с истечением их срока прекращаются с момента принесения торжественной присяги вновь избранным Президентом РФ.

(3) Президент РФ вправе подать в отставку, направив соответствующее заявление в Верховный Совет РФ и Конституционный Суд РФ. Полномочия Президента РФ прекращаются с указанной им даты. На эту дату назначается совместное заседание палат Верховного Совета РФ и Конституционного Суда РФ, которое ведет Председатель Конституционного Суда РФ, на котором вице-президент РФ приносит торжественную присягу как Президент РФ.

(4) Стойкая неспособность Президента РФ по состоянию здоровья осуществлять свои полномочия устанавливается заключением Конституционного Суда РФ по представлению государственной медицинской комиссии, назначенной в соответствии с федеральным законом.

Статья 96

(1) Президент РФ может быть отрешен от должности в случае умышленного грубого нарушения им Конституции РФ или умышленного совершения тяжкого преступления.

(2) Производство по делу об отрешении Президента РФ от должности возбуждается любой из палат Верховного Совета РФ большинством голосов избранных в нее депутатов РФ по предложению не менее одной трети ее численного состава, установленного статьей 86 Конституции РФ. Если Конституционный Суд РФ установит наличие оснований для отрешения, то другая палата Верховного Совета РФ может отрешить Президента РФ от должности большинством не менее двух третей ее численного состава,

установленного статей 86 Конституции РФ. Президент РФ вправе присутствовать и давать объяснения на заседаниях палат Верховного Совета РФ, Конституционного Суда РФ, на которых рассматривается дело об отрешении его от должности.

Статья 97

(1) Совместно с Президентом РФ избирается вице-президент РФ, кандидатура которого должна отвечать требованиям части (2) статьи 92 Конституции РФ, и выдвигается кандидатом на должность Президента РФ.

(2) На вице-президента РФ распространяются положения частей (3), (4), (6) статьи 92 и частей (1), (4) статьи 94 Конституции РФ.

(3) вице-президент РФ:

а) осуществляет по поручению Президента РФ отдельные его полномочия;

б) исполняет обязанности Президента РФ в случаях его временной нетрудоспособности — до возвращения Президента РФ к осуществлению своих полномочий;

в) вступает в должность Президента РФ в случае досрочного прекращения его полномочий; в этом случае Верховный Совет РФ назначает вице-президента РФ по предложению Президента РФ.

(4) В случае прекращения полномочий вице-президента РФ по основаниям, указанным в пунктах «б» — «ж» части (1) статьи 94 Конституции РФ, а также в пункте «в» части (3) настоящей статьи, Верховный Совет РФ по представлению Президента РФ избирает нового вице-президента РФ на оставшийся до президентских выборов срок.

(5) При одновременной невозможности Президента РФ и вице-президента РФ осуществлять полномочия высшего должностного лица РФ вследствие их прекращения по основаниям, указанным в пунктах «б» — «ж» части (1) статьи 94 Конституции РФ, временное исполнение этих полномочий до президентских выборов переходит в порядке очередности к Председателю Совета Федерации, Председателю Государственной Думы, Председателю Правительства РФ.

Статья 98

(1) Исполнительную власть в Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации. Правительство РФ осуществляет внутреннюю и внешнюю политику РФ. Структура и компетенция Правительства РФ определяются по представлению Президента РФ федеральным законом.

(2) Председатель Правительства РФ организует текущую работу Правительства РФ и координирует деятельность его членов.

(3) Председатель, заместители Председателя и члены Правительства РФ не могут занимать какие-либо иные государственные должности, должности в органах местного самоуправления, быть депутатами, осуществлять

предпринимательскую деятельность, входить в состав органов предприятий, учреждений, общественных объединений.

(4) Правительство РФ на основании и во исполнение Конституции РФ и федеральных законов, указов и распоряжений Президента РФ принимает постановления и издает распоряжения, обязательные на всей территории РФ. Постановления и распоряжения Правительства РФ могут быть изменены или отменены Президентом РФ.

Статья 99

(1) Правительство РФ регулярно представляет отчет Верховному Совету РФ.

(2) Председатель, заместители Председателя и члены Правительства РФ отвечают на запросы и вопросы депутатов РФ в порядке, установленном федеральным законом.

(3) Правительство РФ, Председатель, заместитель Председателя и члены Правительства РФ имеют право подать в отставку. Отставка принимается Президентом РФ.

(4) Верховный Совет РФ может поставить вопрос об отставке Председателя, заместителя Председателя, члена Правительства РФ, назначенного Президентом РФ руководителя иного федерального органа исполнительной власти. Если Президент РФ не увольняет соответствующее должностное лицо в отставку, он обязан обосновать свое решение перед Верховным Советом РФ. Признание большинством голосов избранных депутатов в каждой его палате обоснования Президента РФ неудовлетворительным влечет увольнение Президентом РФ указанного должностного лица в отставку.

(5) Отставка Председателя Правительства РФ не влечет отставки Правительства РФ.

ГЛАВА XVII. СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

Статья 100

(1) Судебная власть принадлежит судам, учрежденным Конституцией РФ и федеральным законом. Она осуществляется посредством конституционного, гражданского, уголовного, административного, хозяйственного судопроизводства.

(2) Создание чрезвычайных судов не допускается.

Статья 101

(1) Конституционный Суд РФ — высший орган судебной власти по защите конституционного строя РФ. Конституционный Суд РФ состоит из 15 судей, назначаемых в личном качестве. Организация Конституционного Суда РФ и порядок судопроизводства в нем устанавливаются федеральным законом.

(2) Конституционный Суд РФ разрешает дела о соответствии Конституции РФ:

а) федеральных законов и иных актов Верховного Совета РФ;

б) актов Президента РФ, Правительства РФ, других федеральных органов исполнительной власти;

в) конституций (уставов) и иных правовых актов субъектов Российской Федерации;

г) договоров между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации;

д) договоров между субъектами Российской Федерации;

е) международных договоров РФ до их вступления в силу;

ж) партий и иных общественных объединений;

з) правоприменительной практики.

(3) Конституционный Суд РФ разрешает после исчерпания согласительных процедур споры о компетенции между федеральными органами государственной власти; федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации; органами государственной власти различных субъектов Российской Федерации.

(4) Конституционный Суд РФ дает заключения:

а) по представлению государственной медицинской комиссии — о наличии у соответствующего федерального должностного лица стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять связанные с его должностью полномочия;

б) о наличии оснований для отрешения от должности должностного лица РФ или субъектов Российской Федерации;

в) о конституционности действующих международных договоров РФ;

г) о противоречии федерального закона общепризнанным принципам и нормам международного права, правилам ратифицированного международного договора РФ.

(5) Решения Конституционного Суда РФ вступают в силу немедленно после их провозглашения, являются окончательными и не подлежат опротестованию. Они обязательны на всей территории РФ.

(6) Акты или их положения, признанные неконституционными в соответствии с пунктами «а» — «д» части (2) настоящей статьи, утрачивают силу. Признание неконституционным международного договора РФ влечет последствия, предусмотренные международным правом, Конституцией РФ и федеральным законом. Партии и иные общественные объединения, признанные неконституционными, распускаются; их деятельность прекращается в соответствии с федеральным законом. Правоприменительная практика, признанная неконституционной, подлежит прекращению; соответствующие решения государственных органов и должностных лиц должны быть пересмотрены в установленном законом порядке.

(7) Конституционный Суд РФ ежегодно обращается с посланием к Верховному Совету РФ. По конкретным вопросам он может обращаться с представлениями к государственным органам и должностным лицам.

Статья 102

(1) Верховный Суд РФ — высший орган судебной власти в сфере гражданского, уголовного и административного судопроизводства.

(2) Верховный Суд РФ осуществляет надзор за судебной деятельностью высших судов субъектов Российской Федерации по применению федеральных законов.

(3) Полномочия, организация и порядок деятельности Верховного Суда РФ устанавливаются федеральным законом.

(4) Федеральным законом может быть учреждена система административных судов во главе с Высшим административным судом. В этом случае сфера административного производства исключается из юрисдикции Верховного Суда РФ.

Статья 103

(1) Высший хозяйственный суд РФ — высший орган судебной власти по хозяйственным делам, осуществляющий надзор за судебной деятельностью по таким делам.

(2) Полномочия, организация и порядок деятельности Высшего хозяйственного суда РФ устанавливаются федеральным законом.

Статья 104

(1) Федеральный закон может установить систему нижестоящих федеральных судов в сфере гражданского, уголовного, административного, хозяйственного судопроизводства.

(2) Бюджет федеральных судов должен обеспечивать возможность полного и независимого выполнения ими своих конституционных полномочий. Он не может быть уменьшен без согласия высших органов судебной власти РФ.

Статья 105

(1) Судьи, кроме мировых судей, несменяемы. Они увольняются в отставку по достижении 70-летнего возраста.

(2) Судьями назначаются граждане РФ, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее: 15 лет — для судей высших органов судебной власти РФ, 10 лет — для судей высших судов субъектов Российской Федерации, 5 лет — для судей местных судов. Федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к судьям.

(3) Судья не может быть депутатом, занимать какие-либо иные должности, заниматься предпринимательской деятельностью, быть членом политического общественного объединения. Судья может заниматься научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельностью.

(4) Полномочия судей других судов прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренном Конституцией РФ и федеральным законом.

Статья 106

(1) Судьи независимы и подчиняются Конституции РФ и закону. Судьи Конституционного Суда РФ подчиняются Конституции РФ.

(2) Судьи неприкосновенны в соответствии с федеральным законом. Неприкосновенность судей распространяется на их переписку, средства связи, документы, служебные и жилые помещения, используемый ими транспорт.

(3) Судья высшего органа судебной власти не может быть без согласия этого органа задержан, за исключением задержания при совершении тяжкого преступления, арестован, подвергнут административному взысканию, привлечен к уголовной ответственности. Уголовное дело в отношении судьи высшего органа судебной власти может быть возбуждено только Генеральным прокурором РФ с согласия этого органа.

(4) Судьи не вправе применять закон, противоречащий Конституции РФ. Если суд усмотрит, что закон, который подлежит применению, противоречит Конституции РФ, то суд откладывает рассмотрение дела и обращается с ходатайством в Конституционный Суд РФ о признании этого закона неконституционным. Местный суд направляет такое ходатайство через высший суд субъекта Российской Федерации.

Статья 107

(1) Никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к компетенции которых отнесено данное дело.

(2) Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Статья 108

(1) Разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом.

(2) Заочное разбирательство уголовных дел в судах первой инстанции не допускается.

(3) Судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности, за исключением случаев, установленных федеральным законом.

Статья 109

(1) Предварительное следствие по делам о преступлениях в Российской Федерации проводят федеральный следственный комитет и его органы.

(2) Прокурор от имени государства предъявляет иски и поддерживает государственное обвинение в суде.

(3) Прокуратура осуществляет надзор за законностью расследования преступлений.

(4) Прокуроры субъектов Российской Федерации назначаются Генеральным прокурором РФ по согласованию с соответствующими субъектами Российской Федерации, ему подчинены и подотчетны. Срок полномочий Генерального прокурора РФ и подчиненных ему прокуроров — пять лет. Генеральный прокурор и подчиненные ему прокуроры осуществляют свои полномочия независимо от органов государственной власти и управления, общественных объединений. Организация и порядок деятельности федерального следственного комитета и прокуратуры определяются федеральным законом.

ГЛАВА XVIII. ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ВЛАСТИ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 110

(1) Единственным представительным и законодательным органом субъекта Российской Федерации является законодательное собрание (Совет), избираемое по избирательным округам, образуемым на основе единой нормы представительства.

(2) Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации возглавляет исполнительную власть субъекта Российской Федерации, входящую в систему исполнительной власти Российской Федерации. Исполнительная власть субъекта Российской Федерации действует на основании и во исполнение Конституции РФ, федеральных законов, актов Президента РФ и Правительства РФ, изданных по вопросам их компетенции, а также конституции (устава) и законов субъекта Российской Федерации.

(3) Судебная система субъекта Российской Федерации включает высшие и местные суды субъекта Российской Федерации и входит в судебную систему Российской Федерации.

(4) Наименование органов государственной власти субъекта Российской Федерации определяется субъектом Российской Федерации самостоятельно.

(5) Органы государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляют полномочия субъекта Российской Федерации, за исключением тех, которые отнесены к полномочиям органов местного самоуправления.

Статья 111

Представители федеральных органов государственной власти в субъектах Российской Федерации действуют в пределах своей компетенции и не вправе вмешиваться в деятельность органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

ГЛАВА XIX. ОСНОВЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Статья 112

(1) Местное самоуправление гарантируется. Субъекты Российской Федерации обеспечивают условия для местного самоуправления.

(2) Местное самоуправление осуществляется территориальными общностями через образуемые ими местные представительные органы (советы), местную администрацию, иные их органы, местные референдумы, собрания и сходы граждан, другие формы непосредственной демократии.

(3) Местное самоуправление осуществляется в границах территориальных единиц, на которые разделяются субъекты Российской Федерации.

(4) Должностные лица местной администрации не могут быть депутатами местных представительных органов.

(5) Органы местного самоуправления в пределах своей компетенции действуют в рамках Конституции РФ и федеральных законов, конституций (уставов) и законов субъектов Российской Федерации, а также положений о местном самоуправлении, независимо от федеральных органов государственной власти, органов власти субъектов Российской Федерации.

(6) Органы местного самоуправления могут наделяться в соответствии с законом отдельными государственными функциями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств.

(7) Вмешательство в законную деятельность местного самоуправления не допускается.

Статья 113

(1) Ведению самоуправляющихся территориальных общностей подлежат;

а) местный бюджет, местные налоги и сборы;

б) местная собственность;

в) хозяйственные, социальные, культурные, природоохранные и другие вопросы местного значения, отнесенные законом к их ведению.

(2) Местный представительный орган принимает местный бюджет.

(3) Местная администрация в своей деятельности подотчетна местному представительному органу либо сходу граждан. Полномочия местной администрации по владению, пользованию и распоряжению местной собственностью устанавливаются местным представительным органом в соответствии с законом.

(4) Самоуправляющиеся территориальные общности по вопросам своего ведения могут заключать договоры между собой, а также с государственными органами, органами местного самоуправления, предприятиями, учреждениями, общественными объединениями, должностными лицами и гражданами по вопросам своего ведения.

(5) Акты органов местного самоуправления не должны противоречить Конституции РФ и федеральным законам, конституциям (уставам) и законам субъектов Российской Федерации. Акты органов местного самоуправления, принятые в пределах их компетенции, обязательны для исполнения.

Статья 114

(1) В населенных пунктах могут образовываться самоуправляющиеся ассоциации жителей. Эти ассоциации могут обладать правами юридического лица.

(2) Органы местного самоуправления могут делегировать отдельные свои полномочия самоуправляющимся ассоциациям жителей.

ГЛАВА XX. ФИНАНСЫ И БЮДЖЕТ

Статья 115

(1) Бюджетную систему РФ составляют: федеральный бюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации, а также местные бюджеты.

(2) Субъекты Российской Федерации пользуются бюджетной автономией. Бюджеты всех уровней формируются ежегодно.

(3) Бюджеты, утверждаемые соответствующими представительными органами, должны включать все предполагаемые доходы и планируемые расходы. Средства из бюджета могут выделяться только целевым назначением по решению представительного органа.

(4) Единая система бюджетной отчетности устанавливается федеральным законом. Постатейные отчеты об исполнении бюджетов, включающие все бюджетные поступления и расходы, подлежат опубликованию не позднее шести месяцев после завершения финансового года,

(5) Финансовый год начинается 1 января и заканчивается 31 декабря календарного года.

Статья 116

(1) Федеральный бюджет принимается Верховным Советом РФ по представлению Президента РФ, который вносит законопроект о бюджете в Верховный Совет РФ не позднее чем за четыре месяца до окончания предыдущего финансового года.

(2) Верховный Совет РФ приступает к постатейному обсуждению и принятию федерального бюджета после получения заключений бюджетных комиссий палат Верховного Совета РФ и Государственной счетной палаты РФ.

(3) Верховный Совет РФ может принять, изменить или отклонить статьи бюджета, но не вправе увеличить общий размер бюджетных расходов без согласования с Президентом РФ.

(4) Президент РФ может возратить для повторного рассмотрения отдельные статьи бюджета, не отклоняя проект бюджета в целом. В этом случае Верховный Совет РФ рассматривает отклоненные статьи бюджета повторно в общем порядке, предусмотренном частью 5 статьи 89 Конституции РФ.

(5) Если закон о федеральном бюджете не вступил в силу до начала очередного финансового года, то впредь до его вступления в силу расходы производятся в соответствии с федеральным бюджетом на предыду-

щий финансовый год. В этом случае Верховный Совет РФ может установить иной временный порядок финансирования бюджетных расходов.

(6) Федеральные налоги и другие имеющие налоговый характер федеральные платежи и сборы, установленные федеральным законом, общеобязательны и взимаются на всей территории Российской Федерации.

Статья 117

(1) Президент РФ представляет Верховному Совету РФ постатейный отчет об исполнении федерального бюджета не позднее двух месяцев после истечения отчетного бюджетного года.

(2) Верховный Совет РФ обязан в течение двух месяцев после представления отчета об исполнении федерального бюджета рассмотреть его с учетом заключений по этому отчету бюджетных комиссий палат Верховного Совета РФ и Государственной счетной палаты РФ.

Статья 118

(1) Государственная счетная палата РФ образуется Верховным Советом РФ, подотчетна ему и независима от органов исполнительной власти. Полномочия, организация и порядок деятельности Государственной счетной палаты РФ устанавливаются федеральным законом.

(2) Государственная счетная палата РФ контролирует подготовку, рассмотрение, принятие, исполнение и отчетность об исполнении федерального бюджета, расходование федеральных бюджетных ассигнований, использование федеральной государственной собственности.

(3) Члены Государственной счетной палаты РФ пользуются теми же гарантиями независимости своей деятельности, что и судьи.

Статья 119

(1) Денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются.

(2) Центральный банк РФ независим от органов государственной власти. Статус Центрального банка РФ определяется федеральным законом.

ГЛАВА XXI. БЕЗОПАСНОСТЬ И ОБОРОНА

Статья 120

(1) Основы политики безопасности, военной доктрины РФ, структуры и организации Вооруженных Сил РФ, федеральных служб безопасности, органов внутренних дел и других государственных органов безопасности определяются федеральным законом.

(2) Объединение Вооруженных Сил РФ, служб безопасности, органов внутренних дел между собой не допускается.

Статья 121

(1) Вооруженные Силы РФ защищают ее суверенитет и территориальную целостность, государственные интересы и население страны. Российская Федерация может создавать объединенные вооруженные силы с другими государствами. Решение об использовании Вооруженных Сил за границей принимается Верховным Советом РФ по предложению Президента РФ.

(2) Федеральные службы безопасности в пределах предоставленных им полномочий осуществляют деятельность по предупреждению и пресечению посягательств на конституционный строй, государственный суверенитет, территориальную целостность и обороноспособность РФ.

(3) Органы внутренних дел обеспечивают личную безопасность человека, защиту собственности, общественный порядок, борьбу с преступностью.

Статья 122

Использование Вооруженных Сил РФ, федеральных служб безопасности, органов внутренних дел в целях насильственного изменения или насильственного устранения конституционного строя РФ, воспрепятствования или ограничения в этих же целях деятельности органов государственной власти, незаконного ограничения конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также агрессии против других государств является особо тяжким преступлением.

ГЛАВА XXII. ЧРЕЗВЫЧАЙНОЕ И ВОЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

Статья 123

(1) Чрезвычайное положение как особый правовой режим может вводиться в качестве временной меры для обеспечения безопасности граждан или защиты конституционного строя РФ. Оно вводится в обстановке, в которой угроза безопасности граждан или конституционного строя реальна, чрезвычайна и неизбежна и устранение ее невозможно без применения чрезвычайных мер.

(2) Основаниями введения чрезвычайного положения могут быть:

а) попытка насильственного изменения или насильственного устранения конституционного строя РФ; массовые беспорядки и межнациональные конфликты, сопровождающиеся насилием; блокада отдельных местностей, угрожающая жизненно важным интересам РФ, безопасности граждан или нормальной деятельности государственных институтов;

б) стихийные бедствия, эпидемии, эпизоотии, крупные аварии, ставящие под угрозу жизнь и здоровье населения и требующие широкомасштабных аварийно-спасательных и восстановительных работ.

(3) Режим чрезвычайного положения определяется федеральным законом.

Статья 124

(1) Чрезвычайное положение объявляется постановлением Верховного Совета РФ.

(2) В неотложных случаях чрезвычайное положение объявляется указом Президента РФ с немедленным уведомлением Верховного Совета РФ, который незамедлительно рассматривает этот указ. Если Верховный Совет РФ в течение 72 часов с момента издания указа не утверждает его, указ об объявлении чрезвычайного положения утрачивает силу. Если созыв Верховного Совета РФ невозможен, указ сохраняет свое действие.

(3) Чрезвычайное положение не может быть введено более чем на 30 суток на всей территории РФ и более чем на 60 суток в отдельных местностях РФ. По истечении соответствующего срока чрезвычайное положение прекращается, если Верховный Совет РФ не продлит его на новый срок. Верховный Совет РФ может продлевать чрезвычайное положение каждый раз не более чем на 30 суток.

(4) Акты об объявлении, продлении и прекращении чрезвычайного положения должны быть своевременно доведены до сведения населения и подлежат обязательному опубликованию.

Статья 125

(1) Чрезвычайное положение на территории субъекта Российской Федерации может вводиться федеральными государственными органами по согласованию с ним.

(2) Если обстоятельства, служащие основанием для введения чрезвычайного положения, затрагивают территорию только одного субъекта Российской Федерации, чрезвычайное положение в нем может быть введено органами государственной власти этого субъекта Российской Федерации с немедленным уведомлением Верховного Совета РФ и Президента РФ и осуществляется в соответствии с федеральным законом.

Статья 126

(1) В период чрезвычайного положения в соответствии с федеральным законом могут вводиться временные ограничения прав и свобод. Такие ограничения должны быть прямо обозначены в акте о чрезвычайном положении.

(2) В период чрезвычайного положения не допускается изменение Конституции РФ, законов о выборах и о судопроизводстве, не проводятся референдумы и выборы, не могут быть ограничены или прекращены полномочия и деятельность Верховного Совета РФ и судов. Срок полномочий Верховного Совета РФ, истекающий во время действия чрезвычайного положения на всей территории РФ, продлевается на время действия чрезвычайного положения. Не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные статьей 20, частями (4), (5) статьи 21, частью (2) статьи 22, частью (1) статьи 25, статьями 26, 27, 33, 35, 37, частью (1) статьи 40, статьями 41–47 Конституции РФ.

(3) Дела о преступлениях, за которые в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь, не могут рассматриваться на территории, где объявлено чрезвычайное положение. Исключительная мера наказания, вынесенная за преступления, совершенные во время чрезвычайного положения, не приводится в исполнение в течение всего времени действия чрезвычайного положения и 30 суток после его прекращения.

(4) Меры, принимаемые в период чрезвычайного положения:

а) осуществляются в тех пределах, которых требует острота создавшегося положения;

б) не влекут за собой каких-либо ограничений или изменений прав и полномочий государственных органов, правового положения общественных объединений, а также, прав и свобод человека в местностях где не объявлено чрезвычайное положение;

в) не влекут за собой какой-либо дискриминации отдельных лиц или групп населения исключительно на основе расовой и национальной принадлежности, цвета кожи, пола, языка, социального, имущественного положения, социального происхождения, места жительства, отношения к религии.

Статья 127

(1) Военное положение как специальный правовой режим объявляется на всей территории Российской Федерации или в отдельных ее местностях с объявлением состояния войны либо при необходимости выполнения международных договорных обязательств о коллективной обороне от агрессии или при наличии непосредственной угрозы вооруженного нападения на Российскую Федерацию.

(2) Решение об объявлении военного положения принимается Верховным Советом РФ, а в случае внезапного вооруженного нападения или неотложной необходимости выполнения международных договорных обязательств о коллективной обороне от агрессии — Президентом РФ.

(3) Режим военного положения определяется федеральным законом.

РАЗДЕЛ ШЕСТОЙ.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

ГЛАВА XXIII. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СИМВОЛЫ И СТОЛИЦА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 128

(1) Государственным флагом РФ является прямоугольное полотнище из трех равновеликих горизонтальных полос: верхней — белого цвета, средней — синего цвета и нижней — красного цвета. Отношение ширины флага к его длине — 2:3.

(2) Описание государственного герба РФ и порядок его официального использования устанавливаются федеральным законом.

(3) Государственным гимном РФ является «Патриотическая песнь» М.И. Глинки. Текст Государственного гимна РФ утверждается федеральным законом.

Статья 129

Столицей Российской Федерации является город Москва. Права и обязанности города Москвы как федеральной столицы определяются федеральным законом.

ГЛАВА XXIV. ВСТУПЛЕНИЕ В СИЛУ И ПОРЯДОК ИЗМЕНЕНИЯ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 130

(1) Конституция РФ вступает в силу на всей территории Российской Федерации на следующий день после ее опубликования.

(2) В день вступления в силу Конституции Российской Федерации утрачивает силу Конституция (Основной Закон) Российской Федерации — России от 12 апреля 1978 года с ее последующими изменениями и дополнениями.

Статья 131

(1) Изменение положений раздела первого части первой Конституции РФ осуществляется посредством референдума РФ, который назначается Верховным Советом РФ большинством не менее двух третей установленного в статье 86 состава каждой из палат Верховного Совета РФ.

(2) Изменение положений последующих разделов части первой Конституции РФ осуществляется Верховным Советом РФ большинством не менее двух третей численного состава каждой из палат Верховного Совета РФ. Закон об изменении указанных положений Конституции РФ подлежит утверждению двумя третями законодательных собраний субъектов Российской Федерации. Это утверждение осуществляется в порядке, установленном для изменения положений конституций (уставов) субъектов Российской Федерации. Президент РФ подписывает и публикует утвержденный закон в течение трех дней.

(3) Предложения об изменении Конституции РФ в Верховный Совет РФ могут вносить:

а) не менее одной трети избранных депутатов любой палаты Верховного Совета РФ;

б) Президент РФ;

в) Конституционный Суд РФ;

г) законодательное собрание субъекта Российской Федерации.

(4) Если в течение года после внесения предложения об изменении Конституции РФ Верховный Совет РФ не принял соответствующий закон, предложение считается отклоненным и не может быть возобновлено в течение года после его отклонения.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ
ДОГОВОР О РАЗГРАНИЧЕНИИ ПРЕДМЕТОВ ВЕДЕНИЯ
И ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И ОРГАНАМИ ВЛАСТИ СУВЕРЕННЫХ РЕСПУБЛИК
В СОСТАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹

Договор о разграничении предметов ведения и полномочий
между федеральными органами государственной власти
Российской Федерации и органами власти
суверенных республик в составе Российской Федерации
(...)

Договор о разграничении предметов ведения и полномочий
между федеральными органами государственной власти
Российской Федерации и органами власти краев, областей,
городов Москвы и Санкт-Петербурга Российской Федерации
(...)

Договор о разграничении предметов ведения и полномочий
между федеральными органами государственной власти
Российской Федерации и органами власти автономной области,
автономных округов в составе Российской Федерации
(...)

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ
ПЕРЕХОДНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Параграф 1

(1) Федеральные законы, отсылки к которым содержатся в Конституции РФ, должны быть приняты или приведены в соответствие с ней в течение одного года со дня ее вступления в силу. Все иные законы и другие правовые акты, за исключением конституций (уставов) субъектов Российской Федерации, должны быть приведены в соответствие с Конституцией РФ в течение двух лет со дня ее вступления в силу.

(2) Законы и другие правовые акты, действующие на день вступления Конституции РФ в силу, до их приведения в соответствие с Конституцией РФ применяются в части, не противоречащей Конституции РФ.

(3) Законы и другие правовые акты, принятые СССР, могут применяться на территории Российской Федерации в части, не противоречащей Конституции РФ и федеральным законам.

¹ В целях сокращения часть вторая проекта Конституции РФ, доработанного Конституционной комиссией, не воспроизводится. Содержание раздела второго аналогично тексту федеративных договоров, опубликованных в кн. 3 т. 3 (с. 175–198), кн. 1 т. 4 (с. 447–463), кн. 2 т. 4 (с. 83–97) настоящего издания.

Параграф 2

Впредь до принятия федерального закона, устанавливающего случаи, в которых обвиняемый имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных, и федерального закона, предусматривающего организацию и порядок деятельности подобного суда, но не позднее двух лет со дня вступления Конституции РФ в силу, сохраняется прежний порядок судебного рассмотрения соответствующих уголовных дел.

Параграф 3

Лица, состоящие на день вступления Конституции РФ в силу на учете для получения жилья, сохраняют право на его получение из государственного, местного и других жилищных фондов по основаниям и на условиях не менее благоприятных, чем действовавшие на этот день.

Параграф 4

Земля, переданная бесплатно из государственной и местной собственности в собственность негосударственных юридических, исключая колхозы, и физических лиц, не может быть продана в течение двух лет после ее приобретения. Это ограничение действует в течение пяти лет со дня вступления Конституции РФ в силу.

Параграф 5

(1) Субъекты Российской Федерации, соответственно состоящие или имеющиеся в Российской Федерации по Конституции (Основному Закону) Российской Федерации — России, со дня вступления в силу настоящей Конституции приобретают конституционно-правовой статус субъектов Российской Федерации согласно настоящей Конституции.

(2) Субъекты Российской Федерации принимают или приводят свои конституции (уставы) в соответствие с Конституцией Российской Федерации в течение года со дня вступления ее в силу.

Параграф 6

(1) Со дня вступления Конституции РФ в силу народные депутаты Российской Федерации приобретают статус депутатов Российской Федерации, предусмотренный настоящей Конституцией, и сохраняют его до избрания Верховного Совета РФ нового созыва.

(2) Депутаты РФ, не состоящие членами Верховного Совета РФ, вправе участвовать в заседаниях его палат, состоять в комиссиях и совместных комитетах палат, выполнять депутатские обязанности в своих избирательных округах, не оставляя основного места работы.

Параграф 7

(1) Со дня вступления Конституции РФ в силу Съезд народных депутатов Российской Федерации преобразуется в Съезд депутатов Российской Федерации и действует до избрания Верховного Совета РФ нового созыва.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

(2) Очередные съезды депутатов РФ проводятся один раз в год. Внеочередные съезды депутатов РФ созываются по предложению Верховного Совета РФ, не менее одной трети депутатов РФ, Президента РФ.

(3) К ведению Съезда депутатов РФ относятся:

а) утверждение двумя третями голосов избранных депутатов РФ изменений, внесенных в Конституцию РФ Верховным Советом РФ в соответствии со статьей 131 Конституции РФ;

б) пополнение и частичная ротация состава палат Верховного Совета РФ;

в) заслушивание посланий Президента РФ о положении в Российской Федерации, ежегодных докладов об осуществлении внутренней и внешней политики Российской Федерации, выполнении федеральных программ;

г) избрание Председателя Верховного Совета РФ.

(4) Съезд депутатов РФ принимает по вопросам, указанным в пунктах «а», «б» и «г» части (3) настоящего параграфа, постановления, обязательные для исполнения.

Параграф 8

(1) Со дня вступления Конституции РФ в силу Верховный Совет Российской Федерации, предусмотренный Конституцией (Основным Законом) Российской Федерации — России, приобретает статус Верховного Совета российской Федерации по настоящей Конституции. Совет Республики Верховного Совета Российской Федерации преобразуется в Государственную Думу, а Совет Национальностей Верховного Совета Российской Федерации — в Совет Федерации.

(2) Съезд депутатов РФ пополняет состав Государственной Думы до 450 членов из числа депутатов РФ территориальных избирательных округов, входящих на день вступления Конституции РФ в силу в состав постоянных комиссий палат и комитетов Верховного Совета РФ.

(3) Съезд депутатов РФ пополняет состав Совета Федерации до необходимой численности из числа депутатов РФ от национально-территориальных избирательных округов, стремясь по возможности к обеспечению равного представительства каждого субъекта Российской Федерации. В целях обеспечения равного представительства каждого субъекта Российской Федерации в состав Совета Федерации с согласия соответствующей депутатской группы могут быть включены депутаты РФ, избранные от соответствующего или иных территориальных избирательных округов.

(4) Председатель Верховного Совета РФ до избрания Верховного Совета РФ нового состава:

а) осуществляет общее руководство подготовкой вопросов, подлежащих рассмотрению Съездом депутатов РФ и Верховным Советом РФ;

б) представляет Верховному Совету РФ кандидатуры для избрания на должности Первого заместителя и заместителей Председателя Верховного Совета РФ при наличии соответствующих вакансий;

в) председательствует на Съезде депутатов РФ и на совместных заседаниях палат Верховного Совета РФ.

(5) Первый заместитель и заместители Председателя Верховного Совета РФ выполняют по поручению Председателя Верховного Совета РФ отдельные функции Председателя Верховного Совета РФ и замещают его, когда он отсутствует или временно не может исполнять свои обязанности.

(6) Президиум Верховного Совета Российской Федерации действует до окончания срока полномочий Верховного Совета РФ, избранного в соответствии с Конституцией (Основным Законом) Российской Федерации — России.

(7) Президиум Верховного Совета РФ координирует деятельность палат, их комиссий и совместных комитетов палат Верховного Совета РФ.

(8) Должностные лица, избранные или назначенные Съездом народных депутатов Российской Федерации либо Верховным Советом Российской Федерации до вступления настоящей Конституции в силу, сохраняют свои полномочия, если не будут освобождены от должности Верховным Советом РФ.

Параграф 9

Со дня вступления Конституции РФ в силу Президент Российской Федерации, предусмотренный Конституцией (Основным Законом) Российской Федерации — России, приобретает статус Президента Российской Федерации по Конституции РФ и сохраняет свою должность до избрания нового Президента РФ.

Параграф 10

Со дня вступления Конституции РФ в силу назначение судей Конституционного Суда РФ производится в порядке, установленном Конституцией РФ.

Параграф 11

Судьи всех судов Российской Федерации, находящиеся в должности на день вступления Конституции РФ в силу, сохраняют свои полномочия до истечения срока, на который они были избраны.

Параграф 12

(1) До принятия соответствующих федеральных законов и завершения судебной реформы в РФ Прокуратура РФ организует и направляет деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью, осуществляет уголовное преследование и поддержание государственного обвинения в суде, надзор за законностью расследования преступлений и исполнения уголовного наказания, осуществляет надзор за исполнением законов и указов Президента Российской Федерации, принимает меры по устранению их нарушений и привлечению виновных к ответственности, предъявляет иски и опротестовывает в суде незаконные акты представительных и исполнительных органов власти, местного самоуправления, иных организаций и должностных лиц.

(2) Генеральный прокурор Российской Федерации и все нижестоящие прокуроры, находящиеся в должности на день вступления Конституции РФ в силу, сохраняют свои полномочия до истечения срока, на который они были избраны.

ИЗ СТЕНОГРАММЫ СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ
СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ
И СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 3 сентября 1993 г.

**Попытка принятия постановления «О мерах по обеспечению
согласованной конституционной реформы
в Российской Федерации»¹**

*Председательствует Председатель Верховного Совета
Российской Федерации Р.И. Хасбулатов*

[...]

Председательствующий. Постановление принято. Спасибо. Что у нас осталось еще рассмотреть? Все? Второй микрофон, пожалуйста.

О.Г. Румянцев, Каховский территориальный избирательный округ, г. Москва, член Совета Республики.

Уважаемые члены Верховного Совета! Если можно, задержитесь, пожалуйста. Я предлагаю принять за основу внесенный проект. Если вдруг он не наберет нужного числа голосов, то тогда перенесем на следующую неделю. Но вдруг все-таки нам сегодня удастся проголосовать. Я напоминаю, что постановление было единогласно включено в повестку дня: ноль воздержавшихся и ноль против.

Председательствующий. Его включили в повестку дня сегодняшнего заседания: о мерах по обеспечению согласованной конституционной реформы в Российской Федерации. У вас есть?

О.Г. Румянцев. Я предлагаю принять его сейчас за основу. Если оно пройдет, то может быть...

Председательствующий. Посмотрели? Есть у кого-либо замечания? Первый микрофон, пожалуйста.

И.В. Виноградова, Заводской территориальный избирательный округ, Новосибирская область, член Совета Республики.

Спасибо. Уважаемые коллеги, я прошу принять этот проект постановления. Но прошу такую структуру, как фракции, учесть хотя бы вве-

¹ Бюллетень совместного заседания Совета Республики и Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 7 (часть 2). С. 55–56.

дением в комиссию председателя Совета фракций. Потому что вы взяли только руководство Верховного Совета и этим ограничились.

Прошу включить в состав этой комиссии депутата Новикова. Спасибо.

Председательствующий. Второй микрофон, пожалуйста.

А.В. Бречалов, *Таймырский территориальный избирательный округ, Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ, член Совета Национальностей.*

У меня похожее предложение. Я считаю, что проект постановления необходимо принять за основу. Но вот по составу этой группы надо очень серьезно поработать и подумать, потому что у нас там представлено одно политическое направление, а остальные остались в стороне.

Председательствующий. Спасибо. Третий микрофон.

А.С. Дзасохов, *Плиевский национально-территориальный избирательный округ, Северо-Осетинская ССР, член Совета Национальностей.*

Я присоединяюсь к тем, кто поддерживает этот проект. Одновременно прошу на втором этапе, если возможно, предусмотреть включение в состав комиссии представителя комитета по международным делам. Лучше, если это будет председатель комитета.

Председательствующий. Хорошо. Достаточно. Мнение уже сложилось. Я ставлю на голосование данный проект постановления — о принятии его сегодня за основу с тем, чтобы дать возможность поработать над ним дальше, а потом рассмотреть на следующем заседании.

Пожалуйста, идет голосование о принятии данного проекта постановления за основу.

Результаты голосования

За.....	101
Против.....	4
Воздержалось.....	0
Голосовало.....	105
Не голосовало.....	142

Не проходит.

Будем считать его представлением проекта постановления. Давайте сделаем так: у кого есть соображения по постановлению — по кандидатурам, по составу — передайте их в течение недели Олегу Германовичу, с тем чтобы в следующую пятницу нам его рассмотреть на совместном заседании.

Следующее совместное заседание — в ближайшую пятницу, в 10 часов.

Спасибо вам за работу. До свидания.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О мерах по обеспечению согласованной
конституционной реформы в Российской Федерации

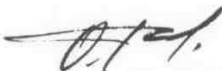
Исходя из необходимости политической стабильности в обществе и с целью подготовки к ноябрьскому Съезду народных депутатов Российской Федерации, Верховный Совет Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

1. Председателю Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатову провести консультации с Президентом Российской Федерации Б.Н.Ельциным по вопросу согласования концепции и сроков проведения конституционной реформы в Российской Федерации.

2. Для участия в консультациях сформировать делегацию Верховного Совета Российской Федерации в следующем составе: Абдулатипов Р.Г., Бабурин С.Н., Воронин Ю.М., Исаков В.Б., Румянцев О.Г., Исправников О.В., Соколов В.С.

3. Предложить Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину провести консультации с делегацией Верховного Совета Российской Федерации в сентябре 1993 года.

Председатель
Верховного Совета
Российской Федерации


2. 09. 93

На ВС РФ
3/ix-93, В. Смирнов

¹ Архив ФКР.

**СЛУЖЕБНАЯ ЗАПИСКА
ПОМОЩНИКА ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 6 сентября 1993 г.¹**

Президенту Российской Федерации
Б.Н. Ельцину

Уважаемый Борис Николаевич! После беседы в пятницу С.А. Филатова с О.Г. Румянцевым на Верховный Совет был вынесен проект постановления, в котором Хасбулатову поручается провести с Президентом консультации по дальнейшему проведению конституционной реформы. Там же Верховный Совет просит Президента провести такие консультации с делегацией Верховного Совета (и формирует делегацию).

В целом проект постановления достаточно уважительный. Результаты голосования: «за» — 101, «против» — 4. Постановление не принято только потому, что оно голосовалось в самом конце дня, когда уже не было кворума.

Сегодня мы с А.А. Котенковым встретились с небольшой группой депутатов и послушали их предложения по такого рода консультациям. Депутаты предложили некоторую корректировку проекта постановления.

Направляю Вам оба проекта. Желательно получить ваши указания по этим консультациям. Вероятно, на них надо идти, имея в виду (хотя это не будет прямо сформулировано в постановлении) следующие вопросы для обсуждения:

- 1) о порядке и сроках завершения работы над новой Конституцией и ее принятия;
 - 2) о совместном заседании Конституционного совещания и Конституционной комиссии (порядок и повестка дня);
 - 3) о выборах.
- Ваше мнение?

Ю.М. Батурин

¹ Батурин Ю.М. Конституционные этюды. М., 2008. Иллюстрации. С. 44.

**СЛУЖЕБНАЯ ЗАПИСКА
ПОМОЩНИКА ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 8 сентября 1993 г.¹**

Руководителю Администрации Президента
Российской Федерации
С.А. Филатову

Уважаемый Сергей Александрович!

Пожалуйста, завизируйте этот срочный документ, чтобы послать его немедленно на подпись Президенту (сроки уходят).

Вы хотели переговорить с Н.Т. Рябовым по этому поводу. В любом случае предупредите, пожалуйста, его еще раз об этой Рабочей группе, о том, что он — ее руководитель, и о том, что желательное заключение состоит из двух пунктов:

1. Предложить одобрить проект Конституционного совещания как основу.

2. Указать основные проблемы и рамки, в пределах которых желательна более тесная увязка с проектом Конституционной комиссии.

Ю.М. Батурин

**РАСПОРЯЖЕНИЕ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 8 сентября 1993 г. № 621-рп²**

В связи с представлением в Верховный Совет Российской Федерации проекта Конституции Российской Федерации, одобренного Конституционным совещанием, в соответствии с постановлением Верховного Совета Российской Федерации «О работе над проектом Конституции Российской Федерации» от 20 июля 1993 года и пунктом 8 Положения о Конституционной комиссии:

1. Образовать рабочую группу Конституционной комиссии по рассмотрению проекта Конституции Российской Федерации, одобренного Конституционным совещанием, и подготовке предложений по выработке единого согласованного проекта Конституции Российской Федерации (состав группы прилагается).

2. Руководителем рабочей группы назначить заместителя Председателя Конституционной комиссии Рябова Н.Т.

¹ Батурин Ю.М. Конституционные этюды. М., 2008. Иллюстрации. С. 45.

² САПП РФ. 1993. № 37. Ст. 3482.

Состав рабочей группы по рассмотрению проекта Конституции РФ

3. Рабочей группе до 15 сентября 1993 года представить Председателю Конституционной комиссии заключение по проекту Конституции Российской Федерации, одобренному Конституционным совещанием, предложения по выработке согласованного проекта Конституции Российской Федерации, а также проект решения Конституционной комиссии о порядке выполнения постановления Верховного Совета Российской Федерации «О работе над проектом Конституции Российской Федерации» от 20 июля 1993 года.

4. Организационно-техническое обеспечение рабочей группы возложить на секретариат Конституционной комиссии.

**Президент Российской Федерации,
Председатель Конституционной комиссии**

Б. Ельцин

**Состав
рабочей группы по рассмотрению проекта
Конституции Российской Федерации,
одобренного Конституционным совещанием,
и подготовке предложений
по выработке единого согласованного
проекта Конституции Российской Федерации
(утв. распоряжением Президента РФ
от 8 сентября 1993 г. № 621-рп)**

Рябов Н.Т.	заместитель Председателя Конституционной комиссии — руководитель группы член Конституционной комиссии
Амбарцумов Е.А.	член Конституционной комиссии
Безруков И.А.	член Конституционной комиссии
Засухин С.Ф.	член Конституционной комиссии
Золотухин Б.А.	член Конституционной комиссии
Ковалев С.А.	член Конституционной комиссии
Кожокин Е.М.	член Конституционной комиссии
Макаркин Н.П.	член Конституционной комиссии
Маточкин Ю.С.	член Конституционной комиссии

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Митюков М.А.	член Конституционной комиссии
Москвич Ю.Н.	член Конституционной комиссии
Рыжов Ю.А	член Конституционной комиссии
Румянцев О.Г.	ответственный секретарь Конституционной комиссии
Цанн-кай-си Ф.В.	член Конституционной комиссии
Шейнис В.Л	заместитель ответственного секретаря Конституционной комиссии
Шелов-Коведяев Ф.В.	член Конституционной комиссии
Данилов Е.А.	специалист-эксперт Отдела федеративных отношений Верховного Совета Российской Федерации
Ильинский И.П.	заведующий кафедрой Московского государственного института международных отношений
Мамут Л.С.	главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук
Страшун Б.А.	руководитель научно-консультативного совета Конституционного суда Российской Федерации
Туманов В.А.	главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук
Шаблинский И.	ответственный редактор информационного бюллетеня «Конституционное совещание»

ИЗ СТЕНОГРАММЫ СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ
СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ И СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 10 сентября 1993 г.

**Обсуждение вопроса о проекте постановления
Верховного Совета «О мерах по обеспечению
согласованной конституционной реформы
в Российской Федерации»¹**

*Председательствует Председатель Верховного Совета
Российской Федерации Р.И. Хасбулатов*

[...]

Председательствующий. [...]

Принимается. Спасибо. Переходим к обсуждению проекта постановления Верховного Совета «О мерах по обеспечению согласованной конституционной реформы в Российской Федерации». Олег Германович, пожалуйста.

О.Г. Румянцев, *Каховский территориальный избирательный округ, г. Москва, член Совета Республики.*

Уважаемый Верховный Совет! Я напомню, что в прошлую пятницу мы единогласно включили в повестку дня этот вопрос; но когда дошло дело до голосования (в 18 часов 15 минут), этот проект не удалось принять за основу, потому что 101 человек проголосовал «за» и 4 — «против». Прошу сейчас принять его за основу.

Председательствующий. Постановление голосуется за основу. Пожалуйста.

Результаты голосования

За.....	128
Против.....	1
Воздержалось.....	5
Голосовало.....	134
Не голосовало.....	113

Принимается.

¹ Бюллетень совместного заседания Совета Республики и Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 8 (часть 1). С. 28.

Какие будут замечания, предложения у народных депутатов? Можно ставить на голосование? Ставится на голосование в целом постановление Верховного Совета «О мерах по обеспечению согласованной конституционной реформы в Российской Федерации». Пожалуйста.

Результаты голосования

За.....	148
Против.....	0
Воздержалось.....	3
Голосовало.....	151
Не голосовало.....	96

Принимается. Спасибо, Олег Германович.

О.Г. Румянцев. Позвольте сделать одну ремарку.

Председательствующий. Пожалуйста.

О.Г. Румянцев. Уважаемые депутаты, вам раздали распоряжение Президента Российской Федерации о создании рабочей группы Конституционной комиссии по рассмотрению проектов Конституции Верховного Совета и Конституционного совещания и подготовке предложений по выработке единого согласованного проекта. Я думаю, что это имеет отношение к принятому только что постановлению. Но я хотел бы здесь с трибуны Верховного Совета выразить определенные сомнения в некоторых положениях этого распоряжения Президента. Во-первых, если мы говорим о выработке единого...

Председательствующий. Олег Германович, не надо. Постановление уже принято.

О.Г. Румянцев. Это важно для нашей дальнейшей работы.

Председательствующий. Этого вопроса нет в повестке дня, понимаете?

О.Г. Румянцев. Позвольте, я закончу...

Председательствующий. Не надо. Мы все решили, постановление принято. Олег Германович, все, спасибо.

О.Г. Румянцев. Речь идет не о «раскрутке», а о том, что состав надо немножечко видоизменить.

Председательствующий. Олег Германович, давайте предложения, и будем видоизменять. Пожалуйста, давайте.

О.Г. Румянцев. Вы считаете, что это вопрос не важный?

Председательствующий. Очень важный, но надо его включить в повестку дня. У нас все вопросы важные. [...]

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 10 сентября 1993 г.**

**О мерах по обеспечению согласованной
конституционной реформы в Российской Федерации¹**

Исходя из необходимости политической стабильности в обществе и с целью согласованной подготовки к Съезду народных депутатов Российской Федерации в ноябре 1993 года,

Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

1. Провести консультации с Президентом Российской Федерации Б.Н. Ельциным для выработки согласованных мер по дальнейшему проведению конституционной реформы в Российской Федерации.

2. Предложить Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину провести консультации с делегацией Верховного Совета Российской Федерации в течение сентября 1993 года.

3. Поручить Председателю Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатову возглавить делегацию Верховного Совета Российской Федерации на указанных консультациях в составе Абдулатипова Р.Г., Амбарцумова Е.А., Воронина Ю.М., Исакова В.Б., Новикова В.И., Румянцева О.Г., Соколова В.С.

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации**

ИЗ СЛУЖЕБНОГО ДНЕВНИКА М.А. МИТЮКОВА²

1993 г.
10 сентября

Вернулся от матери из Осинников и узнал, что Президент своим распоряжением включил меня в рабочую группу по рассмотрению проекта Конституции, одобренного Конституционным совещанием.

Верховный Совет. Кабинет Н.Т. Рябова. 15 часов.

Заседание рабочей группы Конституционной комиссии по рассмотрению проекта Конституции РФ, одобренного Конституционным совещанием, и подготовке предложений по выработке единого согласованного проекта Конституции РФ.

¹ Архив ФКР. Также ВСНД. № 38. 21 сент.

² Из личного архива М.А. Митюкова.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Присутствуют: Рябов Н.Т. (председатель), Митюков М.А., Шейнис В.Л., Шелов-Коведяев Ф.В., Мамут Л.С., Страшун Б.А., Туманов В.А., Федосеев И.В., Бабурин С.Н., Гольцблат А.А., Засухин С.Ф., Шаблинский И.Г., Кожокин Е.

Обсуждались проблемы согласования единого проекта.

Шейнис В.Л.: Этому парламенту вряд ли удастся принять Конституцию. Но продолжить работу надо, сближая проекты. Это окажет влияние на будущий конституционный процесс.

Необходимо выделить пункты разногласий. Сейчас нет расхождений существенных по основам конституционного строя, по правам человека.

Надо составить реестр схождений и расхождений в проектах Конституций.

Шелов-Коведяев Ф.В.: Ограничиться проблемами только расхождений. Продолжить работу в русле Конституционного совещания.

Туманов В.А.: Необходимо поднять роль Правительства.

Договорились следующее заседание провести во вторник в 10 часов.

(запись в служебном дневнике 1993 г.)

14 сентября

10 час. Заседание рабочей группы Конституционной комиссии по проекту Конституции РФ, одобренному Конституционным совещанием 12 июля 1993 года.

Участвуют: Рябов Н.Т. (предс.), Румянцев О.Г., Шейнис В.Л., Рыжов Ю.И., Митюков М.А., Золотухин Б.А., Бабурин С.Н., Федосеев И.В., Макаркин, Савин, Кожокин Е., Шеболдаев С., Туманов В.А. (эксперт), Назаров Б., Медведев Н.П., Окуньков (директор Института зак-ва), Шаблинский И.Г., Засухин С.Ф., Данилов, Котенков А.А., Постников (эксп.), Кикоть В.А., Шелов-Коведяев Ф.В.

I. О проекте заключения рабочей группы Конституционной комиссии по проекту Конституции РФ, одобренному Конституционным совещанием 12 июля 1993 года.

Дискуссия пошла по пути оценки проекта Конституционного совещания. Является ли он «серьезно проработанным документом».

II. О проекте предложений по выработке единого согласованного проекта Конституции РФ.

Отвергнут проект «румянцевский». Обсуждается проект экспертов рабочей группы Рябова.

15 сентября

Заседание Рабочей группы: Рябов Н.Т. (предс.), Митюков М.А., Шейнис В.Л., Москвич Ю.Н., Макаркин, Слива А.Я. (зам. нач. ГПУ), Назаров (экс-

перт), Рыжов Ю.И., Федосеев И.В., Шелов-Коведяев Ф.В., Лафитский В.И. (эксп.), Шеболдаев С., Золотухин Б.А., Кикоть В.А.

Н.Т. Рябов начал с критики высказывания О.Г. Румянцева в «НГ» о том, что он вчера «ощущал себя, как во враждебном лагере».

Обсуждаем тексты рассмотренных вчера заключений и предложений. Работаем над проектом постановления Конституционной комиссии «О порядке выполнения постановления ВС РФ от 20 июля 1993 г. «О работе над проектом Конституции Рос. Фед.».

16 сентября

15 часов. Встреча народных депутатов РФ с Председателем Совета Министров В.С. Черномырдиным.

**РЕШЕНИЕ
РАБОЧЕГО СОВЕЩАНИЯ ЧЛЕНОВ
КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ, ЭКСПЕРТОВ,
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СУБЪЕКТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
от 13 сентября 1993 г. № 21-1027¹**

**Предложения по выработке согласованного проекта
Конституции Российской Федерации²**

Обсудив распоряжение Президента РФ от 8.09.93 и Постановление ВС РФ от 10.09.93 Рабочая группа Конституционной комиссии считает:

1. Учитывая, что при рассмотрении проекта Конституции Российской Федерации, подготовленного Конституционным совещанием большинство субъектов Российской Федерации предлагает выработать единый согласованный проект Конституции Российской Федерации, поручить экспертам Конституционной комиссии подготовить к 20 сентября 1993 г. рабочий текст единого проекта с вариантами по спорным положениям.

2. Рекомендовать Президенту Российской Федерации, Председателю Конституционной комиссии принять предложение Верховного Совета Российской Федерации от 10.09.93 г. о проведении консультаций для согласованного проведения конституционной реформы в Российской Фе-

¹ Дан исходящий номер, присваивавшийся документам Конституционной комиссии. — *Примеч. ред.*

² Архив ФКР.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

дерации. Исходить из того, что предметом указанных консультаций могут стать:

- а) порядок и сроки принятия новой Конституции РФ;
- б) возможность и сроки проведения досрочных выборов органов государственной власти Российской Федерации;
- в) согласование проектов документов и повестки, вносимых на ноябрьский Съезд народных депутатов Российской Федерации.

3. Предложить Председателю Конституционной комиссии дополнить своим распоряжением состав Рабочей группы следующими народными депутатами и экспертами: Бабурин С.Н., Булдаев С.Н., Волков Л.Б., Исаков В.Б., Кикоть В.А., Лафитский В.И., Федосеев И.В.

4. Рабочей группе Конституционной комиссии в расширенном составе обсудить различия в подходах к отдельным институтам и нормам согласованного единого проекта Конституции Российской Федерации и дать свои предложения Конституционной комиссии.

5. Провести заседание Конституционной комиссии в октябре с.г. для рассмотрения единого согласованного проекта Конституции Российской Федерации.

**Ответственный секретарь
Конституционной комиссии**

О.Г. Румянцев

Принято после обсуждения 13 сентября 1993 г.
(Список участников совещания прилагается).
Приложение

**СПИСОК
присутствовавших на заседании рабочей группы
13.09.1993 года**

1. Арсланова Ф.Ш.
2. Булдаев С.Н.
3. Волков Л.Б.
4. Вольнцев А.А.
5. Мазаев В.Д.
6. Савин Н.А.
7. Румянцев О.Г.
8. Федосеев И.В.
9. Хаматов К.Н.
10. Цанн-кай-си Ф.В.
11. Шейнис В.Л.
12. Юганов Е.В.
13. Данилов Е.А.

14. Кикоть В.А.
15. Лафитский В.И.
16. Савицкий В.М.
17. Назаров Б.Л.
18. Киселев А.А.
19. Антонов А.Б.
20. Новиков С.А.
21. Шеболдаев С.Б.
22. Кравцов Ю.А.
23. Минченков А.С.
24. Ковлягин А.Ф.

Проект

Предложения по выработке единого согласованного проекта Конституции Российской Федерации¹

В соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации, Председателя Конституционной комиссии от 8 сентября 1993 г № 621-рп о подготовке предложений по выработке единого согласованного проекта Конституции Российской Федерации рабочая группа Конституционной комиссии считает, что при создании такого проекта необходимо исходить из следующих положений.

I. Принцип согласования.

а) Совмещаются цельные фрагменты текстов обоих проектов, содержательно и композиционно соответствующие единой структуре;

б) в основу содержания каждой из глав единого проекта берется один из согласуемых проектов с минимальными дополнениями из другого проекта.

Структура и содержание

а) Преамбула (*в основе — вариант Конституционной комиссии*)

б) Раздел первый, основы конституционного строя (*в основе — вариант Конституционного совещания*)

б) Раздел второй. Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина (*в основе — вариант Конституционной комиссии (с дополнениями из раздела «Гражданское общество»*)

Глава I. Общие положения

Глава II. Гражданство

Глава III. Гражданские и политические права и свободы

Глава IV. Экономические, социальные и культурные права и свободы

¹ Архив ФКР.

II. Материалы и документы, связанные с работой над проектом Конституции РФ

Глава V. Гарантии прав и свобод

Глава VI. Обязанности

г) Раздел третий. Федеративное устройство *(в основе — вариант Конституционного совещания)*

Глава VII. Состав и территория Российской Федерации

Глава VIII. Предметы ведения и полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации

б) Раздел четвертый. Система государственной власти. Основы местного самоуправления

Глава IX. Президент Российской Федерации

Глава X. Федеральное Собрание

Глава XI. Правительство

(в основе — вариант Конституционного совещания с дополнениями из варианта Конституционной комиссии)

Глава XII. Судебная власть *(композиционно и содержательно связанные фрагменты обоих проектов)*

Глава XIII. Основы местного самоуправления *(в основе — вариант Конституционной комиссии)*

е) Раздел шестой. Заключительные положения

Глава XIV. Государственные символы и столица Российской Федерации *(в основе — вариант Конституционной комиссии)*

Глава XV. Конституционные поправки и пересмотр Конституции *(в основе — вариант Конституционного совещания)*

Федеративные договоры

з) Переходные положения

(в основе — вариант Конституционной комиссии с дополнениями из варианта Конституционного совещания)

IV. Предложения и рекомендации по отдельным фрагментам согласуемых *(в соответствии со структурой указанной выше)*.

Ниже используется исходная нумерация статей из согласуемых проектов.

Раздел второй

1. Вместо ст. 35 проекта Конституционной комиссии предлагаются ст. 34 и 25 проекта Конституционного совещания.

2. В текст ст. 32 проекта Конституционной комиссии предлагается включить в качестве частей 3, 4 и 5 соответственно часть 1 ст. 63 и части 1 и 2 ст. 64 из раздела «Гражданское общество» указанного проекта.

3. В текст ст. 36 проекта Конституционной комиссии предлагается включить фрагмент части 1 ст. 59 (о запрете принудительного труда) и часть 5 ст. 59 в качестве соответственно 2-й и 3-й частей данной статьи.

Раздел третий

4. Предлагается объединить статьи 65-67 проекта Конституционного совещания в главу «Состав и территория Российской Федерации» (название главы — из проекта Конституционной комиссии).

5. Предлагается объединить статьи 71-79, дополнив их статьями 68-69 проекта Конституционного совещания в главу «Предметы ведения и полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации», (назание главы — из проекта Конституционной комиссии).

Раздел четвертый

6. Предлагается исключить из текста ст. 80 проекта Конституционного совещания слова «определяет основные направления внутренней и внешней политики государства», поскольку данная задача является общей для всех ветвей власти и вряд ли может быть отнесена к исключительному ведению главы государства.

7. Предлагается в тексте ст. 94 проекта Конституционного совещания изменить численность Государственной Думы с «400» до «450» депутатов, исходя из имеющихся расчетов по количеству и нарезке избирательных округов.

8. Предлагается исключить из статей 109 и 111 проекта Конституционного совещания одно из оснований досрочного роспуска Государственной Думы Президентом (после троекратного отклонения кандидатуры Председателя Правительства) ввиду того, что использование данной нормы может принижать значение результатов парламентских выборов, умалять волю парламентского большинства.

Данное основание для досрочного роспуска Государственной Думы при наличии основания предусмотренного ст. 116 проекта Конституционного совещания представляется излишним.

Предлагается исключить из части 4 ст. 111 проекта Конституционного совещания слова «принять решение о роспуске Государственной Думы».

9. Предлагается включить часть 2 ст. 99 Проекта Конституционной комиссии в качестве отдельной статьи в состав главы «Правительство Российской Федерации» (после ст. 115 по тексту проекта Конституционного совещания). Указанная норма делает содержательней парламентский контроль (ч. 3, ст. 100 проекта Конституционного совещания).

Соответственно слова «Верховному Совету РФ» в тексте указанной статьи предлагается заменить на слова «Государственной Думе».

10. Предлагается исключить из числа субъектов законодательной инициативы Конституционный суд — ст. 103 проекта Конституционного совещания, (так, как это сделано в проекте Конституционной комиссии), ввиду того, что Конституционный Суд не должен быть арбитром по законопроектам, внесенным им самим.

11. Предлагается дополнить часть 1 ст. 103 проекта Конституционного совещания фрагментами части 1 ст. 90 проекта Конституционной комиссии: «а также траппам избирателей численностью не менее одного миллиона человек».

Судебная власть

12. Предлагается сформировать главу «Судебная власть» из статей обоих проектов в следующей последовательности:

- 1) статьи 118-125 в редакции проекта Конституционного совещания;
 - 2) статья 102 в редакции проекта Конституционной комиссии;
 - 3) статьи 127-128 в редакции проекта Конституционного совещания;
 - 4) статья 107 в редакции проекта Конституционной комиссии;
 - 5) статья 129 в редакции проекта Конституционного совещания.
13. Предлагается редакция «Переходных положений» (*в основе вариант Конституционной комиссии*), соответствующая политическим решениям, принятым в ходе консультации представителей ветвей власти.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ по выработке единого согласованного проекта Конституции Российской Федерации¹

В соответствии с Распоряжением Президента Российской Федерации, Председателя Конституционной комиссии от 8 сентября 1993 г. № 621-рп о подготовке предложений по выработке единого согласованного проекта Конституции Российской Федерации рабочая группа Конституционной комиссии считает, что при создании такого проекта необходимо исходить из следующих положений.

I. Принцип согласования

- а) Совмещаются целые фрагменты текстов обоих проектов, содержательно и композиционно соответствующие единой структуре.
- б) В основу содержания каждой из глав единого проекта берется один из согласуемых проектов с необходимыми дополнениями из другого проекта.

II. Структура и содержание

- а) Преамбула (*в основе — вариант Конституционной комиссии*)
- б) Раздел первый. Основы конституционного строя (*в основе — композиционно и содержательно связанные положения обоих проектов Конституции*)
- в) Раздел второй. Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина (*в основе — вариант Конституционной комиссии с рассмотрением вопроса о целесообразности раздела «Гражданское общество»*)

Глава I. Общие положения

Глава II. Гражданство

Глава III. Гражданские и политические права и свободы

Глава IV. Экономические, социальные и культурные права и свободы

Глава V. Гарантии прав и свобод

Глава VI. Обязанности

¹ Конституционное совещание. 1993. № 2. С. 49—50.

Предложения по выработке единого согласованного проекта Конституции РФ

г) Раздел третий. Федеративное устройство *(в основе — вариант Конституционного совещания)*

Глава VII. Состав и территория Российской Федерации

Глава VIII. Предметы ведения и полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации

д) Раздел четвертый. Система государственной власти. Основы местного самоуправления *(в основе — вариант Конституционного совещания с дополнениями из варианта Конституционной комиссии)*

Глава IX. Президент Российской Федерации

Глава X. Федеральное Собрание

Глава XI. Правительство

Глава XII. Судебная власть *(в основе — композиционно и содержательно связанные фрагменты обоих проектов)*

Глава XIII. Основы местного самоуправления *(в основе — вариант Конституционной комиссии)*

е) Раздел шестой. Заключительные положения

Глава XIV. Государственные символы и столица Российской Федерации *(в основе — вариант Конституционной комиссии)*

Глава XV. Конституционные поправки *(в основе — вариант Конституционного совещания)*

Федеративные договоры

ж) Переходные положения *(в основе — вариант Конституционной комиссии с дополнениями из варианта Конституционного совещания)*

Проект
от 14 сентября 1993 г.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
РАБОЧЕЙ ГРУППЫ КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ**

**по проекту Конституции Российской Федерации,
одобренному Конституционным совещанием**

12 июля 1993 г.¹

В соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации, Председателя Конституционной комиссии от 8 сентября 1993 г. № 621-рп Рабочая группа Конституционной комиссии рассмотрела проект Конституции Российской Федерации, одобренный Конституционным совещанием и направленный Верховным Советом Российской Федерации в Конституци-

¹ В редакции отв. секретаря О.Г. Румянцева. ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 3. Д. 239. Л. 205.

онную комиссию, а также предложения и замечания субъектов Российской Федерации по этому проекту и пришла к следующим выводам.

1. Признать, что Проект Конституции РФ, одобренный Конституционным совещанием, представляет собой серьезно проработанный документ, как концептуально, так и текстуально, имеющий много общего с проектом Конституции РФ, подготовленным Конституционной комиссией (преамбула, принципы конституционного строя, основные права и свободы личности, федеративное устройство, включая Федеративные договоры, система органов государственной власти, местное самоуправление и др.).

2. [Отметить, что]¹ общность указанных проектов Конституции РФ позволяет выработать на их основе единый согласованный проект Конституции РФ.

При подготовке единого проекта основное внимание требуется уделить согласованию [о статусе субъектов Федерации]² положений о федеральных органах государственной власти и их взаимоотношениях [, а также местном самоуправлении].

3. Рекомендовать созвать пленарное заседание Конституционной комиссии для обсуждения и вынесения решения по предложениям рабочей группы по выработке единого согласованного проекта Конституции РФ, а также по предложенному рабочей группой тексту единого согласованного проекта Конституции РФ.

Предложить Конституционной комиссии представить указанный проект совместному заседанию Конституционной комиссии и Конституционного совещания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ от 14 сентября 1993 г.

по проекту Конституции Российской Федерации, одобренному Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.³

В соответствии с Распоряжением Президента Российской Федерации, Председателя Конституционной комиссии от 8 сентября 1993 года № 621-рп рабочая группа Конституционной комиссии рассмотрела проект Конституций Российской Федерации, одобренный Конституционным совещанием и направленный Верховным Советом Российской Федерации в Конституци-

¹ Вычеркнуто рукой. — *Примеч. ред.*

² Вписано от руки. — *Примеч. ред.*

³ Конституционное совещание. 1993. № 2. С. 49.

онную комиссию, а также предложения и замечания субъектов Российской Федерации по этому проекту и пришла к следующим выводам.

1. Признать, что проект Конституции РФ, одобренный Конституционным совещанием, представляет собой серьезно проработанный документ, как концептуально, так и текстуально, имеющий много общего с проектом Конституции РФ, подготовленным Конституционной комиссией (преамбула, принципы конституционного строя, основные права и свободы личности, федеративное устройство, включая федеративные договоры, система органов государственной власти, местное самоуправление и др.).

2. Отметить, что общность указанных проектов Конституции РФ позволяет выработать на их основе единый согласованный проект Конституции РФ.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ от 16 сентября 1993 г.

Президента пообещали выровнять¹

Вчера завершилось последнее заседание рабочей группы Конституционной комиссии под руководством Н. Рябова. На заседании было принято решение рекомендовать Конституционной комиссии Съезда сформировать объединенную рабочую группу из народных депутатов — членов Конституционной комиссии, экспертов Конституционной комиссии, представителей Президента РФ, а также представителей субъектов Федерации (республик, краев, областей, округов РФ).

По словам члена Рабочей группы, народного депутата Ивана Федосеева, было отклонено предложение представителя Президента Михаила Митюкова о том, чтобы поручить подготовку проекта Конституции рабочей группе, созданной распоряжением Ельцина. Рекомендовано сформировать объединенную рабочую группу по подготовке согласованного проекта Конституции РФ на базе двух проектов: Конституционного совещания при Президенте и Конституционной комиссии.

Как заявил Иван Федосеев, данная группа должна подготовить проект Конституции с учетом всех замечаний и предложений, поступивших от республик, краев, областей, округов России, а также комитетов и комиссий ВС РФ.

(Соб. инф.).

¹ Комсомольская правда. 1993. 16 сентября.



НАРОДНЫЙ ДЕПУТАТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1990—1995

Ответственному секретарю
Конституционной комиссии
О.Г. Румянцеву

Уважаемый Олег Германович!

①. Считаю принципиально ошибочным Ваш уход-приезд даже не из рабочей группы (она сейчас не заседает), а из совещания по подготовке рабочего материала к будущему тексту согласованного проекта.

Благодаря Вашему отсутствию противникам проекта Конст. комиссии удается добиться гораздо большего, чем они могли бы объективно. И хотя всё это далеко не окончательно, всё-таки важно, что войдет в этот черновой вариант.

②. По-существу определены Российской Федерации: я выступаю за оставление в нем только недвусмысленных и так или иначе реально и существенно характеризующих государство черт, а не того, к чему мы ещё только стремимся (в этом смысле и "демократическое" — лишь говоря, преждевременная характеристика, не говоря уже о слове "правовое").

③. Часть 3 статьи 1 снята при полной поддержке Фанилова, а был единственным, кто возражал. 17.09.93. СМ.

¹ Архив ФКР.

III. РАЗВИТИЕ ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ (ИЮЛЬ—НОЯБРЬ 1993 г.)

**РЕШЕНИЕ
СВЕРДЛОВСКОГО ОБЛАСТНОГО
СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
от 1 июля 1993 г.**

**О статусе Свердловской области
в составе Российской Федерации¹**

Свердловский областной Совет народных депутатов, стремясь

- к укреплению российской государственности на основе формирования Федерации равноправных субъектов,
- к обеспечению равных прав российских граждан на участие в осуществлении народовластия и представительство в органах власти Федерации независимо от национальности и места проживания,
- к последовательному разграничению компетенции и предметов ведения Российской Федерации и ее субъектов,
- к созданию условий для надлежащего выполнения органами власти РФ и ее субъектов своих функций, к сохранению целостности и управляемости экономических и социальных систем федерального уровня,
- к оздоровлению отношений между различными субъектами Российской Федерации,
- к эффективному проведению экономической реформы, антикризисных мер и социальной политики,
- к позитивному развитию конституционного процесса в Российской Федерации,

действуя в соответствии с Конституцией РФ и результатами голосования населения Свердловской области по вопросу о ее статусе в составе Российской Федерации, решил:

1. Объявить Свердловскую область республикой в составе Российской Федерации (Уральская Республика).

2. В соответствии со ст. 70 (ч. 3) Конституции РФ обратиться к Съезду народных депутатов РФ с ходатайством об утверждении решения и внесении соответствующих изменений в Конституцию.

**ДЕКЛАРАЦИЯ
об изменении статуса Свердловской области**

Выполняя волю многонационального народа Свердловской области, стремясь к созданию эффективного федеративного устройства России, основанного на равноправии ее субъектов и защищая права граждан лю-

¹ Архив ФКР.

III. Развитие федеративных отношений (июль—ноябрь 1993 г.)

бой национальности Российской Федерации, Свердловский областной Совет народных депутатов заявляет о повышении статуса Свердловской области до уровня республики в составе Российской Федерации (Уральская Республика).

Создание Уральской Республики преследует цель укрепления целостности Российской Федерации и призвано служить усилению общероссийской единой государственности на основе реализации принципов федерализма, приемлемых для всех субъектов Российской Федерации.

Образование Уральской Республики на основе и в границах Свердловской области служит созданию целостного федеративного российского государства, в котором основными субъектами Федерации должны стать республики в составе единой России.

Правовое положение на территории Уральской Республики регулируется Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации и Уральской Республики. Уральская Республика признает верховенство правовых актов Федеральных органов власти, принятых в пределах их компетенции.

Система государственной власти в Уральской Республике основана на разделении властей, разграничении предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией, Уральской Республикой и местным самоуправлением.

Государственная власть в Уральской Республике исходит из народа. Деятельность государственных органов осуществляется на принципах правового государства, верховенства законов, обеспечения прав и свобод граждан.

На территории Уральской Республики гарантируется общероссийское единство экономического пространства, свободное перемещение людей, товаров, информации и финансовых средств, защита конкуренции, свобода экономической деятельности. Гарантируете неприкосновенность всех форм собственности, защита инвестиций, в том числе иностранных.

В пределах своих полномочий Уральская Республика самостоятельно решает вопросы своей жизнедеятельности, осуществляет законодательную, исполнительную и судебную власть на своей территории.

Законодательство Уральской Республики, принятое в пределах ее компетенции, подлежит государственной защите на территории Уральской Республики наравне с законодательством Российской Федерации.

Территория Уральской Республики является частью единой территории Российской Федерации и неотделима от нее. Территория Уральской Республики не может быть изменена без ее согласия.

Основы конституционно-правового статуса Уральской Республики подлежат закреплению в Конституции Уральской Республики, принимаемой ее высшим представительным органом власти.

**Принята на десятой сессии двадцать первого созыва
Свердловского областного Совета народных депутатов**

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА от 5 июля 1993 г.

К вопросу о провозглашении Уральской Республики¹

Решением от 1 июля 1993 г. Свердловский областной Совет народных депутатов объявил Свердловскую область республикой в составе Российской Федерации (Уральской Республикой).

Как известно, такое изменение регулируется частью третьей статьи 70 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации — России. Здесь говорится: «Изменение конституционно-правового статуса... областей..., а также их разделение и объединение могут быть осуществлены только на основе волеизъявления большинства избирателей, проживающих в них, с утверждением Съездом народных депутатов Российской Федерации.».

Исходя из содержания решения Свердловского областного Совета народных депутатов, можно сделать вывод, что воля избирателей, проживающих в Свердловской области, была выявлена, эта воля была направлена на указанное изменение конституционно-правового статуса Свердловской области и количество избирателей, выразивших именно эту волю, составило большинство.

Таким образом, с точки зрения юридической, одно из требований, предусмотренное частью третьей статьи 70 Конституции Российской Федерации для изменения конституционно-правового статуса области, было выполнено. Другое такое требование заключается в утверждении состоявшегося волеизъявления избирателей [, проживающих в Свердловской области,]² Съездом народных депутатов Российской Федерации. Именно с таким ходатайством — [об утверждении упомянутого решения избирателей и внесении соответствующих изменений в Конституцию Российской Федерации —] обращается к Съезду в пункте 2 своего решения от 1 июля 1993 г. Свердловский областной Совет народных депутатов.

Таким образом, последнее слово в изменении конституционно-правового статуса Свердловской области остается за Съездом народных депутатов Российской Федерации.

Вместе с тем необходимо иметь в виду, что в дело может вмешаться часть вторая статьи 185 Конституции Российской Федерации, которая гласит: «Изменения и дополнения статей Конституции (Основного Закона) Российской Федерации — России, касающиеся федеративного устройства Российской Федерации, не могут быть осуществлены в одностороннем порядке и производятся по согласованию с республиками в составе Российской Федерации, краями, областями, [автономной областью], автономными округа-

¹ Архив ФКР.

² Здесь и далее по данному документу: вставка от руки. — *Примеч. ред.*

ми, городами Москвой и Санкт-Петербургом в лице их Советов народных депутатов.» Иными словами, при определенном толковании приведенных норм Конституции Российской Федерации, утверждение Съездом рассматриваемого решения Свердловского областного Совета народных депутатов может быть обусловлено согласованием соответствующих изменений в Конституцию Российской Федерации со всеми субъектами Российской Федерации.

Такое толкование юридически возможно в силу того, что часть вторая статьи 185 Конституции Российской Федерации, имеющая своей основой федеративные договоры, весьма некорректно с редакционной точки зрения воспроизводит в консолидированном виде содержащееся в каждом из этих Договоров положение, а именно: «Установленное настоящим Договором разграничение предметов ведения и полномочий не может быть изменено в одностороннем порядке». Неточность конституционного положения заключается [и] в том, что в федеративных договорах указанное ограничение касается только разграничения предметов ведения и полномочий, тогда как в рассматриваемой норме Конституции Российской Федерации речь идет о любых ее изменениях и дополнениях, касающихся федеративного устройства Российской Федерации.

Правда, после заключения Федеративного договора произошло разделение Чечено-Ингушской Республики на Чеченскую Республику и Ингушскую Республику, и Съезд народных депутатов Российской Федерации, внося соответствующие изменения в Конституцию Российской Федерации, не обращался за согласованием этих изменений к субъектам Российской Федерации.

**Заместитель заведующего отделом
федеративных и межнациональных
отношений Верховного Совета
Российской Федерации**

Е.А. Данилов

**РЕКОМЕНДАЦИИ
ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ
КОНСТИТУЦИОННОГО СОВЕЩАНИЯ
от 30 октября 1993 г.**

**О решении Совета Свердловской области
от 27 октября 1993 г.¹**

Президенту Российской Федерации
Б.Н. Ельцину

Стремление областей и краев к провозглашению себя государствами (республиками) прежде всего замешано на жажде власти, амбициях и неу-

¹ Архив ФКР.

довлетворенных политических аппетитах некоторых руководителей. Не народ областей и краев мечтает о президентских постах, не народ требует себе суверенитета. Наиболее яркий пример такого безответственного и неправомочного шага — решение Совета Свердловской области от 27 октября 1993 г. о принятии Конституции Уральской (Свердловской) Республики.

Общественная палата Конституционного совещания не одобряет создания Уральской Республики.

Общественная палата считает самопроизвольное возникновение республик недопустимым. Набирая скорость, эти центробежные силы приведут Россию к распаду, к территориальной междоусобице.

Мы предлагаем Президенту Российской Федерации:

Незамедлительно принять срочные и исчерпывающие меры по сохранению статуса субъектов Федерации, предусмотренного в Конституции РФ, разрабатываемой Конституционным совещанием.

Распустить Свердловской облсовет и провести выборы в законодательный орган власти этого субъекта Федерации в соответствии с Указом Президента № 1723 от 23 октября 1993 года.

Предусмотреть в окончательном варианте Конституции порядок и условия изменения статуса любого субъекта Российской Федерации.

**Координатор Общественной палаты
Конституционного совещания**

А. Собчак

**УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 9 ноября 1993 г. № 1874**

**О прекращении деятельности
Свердловского областного Совета
народных депутатов¹**

В связи с неоднократным нарушением Свердловским областным Советом народных депутатов Конституции Российской Федерации и законов Российской Федерации, выразившимся в провозглашении Свердловской области Уральской Республикой и принятии Конституции Уральской Республики, что означает изменение в одностороннем порядке конституционно-правового статуса Свердловской области и присвоение областным Советом полномочий представительного (законодательного) органа государственной власти республики в составе Российской Федерации, постановляю:

¹ Российская газета. 1993. № 211.

III. Развитие федеративных отношений (июль—ноябрь 1993 г.)

1. Считать решения Свердловского областного Совета народных депутатов от 1 июля 1993 г. «О статусе Свердловской области в составе Российской Федерации» и от 27 октября 1993 г. «О Конституции Уральской Республики» не имеющими юридической силы с момента их принятия.

2. Прекратить деятельность Свердловского областного Совета народных депутатов и полномочия народных депутатов этого Совета со дня вступления в силу настоящего Указа.

3. Администрации Свердловской области:

принять в свое ведение все органы, организации и учреждения, подчиненные Свердловскому областному Совету народных депутатов;

обеспечить трудоустройство сотрудников аппарата и обслуживающего персонала (по их желанию) бывшего Свердловского областного Совета народных депутатов.

4. Провести выборы в представительный орган государственной власти Свердловской области в январе-феврале 1994 года. Администрации Свердловской области определить дату выборов.

5. Главе администрации Свердловской области утвердить положение о выборах в представительный орган государственной власти Свердловской области и положение о представительном органе государственной власти Свердловской области.

6. Руководителям предприятий, учреждений и организаций, в которых ранее работали народные депутаты, освобожденные для работы в Свердловском областном Совете народных депутатов на постоянной основе, предоставить возможность трудоустройства на ранее занимаемые или аналогичные должности с соответствующей оплатой труда. Органам исполнительной власти Свердловской области оказать содействие в трудоустройстве народных депутатов в случаях, когда предприятия, учреждения и организации, в которых они работали, ликвидированы и не имеется их правопреемников.

7. Настоящий Указ вступает в силу с момента его подписания.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

ИЗ СТЕНОГРАММЫ СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ
СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ И СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 23 июля 1993 г.

**Обсуждение вопроса о механизме
реализации Федеративного договора¹**

*Председательствует Председатель Верховного Совета
Российской Федерации Р.И. Хасбулатов*

[...]

Председательствующий. [...] Следующий вопрос. Ведерников просит передвинуть свой вопрос. Рамазан Гаджимурадович, Вы готовы? Пожалуйста.

Слово — Председателю палаты Рамазану Гаджимурадовичу.

Р.Г. Абдулатипов, Председатель Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации.

Уважаемый Председатель Верховного Совета! Уважаемые народные депутаты! Россия по своему духу, по своему содержанию, по духовной ориентации русского народа исторически функционировала как федеративное государство и по форме, и по содержанию. Российский федерализм — это исторически выстраданный опыт наших народов по государственному устройству. И сегодня мы путем Федеративного договора даем политикам правовое оформление этого процесса. Российская государственность выступает как основа формирования федеративного государства. В этом плане никакого нового государства, как пишут многие теоретики и журналисты, в Российской Федерации не формируется. Нынешнее Российское федеративное государство (еще раз подчеркиваю) зиждется на исторической российской государственности.

Проблемы, которые возникли в связи с демократизацией государственного устройства, — это требование самостоятельности субъектов, равноправия субъектов и в то же время необходимость сохранения целостности Российской Федерации. Россия фактически оказалась жертвой, заложником того процесса развала, который начался на уровне Советского Союза. Эти вопросы нужно было решить.

¹ Бюллетень совместного заседания Совета Республики и Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации. № 58. 1993. С. 7—8.

Эти две задачи — самостоятельность территорий субъектов Федерации и целостность Российской Федерации — в той или иной степени обеспечены путем подписания Федеративного договора. Но это первый шаг по пути федерализации нашего государства.

Время, которое прошло после подписания Федеративного договора, выявило две очень важные тенденции. Первая — Федеративный договор не подкреплён федеративной политикой. Кроме отдельных попыток законодательного органа принять Основы законодательства по совместным полномочиям фактически мало что удалось сделать. Были неоднократные обращения в Правительство за подписью Председателя Верховного Совета о необходимости реализации Федеративного договора по конкретным министерствам и ведомствам и проведения разграничения полномочий, исходя из Федеративного договора. Фактически эта работа оказалась на сегодняшний день не проведённой.

Вместе с тем наметилась вторая тенденция, когда федеральные руководители выезжают в республики, края и области и по-прежнему начинается задача самого различного рода льгот. Это один из моментов, который фактически не касается непосредственно Федеративного договора, но нарушает равенство субъектов Российской Федерации.

Следующий момент. Мы провозгласили края, области, автономии самостоятельными субъектами, но они не привыкли к такой роли. Республики были ещё в составе Союза очень активными субъектами, а края и области считались местными органами власти, поэтому они не привыкли работать с федеральным центром по-настоящему. В результате республики подписали целый ряд соглашений с Правительством, используя Федеративный договор. Края и области в этой ситуации занимали выжидательную позицию.

И ещё очень важный фактор, который взбудоражил края и области, автономии Российской Федерации: они оказались менее защищёнными от вмешательства федеральных бюрократов самого разного толка. Это объясняется принятым нами Законом о возможности назначения глав администраций и представителей Президента отсюда, из Москвы. Верховные Советы республик оградили свои республики от такого вмешательства. И в этом плане они оказались более защищёнными. Весь сыр-бор, который разгорелся вокруг вопроса о неравенстве субъектов, вызван не Федеративным договором, который как раз впервые в истории России обеспечивает равенство субъектов (кроме изначального статуса вхождения в Федеративный договор).

Функционирование экономическое, политическое, культурное должно идти по одним и тем же параметрам, с гарантией защиты прав и ра-

венства людей, независимо от национальностей и территорий, на которых они проживают.

Механизм реализации Федеративного договора, о котором много говорилось, создавался группой в Правительстве и у нас в Верховном Совете на уровне комиссий. Но в конце концов по-настоящему ничего не было сделано. Проект закона, который представлен вам сегодня, разработан на основе предложений субъектов Российской Федерации. Огромный вклад в его разработку внесли Санкт-Петербург, Республика Саха (Якутия) и некоторые другие субъекты Федерации.

Этот законопроект определяет единые правила игры для всех субъектов Федерации. Фактически всем им предстоит действовать в одном режиме. Таким образом, функционирование Федеративного договора обеспечивается равноправием субъектов. Эта идея в той или иной степени реализована в данном проекте.

Я просил бы народных депутатов отнестись благожелательно к этому проекту, принять его фактическое представление сегодня, разослать субъектам Федерации для доработки, отправить в Правительство, в комиссии. Поручить комиссии Николая Леонидовича Гена вместе с комитетом Жукова доработать, и в сентябре вынести на сессию отработанный и согласованный вариант закона о механизмах реализации Федеративного договора.

Спасибо.

Председательствующий. Ну что, коллеги, примем предложение? Ставлю на голосование представление законопроекта.

Результаты голосования

Совет Республики

За.....	68
Против.....	0
Воздержалось.....	1
Голосовало.....	69
Не голосовало.....	56

Совет Национальностей

За.....	78
Против.....	0
Воздержалось.....	0
Голосовало.....	78
Не голосовало.....	44

Принимается.

III. Развитие федеративных отношений (июль—ноябрь 1993 г.)

Обязательно надо привлечь к доработке законопроекта Центр региональных исследований, которым занимается Юрий Владимирович Скоков. Там есть очень интересные идеи.

Первый микрофон, пожалуйста.

С.Н. Бабурин. Я понимаю, Руслан Имранович, что нам нужно сегодня работать более оперативно и завершить сессию. Но если бы мы кратко обменялись мнениями по этому проекту, я не исключаю, что сэкономили бы очень много времени, приняв его в первом чтении и сняв необходимость после первого чтения вновь рассылать субъектам Федерации. Документ подготовлен достаточно основательно.

Председательствующий. Мы уже приняли. Такая логика работы.

С.Н. Бабурин. После представления мы разошлем проект, а это несколько месяцев. Потом опять несколько месяцев.

Председательствующий. Да не несколько месяцев. Уже приняли предложение докладчика.

ПИСЬМО
КОординАТОРА ФРАКЦИИ
«СУВЕРЕНИТЕТ И РАВЕНСТВО»
от 28 июля 1993 г. № 35 ДФ п69с¹

Ответственному секретарю
Конституционной комиссии
Румянцеву О.Г.

Уважаемый Олег Германович!

Депутатская фракция «Суверенитет и равенство» Верховного Совета Российской Федерации направляет текст своего заявления по проекту новой Конституции РФ, принятого Конституционным совещанием в Кремле.

**С глубоким уважением,
Координатор фракции**

У.Е. Темиров

ЗАЯВЛЕНИЕ
депутатской фракции «Суверенитет и равенство»
Верховного Совета Российской Федерации
от 14 июля 1993 г.

**О проекте новой Конституции
Российской Федерации, подготовленном
на Конституционном совещании в Кремле**

Фракция «Суверенитет и равенство» считает необходимым заявить, что в проекте нового Основного закона, подготовленного на Конституционном совещании в Кремле, ряд принципиальных вопросов будущего федеративного устройства российского государства решен с отступлениями от идей и принципов действующего Федеративного договора, без учета состояния этнического фактора в российском обществе.

Мы поддерживаем призыв Президента Российской Федерации, высказанный 5 июля при открытии совещания, «не допустить какой-либо ревизии Федеративного договора», а также устранить «расхождения между ее статьями (проекта Конституции) и положениями Федеративного договора». К сожалению, рабочие группы Конституционного совещания не только проигнорировали эти призывы, но позволили себе продемонстрировать открытое неуважение к Федеративному договору.

¹ Архив ФКР.

III. Развитие федеративных отношений (июль—ноябрь 1993 г.)

В результате сделана попытка не замечать достигнутый в республиках уровень государственно-правового статуса, недвусмысленно проявлено стремление отбросить республики назад, не признавать их государствами и тем более суверенными, несмотря на то, что это закреплено в Федеративном договоре. Внешне сохраняя «государственную атрибутику», на самом деле суть республики в первом разделе проекта Конституции сводится к культурно-национальной автономии. По существу, делается резкий поворот от федерализма к централизованному унитарному устройству России. Налицо стремление умалить, дискредитировать саму идею равенства национальностей России и становления качественно нового типа федеративных отношений. Игнорируются статус, права и законодательные инициативы республик. Причем все это делается не путем нахождения консенсуса и согласия, а методом механического голосования в рабочих группах. Такой метод давления «большого» над «меньшим» уже привел к неухаживающему национальному конфликту в ряде самостоятельных государств бывшего СССР.

Учитывая сложившуюся ситуацию, фракция «Суверенитет и равенство» считает необходимым заявить, что при дальнейшей работе над проектом новой Конституции Российской Федерации следует исходить из следующих принципиальных положений:

1. Федеративный договор не подлежит пересмотру, и он должен стать не только составной, но и органической частью и первого раздела новой Конституции Российской Федерации путем инкорпорирования в ее статьи. Для этого предварительно необходимо принять пакет законов о механизме реализации Федеративного договора. Затем нормы и принципы, изложенные в этих законах, должны быть положены в основу новой Конституции Российской Федерации.

2. Проект новой Конституции должен признавать декларации о государственном суверенитете республик в составе Российской Федерации, а также положения Протокола к Федеративному договору о представительстве в одной из равноправных палат 50 процентов народных депутатов от республик и автономных образований, как это имеет место сейчас в действующей Конституции. Существующая асимметрия представительства различных субъектов в одной из палат Верховного Совета не создает коллизий, а наоборот укрепляет доверие республик и автономных образований к Российской Федерации, компенсирует имеющиеся в реальной жизни неравенства малочисленных народов.

3. В проекте новой Конституции, как и в Федеративном договоре, однозначно должно быть признано, что республики в составе Российской Федерации являются суверенными, самостоятельно осуществляющие государственную власть на своей территории по всем вопросам, кроме полномочий, добровольно переданных федеральным властям.

4. Проблемы федеративного устройства решать не на основе голосования по принципу «большинство» и «меньшинство», а путем нахождения консенсуса с республиками по спорным вопросам.

Фракция «Суверенитет и равенство» исходит из того, что попытки Конституционного совещания закрепить в будущей Конституции Российской Федерации положения, не соответствующие Федеративному договору, а также их декларациям о суверенитете, могут поставить Верховные Советы республик перед неразрешимыми проблемами, даже возможностью неодобрения ими Основного закона Российской Федерации, что само по себе приведет к аннулированию Федеративного договора и резкому осложнению межнациональных отношений в России.

Для мирного хода реформ в России ни один из субъектов Федерации не должен ставить под сомнение закрепленные в Федеративном договоре положения. Кроме того, в новой Конституции Российской Федерации должны получить правовое закрепление произошедшие уже в республиках необратимые политические и юридические перемены и не противоречащие основополагающим принципам федерализма и сохранения единства Российской Федерации.

**По поручению депутатской фракции
«Суверенитет и равенство»
Председатель фракции**

У.Е. Темиров

III. Развитие федеративных отношений (июль—ноябрь 1993 г.)

Руководителям республик в составе
Российской Федерации, краев, областей,
автономной области, автономных округов,
региональных и межрегиональных ассоциаций

Направляется решение Совета глав республик в составе Российской Федерации, принятое на заседании Совета глав республик с участием региональных и межрегиональных ассоциаций в г.Петрозаводске 13 августа 1993 г.

Заместитель Председателя
Совета Министров-Правительства
Российской Федерации



С. Шахрай

В. Фриб
По указанию В. Волосенко
23.08.93

14.08.93г.
А4-3528

41 3-1-606

¹ Архив Президента Российской Федерации. Ф. 92. Т. 4. Д. 513. Л. 231.

РЕШЕНИЕ Совета глав республик в составе Российской Федерации¹

Участники заседания Совета глав республик в составе Российской Федерации с участием руководителей региональных и межрегиональных ассоциаций, обсудив вопросы о механизме реализации Федеративного договора и ходе конституционной реформы, решили:

1. Исходя из того, что реализация Федеративного договора и проведение в жизнь конституционной реформы представляют собой единый процесс, признать необходимым проведение в середине сентября с.г. совместного заседания Конституционного совещания и Конституционной комиссии.

2. Рекомендовать Президенту Российской Федерации образовать Совет Федерации Российской Федерации как консультативно-совещательный орган из руководителей представительной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов федеральной власти для осуществления конституционной реформы, реализации Федеративного договора и рассмотрения наиболее важных вопросов, относящихся к ведению Российской Федерации и ее субъектов.

3. В целом одобрить предложенный рабочей группой Совета глав республик проект Основ законодательства Российской Федерации о реализации Федеративного договора. Принять этот проект как основу для дальнейшей работы.

4. Исходить из того, что дальнейшая работа над Основами законодательства Российской Федерации о реализации Федеративного договора будет вестись совместно с Советом Национальностей Верховного Совета Российской Федерации.

Направить проект Основ законодательства Российской Федерации о реализации Федеративного договора на рассмотрение Совета Министров — Правительства Российской Федерации, а также органов власти краев, областей, автономной области и автономных округов и предложить им направить своих представителей для участия в работе по доработке проекта Основ законодательства Российской Федерации о реализации Федеративного договора.

Поручить рабочей группе субъектов Федерации доработать проект Основ законодательства Российской Федерации о реализации Федеративного договора.

5. Одобрить предложение рабочей группы Совета глав республик о том, чтобы в развитие Основ законодательства Российской Федерации о реализации Федеративного договора разработать и принять федеральные зако-

¹ Архив Президента Российской Федерации. Ф. 92. Т. 4. Д. 513. Л. 232–234.

III. Развитие федеративных отношений (июль—ноябрь 1993 г.)

ны о межрегиональном сотрудничестве, о международных договорах и соглашениях, о внешнеэкономической деятельности субъектов Федерации, о внесении изменений и дополнений в законодательство о земле, о недрах, о водных ресурсах, о бюджетном процессе, о налоговой системе, о банках и о Центральном банке Российской Федерации.

6. Рекомендовать Президенту Российской Федерации организовать работу по разработке проекта конституционного закона Российской Федерации о федеральных органах государственной власти и проекта закона Российской Федерации о выборах.

7. Поддерживать усилия Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина по созданию экономического союза со странами СНГ, поддерживающими эту идею.

г. Петрозаводск
13 августа 1993 г.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЕВОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 31 августа 1993 г. № 1226

По проектам документов, связанных с образованием Совета Федерации¹

Председателю Верховного Совета
Российской Федерации
Р.И. Хасбулатову

Рассмотрев проекты Соглашения об образовании Совета Федерации, Положения и регламента Совета, Алтайский краевой Совет народных депутатов полагает необходимым учесть при их доработке следующее:

1. В Соглашении и в Положении о Совете Федерации должно быть четко определено, что он является исключительно консультативно-совещательным органом, а также предусмотрены гарантии, исключающие подмену Советом Федерации законодательного органа — ныне действующего Верховного Совета Российской Федерации.

2. Членами Совета Федерации являются субъекты Российской Федерации, подписавшие Федеративный договор, в лице руководителей их органов представительной и исполнительной власти, которые входят в Совет Федерации по должности и имеют один голос.

¹ Архив ФКР.

3. Руководители органов исполнительной власти и управления (главы администраций) могут входить в Совет Федерации только в том случае, если они избраны на должность населением субъекта Федерации или их полномочия подтверждены соответствующим Советом народных депутатов.

4. Во главе Совета Федерации должны быть, избранные им, два сопредседателя — главы двух ветвей власти субъектов Федерации с равными правами. В случае избрания сопредседателями Совета Президента и Председателя Верховного Совета Российской Федерации (Председателя Совета Министров — Правительства РФ избирать сопредседателем Совета нет необходимости) они должны иметь равные права между собой и с двумя другими сопредседателями от субъектов Федерации, что предусмотреть в Положении и Регламенте Совета.

5. Конкретизировать задачи и функции Совета. Что им согласовываются: проект Конституции Российской Федерации, изменения и дополнения Конституции Российской Федерации;

проекты законов, указов Президента Российской Федерации о федеральных органах государственной власти и управления, а также по другим важнейшим вопросам политического, социально-экономического развития Российской Федерации и реализации Федеративного договора;

вопросы, выносимые на всенародное голосование (референдум) Российской Федерации;

решение об отрешении от должности Президента Российской Федерации;

решение о досрочном прекращении полномочий Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации; изменение границ Российской Федерации.

6. Созыв Совета осуществляется по совместному решению его сопредседателей не реже одного раза в три месяца. Совет Федерации может быть созван на внеочередное заседание по инициативе не менее одной пятой членов Совета Федерации — субъектов Российской Федерации.

7. Совет Федерации правомочен рассматривать вопросы и принимать решения при участии в заседании представителей не менее двух третей субъектов Федерации.

8. Заседания Совета проводятся поочередно сопредседателями Совета.

9. Решение Совета принимается большинством голосов от общего числа членов Совета — субъектов Федерации.

10. Совет Федерации по обсуждаемым вопросам принимает решения, дает заключения и рекомендации, которые учитываются Съездом народных депутатов РФ, Верховным Советом, его Президиумом, Президентом и Правительством Российской Федерации, комитетами и комиссиями Верховного Совета РФ.

11. Документы Совета Федерации доводятся до сведения органов государственной власти и управления всех субъектов Российской Федерации, а также заинтересованных министерств, комитетов и ведомств.

12. Не предусматривать исполнительного аппарата Совета.

13. Решить вопрос об упразднении Союза губернаторов и Совета глав республик.

**Председатель Совета народных депутатов
Алтайского края**

А.А. Суриков

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ
от 2 сентября 1993 г. № 69/1**

**О проекте Соглашения об образовании
Совета Федерации¹**

Рассмотрев проект Соглашения об образовании Совета Федерации, направленный Главой Администрации Президента Российской Федерации С. Филатовым 31 августа 1993 г., Президиум Верховного Совета Республики Карелия считает невозможным согласовать предложенный проект. Однако, признавая целесообразность создания Совета Федерации как консультативно-совещательного органа, Президиум Верховного Совета Республики Карелия постановляет:

1. Считать возможным создание Совета Федерации после его [...] ² При этом исходить из того, что:

а) в состав Совета Федерации от каждого субъекта Федерации могут входить только два представителя — глава представительной и глава исполнительной власти (Президент республики или Председатель Совета Министров);

б) руководство Советом Федерации осуществляют сопредседатели — два постоянных — Президент Российской Федерации и Председатель Верховного Совета Российской Федерации и два сопредседателя, избираемые Советом Федерации из числа представителей субъектов Федерации на определенный срок.

2. Направить настоящее постановление Президенту Российской Федерации, Верховному Совету Российской Федерации, субъектам Федерации.

**Первый заместитель Председателя
Верховного Совета
Республики Карелия**

И.П. Александров

¹ Архив ФКР.

² Текст оригинала не поддается прочтению. — *Примеч. ред.*

**ПИСЬМО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ
РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ
от 3 сентября 1993 г. № 11-420¹**

Председателю Верховного Совета РФ
Р.И. Хасбулатову

Направляем постановление Президиума Верховного Совета и Президиума Совета Министров Республики Хакасия «О Совете Федерации», принятое 02.09.93 № 10/20.

Приложение: на 2-х листах.

**Председатель Верховного Совета
Республики Хакасия**

В.Н. Штыгашев

**Председатель Совета Министров
Республики Хакасия**

Е.А. Смирнов

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ
И ПРЕЗИДИУМА СОВЕТА МИНИСТРОВ
РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ
от 2 сентября 1993 г. № 10/20**

О Совете Федерации

Рассмотрев проект Соглашения «Об образовании Совета Федерации», Постановление Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 30 января 1991 г. № 563-1 «О Совете Федерации» и № 564-1 «Положение о Совете Федерации РСФСР», учитывая публичные высказывания Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина о Совете Федерации, Президиум Верховного Совета и Президиум Совета Министров Республики Хакасия

ПОСТАНОВЛЯЮТ:

1. Считать нецелесообразным создание нового Совета Федерации, предложенного Президентом Российской Федерации Б.Н. Ельциным.

¹ Архив ФКР.

III. Развитие федеративных отношений (июль—ноябрь 1993 г.)

2. Считать возможным функционирование ранее созданного Совета Федерации на период до принятия новой Конституции Российской Федерации как исключительно консультативно-совещательного органа, с расширением его состава за счет руководителей органов исполнительной власти субъектов Федерации и Президента Российской Федерации.

3. Правовой основой Совета Федерации должны быть Постановления Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 30 января 1991 г. «О Совете Федерации» и «Положение о Совете Федерации РСФСР», а также правовые акты, принятые Советом Федерации.

4. Считать неприемлемым подмену Советом Федерации любого из ныне действующих на законных основаниях государственных органов власти: Верховного Совета Российской Федерации, Президента и Правительства Российской Федерации, а также представительных и исполнительных органов власти субъектов Федерации.

5. Уполномочить Председателя Верховного Совета и Председателя Совета Министров Республики Хакасия принять участие в работе совещания по формированию правовой базы деятельности обновленного Совета Федерации без предоставления им права подписания правовых актов, не согласованных с высшими представительными и исполнительными органами государственной власти Республики Хакасия.

**Председатель Верховного Совета
Республики Хакасия**

В.Н. Штыгашев

**Председатель Совета Министров
Республики Хакасия**

Е.А. Смирнов



МИНИСТЕРСТВО СВЯЗИ СССР

ТЕЛЕГРАММА

МЕЖРАЙОННЫЙ ПОЧТАМТ МОСКВА-3

Ф. ТГ-17

ВОРОНЕЖ 18/1608 148 3/9 1831=

МОСКВА ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ХАСБУЛАТОВУ Р
И=

УВАЖАЕМЫЙ РУСЛАН ИМРАНОВИЧ
МЫ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ШЕСТИ ОБЛАСТЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ БЕЛГОРОДСКОЙ
ВОРОНЕЖСКОЙ КУРСКОЙ ЛИПЕЦКОЙ ОРЛОВСКОЙ ТАМБОВСКОЙ ОБСУДИВ
ПРОЕКТ ОБ ОБРАЗОВАНИИ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ПОДДЕРЖИВАЯ ИДЕЮ ЕГО
СОГЛАДИЯ ОДНОВРЕМЕННО СЧИТАЕМ ЧТО ПРЕДЛОЖЕННЫЙ ТЕКСТ ПРОЕКТА
СОГЛАШЕНИЯ ОБ ОБРАЗОВАНИИ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ В ПРЕДСТАВЛЕННОЙ
РЕДАКЦИИ НЕПРИЕМЛЕМ СЧИТАЕМ ПРИНЦИПИАЛЬНО ВАЖНЫМ ПОДЧЕРКНУТЬ
ЧТО СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ КАК КОНСУЛЬТАТИВНО СОВЕЩАТЕЛЬНЫЙ ОРГАН
ДОЛЖЕН СОСТОЯТЬ ТОЛЬКО ИЗ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ
И ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ С ВОЗМОЖНЫМ УЧАСТИЕМ
В ЕГО РАБОТЕ ПРЕЗИДЕНТА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ПРЕМЬЕР
МИНИСТРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ТОЛЬКО В СЛУЧАЕ РАБОТЫ В АВТОНОМНОМ
РЕЖИМЕ ВОЗМОЖНА ЕГО ЭФФЕКТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ИНТЕРЕСАХ
РОССИИ ПОДРОБНЫЙ АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ПРОЕКТ СОГЛАШЕНИЯ БУДЕТ ПРЕДСТАВЛЕН
В БЛИЖАЙШИЕ ДНИ И ДОВЕДЕН ДО ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И
СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ- ПРЕДСЕДАТЕЛИ ОБЛАСТНЫХ СОВЕТОВ НАРОДНЫХ
ДЕПУТАТОВ БЕЛГОРОДСКОГО БЕСХМЕЛЬНИЦЫН ВОРОНЕЖСКОГО ШАБАНОВ
КУРСКОГО ЛИХАЧЕВ ЛИПЕЦКОГО КОРОЛЕВ ОРЛОВСКОГО ВОЛОДИН ТАМБОВСКОГО
РЯБОВ ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ ВИЦЕ ПРЕЗИДЕНТ
АССОЦИАЦИИ ЧЕРНОЗЕМЬЕ НАРОЛИН ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ ТАМБОВСКОЙ
ОБЛАСТИ БАБЕНКО-

19.06

НННН 1912 03.09 0059

**ПИСЬМО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
МОРДОВСКОЙ ССР
от 6 сентября 1993 г. № 39¹**

Председателю Верховного Совета РФ
Р.И. Хасбулатову

Президиум Верховного Совета Мордовской ССР направляет Вам совместное постановление Президиума Верховного Совета и Совета Министров — Правительства Мордовской ССР «О проекте Соглашения об образовании Совета Федерации Российской Федерации» (прилагается).

**Председатель Верховного Совета
Мордовской ССР**

Н. Бирюков

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
МОРДОВСКОЙ ССР И СОВЕТА МИНИСТРОВ —
ПРАВИТЕЛЬСТВА МОРДОВСКОЙ ССР
от 3 сентября 1993 г. № 1034-ХП/146**

**О проекте Соглашения об образовании
Совета Федерации Российской Федерации**

Рассмотрев проект Соглашения об образовании Совета Федерации Российской Федерации, Президиум Верховного Совета Мордовской ССР и Совет Министров — Правительство Мордовской ССР отмечают, что данный проект не учитывает факта существования и опыта работы Совета Федерации, образованного Президиумом Верховного Совета РСФСР в январе 1991 г. в составе руководителей Советов субъектов Федерации под председательством Председателя Верховного Совета Российской Федерации.

В связи с этим Президиум Верховного Совета Мордовской ССР и Совет Министров — Правительство Мордовской ССР постановляют:

1. Считать нецелесообразным образование второго параллельного Совета Федерации под руководством только Президента Российской Федерации, так как это не отвечает основным задачам Совета Федерации как совещательного органа по выработке согласованных подходов к реализации Федеративного Договора.

¹ Архив ФКР.

2. Предложить внести в проект Соглашения об образовании Совета Федерации следующие поправки:

Сопредседателями Совета Федерации являются Председатель Верховного Совета Российской Федерации и Президент Российской Федерации.

Соглашение об образовании Совета Федерации утверждается на его заседании после рассмотрения и парафирования субъектами Российской Федерации, Верховным Советом и Президентом Российской Федерации и с учетом их замечаний и предложений.

3. Предложить внести в Положение о Совете Федерации следующие поправки и изменения:

Совет Федерации является консультативно-совещательным органом.

В Совете Федерации правом голоса обладают только те руководители исполнительной власти субъектов Федерации, которые избраны населением или назначены с согласия соответствующего Совета.

**Председатель Верховного Совета
Мордовской ССР**

Н. Бирюков

**Председатель Совета министров —
Правительства Мордовской ССР**

В. Шевцов

СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОБРАЗОВАНИИ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ¹ г. Москва 18 сентября 1993 года

Мы, руководители федеральных органов власти, председатели Советов народных депутатов и главы исполнительной власти субъектов Российской Федерации,

сознавая свою ответственность за сохранение единого Российского государства,

признавая необходимость более тесного сотрудничества федеральных органов государственной власти и органов власти субъектов Российской Федерации,

договорились образовать Совет Федерации как консультативно-совещательный орган из руководителей федеральных органов государственной власти, председателей Советов народных депутатов и глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации в целях выработки согласованных подходов к реализации Федеративного договора, эффективного осуществления конституционной и экономической реформы, обеспечения целостности и безопасности Российской Федерации, а также для выработ-

¹ Проект. Архив Президента Российской Федерации. Ф. 92. Т. 4. Д. 678. Л. 65–66.

III. Развитие федеративных отношений (июль—ноябрь 1993 г.)

ки предложений по важнейшим вопросам, относящимся к ведению субъектов Российской Федерации.

Считать основными задачами Совета Федерации:

согласование деятельности федеральных государственных органов и органов представительной и исполнительной власти субъектов Федерации по реализации Федеративного договора;

выработку согласованного подхода к проведению конституционной реформы и другим важнейшим вопросам политического и социально-экономического развития Российской Федерации;

содействие обеспечению целостности и безопасности Российской Федерации, политической стабильности в обществе, единству государственной власти и повышению ее эффективности в решении социально-экономических задач.

Правовую основу деятельности Совета Федерации составляют Конституция Российской Федерации и Федеративный договор, законы Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации, постановления Съезда народных депутатов, Верховного Совета Российской Федерации, конституции республик в составе Российской Федерации, уставы краев и областей, законы об автономной области и автономных округах, уставы городов федерального значения, если они не противоречат Конституции Российской Федерации, а также настоящее Соглашение.

**IV. КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОЛЛАПС
(21 СЕНТЯБРЯ — 11 ОКТЯБРЯ 1993 г.)**

Правительственная телеграмма Ю.М. Воронина от 16 сентября 1993 г.

МИНИСТЕРСТВО СВЯЗИ СССР		ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ТЕЛЕГРАММА	
Для заметок адресата:			
16/9 16 23 го мес. мин.		ПЕРЕДАЧА	Адрес: _____
Бланк № 345 *1		_____ го _____ час _____ мин.	_____
Принял: _____	_____	№ связи _____	_____
ТЕЛЕГРАММА		Передал _____	_____
МОСКВА 274/177 60 16/9 1705-			
ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ МОСКВА 609 РУБЛЕВСКОЕ Ш Д 34 КОР 2 КВ 504 ГУМЯНЦЕВУ О Г-			
ПОДТВЕРЖДАЮ ЧТО ОЧЕРЕДНОЕ СОВМЕСТНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПАЛАТ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СОСТОИТСЯ 17 СЕНТЯБРЯ 1993 ГОДА В 10 ЧАСОВ УТРА ПРОШУ 17 ПРИБЫТЬ НА ЗАСЕДАНИЕ ПРЕДПОЛАГАЕТСЯ ВЫСТУПЛЕНИЕ ВИЦЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РУЧКОГО А В- НР 15-12 ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Ю М ВОРОНИН- НННН 1723 16.09 0091			

Doc. No. 11. 16. 93

¹ Архив ФКР.

УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
18 сентября 1993 г. № 1398
Об осуществлении Вице-президентом
Российской Федерации отдельных полномочий
Президента Российской Федерации¹

В соответствии с частями четвертой и пятой статьи 21⁷ и статьей 121⁸ Конституции Российской Федерации постановляю:

Установить, что поручения Вице-президенту Российской Федерации об осуществлении отдельных полномочий Президента Российской Федерации оформляются указами и распоряжениями Президента Российской Федерации.

Решение о замещении Президента Российской Федерации на время его отсутствия Вице-президентом Российской Федерации оформляется Указом Президента Российской Федерации.

Осуществление Вице-президентом Российской Федерации отдельных полномочий Президента Российской Федерации вне установленного порядка является присвоением полномочий Президента Российской Федерации и в соответствии со статьей 121³ Конституции Российской Федерации — незаконным и недействительным.

Президент Российской Федерации

Б.Ельцин

УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 21 сентября 1993 г. № 1400
О поэтапной конституционной реформе
в Российской Федерации²

В Российской Федерации сложилась политическая ситуация, угрожающая государственной и общественной безопасности страны.

Прямое противодействие осуществлению социально-экономических реформ, открытая и повседневно осуществляемая в Верховном Совете obstruction политики всенародно избранного Президента Российской Федерации, попытки непосредственного осуществления функций исполнительной власти вместо Совета Министров со всей очевидностью свидетельству-

¹ САПП РФ. 1993. № 38. Ст. 3518.

² Российская газета. 1993. 23 сент., а также САПП РФ. 1993. № 39. Ст. 3597.

ют о том, что большинство в Верховном Совете Российской Федерации и часть его руководства открыто пошли в прямое попрание воли российского народа, выраженной на референдуме 25 апреля 1993 года. Тем самым грубо нарушен Закон о референдуме, согласно которому решения, принятые всероссийским референдумом, обладают высшей юридической силой, в каком-либо утверждении не нуждаются и обязательны для применения на всей территории Российской Федерации.

Съезд и Верховный Совет предпринимают систематические и все более активные усилия узурпировать не только исполнительную, но даже и судебную функции.

В то же время ими до сих пор не только не создана законодательная основа реализации Федеративного договора, но принимаемые решения зачастую прямо противоречат федеративной природе Российского государства.

Конституционная реформа в Российской Федерации практически свернута. Верховный Совет блокирует решения Съездов народных депутатов Российской Федерации о принятии новой Конституции.

В текущей работе Верховного Совета систематически нарушаются его регламент, порядок подготовки и принятия решений. Обычной практикой на сессиях стало голосование за отсутствующих депутатов, что фактически ликвидирует народное представительство.

Таким образом, разрушаются сами основы конституционного строя Российской Федерации: народовластие, разделение властей, федерализм. Еще не успев возникнуть и окрепнуть, дискредитируется принцип парламентаризма в Российской Федерации.

В сложившихся условиях единственным, соответствующим принципу народовластия средством прекращения противостояния Съезда Верховного Совета, с одной стороны, Президента и Правительства, — с другой, а также преодоления паралича государственной власти являются выборы нового парламента Российской Федерации. Такие выборы не являются досрочными выборами Съезда народных депутатов Российской Федерации, Верховного Совета Российской Федерации, не нарушают волю народа, выраженную на референдуме 25 апреля 1993 года.

Необходимость выборов диктуется также тем, что Российская Федерация — это новое государство, пришедшее на смену РСФСР в составе СССР и ставшее международно признанным продолжателем Союза ССР.

Учитывая, что в действующей Конституции Российской Федерации не предусмотрена процедура принятия новой Конституции, политические партии и движения, группы депутатов, участники Конституционного совещания, представители общественности неоднократно обращались к Президенту Российской Федерации с предложением незамедлительно назначить выборы в новый Федеральный Парламент.

Стремясь к ликвидации политического препятствия, не дающего народу самому решать свою судьбу;

IV. Конституционный коллапс (21 сентября – 11 октября 1993 г.)

учитывая неудовлетворяющее парламентским стандартам качество работы Верховного Совета и Съезда народных депутатов Российской Федерации;

принимая во внимание, что безопасность России и ее народов — более высокая ценность, нежели формальное следование противоречивым нормам, созданным законодательной ветвью власти;

в целях:

сохранения единства и целостности Российской Федерации;

вывода страны из экономического и политического кризиса;

обеспечения государственной и общественной безопасности Российской Федерации;

восстановление авторитета государственной власти;

основываясь на статьях 1, 2, 5, 121 Конституции Российской Федерации, итогах референдума 25 апреля 1993 года,

постановляю:

1. Прервать осуществление законодательной, распорядительной и контрольной функций Съездом народных депутатов Российской Федерации и Верховным Советом Российской Федерации. До начала работы нового двухпалатного парламента Российской Федерации — Федерального Собрания Российской Федерации и принятия им на себя соответствующих полномочий руководствоваться указами Президента и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации, законодательство Российской Федерации и субъектов Российской Федерации продолжают действовать в части, не противоречащей настоящему Указу.

Гарантируются установленные Конституцией и законами права и свободы граждан Российской Федерации.

2. Конституционной комиссии и Конституционному совещанию представить к 12 декабря 1993 года единый согласованный проект Конституции Российской Федерации в соответствии с рекомендациями рабочей группы Конституционной комиссии.

3. Временно до принятия Конституции и Закона Российской Федерации о выборах в Федеральное Собрание Российской Федерации и проведения на основе этого Закона новых выборов:

– ввести в действие Положение о федеральных органах власти в переходный период, подготовленное на основе проекта Конституции Российской Федерации, одобренного Конституционным совещанием 12 июля 1993 года;

– наделить Совет Федерации функциями палаты Федерального Собрания Российской Федерации со всеми полномочиями, предусмотренными Положением о федеральных органах власти на переходный период.

Установить, что осуществление указанных полномочий Совет Федерации начинает после проведения выборов в Государственную Думу.

4. Ввести в действие Положение о выборах депутатов Государственной Думы, разработанное народными депутатами Российской Федерации и Конституционным совещанием.

Провести в соответствии с указанным Положением выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации,

Федеральному Собранию рассмотреть вопрос о выборах Президента Российской Федерации.

5. Назначить выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации на 11–12 декабря 1993 года.

6. Образовать Центральную избирательную комиссию по выборам в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и поручить ей совместно с нижестоящими избирательными комиссиями в пределах их компетенции организацию выборов и обеспечение избирательных прав граждан Российской Федерации при проведении выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Всем государственным органам и должностным лицам оказывать необходимое содействие избирательным комиссиям по выборам в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и пресекать любые акты и действия, направленные на срыв выборов в Государственную Думу, от кого бы они ни исходили.

Лиц, препятствующих осуществлению избирательного права гражданами Российской Федерации, привлекать к уголовной ответственности в соответствии со статьей 132 УК РСФСР.

7. Расходы, связанные с проведением выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, отнести на счет средств республиканского бюджета Российской Федерации.

8. Полномочия представительных органов власти в субъектах Российской Федерации сохраняются.

9. Заседания Съезда народных депутатов Российской Федерации не созываются.

Полномочия народных депутатов Российской Федерации прекращаются. Права граждан, бывших народными депутатами Российской Федерации, в том числе трудовые, гарантируются.

Полномочия народных депутатов — делегатов Российской Федерации на пленарных заседаниях и представителей в комиссиях Межпарламентской ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств подтверждаются Президентом Российской Федерации.

Народные депутаты Российской Федерации, являющиеся членами Конституционной комиссии Съезда народных депутатов Российской Федерации, могут продолжать работу в составе Комиссии в качестве экспертов.

Сотрудники аппарата Верховного Совета Российской Федерации и обслуживающий персонал направляются в отпуск до 13 декабря 1993 года с сохранением содержания.

10. Предложить Конституционному Суду Российской Федерации не созывать заседания до начала работы Федерального Собрания Российской Федерации.

11. Совет Министров — Правительство Российской Федерации осуществляет все предусмотренные Конституцией Российской Федерации полномочия, с учетом изменений и дополнений, введенных настоящим Указом, а также законодательством.

Совет Министров — Правительство Российской Федерации обеспечивает бесперебойную и согласованную деятельность органов государственного управления.

Совету Министров — Правительству Российской Федерации принять в свое ведение все организации и учреждения, подчиненные Верховному Совету Российской Федерации, и провести необходимую их реорганизацию, имея в виду исключение дублирования соответствующих правительственных структур. Принять необходимые меры по трудоустройству высвобождающихся сотрудников. Осуществить правопреемство в отношении полномочий Верховного Совета Российской Федерации как учредителя во всех сферах, где учредительство предусмотрено действующим законодательством.

12. Центральный банк Российской Федерации до начала работы Федерального Собрания Российской Федерации руководствуется указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации и подотчетен Правительству Российской Федерации.

13. Генеральный прокурор Российской Федерации назначается Президентом Российской Федерации и ему подотчетен впредь до начала работы вновь избранного Федерального Собрания Российской Федерации.

Органы Прокуратуры Российской Федерации руководствуются в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, а также действующим законодательством с учетом изменений и дополнений, введенных настоящим Указом.

14. Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству безопасности Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации принимать все необходимые меры по обеспечению государственной и общественной безопасности в Российской Федерации с ежедневным докладом о них Президенту Российской Федерации.

15. Министерству иностранных дел Российской Федерации информировать другие государства, генерального секретаря ООН о том, что проведение выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации диктуется стремлением сохранить демократические преобразования и экономические реформы. Такое решение полностью соответствует основам конституционного строя Российской Федерации, прежде всего принципам народовластия, разделения властей, федерализма, и опирается на волеизъявление народа Российской Федерации, выраженное на референдуме 25 апреля 1993 года.

Положение о федеральных органах власти на переходный период

16. Указ «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» внести на рассмотрение Федерального Собрания Российской Федерации.

17. Настоящий Указ вступает в силу с момента подписания.

* * *

Выражаю надежду, что все, кому дороги судьба России, интересы процветания и благополучия ее граждан, поймут необходимость проведения выборов в Государственную Думу Федерального Собрания для мирного и легитимного выхода из затянувшегося политического кризиса.

Прошу граждан России поддержать своего Президента в это переломное для судьбы страны время.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

Введено в действие
Указом Президента Российской Федерации
от 21 сентября 1993 г. № 1400

ПОЛОЖЕНИЕ
о федеральных органах власти на переходный период¹

**Федеральное Собрание —
парламент Российской Федерации**

Статья 1. Федеральное Собрание — парламент Российской Федерации — является представительным и законодательным органом Российской Федерации.

Статья 2. Федеральное Собрание состоит из двух палат — Совета Федерации и Государственной Думы.

Совет Федерации действует в составе председателей законодательных (представительных) органов власти и руководителей исполнительной власти (президентов республик) каждого субъекта Российской Федерации до истечения срока полномочий Советов народных депутатов текущего созыва.

Государственная Дума состоит из 400 депутатов.

Статья 3. Государственная Дума избирается сроком на четыре года.

Порядок выборов депутатов Государственной Думы устанавливается Положением о выборах депутатов Государственной Думы.

¹ САПП РФ. 1993. № 52. Ст. 5086. Приложение «Положение о выборах депутатов Государственной Думы» не приводится. — *Примеч. ред.*

Статья 4. Депутатом Государственной Думы может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший 21 года и имеющий право участвовать в выборах.

Одно и то же лицо не может одновременно являться членом Совета Федерации и депутатом Государственной Думы, депутат Государственной Думы не может быть также депутатом иных представительных органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Депутаты Государственной Думы работают на профессиональной постоянной основе. Депутат Государственной Думы не может находиться на государственной службе, заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности.

Статья 5. Депутаты Государственной Думы обладают депутатской неприкосновенностью в течение всего срока их полномочий. Депутат не может быть задержан, арестован, подвергнут обыску, кроме случаев задержания на месте преступления. Он не может быть подвергнут личному дозору, за исключением случаев, когда это необходимо для обеспечения безопасности других людей.

Вопрос о лишении депутатской неприкосновенности решается по представлению Генерального прокурора Российской Федерации Государственной Думой на основании заключения комиссии палаты, специально образуемой для данного случая.

Члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы не могут быть привлечены к юридической ответственности за высказанное мнение, за позицию при голосовании и другие действия, соответствующие статусу депутата, в том числе и по истечении срока полномочий.

Статья 6. Государственная Дума действует на постоянной основе.

Государственная Дума собирается на свое первое заседание на тридцатый день после избрания. Президент Российской Федерации может созвать заседание палаты Федерального Собрания ранее этого срока.

Первое заседание палаты открывает старейший депутат.

Статья 7. Совет Федерации и Государственная Дума заседают раздельно.

Заседания Совета Федерации и Государственной Думы проводятся открыто. В случаях, предусмотренных регламентом, палата вправе проводить закрытые заседания.

Палаты могут собираться совместно для заслушивания посланий Президента Российской Федерации, посланий Конституционного Суда Российской Федерации, выступлений руководителей иностранных государств.

Статья 8. Совет Федерации избирает из своего состава Председателя Совета Федерации и его заместителей. Государственная Дума избирает из своего состава Председателя Государственной Думы и его заместителей.

Председатель Совета Федерации и Председатель Государственной Думы ведут заседания и ведают внутренним распорядком палаты.

Положение о федеральных органах власти на переходный период

Совет Федерации и Государственная Дума образуют комитеты и комиссии, осуществляют по вопросам своего ведения парламентский контроль, проводят парламентские слушания и расследования.

Совет Федерации и Государственная Дума принимают регламенты, издают распоряжения по вопросам организации и процедуры своей деятельности.

Статья 9. К ведению Совета Федерации относятся:

- а) утверждение изменения границ между субъектами Российской Федерации;
- б) подтверждение указа Президента Российской Федерации о введении чрезвычайного положения;
- в) подтверждение указа Президента Российской Федерации о введении военного положения;
- г) решение вопроса о возможности использования Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации;
- д) назначение выборов Президента Российской Федерации;
- е) назначение на должность и освобождение от должности, по представлению Президента Российской Федерации, Генерального прокурора Российской Федерации.

По вопросам, отнесенным к его ведению настоящим Положением, Совет Федерации принимает постановления.

Постановления Совета Федерации принимаются большинством от общего числа депутатов Совета Федерации, если иной порядок принятия решений не предусмотрен настоящим Положением.

Статья 10. К ведению Государственной Думы относятся:

- а) назначение Председателя Правительства Российской Федерации;
- б) решение вопросов о доверии Правительству Российской Федерации или о его отставке;
- в) назначение на должность и освобождение от должности, по представлению Президента Российской Федерации, Председателя Центрального банка Российской Федерации;
- г) назначение на должность и освобождение от должности Уполномоченного по правам человека;
- д) объявление амнистии.

По вопросам, отнесенным к ее ведению настоящим Положением, Государственная Дума принимает постановления.

Постановления Государственной Думы принимаются большинством от общего числа депутатов Государственной Думы, если иной порядок принятия решений не предусмотрен настоящим Положением.

Статья 11. Право законодательной инициативы принадлежит Совету Федерации, членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы, Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации. Право законодательной инициативы принадлежит также Кон-

ституционному Суду Российской Федерации, Верховному Суду Российской Федерации и Высшему арбитражному суду Российской Федерации по вопросам их ведения.

Законопроекты вносятся в Государственную Думу.

Законопроекты о введении или об отмене налогов, освобождении от их уплаты, о выпуске государственных займов, об изменении финансовых обязательств государства, другие законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счет федерального бюджета, могут быть внесены только при наличии заключения Правительства Российской Федерации.

Статья 12. Федеральные законы принимаются Государственной Думой.

Законы принимаются большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы, если иное не предусмотрено настоящим Положением.

Принятые Государственной Думой законы в течение пяти дней передаются на рассмотрение Совету Федерации.

Закон считается одобренным Советом Федерации, если за него проголосовало более двух третей от общего числа членов Совета Федерации либо если в течение тридцати дней он не будет рассмотрен Советом Федерации. В случае отклонения закона Советом Федерации палаты могут создавать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий, после чего закон подлежит повторному рассмотрению Государственной Думой.

В случае несогласия Государственной Думы с решением Совета Федерации закон считается принятым, если при повторном голосовании за него проголосовало не менее двух третей от общего числа депутатов Государственной Думы.

Статья 13. Обязательному рассмотрению в Совете Федерации подлежат принятые Государственной Думой федеральные законы по вопросам:

- а) федерального бюджета;
- б) федеральных налогов и сборов;
- в) финансового, валютного, кредитного, таможенного регулирования, денежной эмиссии;
- г) ратификации и денонсации международных договоров Российской Федерации;
- д) статуса и защиты государственной границы;
- е) войны и мира.

Статья 14. Принятый федеральный закон в течение пяти дней направляется Президенту Российской Федерации для подписания и обнародования.

Президент Российской Федерации в течение четырнадцати дней с момента поступления подписывает закон и обнародует его.

Если Президент в течение четырнадцати дней отклонит федеральный закон, то Государственная Дума и Совет Федерации в установленном на-

стоящим Положением порядке вновь рассматривают данный закон. Если при повторном рассмотрении закон будет одобрен в ранее принятой редакции большинством не менее двух третей от общего числа депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, он подлежит подписанию Президентом Российской Федерации и обнародованию.

Правительство Российской Федерации

Статья 15. Исполнительную власть Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации.

Правительство состоит из Председателя Правительства Российской Федерации, заместителей Председателя Правительства и федеральных министров.

В состав Правительства Российской Федерации входят по должности руководители исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Статья 16. Председатель Правительства Российской Федерации назначается Государственной Думой по представлению Президента Российской Федерации. Предложение по кандидатуре Председателя Правительства Российской Федерации вносится не позднее двухнедельного срока после первого заседания Государственной Думы.

В случае отклонения Государственной Думой кандидатуры, представленной Президентом, он вносит вопрос о назначении Председателя Правительства на новое рассмотрение Государственной Думы.

При повторном отклонении кандидатуры Государственной Думой Президент не позднее месяца со дня внесения первого предложения третий раз вносит на рассмотрение Государственной Думы кандидатуру Председателя Правительства. Одну и ту же кандидатуру Президент вправе предложить дважды.

Статья 17. Председатель Правительства Российской Федерации не позднее недельного срока после назначения представляет Президенту Российской Федерации предложения о структуре федеральных органов исполнительной власти.

Председатель Правительства Российской Федерации предлагает Президенту Российской Федерации кандидатуры на должности заместителей Председателя Правительства и федеральных министров.

Статья 18. Председатель Правительства Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и указами Президента Российской Федерации определяет основные направления деятельности Правительства и организует его работу.

Статья 19. Правительство Российской Федерации:
разрабатывает и представляет Государственной Думе федеральный бюджет и обеспечивает его исполнение; представляет Государственной Думе отчет об исполнении федерального бюджета;

обеспечивает проведение в Российской Федерации единой финансовой, кредитной и денежной политики;

IV. Конституционный коллапс (21 сентября – 11 октября 1993 г.)

обеспечивает проведение в Российской Федерации единой государственной политики в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения, экологии;

осуществляет управление федеральной собственностью;

принимает меры по обеспечению обороны страны, государственной безопасности, реализации внешней политики Российской Федерации;

осуществляет меры по обеспечению законности, прав и свобод граждан, охране собственности и общественного порядка, борьбе с преступностью;

осуществляет иные полномочия, возложенные на него Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами Президента Российской Федерации.

Порядок деятельности Правительства Российской Федерации определяется федеральным законом.

Статья 20. На основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных законов, указов Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Федеральные министры издают приказы.

Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, приказы федеральных министров, принятые в пределах их компетенции, обязательны к исполнению в Российской Федерации.

Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации в случае их противоречия Конституции Российской Федерации, федеральным законам и указам Президента Российской Федерации могут быть отменены Президентом Российской Федерации.

Статья 21. Правительство Российской Федерации может подать в отставку, которая принимается или отклоняется Президентом Российской Федерации.

Президент Российской Федерации вправе поставить перед Государственной Думой вопрос об отставке Правительства.

Если представление Президента об отставке Правительства не будет рассмотрено Государственной Думой в недельный срок после его внесения, Президент может повторно объявить об отставке Правительства, что влечет отставку Правительства без рассмотрения вопроса Государственной Думой.

Статья 22. В случае отставки Правительства Российской Федерации Президент Российской Федерации в двухнедельный срок представляет Государственной Думе кандидатуру нового Председателя Правительства Российской Федерации, который формирует Правительство в порядке, установленном настоящим Положением.

РАСШИФРОВКА ФОНОГРАММЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Б.Н. ЕЛЬЦИНА ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ
от 21 сентября 1993 г.¹

Б.Н. Ельцин. Уважаемые сограждане!

Я обращаюсь к вам в один из самых сложных и ответственных моментов накануне событий чрезвычайной важности. В последние месяцы Россия переживает глубокий кризис государственности. В бесплодную и бессмысленную борьбу на уничтожение втянуты буквально все государственные институты и политические деятели. Прямое следствие этого — снижение авторитета государственной власти в целом. Уверен, все граждане России убедились: в таких условиях нельзя не только вести труднейшие реформы, но и поддерживать элементарный порядок. Нужно сказать прямо — если не положить конец противоборству в российской власти, если не восстановить нормальный ритм ее работы, не удерживать контроль за ситуацией, не сохранить наше государство, не сохранить мир в России.

В мой адрес потоком идут требования со всех концов нашей страны остановить опасное развитие событий, прекратить издевательства над народовластием. Уже более года предпринимаются попытки найти компромисс с депутатским корпусом, с Верховным Советом. Россияне хорошо знают, сколько шагов навстречу делалось с моей стороны на последних Съездах и между ними. Но даже если о чем-то удавалось договориться, через короткое время следовал категорический отказ выполнять взятые на себя обязательства.

Мы с вами надеялись, что перелом наступит после апрельского референдума, на котором граждане России поддержали Президента и проводимый им курс. Увы, этого не произошло.

Последние дни окончательно разрушили надежды на восстановление какого-либо конструктивного сотрудничества. Большинство Верховного Совета идет на прямое попрание воли российского народа. Проводится курс на ослабление и в конечном счете устранение Президента, дезорганизацию работы нынешнего Правительства, развернута мощная пропагандистская кампания по тотальной дискредитации всей исполнительной власти в России. До сих пор не отменены решения Верховного Совета и Съезда, которые противоречат результатам апрельского

¹ Архив ФКР.

референдума. И сегодня можно уверенно сказать — не будут отменены. Наоборот, за последние месяцы подготовлены и приняты десятки новых антинародных решений. Многие из них целенаправленно спланированы на ухудшение ситуации в России.

Наиболее вопиющей является так называемая экономическая политика Верховного Совета. Его решения по бюджету, приватизации, многие другие усугубляют кризис, наносят огромный вред стране. Все усилия Правительства хоть как-то облегчить экономическую ситуацию наталкиваются на глухую стену непонимания. Не наберется и нескольких дней, когда Совет Министров не дергали, «не выкручивали руки». И это в условиях острейшего, экономического кризиса. Верховный Совет перестал считаться с указами Президента, с его поправками к законопроектам, даже с конституционным правом вето. При этом непрерывно кланутся в верности Конституции и законности.

Конституционная реформа практически свернута. В апреле прошлого года шестой Съезд народных депутатов не только одобрил основные положения новой Конституции, но и постановил доработать с учетом предложений и замечаний Президента Российской Федерации главы проекта «Федеральная законодательная власть и Президент Российской Федерации, федеральная и исполнительная власть».

По логике седьмой Съезд должен был принять новую Конституцию страны, но руководство Верховного Совета без всяких внятных объяснений остановило конституционный процесс. Более того, недавно Верховный Совет подготовил и предложил мне фактически одобрить смещение избранного народом Президента. Именно таков смысл поправок к Конституции, которые я недавно получил из Белого Дома.

Надо признать, процесс создания правового государства в России, по сути дела, дезорганизован. Наоборот, идет сознательное раздувание и без того слабой правовой базы молодого Российского государства. Законотворческая работа стала орудием политической борьбы. Законы, в которых остро нуждается Россия, не принимаются годами. Вместо этого начата коренная ревизия действующей Конституции и принятых законодательных актов. Их переписывают в угоду сиюминутным политическим настроениям. Утвердилась порочная практика юридического произвола, суть которого в примитивной формуле: какой закон хотим принять, такой и примем, что захотим, то и запишем. И чем дальше, тем больше неразберихи, тем шире поле для злоупотреблений.

Все это не имеет ничего общего ни с законностью, ни с правом. Не может считаться законом то, что противоречит фундаментальным основам права, попирает элементарные права и свободы человека и осново-

полагающие демократические принципы. Такой закон — еще не право, тем более если его диктует один человек или группа лиц.

Уже давно большинство заседаний Верховного Совета проходит с нарушением элементарных процедур Регламента. Открытое и демонстративное жульничество при голосовании стало обыденным явлением.

Участники заседаний на виду у всего мира голосуют за отсутствующих несколькими карточками. А ведь каждый такой факт — это позор, это дискредитация самих основ парламентаризма. Идут чистки комитетов и комиссий. Из Верховного Совета, его Президиума беспощадно изгоняются все, кто не проявляет личной преданности своему руководителю.

То, о чем я говорю, не случайность, не болезнь роста. Все это горькие свидетельства того, что Верховный Совет как государственный институт находится сейчас в состоянии политического разложения. Он утратил способность выполнять главную функцию представительного органа, функцию согласования общественных интересов. Он перестал быть органом народовластия. Власть в российском Верховном Совете захвачена группой лиц, которые превратили его в штаб непримиримой оппозиции. Прячась за спинами депутатов, паразитируя на коллективной безответственности, тайных голосований, она подталкивает Россию к пропасти. Не замечать этого, терпеть и бездействовать больше нельзя. Мой долг как Президента — признать: нынешний законодательный корпус утратил право находиться у важнейших рычагов государственной власти. Безопасность России, ее народов — более высокая ценность, чем формальное следование противоречивым нормам, созданным законодательной властью, которая окончательно дискредитировала себя. Наступило время самых серьезных решений.

Уважаемые сограждане!

Единственным способом преодоления паралича государственной власти в Российской Федерации является ее коренное обновление на основе принципов народовластия и конституционности. Действующая Конституция не позволяет это сделать.

Действующая Конституция не предусматривает также процедуры принятия новой Конституции, в которой был бы предусмотрен достойный выход из кризиса государственности. Будучи гарантом безопасности нашего государства, я обязан предложить выход из этого тупика; обязан разорвать этот губительный, порочный круг.

Учитывая многочисленные обращения в мой адрес руководителей субъектов Российской Федерации, групп депутатов, участников Консти-

туционного совещания, политических партий и движений, представителей общественности, граждан России, мною предпринято следующее:

Облеченный властью, полученной на всенародных выборах в 1991 г., доверие которой подтверждено гражданами России на референдуме в апреле 1993 г., я утвердил своим Указом изменения и дополнения в действующую Конституцию Российской Федерации. Они касаются главным образом федеральных органов законодательной и исполнительной власти, их взаимоотношений на основе принципа разделения властей. Высшим органом законодательной власти становится Федеральное Собрание Российской Федерации – двухпалатный парламент, работающий на профессиональной основе. Выборы назначены на 11–12 декабря этого года. Подчеркну, не досрочные выборы Съезда и Верховного Совета. Создается совершенно новый высший орган законодательной власти России. Любые действия, направленные на срыв выборов, рассматриваются как незаконные. Лица, допускающие их, будут привлекаться к уголовной ответственности на основе Уголовного кодекса России. В российский парламент должны прийти люди, которые будут заниматься не политическими играми за счет народа, а, прежде всего, создавать законы, так необходимые России. В российский парламент должны прийти люди более компетентные, более культурные, более демократичные. Верю, что такие люди в России есть, верю, что мы с вами их найдем и выберем.

В преобразованиях федеральной власти России не ищу никаких выгод и не делаю исключения лично для себя, для Президента Российской Федерации. Я за то, чтобы через определенное время после начала работы Федерального Собрания были проведены досрочные выборы Президента. И только вы, избиратели, должны решать, кто займет этот высший государственный пост России на очередной срок.

В соответствии с Указом Президента, который уже подписан, с сегодняшнего дня прерывается осуществление законодательной, распорядительной и контрольной функции Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. Заседания Съезда более не созываются. Полномочия народных депутатов Российской Федерации прекращаются. Конечно, их трудовые права будут полностью гарантированы, депутаты вправе вернуться на предприятия и в учреждения, где они работали до избрания депутатами России, и занять прежние должности. В то же время каждый из них вправе вновь выставить свою кандидатуру для выборов в Федеральное Собрание. Полномочия органов власти на местах сохраняются. В связи с этим обращаюсь к местным руководителям. Используйте все законные возможности для обеспечения общественного порядка.

Хочу отметить, Конституция Российской Федерации, законодательство Российской Федерации и субъектов Российской Федерации продолжают действовать в полном объеме с учетом изменений и дополнений, введенных Указом Президента. Гарантируются установленные Конституцией и законом права и свободы граждан Российской Федерации.

Обращаюсь к руководителям иностранных держав, зарубежным гражданам, к нашим друзьям, которых немало по всему миру. Ваша поддержка значима и ценна для России. В самые критические моменты сложнейших российских преобразований вы были с нами. Призываю вас и на этот раз понять всю сложность обстановки в нашей стране. Те меры, на которые я как Президент Российской Федерации вынужден идти, единственный путь защиты демократии и свободы в России, защиты реформ и еще слабого российского рынка.

Эти меры необходимы, чтобы защитить Россию и весь мир от катастрофических последствий развала российской государственности, от воцарения анархии в стране с огромным арсеналом ядерного оружия. Других целей у меня нет.

Уважаемые сограждане!

Наступил момент, когда общими силами мы можем и должны положить конец глубокому кризису российской государственности. Рассчитываю на ваше понимание и поддержку. Рассчитываю на ваш разум и гражданственность. У нас есть шанс помочь России. Верю, что мы используем его ради мира и спокойствия в нашей стране, ради того, чтобы изгнать из России ту изматывающую борьбу, от которой все вы давно устали.

Общими силами сохраним Россию и себя для наших детей и внуков!

Спасибо.

СТЕНОГРАММА
ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р.И. ХАСБУЛАТОВА
ПЕРЕД НАРОДНЫМИ ДЕПУТАТАМИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПРЕССОЙ, ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ
от 21 сентября 1993 г.¹

Ю.М. Воронин. Уважаемые товарищи!

Вы знаете, что в 20 часов был передан Указ Президента. Позвольте в этой связи предоставить слово Председателю Верховного Совета Российской Федерации Хасбулатову Руслану Имрановичу.

Р.И. Хасбулатов. Уважаемые коллеги и депутаты! Уважаемые соотечественники! Уважаемые представители прессы!

Вы только что по телевидению заслушали Указ Президента Российской Федерации (я 15 минут тому назад получил этот Указ, он сейчас множится, будет вам роздан), в котором, собственно, вводится практически особый режим управления, тот знаменитый опус, тот самый опус, от существования которого так долго отказывалась президентская сторона, когда он был даже обнародован.

Коротко говоря, суть его заключается в том, что ликвидируется высшая представительная, законодательная власть в стране и вся власть объявлена сконцентрированной в руках Президента. При этом особыми, естественно, как во всяком государственном перевороте, особенными полномочиями наделяются специальные органы репрессивного плана. Выделены Министерства обороны, внутренних дел, безопасности, которым поручается осуществление порядка. А под порядком подразумевается как раз вот этот «особый порядок управления до выборов новой Государственной Думы», при этом объявляется о том, что вместо российского парламента будет действовать Совет Федерации. Но вы помните, какая судьба постигла проект по созданию Совета Федерации, не далее, чем 2 дня тому назад. То есть вот этот камуфляж, он представлен настолько в неприкрытой и грубой форме, то даже это, в общем-то, вызывает, откровенно говоря, и удивление, и негодование. Если говорить коротко, осуществлен государственный переворот в его прямых формах. Соответственно, мы и должны действовать энергично, жестко, в строгом

¹ ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 1240. Л. 46–58.

соответствии с требованиями, предъявляемыми к носителям высшей государственной власти в стране, в соответствии с Конституцией и статьей 104 этой Конституции. Поэтому первыми нашими действиями, безусловно, должна быть организация обороны здания нашего Верховного Совета всеми имеющимися у нас в распоряжении средствами.

Второе. Мы, безусловно, должны довести до широкого сведения наших соотечественников о том, что в стране осуществлен государственный переворот. Инициатором и проводником этого переворота выступает бывший до этого момента законным Президент Российской Федерации Борис Николаевич Ельцин, который нарушил присягу, клятву и Конституцию Российской Федерации в прямой, неприкрытой форме, что, естественно, подпадает под действие статьи 121⁶ Конституции Российской Федерации, что не требует для его отрешения даже созыва Съезда и заключения Конституционного Суда.

Мы должны в эти тяжелые минуты обратиться к нашим согражданам с просьбой поддержать высшую законодательную власть в стране. Мы должны обратиться ко всем общественным, политическим, профсоюзным, различным движениям, партиям, ко всем гражданам, всем, кому дорого Отечество, тем, кому дороги так трудно доставшиеся демократические свободы с просьбой, с требованием отстоять эти права и свободы, отстоять свою представительную власть, своих законодателей, которые в этих немыслимо трудных условиях отстаивали именно права нашего народа.

Я хотел бы обратиться ко всем нашим Советам, начиная от сельского, поселкового, городского уровня, районного, областного, краевого, к Верховным Советам, Советам национальных округов и автономий, чтобы они срочно созвали сессии и дали свою оценку. Оценка здесь, естественно, однозначна: оценить государственный переворот, потребовать возвращения конституционного порядка, законного порядка и установить на своей территории власть закона, власть Конституции.

Я хотел бы обратиться и обращаюсь от имени Верховного Совета ко всем военнослужащим, ко всем работникам МВД, органов безопасности, других специальных служб с требованием, чтобы они ни в коей мере не выполняли преступные приказы, приказы, исходящие из указов Президента. Я хочу им напомнить о том, что незаконные, неконституционные указы и приказы недействительны. И тот, кто выполняет, тот, естественно, нарушает соответствующие законы. И в тоже время я хотел бы сообщить им о том, что Верховный Совет гарантирует военнослужащим, всем работникам МВД, безопасность их прав, их неприкосновенность, их последующую работу в том случае, если они не исполняют эти преступные

приказы и распоряжения вышестоящего начальства, которое, возможно, будет излишне подвержено в своем стремлении выполнить такого рода незаконные, неконституционные указы и приказы.

Я обращаюсь ко всем трудовым коллективам, ко всем профсоюзам немедленно организовать забастовки, немедленно организовать стачки, немедленно потребовать возвращения в конституционное русло наших органов исполнительной власти.

Я обращаюсь ко всем парламентам мира, к мировой общественности, к представителям средств массовой информации, отечественным и зарубежным, чтобы они подняли свой голос в защиту молодой, рождающейся российской демократии.

Я думаю, что представители прессы понимают, что они тоже повинны в том, что осуществлен такой государственный переворот. Многие представители прессы добивались этого. Они стимулировали, поджигали эти настроения и без того автократические свойства Президента, призывая его действовать решительно. Вот, пожалуйста, наступил решительный час, когда Президент своим Указом упразднил представительную демократию в нашей стране.

Поэтому я прошу представителей прессы исправить свою ошибку, обратить внимание мировой общественности, что только на демократических началах возможно подлинное развитие Российской Федерации, которое в будущем не представляло бы ни для кого опасность.

Наш долг, уважаемые коллеги, заключается, конечно, в том, чтобы быстро подготовить сессию Верховного Совета, подготовить необходимые документы, принять нужные решения в целях обеспечения нормального демократического развития страны.

Теперь я хотел бы очень коротко сказать, каковы подлинные мотивы организаторов этого путча, недостойного, конечно, который провалится с треском. Подлинные причины заключаются в том, что, как мы и говорили, начиная с прошлого года, была взята неверная ориентация, неверные методы и средства осуществления экономических реформ. Верховный Совет, подавляющая часть, огромное большинство депутатов, регионы никогда не выступали против реформ. Никогда. И в этих стенах очень мало звучало антиреформаторских выступлений. Но мы с вами, возможно, имея больше практических и теоретических знаний, может быть, именно потому, что нам больше приходилось общаться и со специалистами, и со своими гражданами, одни, может быть, профессионально хорошо зная, а другие интуитивно чувствуя, указывали на ошибочность и поспешность решений, принимаемых через посредство указов Президента и через правительственные распоряжения. Это касалось

и сферы приватизации, это касалось и сферы ценовой политики, это касалось и осуществления финансово-кредитной и денежной политики, это касалось внешнеполитических, внешнеэкономических действий, это касалось сферы взаимодействия со странами СНГ. В общем, по основополагающим вопросам мы постоянно отмечали отсутствие должной квалификации, поспешность, шероховатости, стремление скорее добиться пропагандистского успеха, а не тщательную и кропотливую работу, связанную с необходимостью учета интересов наших сограждан, которые без того пережили огромный моральный шок в результате всей перестройки, затем распада огромного государства, затем быстрорастущей преступности. И, конечно, в этих условиях мы всегда были сторонниками социально ориентированных акций, связанных с реформами экономическими и политическими. Мы указывали на то, что поспешное, форсированное развитие событий вызовет массовое обнищание нашего народа и вызовет массовое недовольство.

И вы знаете, что особенно после референдума массовое недовольство людей стало реальностью, уже такой реальностью, с которой приходилось считаться. И в этих условиях, конечно, к большому сожалению, и президентская команда, и большинство членов Правительства превратили себя в пропагандистов, непрерывно насаждавших идеи конфронтации с Верховным Советом, и в то же время, пытаясь увести общественное мнение от основных проблем, пытаясь гнев людей направить в плане негодования якобы деструктивной деятельности Верховного Совета. Но и здесь ничего не получилось.

Мы целым рядом очень серьезных мероприятий показали, что мы действительно сторонники осуществления глубоких экономических и политических реформ. Вы знаете, что, выполняя волю еще седьмого Съезда народных депутатов, Президиум Верховного Совета по соответствующему разрешению Верховного Совета вместе с Правительством организовали «круглый стол». «Круглый стол» в результате многомесячной работы выработал согласованную практически со всеми общественно-политическими силами, с профсоюзами, с членами Правительства Декларацию по экономической реформе, Декларацию национального согласия по экономической реформе.

Далее. Мы провели очень серьезное Всероссийское экономическое совещание, показали свою конкретную заинтересованность в осуществлении экономических реформ.

Но, к сожалению, вы знаете, что и руководство Правительства, и в особенности президентская сторона, не захотели идти по пути поиска компромиссов и взяли курс на дальнейшее нагнетание политической ис-

терии, на нагнетание конфронтации. Результатом этого и явился сегодняшний государственный переворот.

Вот кратко то, что я хотел вам сообщить.

Далее нам надо посоветоваться и обсудить создавшееся положение.

Ю.М. Воронин. Вопросы будут? Садитесь, Руслан Имранович.

Одну минуточку, уважаемые коллеги. Мы вопросы будем задавать, если вы позволите предоставить слово Председателю Конституционного Суда Зорькину Валерию Дмитриевичу.

В.Д. Зорькин. Уважаемый Председатель Верховного Совета, я прошу прощения, что прервал эти вопросы, я хочу, чтобы коллеги меня правильно поняли: ситуация, как видите, неординарная. 20-го числа меня упрекнули в том, что я, не имея текста, выступил по телевидению. Теперь есть телевидение, есть текст. Я принял решение создать Конституционный Суд. Конституционный Суд сейчас собрался, мы приступаем к рассмотрению этого вопроса. Я думаю, вы меня извините, если я вас покину, это не в знак того, что я чего-то испугался или вообще, так сказать...

Я хотел бы сказать следующее. Недавно я ехал в центр, и комментатор говорил: даже арабы Палестины с евреями договорились. Неужели россияне считают друг друга такими врагами, что нужно вообще в кровавое месиво погружать Россию. Ведь все мы знаем, что такое переворот и что такое государственный путч и так далее. Неужели мы дожили до этого. Но я верю, что душа России жива, а гражданский дух крепок, чтобы после всех перипетий, в которых мы жили, мы отстаивали настоящую свободу.

Я желаю вам успехов, я надеюсь, что, может быть, мы скоро здесь будем.

Ю.М. Воронин. Пожалуйста, первый микрофон.

Р. Зарипов, «Комсомольская правда».

Руслан Имранович, скажите, пожалуйста, какую Вы ожидаете реакцию от регионов. И второй вопрос, он непосредственно связан с заявлением Ельцина. Он сказал, что прекратил полномочия депутатов. Рассматриваете ли вы такую возможность, что, как только вы выйдете из здания, его закроют. И что вы будете делать в данной ситуации?

Р.И. Хасбулатов. Мы сделаем то, что мы делали в августе 1991 г. Я хочу вам напомнить, теперь, наверное, это пора. И тогда я возглавил подавление, между прочим, путча. Если вы помните, кто-то приехал после обеда, я в десять часов проводил здесь Президиум. Затем в помещении Верховного Совета инструктаж проводил депутатов, что делать, кому делать, и организовывал всю оборону. Кстати, в два часа ночи я вовсе не

собирался, как кое-кто, уезжать в американское посольство. (*Смех, аплодисменты.*) Так что, я полагаю, что мы найдем способы адекватного воздействия.

А что касается реакции регионов, я думаю, она будет однозначна. Никто не желает никаких переворотов, никакой войны. Естественно, что поскольку речь идет о ликвидации высшего органа представительной власти, то регионы займут однозначную позицию, тем более они отказались, вы знаете, ставить свои подписи под этим фиктивным Советом Федерации.

Ю.М. Воронин. Так, пожалуйста, второй микрофон.

А. Бабитский, «Радио Свободы»¹.

Руслан Имранович, скажите, пожалуйста, в Указе Президента сказано, что те, кто препятствуют его реализации, будут подвергаться уголовной ответственности. Вот в связи с этим, не ожидаете ли Вы, что на Ваши попытки созвать сессию будет достаточно жесткая реакция?

Р.И. Хасбулатов. Вполне вероятно. Ведь переворот что такое? Это насильственное действие. Так что я не исключаю, что будут попытки и, возможно, даже интернирование и депутатов, и руководства Верховного Совета, и руководства Конституционного Суда, и Генерального прокурора, всех других, причастных к деятельности Верховного Совета, органов. Очевидно, речь будет идти об общественно-политических партиях и движениях, о профсоюзных организациях, то есть все, наверное, будет предпринято. Почему же я исключаю? Я не исключаю. Здесь уже не до шуток.

Ю.М. Воронин. Ну, по-моему, вопросов нет. Я бы хотел сделать небольшое объявление. Зарубежным телекомпаниям в ближайшие пятнадцать минут будут даны кассеты с записью Обращения Председателя Верховного Совета Российской Федерации Руслана Имрановича Хасбулатова и Руцкого к народу. Затем и нашим средствам. Мы просто по мере размножения будем вам раздавать.

Я бы внес такое предложение, Руслан Имранович; сделать пресс-центр, информационный центр в этом зале. И можно было бы попросить возглавить его Югина, Плотникова, Лисина и Огородникова, а мы бы им здесь давали всю необходимую информацию.

Из зала. Злобина.

Ю.М. Воронин. Злобин. Я извиняюсь.

¹ Имеется в виду радиостанция «Свобода». — *Примеч. ред.*

Всю необходимую информацию вы сможете получать вот здесь, в этом зале.

Р.И. Хасбулатов. Сообщаю также, что руководителем организации обороны я своим распоряжением назначил Ачалова Владислава Алексеевича. Руководителем обороны Белого Дома. *(Аплодисменты.)* Вместе с начальником Управления охраны наших объектов Бовтом он будет организовывать все оборонные действия.

Из зала. *(Говорят не в микрофон. Не слышно.)*

Р.И. Хасбулатов. Нет, не с завтрашнего дня, а со дня...

Ю.М. Воронин. С момента опубликования...

Р.И. Хасбулатов. Дело в том, что мы должны привести в действие. Поэтому на сессии Верховного Совета мы должны принять соответствующее решение. Или на Президиуме. В любом конституционном органе. Мы можем это осуществить и на заседании Президиума Верховного Совета.

Из зала. Когда?

Р.И. Хасбулатов. Когда будет, тогда будет.

Из зала. Но Вы не собираетесь покидать это здание?

Р.И. Хасбулатов. А я очень похож?

Я поехал час тому назад домой, потому что у меня здесь пуговицы не было. Но я так считал, что даже в условиях переворота Председатель Верховного Совета не может ходить без пуговицы на рукаве. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не в микрофон. Не слышно.)*

...Вице-президент Руцкой...

Ю.М. Воронин. Вице-президент Руцкой делает запись на телевидение. Он здесь находится, в этом здании.

Р.И. Хасбулатов. Спасибо.

Все по местам. По боевым местам, друзья, и журналисты так же, как в августе 1991 г.

**ИНФОРМАЦИЯ
ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОТДЕЛА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**О ходе обсуждения положения в стране
в связи с Указом Президента Российской Федерации
от 21 сентября 1993 года № 1400¹**

Указ Президента Российской Федерации и его Обращение к народу вызвали реакцию, обратную той, на которую рассчитывали их авторы. Народные депутаты Советов всех уровней с вечера 21 сентября стали обсуждать сложившуюся ситуацию. Повсеместно в России срочно созываются чрезвычайные сессии или заседания Президиумов Верховных Советов республик, сессии или заседания малых Советов краевых, областных, окружных, городских, районных и сельских Советов народных депутатов.

Из 87 субъектов Федерации² по состоянию на 7 часов 23 сентября сессии или заседания представительных органов власти проведены в 53, в т.ч. в восьми республиках, пяти краях, 37 областях и трех автономных округах.

В принимаемых решениях абсолютное большинство Советов решительно осуждают неконституционные действия Президента Российской Федерации, направленные на устранение представительных органов власти. Так, Московский городской Совет однозначно квалифицирует это как попытку государственного переворота. Президиум Верховного Совета Карельской Республики, малые Советы Хабаровского края, Белгородской, Челябинской, Читинской и многих других областей обязали или призвали все органы власти не следовать требованиям Указа, ибо данным Указом, как отметил в своем решении малый Совет Сахалинской области, «Президент поставил под угрозу целостность Российской Федерации, создал предпосылки к гражданскому противодействию».

Малый Совет Ленинградского областного Совета народных депутатов одобрил решения Верховного Совета Российской Федерации по отмене Указа Президента от 21.09.93 г., поддержал назначение исполняющим обязанности Президента Российской Федерации Руцкого А.В. Малый Совет решил просить Прокуратуру Российской Федерации дать оценку противоправным действиям бывшего Президента Российской Федерации.

При этом Советы (Ульяновский, Липецкий, Кемеровский, Костромской, Мурманский и другие) заявляли о своей приверженности ныне действующей Конституции, осудили всякие попытки ее ликвидации и потребовали ее неукоснительного соблюдения. Президиумы Верховного Сове-

¹ Архив ФКР.

² Без Ингушской Республики, где Верховный Совет не избран, и без Чеченской Республики.

та и Совета Министров Удмуртской Республики, к примеру, однозначно и решительно осудили «всякие» попытки, направленные на пересмотр или отмену действующей Конституции Российской Федерации, от кого бы они ни исходили.

Советы единодушно одобряют и поддерживают твердую, принципиальную линию Верховного Совета России и принятые им решения.

Из полученных сообщений следует, что помимо Красноярского краевого Совета, решившего одновременно с приостановкой действия Указа Президента на территории края приостановить действие и последовавших за Указом решений Верховного Совета, лишь один Псковский областной Совет счел указанные выше решения не имеющими юридической силы на территории области. К Ивановскому областному Совету, обратившемуся к обеим сторонам отозвать принятые решения, присоединился только Астраханский областной Совет.

Удовлетворение вызвало принципиальное заключение Конституционного Суда России.

Многие Советы народных депутатов (Самарский, Томский, Тюменский, Курганский, Рязанский, Омский, Читинский областные, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий окружные и др.) считают необходимым провести выборы народных депутатов и Президента одновременно.

В решениях значительного числа Советов записано требование о созыве чрезвычайного Съезда народных депутатов.

На местах наблюдается рост активности народных масс в защиту конституционного строя и Советов. Проводятся митинги, сходы, участники которых обращаются к Верховному Совету Российской Федерации со словами поддержки и благодарности.

Моссовет, например, призвал все трудовые коллективы и жителей города заявить о своей поддержке законно избранных органов власти.

Свыше 20 республиканских, краевых и областных Советов народных депутатов помимо решений своих президиумов и малых Советов обсудили или решили обсудить данный вопрос и на своих сессиях.

На 23 сентября сессии и заседания малых Советов наметили провести более 15 Советов народных депутатов субъектов Федерации.

Организационный отдел

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 21 сентября 1993 г. № 5779-1**

**О немедленном прекращении полномочий
Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина¹**

В связи с Указом Президента Российской Федерации «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» от 21 сентября 1993 года, 20.00 час № 1400, которым прекращены деятельность законно избранных Съезда народных депутатов Российской Федерации, Верховного Совета Российской Федерации, а также полномочия народных депутатов Российской Федерации, Президиум Верховного Совета Российской Федерации постановляет:

1. На основании статьи 121⁶ Конституции Российской Федерации считать полномочия Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина прекращенными с момента подписания названного Указа.

2. Названный Указ в соответствии с частью второй статьи 121⁸ Конституции Российской Федерации не подлежит исполнению.

3. Согласно статье 121¹¹ Конституции Российской Федерации признать, что Вице-президент Российской Федерации А.В. Руцкой приступил к исполнению полномочий Президента Российской Федерации с момента подписания Указа.

4. Созвать 22 сентября 1993 года внеочередное заседание Верховного Совета Российской Федерации с повесткой дня «О государственном перевороте в Российской Федерации».

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации**

Р.И. Хасбулатов

¹ Архив ФКР.

**ОБРАЩЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
К ГРАЖДАНАМ РОССИИ
от 21 сентября 1993 г.¹**

Граждане России! Соотечественники!

Президент пошел на крайние, заранее запланированные действия по свержению конституционного строя и свертыванию демократии. В России совершен государственный переворот, введен режим личной власти Президента, диктатуры мафиозных кланов и его проворовавшегося окружения. Мы являемся свидетелями преступных действий, открывающих путь к гражданской войне, в которой не будет победителей и побежденных. Может стать реальностью кровавая трагедия миллионов людей.

Избранные волей народа, отстаивающие народовластие в этих тяжелых условиях, верные Конституции Российской Федерации народные депутаты Российской Федерации определяют действия Ельцина Б.Н. как антиконституционные и антинародные. Руководствуясь Конституцией Российской Федерации, беря на себя всю полноту ответственности за судьбу страны и благо народа, Верховный Совет Российской Федерации призывает всех граждан России выступить против антиконституционных действий Президента и его окружения.

Основываясь на Конституции Российской Федерации, Президиум Верховного Совета объявляет о введении в действие ее статьи 121⁶ об отрешении Б.Н. Ельцина от должности Президента Российской Федерации в связи с приостановлением им деятельности официально избранных органов власти как инициатора государственного переворота.

Президиум Верховного Совета Российской Федерации призывает народных депутатов Советов всех уровней немедленно пресечь любые попытки блокировать их деятельность и на сессиях Советов отказать в доверии Президенту и исполнителям его преступных указаний.

Призываем воинов Российской Армии, сотрудников Министерства безопасности Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации всеми имеющимися у них средствами пресечь государственный переворот, спровоцированный Б.Н. Ельциным и его окружением. Любые исполнители преступных приказов Б.Н. Ельцина и его окружения становятся автоматически государственными преступниками.

¹ Архив ФКР.

Обращение Президиума ВС РФ от 21 сентября 1993 г.

Согласно действующему законодательству Российской Федерации Верховный Совет освобождает от ответственности лиц, отказавшихся от выполнения этих указов и приказов.

Россию целенаправленно ввергают в хаос гражданской войны. Призываем всех соотечественников противостоять этому, спасти честь и достоинство своей Родины.

Призываем всех россиян единством действий, решительностью и мужеством пресечь государственный переворот во имя возрождения Российской Федерации, во имя процветания народов, строящих великую страну!

**Президиум Верховного Совета
Российской Федерации**

IV. Конституционный коллапс (21 сентября — 11 октября 1993 г.)

ЗАЯВЛЕНИЕ

представителей общественных и политических организаций России

21 сентября 1993 г. Б.Н.Ельцин выступил на всю страну с антиконституционным заявлением и подписал соответствующий Указ. Из формального гаранта Конституции и стабильности в стране он окончательно превратился в лидера антигосударственных, антинародных сил. С момента объявления Б.Н.Ельциным о прекращении деятельности законно избранного депутатского корпуса его президентские полномочия согласно ст. 121-6 Конституции Российской Федерации закончились, а подписанные им с этого момента государственные документы не имеют юридической силы и не подлежат исполнению.

Мы отчетливо видим намерение сил, поставивших на государственный переворот во главе с Ельциным, спровоцировать политическую нестабильность, ведущую к разжиганию гражданской войны. Только в ситуации хаоса они могут питать надежду сохранить власть и уйти от ответственности за результаты своей политики.

Мы обращаемся к тем, кто обеспечивает государственный порядок, с призывом неотступно выполнять закон и присягу. Мы призываем граждан России не поддаваться на спланированную антигосударственную провокацию. Органы власти обязаны исполнять возложенные на них обязанности. Мы требуем привлечения к ответственности лиц, виновных в грубом попрании Основного Закона России.

Только выполнив свой гражданский долг мы сможем сохранить Россию.

21.09.93

От Союза Возрождения России

А.Н.Савельев / А.Н.Савельев /

От Всероссийского
Федеративного Центра

Е.С.Алексеев / Е.С.Алексеев /

От «Либерально-новоя политика»

В.А.Виницкий / В.А.Виницкий /

От Российской партии коммунистов

А.В.Крыжков / А.В.Крыжков /

От Фронта национального

С.М.Г.Титов / С.М.Г.Титов /

спасения

В.Ч.Скрятов / В.Ч.Скрятов /

От Партии Возрождения Дятлови

Л.М.Михайлов / Л.М.Михайлов /

От Национал-башкирской партии

П.М.Хомяков / П.М.Хомяков /

и Национал-демократической

А.И.Анцыферов / А.И.Анцыферов /

партии России

Д.С.Анцыферов / Д.С.Анцыферов /

От Российского Совета Молодых

Д.С.Анцыферов / Д.С.Анцыферов /

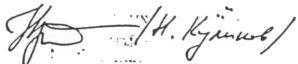
Христианских Демократов

¹ Архив ФКР.

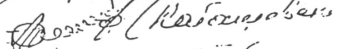
4



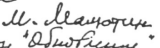
Член правления ИСПР А. Федосов
"ОСД" в СДПР ~~Сидорова~~ Н. Поговцов

От Конституционно-демократический центр
(Инициатива Народной Свободы)  Н. Кузнецов

От Российского социал-демократического центра отв. секретарь Паникин Д.
Члены ~~Иванова И.~~ Немцова И.
~~Президиумом Романов Е.С.~~

От Московского организации ДПР союз 15.04.94
Ово общественное объединение "Российский  Кabanov

От ЦКС партии независимых гражданских,
демократический России. Статья 11, "Свободная
от московской организации "И. И. Сидорова
"Свободная Россия"
Координатор партии Новые левые

Член политсовета Всероссийского союза  М. Мамонов
"Общественные"
А. Рагужевский

На развитие Доверия

49



ЗАКЛЮЧЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина, связанных с его Указом "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации" от 21 сентября 1993 года № 1400 и Обращением к гражданам России 21 сентября 1993 года

21 сентября 1993 года, город Москва

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, заместителя Председателя Н.В.Витрука, секретаря Э.Д.Рудкина, судей Э.М.Аметистова, Н.Т.Ведерникова, Г.А.Гаджиева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Слейника, Н.В.Селезнева, О.И.Тиунова, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев в судебном заседании действия и решения Президента Российской Федерации, связанные с его Указом "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации" от 21 сентября 1993 года № 1400 и Обращением к гражданам России 21 сентября 1993 года,

руководствуясь статьей 163¹ Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части второй и частью четвертой статьи 1 и статьями 74, 77 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации,

¹ Архив ФКР.

Заключение Конституционного Суда Российской Федерации

2.

пришел к заключению:

Указ Президента Российской Федерации В.Н.Ельцина "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации" от 21 сентября 1993 года № 1400 и его Обращение к гражданам России 21 сентября 1993 года не соответствуют части второй статьи 1, части второй статьи 2, статье 3, части второй статьи 4, частям первой и третьей статьи 104, части третьей пункта II статьи 121⁵, статье 121⁶, части второй статьи 121⁸, статьям 165¹, 177 Конституции Российской Федерации и служат основанием для отречения Президента Российской Федерации В.Н.Ельцина от должности или приведения в действие иных специальных механизмов его ответственности в порядке статьи 121¹⁰ или 121⁶ Конституции Российской Федерации.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.Д.Рудкин

№ 3-2



¹ Архив ФКР.

Особое мнение судьи Конституционного Суда Э.М. Аметистова по делу о соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, связанных с его Указом «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» от 21 сентября 1993 г. № 1400 и Обращением к гражданам России 21 сентября 1993 г.¹

21 сентября 1993 г. в 20 часов по московскому времени Президент Российской Федерации Б. Н. Ельцин выступил по телевидению с Обращением к гражданам России. Одновременно с этим вступил в силу Указ Президента Российской Федерации «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации».

Через два часа после этого Конституционный Суд Российской Федерации по предложению судьи В.О. Лучина приступил к рассмотрению дела о соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, связанных с вышеупомянутыми Указом и Обращением. В тот же день Суд дал заключение по рассмотренному делу, в котором признал, что данные Указ и Обращение не соответствуют ряду статей Конституции Российской Федерации и служат основанием для отрешения Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от должности или приведения в действие иных специальных механизмов его ответственности.

При этом в ходе рассмотрения дела и в связи с ним Судом был допущен ряд нарушений Закона о Конституционном Суде Российской Федерации и Конституции Российской Федерации, излагаемых ниже.

1. Предметом рассмотрения Суда, кроме Указа Президента, стало его Обращение к гражданам России. В нем содержится оценка сложившейся в стране политической ситуации и излагаются меры, которые предполагается принять для преодоления кризиса государственной власти в Российской Федерации, в том числе посредством издания вышеупомянутого Указа. Таким образом, по своему содержанию это обращение является не чем иным, как политическим заявлением о намерениях.

Следовательно, приняв к рассмотрению данное Обращение и дав свое заключение по нему, Конституционный Суд тем самым нарушил часть 3 статьи 1 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, в соответствии с которой Конституционный Суд не рассматривает политические вопросы.

2. Рассмотренный Судом Указ «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» по своему юридическому характеру относится к издаваемым Президентом Российской Федерации нормативным ак-

¹ Все особые мнения судей Конституционного Суда РФ опубликованы в Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации. 1994. № 6.

там, проверка конституционности которых осуществляется в соответствии с правилами Главы 2 «Рассмотрение дел о конституционности международных договоров и нормативных актов» Закона о Конституционном Суде Российской Федерации. Однако Конституционный Суд рассматривал этот Указ в порядке, предусмотренном Главой 4 «Дача заключений» Закона о Конституционном Суде Российской Федерации. В части 3 статьи 74 данной Главы установлено, что Конституционному Суду запрещается давать заключения по вопросам, которые могут быть предметом рассмотрения в его заседании по делу о конституционности нормативного акта. Таким образом, приняв к рассмотрению вышеупомянутый Указ в порядке, предусмотренном Главой 4 Закона о Конституционном Суде, и дав по нему свое заключение, Суд нарушил часть 3 статьи 74 Закона.

3. Придя к заключению о неконституционности рассмотренных им Указа и Обращения Президента, Конституционный Суд сделал вывод о том, что это служит «основанием для отрешения Президента от должности или приведения в действие иных специальных механизмов его ответственности в порядке статьи 121¹⁰ или 121⁶ Конституции Российской Федерации».

Но, во-первых, ни та, ни другая статья Конституции не предусматривает каких-либо «иных специальных механизмов ответственности», кроме прекращения полномочий и отрешения от должности, что по своей сути одно и то же. Во-вторых, порядок прекращения полномочий, предусмотренный в статье 121⁶, никак не связан с дачей заключения Конституционным Судом и не нуждается в нем. И, в-третьих, отсылка к статье 121¹⁰ также некорректна. Из анализа смысла этой статьи Конституции и сопоставления ее со статьей 74 Закона о Конституционном Суде следует, что если во всех других случаях, предусмотренных статьей 74 Закона, Суд может давать заключение по собственной инициативе, то заключение о соответствии Конституции РФ действий и решений Президента и Вице-президента Российской Федерации может даваться Судом только по инициативе Съезда народных депутатов Российской Федерации, Верховного Совета Российской Федерации или одной из его палат. Такой инициативы, однако, проявлено не было и Суд, как указывалось выше, дал заключение по собственной инициативе, на что в данном случае вообще не имел права и таким образом нарушил статью 121¹⁰ Конституции Российской Федерации.

4. За два часа до рассмотрения дела председатель Конституционного Суда участвовал в пресс-конференции в здании Верховного Совета Российской Федерации, где давалась резко негативная оценка Обращения и Указа Президента. С такой же оценкой выступил и один из судей. Оба выступления были публичными и транслировались по телевидению. Тем самым была высказана заинтересованность указанных членов Конституционного Суда в определенных результатах рассмотрения дела. Согласно пункту 3 статьи 27 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации судья обязан заявить самоотвод и подлежит по его просьбе освобождению от участия в рассмотрении дела в случае, если его объективность может вызвать сомнения

вследствие его прямой или косвенной заинтересованности в исходе рассмотрения. Таких самоотводов, однако, заявлено не было и тем самым соответствующее положение Закона было нарушено.

5. В заседание Конституционного Суда не были приглашены ни должностное лицо, о конституционности действий и решений которого давалось заключение, ни его представитель, ни свидетели, ни эксперты. Ни указанное лицо, ни другие участники заседания даже не были в установленном порядке извещены о рассмотрении дела, не говоря уже о направлении им в установленные сроки — за десять дней до заседания — необходимых документов. То же правило не было соблюдено и в отношении самих судей. Тем самым были нарушены часть 4 статьи 36 и часть 7 статьи 41 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации.

6. Все эти нарушения процедуры, установленные Законом о Конституционном Суде, не позволили обеспечить полноту и всесторонность разбирательства рассматривавшегося дела как того требует часть 2 статьи 35 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации. Сложнейший вопрос государственной важности был решен в течение двух часов, при этом ни Обращение Президента, ни его Указ не анализировались детально, по их частям и статьям, а оценивались в целом.

Многочисленные нарушения закона, отмеченные выше, свидетельствуют о том, что при рассмотрении данного дела Конституционным Судом была нарушена часть вторая статьи 4 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой государственные организации, должностные лица обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации, законы Российской Федерации. Соответственно была нарушена и статья 184 Конституции Российской Федерации, согласно которой все законы и иные акты государственных органов Российской Федерации — следовательно и судебные решения — должны издаваться на основе и в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

7. Что же касается оценки содержания Указа Президента Российской Федерации «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», то в нем имеются положения, формально выходящие за пределы полномочий Президента, установленных Конституцией Российской Федерации, например, прерывание функций Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации, назначение новых выборов. Однако эти положения необходимо рассматривать в неразрывной связи, во-первых, с причинами издания Указа и его целями, изложенными в преамбуле, во-вторых, с правами и обязанностями Президента, установленными Конституцией, и, в-третьих, с определенными особенностями Конституции Российской Федерации, касающимися исполнения Президентом его прав и обязанностей.

Из преамбулы к Указу следует, что он принят в целях исполнения воли российского народа, выраженной на референдуме 25 апреля 1993 г., которая грубо попирается Съездом народных депутатов и Верховным Советом

Российской Федерации. В Указе приводятся многочисленные факты серьезных нарушений этой воли. При этом необходимо учитывать часть вторую статьи 2 Конституции Российской Федерации, согласно которой народ осуществляет государственную власть не только через Советы народных депутатов, но и непосредственно, то есть через референдум. Следует помнить и о статье 1 Закона о референдуме в Российской Федерации, где установлено, что решения, принятые российским референдумом, обладают высшей юридической силой, в каком-либо утверждении не нуждаются и обязательны для применения на всей территории Российской Федерации. Это, по нашему мнению, означает, что решение референдума по какому-либо конкретному вопросу обладает большей юридической силой, чем любые другие законы и даже Конституция Российской Федерации, ибо это решение есть прямое и высшее выражение народовласти.

На апрельском референдуме 1993 г. такое решение было вынесено по двум вопросам — о доверии Президенту Б.Н. Ельцину и о поддержке социально-экономической политики правительства. Это означает, что любые попытки отрешить от должности или другим путем лишиться полномочий законного Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина и любые попытки противодействовать проводимым Президентом и Правительством экономическим реформам противоречат высшей воле российского народа, противоправны и нелегитимны. Именно такие попытки предпринимались и предпринимаются большинством депутатов и руководства Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ, что также подтверждается многочисленными фактами, приводимыми в преамбуле к Указу. Эта антинародная, противоправная деятельность угрожает самому будущему страны, единству и целостности Российской Федерации, ее суверенитету. Она нарушает и конкретные положения Конституции РФ, в частности, часть вторую статьи 17, согласно которой государство обязано обеспечивать развитие рыночного механизма. Деятельность Съезда и Верховного Совета, упоминается в преамбуле, нарушает и важнейшие права граждан Российской Федерации, например, голосование за отсутствующих депутатов фактически ликвидирует право на народное представительство, закрепленное в статье 47 Конституции Российской Федерации, и т.п.

Вместе с тем, Президент, согласно статье 121⁴ Конституции, обязан защищать суверенитет Российской Федерации, охранять права и свободы человека и гражданина, права народов Российской Федерации и добросовестно исполнять другие, возложенные на него народом обязанности. Однако действующая Конституция не дает Президенту прав и полномочий, достаточных для выполнения этих его обязанностей в тех случаях, когда угроза суверенитету, единству и целостности государства, правам и свободам человека исходит от органов законодательной власти — Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. Именно поэтому, опираясь на высшую волю народа, выраженную в решении референдума, и будучи обязанным обеспечить ее исполнение Президент и предпринял меры, изложенные

в Указе. В настоящее время сделать однозначный вывод о степени соответствия этих мер высшим целям и задачам Конституции Российской Федерации не представляется возможным. Для этого необходимо изучить практику реализации этих мер и судить об их конституционности и легитимности в зависимости от того, в какой степени эти меры обеспечат осуществление решений, принятых на референдуме 25 апреля 1993 г.

**Особое мнение судьи Конституционного Суда Н.В. Витрука
по заключению Конституционного Суда Российской Федерации
от 21 сентября 1993 г. о соответствии Конституции
Российской Федерации действий и решений
Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина,
связанных с его Указом «О поэтапной конституционной реформе
в Российской Федерации» от 21 сентября 1993 года № 1400
и Обращением к гражданам России 21 сентября 1993 г.**

Заключение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. вынесено с нарушением большого числа материальных и процессуальных норм Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», что ставит под сомнение объективность и законность вынесенного заключения. На эти нарушения обращалось внимание в ходе заседания. Однако они были проигнорированы Председателем Конституционного Суда В.Д. Зорькиным, который председательствовал на этом заседании.

В ходе заседания прежде всего был поставлен вопрос о предмете рассмотрения дела и соответствующей процедуре, предусмотренной Законом «О Конституционном Суде Российской Федерации», а именно: подлежит проверке на конституционность Указ Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» (статья 57) или же Конституционный Суд дает заключение относительно соответствия Конституции Российской Федерации действий и решений Президента Российской Федерации, если согласно Конституции Российской Федерации неконституционность этих действий и решений служит основанием для отрешения Президента от должности или приведения в действие иного специального механизма его ответственности (статья 74).

Как показал ход заседания, оценке подвергался лишь Указ Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации». Обращение Президента к гражданам России 21 сентября 1993 г. было лишь кратким изложением содержания данного Указа. Какими-либо дополнительными сведениями о действиях и решениях Президента Российской Федерации, связанных с подготовкой и обнародованием рассматриваемого Указа Президента Российской Федерации, Конституционный Суд не располагал.

В резолютивной части заключения Конституционного Суда Российской Федерации говорится о несоответствии Конституции Российской Феде-

рации Указа Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» от 21 сентября 1993 г. № 1400, а не о действиях и решениях Президента Российской Федерации, как это определено в формуле предмета дела, требующего соотвествующей процедуры его рассмотрения. Такая противоречивость заключения Конституционного Суда не случайна. Она свидетельствует о нарушении требований Закона о Конституционном Суде Российской Федерации. Согласно пункту 3 статьи 74 Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционному Суду Российской Федерации «запрещается давать заключения по вопросам, которые могут быть предметом рассмотрения в его заседании по делу о конституционности нормативного акта или обыкновения правоприменительной практики». Данное положение Закона было проигнорировано. Более того, Закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» запрещает Конституционному Суду по собственной инициативе проверять нормативные акты на соответствие Конституции Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 74 Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации имеет право давать заключения по собственной инициативе. Однако это не исключает обязательного письменного предложения судьи Конституционного Суда в качестве повода к даче заключения Конституционному Суду Российской Федерации. Как было объявлено Председателем Конституционного Суда В.Д. Зорькиным, такое предложение поступило от судьи В.О. Лучина. Однако письменного текста предложения судьи В.О. Лучина с обоснованием материально-правового и процессуально-правового характера возможности принятия и рассмотрения его предложения представлено не было. Все совершилось в режиме процедурного «экспромта».

Ход дискуссии в судебном заседании выявил, что действующая Конституция Российской Федерации содержит две статьи — 121⁶ и 121¹⁰, содержание которых посвящено одному предмету — отрешению от должности Президента Российской Федерации. Статья 121⁶ Конституции Российской Федерации говорит о немедленном прекращении полномочий Президента в случае, если полномочия Президента Российской Федерации используются для изменения национально-государственного устройства Российской Федерации, роспуска либо приостановления деятельности любых законно избранных органов государственной власти. Статья 121¹⁰ Конституции Российской Федерации предусматривает обычную в мировой практике процедуру отрешения от должности (импичмента) Президента и Вице-президента Российской Федерации. Согласно этой процедуре такое решение принимается Съездом народных депутатов Российской Федерации на основании заключения Конституционного Суда Российской Федерации большинством в две трети голосов от общего числа народных депутатов Российской Федерации по инициативе Съезда народных депутатов Российской Федерации, Верховного Совета Российской Федерации или одной из его палат.

Содержание статьи 121⁶ противоречит содержанию статьи 121¹⁰ Конституции Российской Федерации. В силу этого, а также в силу отсутствия какого-либо механизма реализации положений статьи 121⁶ Конституции Российской Федерации Конституционный Суд не вправе был обращаться к статье 121⁶ Конституции Российской Федерации. На это указало большинство судей, однако председательствующий на заседании В.Д. Зорькин вопреки воле большинства ставил на голосование формулировки, оправдывающие действие статьи 121⁶ Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации, признав действия и решения Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина не соответствующими Конституции Российской Федерации, не имел права квалифицировать это несоответствие в качестве основания отрешения Президента Российской Федерации от должности или приведения в действие иных специальных механизмов его ответственности. Определение характера конституционного правонарушения, степени его общественной опасности, достаточности этого правонарушения для того или иного вида конституционной ответственности — это прерогатива Съезда народных депутатов Российской Федерации, а не Конституционного Суда Российской Федерации. К такому выводу пришел Конституционный Суд Российской Федерации при вынесении заключения от 22 марта 1993 г. по делу о проверке соответствия Конституции Российской Федерации действий и решений Президента Российской Федерации в связи с его обращением к гражданам России 20 марта 1993 г.

Председательствующий на заседании В.Д. Зорькин нарушил элементарные требования постановки на голосование окончательной формулы заключения, состоящей из четырех вопросов (элементов): 1) соответствуют ли Конституции Российской Федерации действия и решения Президента Российской Федерации; 2) являются ли они основанием для отрешения Президента РФ от должности или приведения в действие иного механизма его ответственности; 3) если на второй вопрос дается положительный ответ, то механизм ответственности Президента Российской Федерации приводится в действие в порядке статьи 121¹⁰ или 4) в порядке статьи 121⁶ Конституции Российской Федерации. Голосование должно было проводиться последовательно по указанным вопросам и затем по результатам голосования должно было быть проведено голосование окончательной формулы заключения. Председательствующий нарушил этот элементарный порядок голосования, не дал возможности текстуально (в письменном виде) изложить формулу заключения, не уточнял форму голосования (открытое, поименное и т.п.), исключил звукозапись и протоколирование заседания (велась только стенограмма).

Заседание было открыто без меня (я находился за городом), мне не давали возможности даже ознакомиться с текстом Указа Президента Российской Федерации «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации». Общий ход заседания (его молниеносная быстрота, постоян-

ное нагнетание психоза со стороны председательствующего В.Д. Зорькина о полном крушении конституционного строя и т.п., прямое игнорирование норм процедуры ведения заседания, нежелание разрешать спорные вопросы права и т.д.) не давал возможности полного, всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств настоящего дела. В силу изложенного нельзя согласиться с заключением Конституционного Суда Российской Федерации от 21 сентября 1993 г.

Особое мнение судьи Конституционного Суда А.Л. Кононова по делу о соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, связанных с его Указом «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» от 21 сентября 1993 года № 1400 и его обращением к гражданам России 21 сентября 1993 г.

Приступив к рассмотрению данного вопроса Конституционный Суд нарушил целый ряд норм Закона о Конституционном Суде Российской Федерации и соответственно ст. 121¹⁰ и 165¹ Конституции Российской Федерации. Так, из части 2 статьи 121¹⁰ Конституции однозначно вытекает, что инициатива применения предусмотренного данной статьей порядка отрешения Президента от должности может быть проявлена лишь теми органами, которые перечислены в этой норме. Конституционный Суд среди них не значится. Кроме того, совершенно очевидно, что в данном конкретном случае оценка конституционности «действий и решений» Президента Российской Федерации неотрывно связана с оценкой конституционности его Указа от 21 сентября 1993 г. № 1400 и без этого невозможна. Однако Закон о Конституционном Суде не предусматривает дачу заключений судом по вопросу о проверке конституционности нормативных актов по собственной инициативе, а часть 3 статьи 74 Закона прямо запрещает суду давать заключения по вопросам, которые могут быть предметом рассмотрения в его заседании по делу о конституционности нормативного акта.

В нарушении положений статей 28, 29, 34, 36–44, 57–65 закрытое совещание Конституционного Суда происходило в спешном порядке, без какой-либо подготовки, изучения вопроса, без извещения, вызова и заслушивания стороны, издавшей нормативный акт, без выяснения и оценки конкретных обстоятельств, мотивов и аргументов подготовки данного указа и обращения Президента Российской Федерации. Это тем более недопустимо, поскольку Конституционный Суд фактически заочно и без соблюдения нормальной процедуры в нарушение всех принципов правосудия по собственной инициативе вопреки требованиям части 2 статьи 121¹⁰ предрешил вопрос об обвинении и конституционной ответственности главы исполнительной власти — высшего должностного лица государства.

Уклонившись от рассмотрения правовых аргументов, изложенных в обращении и Указе Президента Российской Федерации и ограничившись су-

губо формальными ссылками на противоречивые в целом ряде случаев и вызывающие сомнения в их правовом характере положения Конституции, Конституционный Суд лишился возможности разрешить настоящий вопрос не догматическим толкованием, а исходя из общих начал и смысла Конституции, из общих принципов права, что предусмотрено и Законом о Конституционном Суде (например, п. 6 части 1 статьи 62).

В связи с обвинением Президента Российской Федерации в роспуске либо приостановлении деятельности Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации Конституционный Суд обязан был рассмотреть вопрос о легитимности этих органов, избранных в период существования тоталитарной, признанной Судом же антиконституционной государственной структуры КПСС, в ином, несуществующем ныне государственном образовании — РСФСР и не получивших поддержки большинством голосовавших на всенародном референдуме 25 апреля 1993 года.

Учитывая многочисленные обращения политических партий и движений, групп депутатов, участников Конституционного совещания, представителей общественности о незамедлительном назначении выборов в новый Федеральный Парламент, на которые Президент ссылается в своем Указе и которые совпадают по сути с народным волеизъявлением, Конституционный Суд вправе был пересмотреть свое сыгравшее деструктивную роль в разрешении этого вопроса Постановление от 21 апреля 1993 г. о порядке подведения итогов референдума в части порядка подсчета голосов по вопросу о досрочных выборах народных депутатов. Последнее, по-нашему мнению, противоречит мировой практике, попирает право и волю политически активных граждан непосредственно участвовать в делах общества и осуществлять государственную власть через референдум, а значит и конституционный принцип народовластия.

Конституционный Суд должен был учесть, что в действующей Конституции отсутствуют нормы, обеспечивающие принятие Съездом и Верховным Советом решений, соответствующих волеизъявлению народа на референдуме, побуждающие к таким изменениям конституционного законодательства, которые способствовали бы разрешению существующих противоречий в сфере разделения полномочий исполнительной и законодательной власти, нет норм об ответственности высших представительных органов за узурпацию власти, грубое нарушение основных конституционных принципов, законодательный произвол и поспание правовых процедур законотворчества. В Конституции отсутствуют также нормы, предусматривающие порядок и процедуру принятия новой Конституции. Таким образом, создается не только правовой вакуум, но и правовой тупик, выход из которого на основе лишь формального следования «писанным нормам» невозможен.

Конституционный Суд проигнорировал также содержащиеся в обращении и Указе Президента многочисленные факты нарушения Съездом и Верховным Советом Российской Федерации основополагающих принципов Конституции, (что, кстати, констатировалось и во многих заседаниях и

Постановлениях Конституционного Суда) дискредитации ими идей парламентаризма, разрушения основ конституционного строя, приведших Президента к выводу о том, что в сложившихся условиях единственным, соответствующим принципу народовластия средством прекращения этого противостояния, преодоления паралича государственной власти, являются выборы нового Парламента Российской Федерации.

Это особенно важно, поскольку исходя из общепризнанных принципов права любой вид юридической ответственности исключается при наличии крайней необходимости. Конституционный Суд, решая вопрос об ответственности Президента, не только не опроверг, но даже не обсуждал основной аргумент, содержащийся в его Указе: действовал ли Президент в ситуации крайней необходимости, когда «формальное следование противоречивым нормам, созданным законодательной ветвью власти» и дальнейшее промедление в разрешении возникшего кризиса угрожало безопасности государства и народа, демократическим преобразованиям и экономическим реформам и эта угроза не могла быть устранена в сложившихся обстоятельствах другими средствами, а цена нарушения менее значима, чем предотвращенный вред. Перечень защищаемых целей и ценностей в Указе Президента достаточно очевиден. Кроме того Президент прямо сослался на свои конституционные обязанности по обеспечению государственной и общественной безопасности в стране, охране прав и свобод человека и гражданина, а также на реализацию воли народа, выраженной на референдуме 25 апреля 1993 г., убедительно подтвердившем доверие Президенту и его политическому курсу.

Поэтому сугубо оценочными, релятивными и немотивированными представляются выводы Конституционного Суда о нарушении Президентом именно тех конституционных обязанностей, которые он приводит в качестве оснований своих действий (часть 3 пункта 11 статьи 121⁵) или конституционных принципов, в защиту которых он как раз выступает (часть 2 статьи 1, статьи 3). Напротив, Указ Президента не только не затрагивает основ конституционного строя, но и однозначно утверждает о сохранении и защите таких конституционных принципов, как народовластие, народное представительство, разделение властей, федерализм и права субъектов федерации, парламентаризм и охрана прав и свобод человека и гражданина.

За пределами исследования и оценки совещания Конституционного Суда фактически остались и те положения Указа, которые утверждают, что Указ носит вынужденный, временный характер, направлен на осуществление конституционных реформ, ставит своей основной задачей обеспечение «мирного и легитимного выхода из затянувшегося кризиса» путем обращения к волеизъявлению народа и проведения демократических выборов высшего представительного органа власти. При этом и в переходный период законодательные функции не узурпируются и не остаются в руках Президента и исполнительной власти. Более того, Указом (см. пункт 16) вносится

на рассмотрение Федерального Собрания (Совета Федерации), которое и должно решить его судьбу.

Совершенно несостоятельной представляется ссылка Конституционного Суда на статью 121⁶ Конституции Российской Федерации, как на основания прекращения полномочий Президента. По нашему мнению, данная норма вообще не может применяться как ввиду полной неопределенности данной процедуры, так и отсутствия даже элементарных правовых гарантий против ее произвольного толкования и применения. Она прямо противоречит порядку отрешения Президента от должности, предусмотренному статьей 121¹⁰ Конституции. Кроме того, в Конституционном Суде уже длительное время находится надлежащим образом оформленное ходатайство группы народных депутатов Российской Федерации о проверке конституционности именно этой нормы, что по смыслу Закона о Конституционном Суде делает невозможным ссылку на нее как на правомерную и действующую до разрешения данного ходатайства по существу.

Таким образом, заключение Конституционного Суда было принято с грубым нарушением процессуальных норм, при полном отсутствии каких-либо попыток исследования тех обстоятельств, которые входят в исключительную компетенцию Конституционного Суда, что повлекло за собой за собой неадекватность оценок и необоснованность выводов Суда.

**Особое мнение судьи Конституционного Суда Т.Г. Морщаковой
в связи с заключением Конституционного Суда
Российской Федерации о соответствии
Конституции Российской Федерации действий и решений
Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, выразившихся
в его Указе «О поэтапной конституционной реформе
в Российской Федерации» от 21 сентября 1993 г. № 1400
и Обращении к гражданам России 21 сентября 1993 г.**

1. Конституционный Суд Российской Федерации, как говорится в его заключении, дал оценку действиям и решениям Президента, выразившимся в издании Указа и в обращении к гражданам России. Фактически признан не соответствующим Конституции Указ Президента от 21 сентября 1993 г. Обращение Президента к гражданам России не имеет собственного правового содержания, выходящего за пределы предмета Указа. Однако Конституционный Суд, в соответствии с Законом о Конституционном Суде Российской Федерации, вправе оценивать конституционность правовых актов только при наличии ходатайства об этом. Ни один из субъектов, уполномоченных законом на обращение с ходатайством, в Конституционный Суд не обращался. Поэтому Конституционный Суд был не вправе проверять конституционность такого правового акта, как Указ Президента.

Конституционный Суд в соответствии с законом может дать заключение о конституционности действий и решений высших должностных лиц государства по собственной инициативе (часть вторая статьи 74 Закона о

Конституционном Суде). Но закон запрещает давать такие заключения по вопросам, которые могут быть предметом рассмотрения Конституционного Суда по делу о конституционности нормативного акта (часть третья статьи 74 Закона о Конституционном Суде). Таким образом, по собственной инициативе, не имея ходатайства об этом, Конституционный Суд не мог проверять конституционность Указа Президента.

2. Оценивая конституционность действий Президента, Конституционный Суд руководствовался статьей 121¹⁰ Конституции Российской Федерации, предусматривающей порядок отрешения Президента от должности, и дал по своей инициативе заключение о наличии в действиях Президента оснований для такого отрешения.

Однако данная норма Конституции предусматривает, что инициатива в постановке вопроса об отрешении Президента от должности может принадлежать лишь Съезду народных депутатов Российской Федерации, Верховному Совету или одной из его палат. Инициатива Конституционного Суда при решении вопроса об импичменте Конституцией Российской Федерации не предусмотрена. Конституционный Суд как высший орган по защите Конституции не вправе применять или толковать в противоречии с Конституцией нормы закона, в том числе и Закона о Конституционном Суде Российской Федерации. Утверждая, что действия Президента служат основанием для его отрешения от должности, Конституционный Суд принял решение, которое противоречит не только Конституции, но и части первой статьи 79 Закона о Конституционном Суде. Она определяет значение заключения Конституционного Суда и устанавливает, что такое заключение обязывает лишь признавать конституционность или неконституционность рассмотренных действий в соответствии с решением Конституционного Суда и не должно содержать выводы о том, служит ли это основанием для отрешения от должности. Заключение Конституционного Суда противоречит с этой точки зрения такое заключению Конституционного Суда от 23 марта 1993 г., исходившему из того, что задачи Суда ограничиваются лишь оценкой конституционности рассматриваемых действий.

3. Инициатива Конституционного Суда в постановке вопроса об отрешении Президента от должности выражает активную политическую позицию Суда и не соответствует требованиям части третьей статьи 1 и части четвертой статьи 6 Закона о Конституционном Суде, согласно которым Конституционный Суд не рассматривает политические вопросы и должен выражать правовую позицию, свободную от практической целесообразности и политических склонностей. Выбор Конституционным Судом по собственной инициативе момента привлечения высших должностных лиц государства к конституционной ответственности является средством политического воздействия.

4. Конституционный Суд при рассмотрении вопроса о неконституционности действий Президента, которая может служить основанием для привлечения к конституционной ответственности, должен был исследо-

вать все обстоятельства, обосновывающие или исключающие такую ответственность, в частности, факты, свидетельствующие о нарушениях конституционной законности, конституционных гарантий народовластия, федерализма и демократических прав и свобод, побудившие, как утверждает в обращении Президента, принять Указ «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации». Установление таких фактов не входит в компетенцию никаких других судов или иных органов, кроме Конституционного Суда. При этом Конституционный Суд должен был провести судебное разбирательство, соблюдая все правила процедуры, предусмотренные Законом о Конституционном Суде, включая обязательность предварительного изучения и подготовки вопроса к рассмотрению (часть вторая статьи 41), обеспечение участия в судебном заседании заинтересованных сторон (статья 36), полноты и всесторонности исследования материалов (статья 35). Эти нормы Закона о Конституционном Суде соблюдены не были. Какой-либо сокращенный (упрощенный) порядок судопроизводства в Конституционном Суде законом не предусмотрен.

5. Указ Президента направлен на организацию выборов нового парламента. Вопрос о необходимости новых выборов был вынесен на референдум 25 апреля 1993 г. Однако подсчет голосов при подведении итогов референдума проводился в соответствии с Постановлением Съезда народных депутатов Российской Федерации, установившим, что отрешение считается принятым, если за него проголосовало более половины граждан, имеющих право быть включенными в списки для голосования. Это решение Съезда было подтверждено Постановлением Конституционного Суда. В моем особом мнении к самому Постановлению была мотивирована необоснованность этой позиции. Более половины граждан, участвовавших в голосовании, высказалась на референдуме за проведение новых выборов. В соответствии с частью третьей статьи 35 Закона Российской Федерации «О референдуме» от 16 октября 1990 г. это должно быть признано легитимной основой для назначения таких выборов. Полагаю, что решение Конституционного Суда, признавшего иные необоснованно завышенные Съездом народных депутатов Российской Федерации требования к подсчету голосов в пользу проведения новых выборов должно быть пересмотрено Конституционным Судом. Воля большинства участвовавших в референдуме граждан, подтвердившего необходимость проведения выборов нового состава Парламента, не может игнорироваться. Однако Конституционный Суд не рассмотрел и не учел значение данного обстоятельства при оценке конституционности Указа Президента по содержанию.

Исходя из изложенного, полагаю, что Конституционный Суд был не вправе принять заключение об основаниях отрешения Президента Российской Федерации от должности.

Политико-правовой анализ
Указа «О поэтапной конституционной реформе
в Российской Федерации»
и введенных им Положений о федеральных органах
власти на переходный период и выборах депутатов
Государственной Думы¹

I. Указ Президента РФ «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации».

Указ Президента о поэтапной конституционной реформе обосновывается необходимостью защиты самих основ конституционного строя Российской Федерации. Напомним текст действующей Конституции, где несомненными основами конституционного строя России являются «народовластие, федерализм, республиканская форма правления, разделение властей» (ст. 1). Во имя этих высших принципов, как утверждают, были распущены Съезд народных депутатов и Верховный Совет, а Конституционному Суду было предложено приостановить свою деятельность.

Казалось, действия Президента должны были бы крепить основы конституционного строя, но, взяв на себя всю полноту власти, Президент отменил принцип разделения властей. Вслед за этим настал черед и других, указанных в Конституции опор конституционного строя — народовластия и федерализма.

Нет спора, противостояние законодательной и исполнительной ветвей власти (подчиненных разным политическим силам) пагубно отражалось на судьбах России. Но решать этот спор в борьбе за власть должен был сам народ. Он избирал федеральную законодательную власть, и ему, а не Президенту, принадлежало право решать ее судьбу. Подлинным проявлением народовластия в нынешних условиях кризиса было бы объявление одновременных выборов и парламента, и Президента, причем — в разумные сроки, с гарантиями равенства условий для всех сторон. Но Президент, не согласившись с этим вариантом, предложил народу смириться и ограничить свое волеизъявление выборами Государственной Думы на тех условиях, которые он сам предложил.

Не устоял и принцип федерализма. Вслед за увольнением глав администраций ряда областей последовали угрозы разгона региональных представительных органов и введения на территориях субъектов Российской Федерации прямого президентского правления.

¹ Материал подготовлен О.Г. Румянцевым и В.И. Лафитским при участии К.В. Янкова и сотрудников секретариата Конституционной комиссии. Включен 2 октября 1993 г. в пакет документов об обеспечении досрочных выборов депутатов РФ и Президента РФ. См. с. 743–754 данной книги. — *Примеч. ред.* Архив ФКР.

Таким образом, из четырех опор конституционного строя, на защиту которых встал Президент, осталась внешне нетронутой только одна — республиканская форма правления. Но что дает нам сохранение слова «республика», если Президент узурпировал абсолютную власть? Об этом свидетельствуют многие нормы Указа Президента и прежде всего статья 1, согласно которой «Конституция Российской Федерации, законодательство Российской Федерации и субъектов Российской Федерации продолжают действовать в части, не противоречащей настоящему Указу».

Ельцин и его окружение ссыпались на принцип верховенства права как «математики свободы», стоящей над писаными нормами. Подобная вольная и безответственная апологетика неписаных императивов в ущерб писаному закону обернулась трагедией. А получилось все из-за отсутствия целостного конституционного строя: мы не успели его воплотить ни в конституционно-правовых актах, ни на практике. Три года титанического труда ушли на увязывание трех этажей нового строя: безусловных ценностей (свободы, справедливости, солидарности, иных), незыблемых основ конституционного строя (народовластия, государственного суверенитета, верховенства права и основанной на нем Конституции, федерализма, разделения властей, иных), а также писаных правовых норм, институтов. Произвольное и недальновидное изъятие одного из этих уровней и понятий сразу же нарушило целостность строя и неизбежно впечат распад самого конституционного строя, деградацию правосознания. Это философско-правовая причина нашего протеста против насилия, сделанного в угоду абстрактной свободе и порядку.

II. Положения о федеральных органах власти на переходный период и выборах депутатов Государственной Думы.

В развитие упомянутого Указа Ельцин ввел(!) два основополагающих акта — Положение о федеральных органах власти на переходный период и Положение о выборах депутатов Государственной Думы. Мы остановимся только на вопросе о том, как эти акты Президента сообразуются с незыблемыми основами конституционного строя.

НАРОДОВЛАСТИЕ. Согласно Положению «О федеральных органах власти», Совет Федерации — верхняя палата федерального парламента — не является выборной. Она НАЗНАЧЕНА из председателей законодательных (представительных) органов власти и руководителей исполнительной власти (президентов республик) каждого субъекта Российской Федерации (статья 2), что является ущемлением принципа народовластия.

Выборы предусмотрены только в Государственную Думу, но в столь сжатые сроки (11 — 12 декабря 1995 г.), в таких условиях и в таком порядке, что возникают сомнения в возможности подлинного волеизъявления избирателей Российской Федерации. Ряд статей Положения о выборах депутатов в Государственную Думу вступает в прямое противоречие с принципом народовластия. В частности, ему противоречит статья 10, согласно которой

граждане Российской Федерации, не имеющие постоянного места жительства в Российской Федерации, включаются для голосования в те избирательные округа, население которых меньше средней нормы представительства. К чему это может привести, догадаться не сложно.

Далее. Положение о выборах депутатов Государственной Думы не содержит достаточных гарантий беспристрастности их проведения. Оно не указывает сроки рассмотрения Верховным Судом РФ жалоб на решения самоназначенной «Центральной избирательной комиссии», что может привести к фактическому отстранению многих партий и кандидатов в депутаты от участия в выборах, а также произвольному подсчету голосов. («Главное — не как проголосовали, а как посчитали», — И.Сталин). Наконец, выборы могут быть признаны несостоявшимися на том основании, что при раскройке избирательных округов не было соблюдено требование Положения о допустимом отклонении от нормы представительства не более чем на 15 процентов (статья 8). Такие опасения вполне оправданны с учетом невозможности новой раскройки избирательных округов в оставшиеся 10 дней (до 11 октября 1995 г.).

РАЗДЕЛЕНИЕ ВЛАСТЕЙ. Положение о федеральных органах власти на переходный период фактически разрушает принцип разделения властей. Сам факт, что в этом документе, подменившем Конституцию, нет норм о статусе самого Президента, свидетельствует о том, что власть Президента становится неограниченной. Принцип разделения властей нарушен и многими другими нормами указанного Положения. Главы администраций (президенты республик) входят в состав как Совета Федерации — верхней палаты Федерального Собрания (статья 2), так и в состав Правительства Российской Федерации (статья 15).

Особо следует сказать о Федеральном Собрании, которое утрачивает за счет различного порядка формирования и разведения функций палат целостность единого органа представительной власти. Федеральный парламент, по Положению о федеральных органах власти на переходный период, становится не только бессильным (нет механизмов контроля за исполнительной властью, право роспуска прямо не предусмотрено, но подразумевается), но и недейственным. О последнем свидетельствуют как невозможность фактического участия на постоянной основе Совета Федерации в парламентской деятельности, так и то, что Совет Федерации свои решения по законопроектам должен принимать большинством в две трети голосов (статья 12).

Лишено самостоятельности и федеральное Правительство, целиком подчиненное Администрации Президента. Президент определяет структуру Правительства, назначает министров, может отменить акты Правительства, отправить в отставку Правительство. В целом, по конструкции Положения о федеральных органах государственной власти, федеральное Правительство не может быть действенным. В связи с включением в его состав глав

администраций субъектов Федерации (статья 5) становятся маловероятными не только обеспечение кворума на заседаниях Правительства, но и принятие им постановлений и распоряжений. Как коллегиальные решения, эти акты должны получить большинство голосов всех членов Правительства.

Проведенный выше анализ модели разделения властей по Положению о федеральных органах власти на переходный период показывает, что реально функционирующей и бесконтрольной во всей структуре федеральных органов власти становится только Администрация Президента, к которой фактически уже перешла вся власть в стране.

ФЕДЕРАЛИЗМ. Основным удар по принципу федерализма был нанесен Указом № 1400 — прежде всего самим фактом отмены конституционных норм самим Президентом. Но и Положение о федеральных органах власти на переходный период и Положение о выборах депутатов Государственной Думы также расшатывают принцип федерализма. То, что главы исполнительной власти субъектов федерации введены в состав федерального Правительства, не повышает их роль, а скорее ставит в зависимость от федеральной исполнительной власти.

Лишены представители субъектов Федерации и возможности реально-го участия в законодательном процессе. Не являясь постоянно действующим органом. Совет Федерации лишается возможности разрабатывать собственные законопроекты и не может воспрепятствовать принятию Государственной Думой законов (сопротивление Совета Федерации может быть преодолено Государственной Думой при повторном одобрении законов большинством в две трети голосов). В этой связи следует подчеркнуть, что в федеративном государстве подобное ущемление палаты парламента, представляющей субъекты Федерации, считается недопустимым, поскольку оно может повлечь непризнание либо отказ от применения федеральных законов.

Определенные сомнения вызывает и Закон о выборах депутатов Государственной Думы. Согласно последним поправкам Президента, половина депутатов Государственной Думы должна избираться по партийным спискам. Но в отсутствие общенациональных партий данная норма дает преимущества только московским политическим группировкам, маловлиятельной, но шумной партноменклатуре — что в дальнейшем болезненно скажется не только на деятельности Государственной Думы, но и на всей сфере федеративных отношений.

ОБЩИЙ ВЫВОД: Под прикрытием защиты основ конституционного строя три отмеченных акта на деле ведут к устранению самого конституционного строя. Напомним, что исстари передовая общественность боролась за право народа на сопротивление любой попытке узурпации власти или — сегодняшним языком — на сопротивление попытке насильственного устранения конституционного строя.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 22 сентября 1993 г. № 5780-1¹**

**О прекращении полномочий
Президента Российской Федерации Ельцина Б.Н.**

В связи с грубейшим нарушением Президентом Российской Федерации Ельциным Б.Н. Конституции Российской Федерации — России, выразившимся в издании им Указа от 21 сентября 1993 года № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», приостанавливающего деятельность законно избранных органов государственной власти, Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

В соответствии со статьей 121⁶ Конституции Российской Федерации — России полномочия Президента Российской Федерации Ельцина Б.Н. прекращаются с 20 часов 00 минут 21 сентября 1993 года.

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации**

Р.И. Хасбулатов

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 22 сентября 1993 г. № 5781-1**

**Об исполнении полномочий
Президента Российской Федерации
Вице-президентом Российской Федерации Руцким А.В.²**

В связи с прекращением полномочий Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина на основании статьи 121⁶ Конституции Российской Федерации — России, Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

В соответствии со статьей 121¹¹ Конституции Российской Федерации — России полномочия Президента Российской Федерации с 20 часов 00 минут 21 сентября 1993 года исполняет Вице-президент Российской Федерации Руцкой А.В.

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации**

Р.И. Хасбулатов

¹ Архив ФКР.

² Архив ФКР.

**УКАЗ
ИСПОЛНЯЮЩЕГО ОБЯЗАННОСТИ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 22 сентября 1993 г. № 1¹**

В соответствии со статьями 121⁶ и 121¹¹ Конституции Российской Федерации и Постановлением Верховного Совета Российской Федерации приступил к исполнению обязанностей Президента Российской Федерации с 00.25 часов 22 сентября 1993 года.

А.В. Руцкой

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 22 сентября 1993 г. № 5790-1**

**О неотложных мерах по преодолению
государственного переворота 21 сентября 1993 года²**

Верховный Совет Российской Федерации констатирует, что 21 сентября 1993 года Президентом Российской Федерации Б.Н. Ельциным совершен государственный переворот. Прикрываясь надуманными обвинениями в адрес Съезда народных депутатов Российской Федерации, Президент Российской Федерации нанес удар по конституционным органам власти, нарушив гражданский мир, дестабилизировав управление страной, создав реальную угрозу единству и целостности Российской Федерации. В соответствии со статьями 121⁶ и 121¹¹ Конституции Российской Федерации Верховный Совет Российской Федерации констатировал прекращение полномочий Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина и переход полномочий Президента Российской Федерации к Вице-президенту Российской Федерации А. В. Руцкому. Заключение Конституционного Суда Российской Федерации применение мер ответственности, предусмотренных статьями 121⁶ Конституции Российской Федерации, признано соответствующим Конституции Российской Федерации.

Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

1. Осудить антиконституционные действия Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина.

¹ Архив ФКР.

² Десятый (чрезвычайный) Съезд народных депутатов Российской Федерации, 23 сентября — 4 октября 1993 г.: Стенографический отчет. — М.: Издательство РГТЭУ, 2008. С. 347–348.

2. Советам народных депутатов, Правительству Российской Федерации, другим органам исполнительной власти Российской Федерации принять все необходимые меры по охране правопорядка, нормальной деятельности предприятий, учреждений, организаций, объектов энергетики и транспорта, бесперебойному снабжению населения.

Вместе с тем учитывая, что виновники государственного преступления против Российской Федерации еще не наказаны в установленном законом порядке, принять исчерпывающие меры для скорейшего восстановления конституционной законности. Советам народных депутатов взять под контроль государственные средства массовой информации и не допустить призывов к поддержке государственного переворота, а также к экстремизму и насилию.

1. Предложить Генеральному прокурору Российской Федерации безотлагательно провести расследование и привлечь к уголовной ответственности должностных лиц и граждан, способствовавших подготовке государственного переворота и поддержавших его.

2. Действия граждан, коллективов предприятий, учреждений организаций по защите конституционного строя Российской Федерации являются законными. Привлечение граждан к уголовной, административной или иной ответственности за данные действия не допускается.

Участие граждан в рабочее время в мероприятиях по защите конституционных органов власти, преодолению последствий государственного переворота расценивается как исполнение общественного и государственного долга и в этой связи подлежит оплате предприятиями, учреждениями, организациями всех форм собственности в полном объеме.

Верховный Совет Российской Федерации обращается к парламентам и правительствам всех стран мира, Совету Безопасности Организации Объединенных Наций с призывом осудить осуществленный Президентом Российской Федерации 21 сентября 1993 года государственный переворот, создавший угрозу гражданскому миру в Российской Федерации и безопасности других стран и народов.

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации**

Р.И. Хасбулатов

**УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 22 сентября 1993 г. № 1410**

**О присвоении Руцким А.В. полномочий
Президента Российской Федерации¹**

В соответствии со статьей 121⁷ Конституции Российской Федерации и Указом Президента Российской Федерации № 1398 от 18 сентября 1993 г. «Об осуществлении Вице-президентом Российской Федерации отдельных полномочий Президента Российской Федерации» Президент Российской Федерации не уполномочивал Руцкого А.В. осуществлять отдельные полномочия Президента Российской Федерации. На основании статьи 121⁸ Конституции Российской Федерации присвоение полномочий Президента Российской Федерации Руцким А.В. является незаконным и недействительным.

В связи с вышеизложенным постановляю:

1. Считать незаконными и не подлежащими исполнению акты, издаваемые Руцким А.В. от имени Президента Российской Федерации.

2. Всем государственным органам, должностным лицам, гражданам Российской Федерации в своей деятельности руководствоваться Указом Президента Российской Федерации № 1400 от 21 сентября 1993 г. «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» и иными указами всенародно избранного Президента Российской Федерации.

3. Указ вступает в силу с момента подписания.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

**ЗАЯВЛЕНИЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ²**

ЦИК КП РФ принял заявление, в котором действия Б. Ельцина оцениваются как государственный переворот.

Компартия Российской Федерации, говорится в заявлении, призывает рабочих, крестьян и трудовую интеллигенцию, предпринимателей и ферме-

¹ САПП РФ. 1993. № 39. Ст. 3599.

² Советская Россия. 1993. 23 сент.

ров, военнослужащих, сотрудников госбезопасности и милиции, молодежь и ветеранов выполнять решения только Верховного Совета и законно вступившего в обязанности Президента А.В. Руцкого.

Будем достойны памяти героев Куликовской и Бородинской, Сталинградской и Курской битв. Отстоим Отечество — родной дом наших детей и внуков, великую державу.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СОВЕТА МИНИСТРОВ — ПРАВИТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 22 сентября 1993 г. № 954¹**

**О неотложных мерах
по обеспечению финансовой стабильности**

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» Совет Министров — Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Министерству финансов Российской Федерации, финансовым органам республик в составе Российской Федерации, краев, областей и автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга продолжать исполнение соответствующих бюджетов в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 12 августа 1993 г. № 566-рп.

2. Министерству финансов Российской Федерации в 2-недельный срок уточнить показатели республиканского бюджета Российской Федерации на IV квартал и 1993 год в целом. Предусмотреть на IV квартал текущего года индексацию доходов и расходов республиканского бюджета Российской Федерации с учетом прогнозируемых темпов инфляции и необходимости соблюдения режима жесткой экономии государственных средств, а также погашения задолженности республиканского бюджета Российской Федерации по заработной плате работников социально-культурной сферы и денежному довольствию военнослужащих.

3. Центральному банку Российской Федерации с 22 сентября 1993 г. осуществлять операции по счетам Верховного Совета Российской Федерации, подведомственных ему организаций и предприятий только по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации и дать соответствующие указания территориальным управлениям Центрального банка Российской Федерации и коммерческим банкам.

¹ Архив ФКР.

IV. Конституционный коллапс (21 сентября – 11 октября 1993 г.)

4. Установить, что начиная с 22 сентября 1993 г. Пенсионный фонд Российской Федерации подчиняется Совету Министров — Правительству Российской Федерации и осуществляет свою деятельность на основании бюджета, согласованного с Министерством финансов Российской Федерации и утверждаемого Советом Министров — Правительством Российской Федерации.

5. Центральному банку Российской Федерации начиная с 22 сентября 1993 г. проводить операции по счетам Пенсионного фонда Российской Федерации и Российского фонда федерального имущества только по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации.

6. Государственной налоговой службе Российской Федерации, Центральному банку Российской Федерации, Государственному таможенному комитету Российской Федерации обеспечить безусловное перечисление подведомственными территориальными органами налогов, таможенных пошлин и сборов в республиканский бюджет Российской Федерации.

7. Центральному банку Российской Федерации провести, начиная с 22 сентября 1993 г., комплекс согласованных с Министерством финансов Российской Федерации мер по защите национальной валюты Российской Федерации, недопущению резкого колебания ее курса, включая повышение учетной ставки Центрального банка Российской Федерации до 200 процентов годовых.

8. Центральному банку Российской Федерации до 1 октября 1993 г. перечислить в республиканский бюджет Российской Федерации 200 млрд рублей из прибыли по отчету за 1992 год.

9. Рекомендовать Сберегательному банку Российской Федерации с 22 сентября 1993 г. повысить процентные ставки по текущим счетам вкладчиков и срочным вкладам в среднем на 30 процентов.

**Председатель Совета Министров —
Правительства Российской Федерации**

В.С. Черномырдин

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 22 сентября 1993 г. № 5782-1**

**О созыве десятого чрезвычайного (внеочередного)
Съезда народных депутатов Российской Федерации¹**

Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

Незамедлительно созвать десятый чрезвычайный (внеочередной) Съезд народных депутатов Российской Федерации с повесткой дня «О политическом положении в Российской Федерации в связи с совершенным государственным переворотом».

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации**

Р.И. Хасбулатов

**ЗАКОН
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 22 сентября 1993 г. № 5789-1²**

**О внесении изменений и дополнений
в Уголовный кодекс РСФСР**

Статья 1. Дополнить Уголовный кодекс РСФСР (Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1960, № 40, ст. 591) статьями 64¹ и 70² следующего содержания:

«Статья 64¹. Действия, направленные на насильственное изменение конституционного строя

Действия, направленные на насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации, наказываются лишением свободы на срок от шести до двенадцати лет с конфискацией имущества или без таковой.

Те же действия, повлекшие тяжкие последствия, а равно совершенные должностным лицом, наказываются лишением свободы на срок от десяти до

¹ Архив ФКР.

² Архив ФКР. См. также Десятый (чрезвычайный) Съезд народных депутатов Российской Федерации, 23 сентября — 4 октября 1993 г.: Стенографический отчет. М.: Издательство РГТЭУ, 2008. С. 346.

пятнадцати лет с конфискацией имущества или без таковой или смертной казнью с конфискацией имущества или без таковой»;

«Статья 70². Воспрепятствование деятельности законных органов государственной власти.

Воспрепятствование деятельности предусмотренных законом органов государственной власти Российской Федерации наказывается лишением свободы на срок до пяти лет или исправительными работами на срок до двух лет.

Те же действия, повлекшие тяжкие последствия, а равно совершенные должностным лицом, наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества или без таковой.»

Статья 2. Ввести в действие настоящий Закон со дня его подписания.

**Исполняющий полномочия
Президента Российской Федерации**

А.В. Руцкой

**УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
23 сентября 1993 г. № 1434¹**

**О досрочных выборах
Президента Российской Федерации**

Осуществляя поэтапную конституционную реформу в Российской Федерации, имея в виду, что новый законодательный орган Российской Федерации Федеральное Собрание Российской Федерации должно было назначить выборы Президента Российской Федерации и завершить создание необходимой правовой основы выборов, постановляю:

1. Объявить о проведении 12 июня 1994 г. досрочных выборов Президента Российской Федерации.

2. В соответствии с п. 4 Указа Президента Российской Федерации «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» от 21 сентября 1993 г. № 1400 предложить Федеральному Собранию Российской Федерации:

принять Закон Российской Федерации «О выборах Президента Российской Федерации» не позднее 1 февраля 1994 года;

разработать и принять, учитывая установленные настоящим Указом сроки, законодательные акты о политических партиях и движениях, об усло-

¹ САПП РФ. 27.09.1993. № 39. Ст. 3601.

виях и порядке доступа участников избирательной кампании к средствам массовой информации, а также внести иные изменения и дополнения в действующее законодательство.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

Проект
от 23 сентября 1993 г.
Вносится Фракцией
«Смена — Новая политика»

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ДЕСЯТОГО СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**О неотложных мерах
по выходу из политического кризиса
в Российской Федерации¹**

В целях обеспечения условий для выхода из политического кризиса в Российской Федерации, учитывая предложения, поступившие от представительных органов субъектов РФ, на основе заключения Конституционного Суда «О соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, связанных с его Указом «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» от 21 сентября 1993 года № 1400 и Обращением к гражданам России 21 сентября 1993 года» от 21 сентября 1993 года № 3–2, Постановления Верховного Совета РФ «О прекращении полномочий Президента Российской Федерации Ельцина Б.Н.» от 22 сентября 1993 года № 5780-1 десятый Съезд народных депутатов РФ постановляет:

1. В соответствии со статьей 121¹¹ Конституции РФ, статьей 6 Закона РФ о выборах Президента РФ назначить выборы Президента РФ на 12 декабря 1993.

2. Поручить Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов РФ совместно с нижестоящими избирательными комиссиями провести подготовку и проведение выборов Президента РФ. Всем государственным органам и должностным лицам оказывать необходимое

¹ Архив ФКР.

IV. Конституционный коллапс (21 сентября – 11 октября 1993 г.)

содействие избирательным комиссиям по выборам Президента РФ и пресекать любые акты и действия, направленные на срыв выборов Президента РФ.

3. Верховному Совету РФ в течение двух месяцев разработать и принять закон РФ о поправках в Конституцию РФ раздел 5 «Высшие органы государственной власти и управления Российской Федерации», Закон РФ о выборах народных депутатов РФ (вариант — народных депутатов законодательного органа власти РФ) и вынести их на рассмотрение и утверждение Съезда народных депутатов РФ.

4. Назначить выборы народных депутатов РФ на 10 апреля 1994 года.

5. Для более полной реализации Федеративного договора и права законодательной инициативы субъектов Российской Федерации предложить органам представительной власти субъектов РФ направить своих полномочных представителей для участия в работе Верховного Совета РФ на постоянной основе.

СТЕНОГРАММА
ДЕСЯТОГО ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО (ВНЕОЧЕРЕДНОГО)
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 23–24 сентября 1993 г.¹

ЗАСЕДАНИЕ ПЕРВОЕ

Председательствует

Председатель Верховного Совета Российской Федерации

Р.И. Хасбулатов

Председательствующий. Уважаемые народные депутаты, уважаемые участники Съезда, уважаемые представители прессы! В соответствии с Конституцией Российской Федерации и Законом Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе народного депутата» необходимый кворум для работы Съезда рассчитывается от 941 народного депутата. На Съезд прибыло и уже зарегистрировалось к настоящему времени 638 народных депутатов. Кворум имеется, и Съезд правомочен начать свою работу.

Десятый чрезвычайный (внеочередной) Съезд народных депутатов Российской Федерации объявляется открытым.

(Звучит гимн Российской Федерации. Аплодисменты.)

Уважаемые народные депутаты, переходим к образованию рабочих органов Съезда. Предложения по количественному и персональному составу рабочих органов Съезда вносятся Советом депутатских фракций. Они у вас имеются.

Первый проект постановления об образовании Счетной группы чрезвычайного Съезда народных депутатов. Есть ли какие-либо замечания? Счетная комиссия. Я могу прочитать: Бир, Смирнов, Габрус, Гречаников, Гуцин, Иванов, Еремин, Мельниченко, Николаев, Линькова, Палло, Петров, Алтухов, Руденко, Ребриков, Столяров, Соколов, Лодкин, Данилина, Савченко, Шапочкин.

Есть ли предложения по этому составу? Ставлю на голосование. Докажите вот эти карточки. Сейчас посмотрим, как ими пользоваться. Пожалуйста, Григорий Петрович.

¹ ГАРФ. Д. 7. Оп. 2. Ф. 10026. 1993.

Г.П. Дорофеев, *Бутурлиновский территориальный избирательный округ, Воронежская область.*

Уважаемый Председатель, уважаемые коллеги! От Комиссии по соблюдению Регламента предлагаю провести это голосование в соответствии со статьей 33 Временного регламента Съезда, который дает возможность провести голосование без подсчета голосов, по явному большинству, если не будет возражений народных депутатов.

Председательствующий. Хорошо. Пожалуйста, прошу проголосовать, уважаемые коллеги. Прошу опустить. Кто «против»? Не вижу. Один есть. Ну, один – это хорошо. Так, кто «воздержался»? Решение принимается.

Пожалуйста, счетчики, зайдите вот сюда. Да, вы будете распределять ряды, помогать председательствующему. Пожалуйста, поэнергичнее, уважаемые члены избранной Комиссии.

В состав Счетной комиссии предлагается избрать следующих депутатов: Алаев, Блинов, Вешняков, Гуляшко, Гуров, Дрождин, Дубровский, Евдокимов, Ельцов, Калинин, Мальцев, Нестеров, Нифантьев, Озерова, Сидоренко, Прытков, Тумов, Фомин, Храмченков, Чапковский, Чеботаревский, Чесноков, Юсников. Имеются ли какие-либо дополнения? Ставлю на голосование по тому же принципу. Пожалуйста, зелеными карточками. Прошу голосовать. Прошу опустить. Кто «против»? Одного вижу пока что. Кто «воздержался»? Два «против». Принимается. Счетная комиссия приступает к работе.

Об образовании Секретариата Съезда. Следующий состав депутатов предлагается в Секретариат нашего Съезда: Аникиев (руководитель Секретариата), Беспалов, Госпорьян, Гуськов, Демина, Доев, Жочкин, Заргишиев, Козлова, Лета, Морокин, Назметдинова, Площенко, Руппель, Смирнов, Сондыков, Уткин, Царькова, Шашвиашвили. Шуйков. (*Шум в зале.*) Давайте, тогда еще, если кто-то не успел... Хорошо.

Пожалуйста, второй микрофон.

В.Б. Яковлев, *Воркутинский национально-территориальный избирательный округ, Республика Коми.*

Я хотел бы узнать об Уткине Викторе Борисовиче. Он зарегистрировался или нет?

Председательствующий. Готовили по фракциям... Мы приняли, имейте в виду, ваши предложения. У нас два Уткина. Уткин Виктор Борисович имеется в виду.

Четвертый микрофон, пожалуйста.

Депутат (не представился). Предлагаю ввести в состав Секретариата народного депутата Колтунова.

Председательствующий. Колтунова? Хорошо. Ставлю на голосование. Прошу голосовать. Минутку, подождите, пятый микрофон, пожалуйста

М.Л. Захаров, *Железнодорожный территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Товарищи депутаты, Храмченков не явился на Съезд. Прошу исключить...

Председательствующий. Хорошо, исключить. Пожалуйста, если фракции дали списки, может быть, не проверив или поверив депутатам, вы, пожалуйста, скажите, а то мы будем избирать в органы Съезда лиц отсутствующих.

Пожалуйста, третий микрофон.

М.Б. Челноков, *Измайловский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Я прошу прощения. Насколько я знаю, Ельцов не явился, если я ошибаюсь, буду рад, но тем не менее. И вот мне подсказывают коллеги: Площенко тоже нет.

Председательствующий. Хорошо, исключается. Третий микрофон, пожалуйста, повнимательнее.

Ставлю на голосование: исключить указанных лиц... Пожалуйста, Вас поправили, видите, депутат присутствует.

Третий микрофон, пожалуйста.

М.Б. Челноков. Я прошу прощения, есть два однофамильца, я просто перепутал и приношу свои извинения.

Председательствующий. Ставлю на голосование... Прошу голосовать... Прошу опустить. Кто «против»? Один. Кто «воздержался»? Один...

Спасибо, принимается. Секретариату следует приступить к работе.

Образование Редакционной комиссии Съезда. У вас предложения имеются. Предлагается следующий состав: Андропов, Бенов, Беспалов, Братищев, Исаков, Косопкин, Любимов, Назарчук, Никифоров, Плотников, Полозков, Рыбкин, Тарасов, Федосеев, Цанн-кай-си, Черепанов.

Пожалуйста, второй микрофон.

В.В. Аксютин, *Профсоюзный территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Я думаю, что это недоразумение. Румянцева, безусловно, нужно включить в состав Редакционной комиссии.

Председательствующий. Так, Румянцев. Какие еще будут предложения?

Первый микрофон, пожалуйста.

Депутат (не представился). Беспалов у нас включен уже в одну комиссию.

Председательствующий. Давайте исключим. Действительно, сложно работать в разных комиссиях... Пожалуйста, еще какие предложения.

Пятый микрофон, пожалуйста.

И.В. Федосеев, Ангарский территориальный избирательный округ, Иркутская область.

Уважаемые депутаты, час назад в числе зарегистрированных не было депутата Черепанова. Если он здесь, я прошу его объявиться, если нет, тогда есть предложение исключить.

Председательствующий. Верно, пожалуйста, депутат Черепанов Иван Михайлович. Нет... А, он на сессии городского Совета. Какие предложения, оставить или снять?.. Оставить. Хорошо, как скажете... Ставлю на голосование. Прошу голосовать...

Прошу опустить. Кто «против»? Кто «воздержался»? Нет. Принимается. Редакционная комиссия тоже.

Так, уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопроса о признании полномочий народных депутатов Российской Федерации, избранных после девятого Съезда. Слово для доклада предоставляется члену Мандатной комиссии Юдину Юрию Алексеевичу. Пожалуйста, Юрий Алексеевич.

Ю.А. Юдин, Железнодорожный территориальный избирательный округ, Самарская область.

Произошла маленькая ошибка. Я прошу всех членов Мандатной комиссии срочно собраться в рабочем секретариате. И через некоторое время доложим результаты.

Председательствующий. То есть предлагается собраться, как вы поняли, попозже, после доклада, так я понимаю? Хорошо, Юрий Алексеевич.

Уважаемые депутаты! У нас в повестке только один вопрос: о политическом положении в Российской Федерации в связи с совершенным государственным переворотом. Какие мнения? Утвердить? Так, первый микрофон, пожалуйста.

В.Б. Исаков, Кировский территориальный избирательный округ, Свердловская область.

Уважаемые народные депутаты! Я предлагаю включить в повестку дня еще один вопрос. Я полагаю, что к сегодняшнему дню он ясен, и много времени его обсуждение не займет. Проект постановления по этому вопросу подготовлен. Это вопрос о денонсации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств — беловежского сговора.

Это Соглашение предусматривает, что наряду с денонсацией этого Соглашения сохраняются все экономические договоры, заключенные в рамках СНГ. Поэтому к дополнительной дестабилизации это решение не приведет, но оно внесет ясность в правовую основу документа, заключенного в Беловежской пуше.

Председательствующий. Так, записал. Пожалуйста, второй микрофон.

И.М. Братищев, *Октябрьский территориальный избирательный округ, Ростовская область.*

Уважаемый Руслан Имранович! Предлагаю включить в повестку следующие вопросы, которые, возможно, протокольно будут записаны потом. Но мне кажется, что нужно акцентировать на них внимание.

Первое. О порядке применения статей 121⁶, 121⁹ и 121¹⁰ Конституции Российской Федерации. Проект закона разработан нами, и мы его представим вам.

Второе. Принять постановление Съезда «О мерах по реализации Постановления Верховного Совета Российской Федерации «О неотложных мерах по преодолению государственного переворота 21 сентября 1993 года». Вы помните, что Постановление Верховный Совет принял, но нужен механизм его реализации.

Третье. О внесении изменений и дополнений в статью 165 Конституции Российской Федерации. Речь идет об увеличении состава судей Конституционного Суда.

Четвертое. О первоочередных мерах по предотвращению дальнейшего ухудшения социально-экономического положения населения России. Очень взвешенный проект постановления нами подготовлен. Думаю, что россияне встретят это постановление с большим пониманием.

И пятое. О повышении роли Советов в формировании состава руководителей электронных средств массовой информации. Это короткое постановление готово. Как эти вопросы включить в повестку, прошу Съезд подумать, но считаю, что их настоятельно надо включить.

Председательствующий. Пожалуйста, третий микрофон.

О.Г. Румянцев, *Каховский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Предлагаю в повестку дня десятого (внеочередного) Съезда самостоятельным вопросом включить вопрос о внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) Российской Федерации — России в связи с назначением даты переизбрания Президента Российской Федерации и досрочном избрании народных депутатов Российской Федерации.

Председательствующий. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Н.А. Неласов, Прикамский территориальный избирательный округ, Республика Татарстан.

По поручению Комитета по науке и народному образованию предлагаю внести в повестку дня дополнительно два вопроса.

Первый вопрос — о внесении изменений и дополнений в Конституцию Российской Федерации (в целый ряд статей).

И второй вопрос — о назначении даты выборов Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Пятый микрофон, пожалуйста.

В.С. Бабичев, Приютненский национально-территориальный избирательный округ, Республика Калмыкия.

Прошу всех народных депутатов, которые, преодолевая препятствия, приехали на этот Съезд, ограничиться пока одним единственным вопросом, который внес Верховный Совет. Все, что нужно будет, мы решим. Что, это конец света, что ли? Что, мы не можем все другие вопросы позже принять, что ли? Давайте двигаться вперед и работать динамично. (*Аплодисменты.*) Одни и те же уже третий год торчат у микрофонов, все время сбивают нормальную работу.

Председательствующий. Кто «за» это предложение? Ставлю на голосование. Кто «против»? Кто «воздержался»?

(Голосование.)

Эти вопросы мы разработаем. Правы, наверное, коллеги, которые говорят, что надо начинать. Тогда начинаем, Юрий Михайлович?

*Председательствует Первый заместитель Председателя
Верховного Совета Российской Федерации Ю.М. Воронин*

Председательствующий. Уважаемые народные депутаты, вносится предложение проголосовать за повестку дня чрезвычайного Съезда народных депутатов в целом. Кто «за» это предложение, прошу проголосовать.

Кто «против»? «Воздержался»? Единогласно. Спасибо. Слово для доклада о политическом положении в Российской Федерации в связи с совершенным государственным переворотом представляется Председателю Верховного Совета Российской Федерации Хасбулатову Руслану Имрановичу. (*Аплодисменты.*)

Р.И. Хасбулатов. Уважаемый председательствующий, уважаемые народные депутаты, уважаемый исполняющий обязанности Президента, уважаемый Конституционный Суд, уважаемые представители прессы!

Вечером 21 сентября Президент Российской Федерации Борис Николаевич Ельцин совершил государственный переворот. В его Указе «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», в Обращении к гражданам России, постановлениях Правительства по исполнению его решений объявляется о прекращении деятельности Съезда народных депутатов и Верховного Совета, приостанавливается деятельность Конституционного Суда. Президент подчинил себе Генерального прокурора.

Другими словами, предпринята попытка ликвидировать полностью не только принципы и суть разделения властей, но и существующую законодательную власть. Кстати, и сегодня в руках Ельцина концентрируется власть, практически никем не контролируемая и никому не подвластная, несравнимая даже с диктаторской. При последней всегда остается какая-то атрибутика, а здесь и ее не оставили, поскольку готовившийся именно для этой роли Совет Федерации, как вы знаете, умер, так и не появившись на свет.

В результате переворота по существу провозглашена жесткая диктатура, отменено народовластие, введена политическая цензура на средства массовой информации. Здесь, в Верховном Совете, отключена связь, вводится ограничение с освещением. Произвольно изменено устройство государственной власти, ее высших органов, парализовано на сегодняшний день управление страной, дан новый, пожалуй, самый сильный импульс для дезинтеграции страны. Конечно, на этом фоне просто кощунственно звучат слова экс-Президента о сохранении прав и свобод личности в условиях практически беспредельного беззакония и произвола.

Заявление о роспуске Съезда народных депутатов и Верховного Совета, практически изменение статуса Конституционного Суда, Генеральной прокуратуры, Центрального банка, попытки взять под контроль помещения, здания, принадлежащие Верховному Совету, есть, конечно же, оскорбление чувств каждого гражданина, оскорбление чувств всего народа, избравшего эти органы (я уже не говорю о вас, уважаемые народные избранники). Это есть оскорбление и вызов нашим профсоюзам, политическим партиям, общественным движениям, всем новым, подлинно демократическим движениям и ориентациям. Страдают наши сограждане, которые с 1989 г. неоднократно отдавали свои голоса на различных выборах, на различных референдумах, искренне считая, что они участвуют в демократическом процессе.

Действия «ельцинистов» есть грубый вызов мировому демократическому движению. Это есть грубый вызов не только для наших сограж-

дан, но и для всех наших союзнических отношений, и прежде всего в рамках Содружества государств.

Как вы знаете, Верховный Совет мгновенно отреагировал на эти преступные решения. Уже в ночь с 21 на 22 сентября были приняты важные документы — постановление о немедленном прекращении полномочий Президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина, об исполнении полномочий Президента Вице-президентом Руцким Александром Владимировичем, о созыве десятого чрезвычайного (внеочередного) Съезда народных депутатов Российской Федерации, об отмене указов бывшего Президента Российской Федерации, связанных с этими действиями.

Заключение Конституционного Суда в связи с государственным переворотом укрепило правовую основу для деятельности Верховного Совета и десятого чрезвычайного Съезда народных депутатов.

С этими и другими документами вы знакомы. Вам они розданы.

Каковы же действительные цели переворота?

Во-первых, это стремление уйти от ответственности за крах своей политики, развал страны, за резкое ухудшение жизни народа. Это попытка переложить ответственность с себя на представительную власть и таким образом сохранить агонизирующий режим.

Во-вторых, цель переворота — спасти свою социальную опору, очень узенькую, то есть тех, кто нагрбил баснословные богатства, строит себе дворцы, имеет по нескольку дорогих лимузинов, отдыхает на Канарских островах, купается в роскоши при невиданном обнищании 90 процентов населения.

В-третьих, одна из целей — бросить людей в «дикий» рынок на произвол судьбы, лишив их всякой социальной защиты.

В-четвертых, правящий режим желает, предавая национальные интересы, иметь вердикт Запада на свое существование. В этих целях, собственно, осуществляются экономические реформы, все в большей степени подчиняющие экономику страны сырьевым корпорациям международных финансовых, промышленных групп.

Эти цели осуществлялись неуклонно с момента прихода их к власти. Мы хорошо помним этапы этих авантюрных действий на этом пути. Это и шоковая терапия, которая имела, скорее всего, политические цели — создать хотя небольшую, но тем не менее важную социальную опору из спекулятивно мафиозных элементов. Это и декабрьская попытка введения чрезвычайного положения в стране, и печально знаменитый ОПУС в марте 1993 г. Далее, психологический террор накануне, в ходе и после проведения референдума 25 февраля, завершившийся кровавым перело-

мом. Это, наконец, и пресловутая августовская «артподготовка», и нынешнее сентябрьское наступление.

Провалы этих авантюр ничему не научили горе–политиков и горе–реформаторов.

Особо хотелось бы отметить действительно изощренное коварство, лживость и мелочность их действий и практического курса. Сформировался своего рода тип политика, строящего свою деятельность на обмане и авантюрах. Обман простых, да и не только простых людей, стал главным средством сохранения власти. Вспомним отношение к своим предвыборным обещаниям Президента и его посулы перед референдумом. Причем конфронтация, политическое хулиганство стали формой жизни этой политической кухни, чертой президентского политического режима.

Все это как раз и проявилось в том указе, на базе которого осуществился государственный переворот.

На сторону преступных акций Ельцина угодливо стало Правительство во главе с Черномырдиным. Тем самым оно берет на себя ответственность за беды России. Но это ведь и вполне логично. Так и не сумел глава Правительства выполнить те задачи, которые обещал на седьмом Съезде, когда был избран, и не сумел сформировать действительно не только Правительство национального согласия, но и ввести в него компетентных специалистов.

Так всегда бывает, когда слепая личная преданность вождю становится приоритетной по сравнению с квалификацией и знанием дела. Бездарно авантюрная политика привела страну на грань гражданской войны. Вновь, как во времена Смуты или Великой Отечественной войны, встал вопрос о спасении Отечества, о путях и судьбах нашего народа.

Для того чтобы правильно определить пути и способы спасения Российской Федерации, ее народов, конечно же, необходимо исходить из беспристрастного анализа сложившейся ситуации.

Об экономической политике.

Принятый Ельциным Указ означает не только установление режима личной власти, но и явно несостоятельную попытку форсирования своей экономической политики, устраняя Верховный Совет, Съезд (единственные, универсальные, контрольные представительные органы, высшие органы власти).

Ельцин намерен смести все барьеры и противовесы, служившие ограничителями по отношению к разрушительному экономическому курсу. Заявление о передаче Центрального банка в ведение исполнительной

власти — это реализация давнишней мечты правительственных радикалов об установлении экономической диктатуры, ужесточение не оправдавших себя монетаристских мер, что еще больше сузит пространство выживания предприятий.

Нам нельзя допустить полного развала народного хозяйства. Необходимо добиваться усиления государственного начала в управлении экономикой, установления контроля в области ценообразования, создания условий для проведения эффективной инвестиционной структурной политики, подчинения приватизации конструктивным целям восстановления производственного потенциала.

Мы все были свидетелями того, как эти идеи проникли, наконец, и в Правительство, его экономическое крыло, наиболее здравую часть этого экономического крыла. Именно в этот момент Ельцин пытается похоронить все, что с таким трудом было достигнуто обществом на пути к общественному согласию. Экономика России была жива не благодаря, а вопреки усилиям Правительства. Это важный момент, его надо знать.

Последние действия бывшего Президента — попытка с помощью чрезвычайных мер сломить сопротивление здоровых экономических сил. Правительственные радикалы давно готовы к массовой безработице, к дальнейшему обнищанию народа, но мы уже познали многие экономические беды, хотя, очевидно, уготованы новые сюрпризы, которых страна еще не знала.

Хаос в экономике страны усиливает проводимая Правительством приватизация. Порочным оказались сам ее механизм, формы и порядок акционирования, предоставление поистине безграничных возможностей для незаконного обогащения и спекуляции.

По-прежнему теневой капитал отмывается через операции с ваучерами, по-прежнему множатся и процветают весьма сомнительные инвестиционные фирмы, наживающиеся на интересах простых вкладчиков. Стоимость ваучера, наконец-то подымавшаяся до номинальной величины, является на самом деле до смешного малой. Ведь получается, что за всю свою жизнь человек получил право на долю общего государственного богатства чуть большую, чем один килограмм колбасы, или 10 долларов. И даже если увеличить стоимость чека в 10 или 20 раз, конечный результат из-за галопирующей инфляции будет тем же, точнее, ничтожным. Это, конечно, гигантский обман практически всего населения нашей страны.

Серьезные структурные изменения под видом приватизации происходят в промышленности, причем структурные изменения негативного характера. Крупные объединения теряют наиболее современное, техно-

логичное производство, нарушаются интересы трудовых коллективов, подрывается вера людей в справедливость и власть как таковую.

Отчаянная попытка сделать решительный шаг в навязывании стране не оправдавшей себя экономической политики происходит как раз в тот момент, когда конструктивные антимонополистические идеи завоевали огромное число сторонников в обществе и могли оформиться в альтернативный экономический союз.

Мы должны сделать сейчас все, чтобы эти идеи согласия, экономического согласия, не были затоптаны. Вы помните, что еще по решению седьмого Съезда народных депутатов Правительство, Верховный Совет и его Президиум приняли решение о формировании «круглого стола». В него были включены как раз все представители правительства экономического крыла, представители общественно-политических партий, движений, профсоюзы, депутаты. Была выработана единая общенациональная Декларация экономического согласия по экономической реформе.

К сожалению, на второй же день Президент сделал все для того, чтобы эта согласованная и подписанная декларация опять осталась на бумаге. В развитие именно этих идей было создано Всероссийское экономическое совещание, где хорошо были отработаны положения «круглого стола».

Кроме того, вместе с Правительством готовилось Всероссийское совещание. И подписано было соответствующее постановление. Но в день открытия этого Всероссийского совещания Президент запретил участвовать Правительству в этой работе. Вот вам пример «делового» подхода.

В конечном счете у нас уже есть положительная экономическая программа. Мы должны сделать все, чтобы создать экономические условия для проведения в жизнь, для разработки и принятия новых мер по корректировке программы приватизации. И конечно, на базе этой экономической программы можно сформировать Правительство национального согласия. Без этого немислимы не то, что реформы, но и нормализация в управлении страной, ее экономикой.

О социальной политике.

Крах президентской и правительственной политики в наибольшей степени выразился в самой близкой для каждого человека социальной сфере.

Вспомним все обещания Ельцина. Сначала говорилось о каком-то известном только ему рецепте проведения преобразований без повышения цен. Затем, когда страна была ввергнута в пучину ценового беспреде-

ла, делались заверения, что это продлится не более полугода. Потом народ призывали потерпеть еще полгода — год.

В последнее время Ельцин вообще отказался от каких-либо обещаний подобного рода. Это и понятно, поскольку они уже никем не воспринимались и не воспринимаются.

Что же мы имеем в реальности? За неполные два года исполнительная власть довела народ до полной нищеты. От гарантированных государством социальных стандартов мы пришли к их катастрофическому падению. Цены на продукты питания, потребительские товары выросли в сотни, даже в тысячи раз. Товары длительного пользования стали для большинства населения практически недоступными.

Типичная картина на улицах российских городов и поселков сегодня — это скорбные фигуры нищих, стариков, детей, бездомных, опустившихся людей. И все это на фоне вызывающей роскоши грабителей народа, новых «хозяев жизни», дельцов преступного мира, наживающихся на разворывании, с благословения чубайсов, народного достоинства.

Это губительно для общества, страны, никогда прежде не имевшей вот такого характера и такого размера социального расслоения. Это есть прямое следствие проводимой «ельцинистами» политики. И антинародный переворот — это не что иное, как ее логическое завершение и попытка закрепить такую линию, уйти от неминуемой ответственности.

Диктатуру хотят установить для того, чтобы иметь в своих руках силовые рычаги воздействия. Надеть узду на трудящихся, миллионы которых вследствие такой политики в ближайшее время, конечно же, окажутся безработными.

Что произошло с нашим здравоохранением и образованием? От бесплатной медицинской помощи, доступного каждому обучения мы пришли к тому, что они становятся для многих наших сограждан роскошью. И здесь общество расколото на бедных и богатых. За ничтожно короткий срок политика команды экс-Президента привела общество к резкому падению рождаемости, что грозит ему общенациональной катастрофой.

Конечно же, этому должен быть, и будет положен конец. И один из путей поиска выхода из кризиса как раз и был сформулирован еще седьмым Съездом, его рекомендациями по «круглому столу» и в Декларации общенационального экономического согласия, о которой я говорил.

Конечно, ситуация исключительно сложная. Но выход мы должны найти все вместе.

Главное при этом не ломать, а преобразовывать, строить, созидать. Многого можно сделать уже сейчас. В ближайшее время исполняющему обязанности Президента России и Верховному Совету необходимо при-

нять различные серьезные законодательные акты, направленные на то, чтобы сбить падение жизненного уровня людей. Задачей задач является обеспечение всеобщей доступности продовольственных товаров первой необходимости: хлеба, молока, сахара, растительного масла, картофеля, а также самых необходимых лекарств. Эти решения должны быть приняты в ближайшие дни.

Будет выполнено решение Съезда народных депутатов об индексации вкладов населения по состоянию на 1 января 1992 г. Мы не намерены решать проблему обеспечения бездефицитности бюджета за счет пенсионеров, инвалидов, многодетных семей, других социально не обеспеченных слоев, за счет офицеров и служащих в Вооруженных Силах, за счет научной интеллигенции, за счет врачей, педагогов, санитаров.

Принятые Верховным Советом законы и постановления об индексации пенсий и пособий будут выполняться неукоснительно.

При этом будут приняты самые энергичные меры по сокращению государственных расходов. Здесь имеются немалые резервы как в плане сокращения расходов на госаппарат, так и за счет других разбухших статей бюджета.

Надо разобратся с нашим импортом, покончить с растратой валюты на покупку предметов роскоши. Кстати, мы так и не сумели добиться от Правительства точного анализа, точного учета валютных статей — доходов, и расходов.

Все это самые неотложные меры. Но осуществленный государственный переворот как раз показывает, что эти неотложные меры должны принять тоже чрезвычайный характер с позиции их разработки нами и осуществления эффективного контроля за ними. Главное состоит в том, чтобы при помощи государства обеспечить социальную ориентацию формируемого в России рыночного хозяйства.

Что бы сегодня случилось, если бы, скажем, Пенсионный фонд контролировался бы Правительством или Президентом? Мы бы сегодня имели дополнительно 30 миллионов полностью обездоленных сограждан. Я это к тому, что пока состояние экономики, которое так или иначе удастся сохранять на плаву, достигнуто не благодаря заботам Правительства, а вопреки ему. И в значительной мере благодаря тому, что Верховный Совет не давал полностью расправиться с управляемостью народным хозяйством.

О культуре. Совесть каждого россиянина не может не восставать против политики духовного, нравственного растреления народа, которая проводилась режимом Ельцина. Против наших духовных ценностей фактически применяется тактика выжженной земли. Удушены отечествен-

ная литература, национальный кинематограф, музыка, изобразительное искусство, театр. Якобы из-за дефицита финансовых средств разрушен потенциал страны, практически мало сравнимый с потенциалом какой-либо другой державы.

Ученые унижены своим Правительством, своим Президентом, доведены до отчаяния. Конечно же, как и в экономической политике, мы во все не намерены стать в позу единственных провидцев, не имеющих ни к чему никакого отношения, никакой вины. И наша вина велика. Это так.

Страшный удар нанесен системе образования. Общеобразовательная школа — величайшая ценность любой страны, сопоставимая разве что с хлебом и свободой. Миллионы родителей знают, во что превратили сейчас десятки тысяч наших школ, в какое тяжелое положение поставлен учитель. Зато процветают элитарные гимназии, лицеи, университеты для деток толстосумов, в которых заодно обдирают и тех, кто доверчиво жертвует своим трудовым заработком, чтоб хоть как-нибудь дать своим детям образование.

С ответственностью, на основе тщательного взвешивания возможностей можно сказать: у России есть возможности оживить культуру, науку, систему образования. И мы должны сделать, и мы сделаем все необходимое. Мы знаем, как сделать, чтобы перестать наконец использовать интеллигенцию как инструмент политических игр, «приводной ремень» той или иной идеологической схемы. Мы отказались от навязывания интеллигенции «коммунизации», давайте же освободим ее от «бурбулизации», а в сущности, от «весторнизации», от «американизации».

В конце концов для начала достаточно, чтобы заработали уже принятые Верховным Советом России законодательные акты, которые гарантируют свободу творчества, достойное материальное обеспечение интеллигенции, охрану духовного наследия, многообразие культурной жизни регионов с учетом их национальных, региональных и прочих исторических особенностей и традиций.

В этом плане в ближайшее время нам необходимо принять меры по освобождению организаций культуры, науки, образования, медицины от высоких налогов, которые буквально удушают эти важнейшие сферы деятельности, обеспечивающие здоровье наций, здоровье наших сограждан.

В ближайшее время необходимо принять меры по созданию наиболее благоприятных условия для всех тех, кто действительно посвящает свой труд и талант совершенствованию и приумножению национальных духовных ценностей всех народов Российской Федерации; по созданию общепринятых в мире цивилизованных барьеров для одурманивания

народа, молодых поколений так называемой массовой культурой; по возрождению тех элементов, структур, норм духовной жизни, которые оправдывают себя и пользуются поддержкой нашей интеллигенции, нашего народа.

В ответственный момент, в эти дни выбора, здоровая и бескорыстная часть интеллигенции, я уверен (это уже показывают вчерашний и сегодняшний дни), будет и уже встала на сторону своего народа, на сторону закона, на сторону истинной справедливости. От власти требуется действительно снять наконец с интеллигенции вериги лжедемократии, кремлевского неототалитаризма и преступного унижения. И мы это обязательно сделаем! Мы в состоянии это сделать!

Остановить развал России. Все происшедшее за последние годы убедительно свидетельствует о том, что бывшему Президенту всегда были чужды интересы людей, их стремление к достойной жизни в сильном, процветающем государстве.

Игнорируя волю народов Союза ССР, выраженную на референдуме в марте 1991 г., он стал инициатором сговора в Беловежской пуще, который привел к утрате для каждого из нас общей Родины. Это предательство обернулось смертью и кровью сотен тысяч соотечественников. В наши дома вступила война.

Сейчас, цепляясь за ускользающую власть, экс-Президент пошел на новое предательство. Захватив средства массовой информации, он и его окружение извратили результаты состоявшегося в апреле 1993 г. референдума, на котором народ высказался за продолжение полномочий как самого Президента, так и Съезда народных депутатов и Верховного Совета.

Однако, будучи неспособным на конструктивное сотрудничество, бывший Президент сделал очередную попытку узурпировать власть и тем самым поставил Россию перед реальной опасностью повторить судьбу Советского Союза. Эта опасность реальна, и никто не должен обманывать себя.

Пресечь разрушительную деятельность экс-президента можно было бы только путем лишения его властных полномочий. Это позволит начать нормальный политический процесс, работающий на возрождение нашей великой страны, сохранить единство Федерации и равноправное взаимодействие ее субъектов, обеспечить в соответствии с положениями Конституции проведение в трехмесячный срок выборов нового Президента страны.

Международная политика и безопасность. Одной из главных целей государственного переворота, который возглавил бывший Президент,

являются продолжение предательства национальных интересов России на мировой арене, подрыв международной стабильности. Всем видно, что этот курс ухудшил положение нашей страны в мировом сообществе, привел к увеличению числа военных конфликтов, страданиям людей, еще недавно живших практически в полной безопасности в едином государстве.

Политика «ельцинистов» на мировой арене — это политика национального унижения и пресмыкательства, превращения некогда великой страны в третьеразрядное полуколониальное государство, сырьевой придаток Запада. В такой стране каждый человек станет второстепенным по отношению к зарубежным господам, которые уже начинают основательно его грабить.

Это уже происходит сейчас. Достоверно установлено по многочисленным исследованиям, расчетам, перерасчетам, что ежегодно из России бесследно утекают богатства минимум на 17–20 миллиардов долларов. За этим кроется удар по благополучию каждого россиянина. Экономические связи и торговля перестали быть выгодными, превратившись практически в разбазаривание национальных ресурсов и интересов.

Само поведение бывшего Президента в международных делах являлось и является лакейским. Вспомните, как он получал «благословление» от Буша на развал СССР, как в роли просителя унижительно ожидал, но так и не получил подачек от руководителей стран «семерки», как поспешил известить о своем последнем указе послов западных государств до того, как выступил перед своим народом, а еще раньше советовался по телефону. Это лишь немногие факты. Важно, что все они означают, что ельцинская внешняя политика откровенно поставлена не на службу интересам России, а на службу других государств. Не случайно западные политики подчеркивают, что политика Ельцина есть инвестиции в национальную безопасность США.

Ельцина и его окружение характеризуют, прежде всего, пренебрежение к интересам наших людей, в том числе русскоязычного населения в ближнем зарубежье, предательство интересов друзей и сторонников, что подрывает общее доверие к политике России в современном мире. Никогда престиж нашей страны не был так низок в международных политических отношениях.

Отстранение Ельцина от власти открывает реальную возможность проводить внешнюю политику, которая будет способствовать возрождению страны, улучшению жизни каждого россиянина.

Чудовищный вред нанесла политика Ельцина обороне и безопасности России. Тяжелое положение в армии, подорваны военная промышлен-

ленность, научно-технический потенциал обороны, унижены и обездолены военнослужащие. Как же не радоваться этому крупным державам и западным творцам нового мирового порядка? Если будет продолжаться такая линия, Россия навсегда утратит способность защитить себя, да и утратит вообще те свойства, которые определяют государство как суверенное, самостоятельное. И мы стремительно двигались и все еще продолжаем двигаться именно в этом направлении — к полной потере своей самостоятельности. И даже во внутренней политике.

Эту политику надо изменить. Мы будем сочетать миролюбие с обладанием мощными Вооруженными Силами, достойными нашего Отечества. Мы не намерены кому-то угрожать или на кого-то нападать, но нельзя же позволять, чтобы нам диктовали чужую волю. Не может быть мощной армии без заботы о ее воинах, без их высокого социального престижа.

В критической ситуации, порожденной государственным переворотом, многое зависит от политических партий, общественных движений. Все, кто привержен реальной демократии, должны выступить против антиконституционных действий бывшего Президента. В противном случае они будут потворствовать установлению диктатуры и сами окажутся под прессом неограниченной единоличной власти. В таком состоянии они никогда не смогут реализовать свои права на будущих выборах. Тем более что они — очередная ловушка, изобретенная преступной группировкой.

Выборы народных депутатов без переизбрания Президента еще более дестабилизируют положение в обществе, создадут главе исполнительной власти дополнительные условия для маневров против представительной власти. Немаловажно и то, что намеченные бывшим Президентом сроки выборов в парламент являются нереальными, поскольку не подготовлена ни правовая, ни организационная основа.

Таким образом, давая общую оценку последним акциям бывшего Президента, можно сказать, что это самая крупная и опасная политическая авантюра, которая, если мы ее не прервем в самом начале, приведет к развалу государства, неисчислимым бедам и страданиям простых людей. Долг каждого гражданина — стать на защиту Конституции, спасти Отечество, уберечь наш общий дом от разорения и братоубийственной войны.

Я хотел бы сообщить о том, что в регионах принимаются очень четкие решения, направленные на приостановление «ползучего» государственного переворота. В Сибири областные, краевые Советы подчинили

себе органы безопасности и МВД, приняли решения о неисполнении незаконных указов и постановлений.

Аналогичные решения приняты и принимаются в Центральной России. Практически такое же положение в республиках. Мы имеем уже решения такого рода 82 субъектов Федерации — Верховных Советов или их президиумов, краевых, областных, окружных Советов, резко осуждающих осуществленный государственный переворот.

Конечно, для того, чтобы реализовать все предложенные мероприятия, которые здесь синтезированы (высказанные, в том числе и вами, и специалистами, и на Президиуме), возможно, нам надо было бы организовать комиссию для выработки программ экономического, социального и культурного возрождения России.

Но сегодня наша основная задача — это дать общую оценку последним акциям бывшего Президента и наметить конкретные решения уже на уровне Съезда для того, чтобы полностью блокировать и приостановить разрушительный процесс, связанный с действиями, направленными на изменение конституционного строя.

Завершая выступление, хотел бы еще раз сказать, что нам в ближайшие дни необходимо действительно разработать целостную программу деятельности, направленную на перелом хода дел в стране, улучшение жизни народа, пресечение преступности, укрепление безопасности граждан, развитие народовластия.

Наш долг заключается в том, чтобы внести в каждый дом россиянина суть трагедии, происходящей в стране сегодня по вине Ельцина и его окружения, объяснить, что мы в состоянии обеспечить без его режима нормальное развитие общества на пути процветания.

И, конечно же, я думаю, что мы сумеем действительно хладнокровно, взвешенно и всесторонне обсудить эту ситуацию, не давая себя увлечь, может быть, правильными вопросами, но непосредственно не связанными с крупнейшими проблемами, которые сами по себе актуальны, имеют исключительный характер. Сумеем принять взвешенные решения и предпринять твердые, решительные действия.

Председательствующий. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые народные депутаты, прежде чем предоставить возможность Руслану Имрановичу Хасбулатову ответить на вопросы народных депутатов, необходимо договориться о времени, выделяемом для этого. 30 минут достаточно будет? Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые народные депутаты, если вы не будете возражать, может быть, мы предоставим слово для выступления исполняющему обязан-

ности Президента Российской Федерации Руцкому Александру Владимировичу?

Пожалуйста, Александр Владимирович.

А.В. Руцкой. Уважаемые народные депутаты! На наших глазах разворачивается глубочайшая политическая драма. Перед нами, перед народом, перед государством, во весь рост встал вопрос о судьбе демократии и народовластия в России, о судьбе нашего отечества и будущем наших детей.

Удар, нанесенный режимом Ельцина по Конституции государства при пособничестве политических авантюристов, был поистине сокрушающим для хрупкого равновесия. Всем своим двухлетним правлением Ельцин демонстрировал пренебрежение Конституцией, законами, решениями Съездов и Верховного Совета Российской Федерации, а вместе с тем и интересами народа. И в завершение этой череды разрушительных действий он решил окончательно поставить Россию в унижительное положение.

Ни у кого сегодня не вызывает удивления, что те лидеры и те силы за рубежом, кто по существу содействовал разрушению и разграблению нашего государства, теперь демонстрируют поддержку Ельцину, взявшему курс на создание диктаторского, насильственного и репрессивного режима.

Великий российский народ оказался в положении заложников ельцинского внутреннего и внешнего заговора. Беда, тяжелая беда пришла на нашу землю. Что ждет нас завтра? Что ждет наших детей, будущее поколение россиян?

Если у нас не утрачены совесть, честь, достоинство, мы должны осознать, что не имеем права проявлять нерешительность, колебания, растерянность. Мы обязаны, наконец, ощутить собственную личную ответственность за то, что происходит со страной и ее народом. В этом должно проявиться наше уважение перед прошлым и будущим великого Российского государства.

Мы должны, наконец, вспомнить, чем из раза в раз для России и ее народа заканчивалась политика, выстроенная по принципу «революционной целесообразности». Все это заканчивалось большой кровью, чудовищной разрухой, насилием больших и малых вождей над личностью человека, заканчивалось ГУЛАГами, гибелью и страданиями десятков миллионов людей.

Сегодня, в этот трагический и вместе с тем поворотный час для судеб Отечества, мы, граждане России, для которых другой Родины нет, долж-

ны заявить: «Нет диктатуре! Нет унижению государства! Нет порабощению национального духа!» (*Аплодисменты.*)

Сегодня, сейчас, мы обязаны своими решениями и действиями отбить охоту у Ельцина и ему подобных пренебрежительно относиться к закону и Конституции государства. Если не дать им по рукам сейчас, то завтра от демократического порыва людей в августе 1991 г. останется дым воспоминаний. Перед нами, перед всеми честными людьми в России стоит задача — сохранить возможность для граждан России строить свою судьбу в условиях свободы, уважения личности, демократии. Нам нет необходимости заимствовать чужие законы, чужую мораль, чужие ценности. Наш народ имеет право на достойную жизнь в своем Отечестве, созданном трудами и подвигами своих предков. Мы ни при каких обстоятельствах не должны позволить чуждым силам совершить над Россией такое же насилие, какое было совершено над Советским Союзом. У многих из нас тревога за судьбу государства, за его будущее возникла уже давно. Экономические реформы Ельцина опрокинули все надежды. Политика псевдореформ, экономических авантюр выбила из-под ног людей основы жизни, ощущение собственной безопасности, надежды на будущее. Оказалась оскорбленной сама идея демократии. В результате мы имеем то, что имеем. Уступки и компромиссы, безразличие и апатия — вот что стало питательной средой для развала России. И в этом, надо признаться честно, есть и наша общая вина. Поняв всю преступность замыслов Ельцина, а это стало ясно давно, нам надо было не ублажать всенародно избранного, а решительно и строго спрашивать с него за любое нарушение закона, за любое нарушение Конституции.

Докладываю чрезвычайному Съезду народных депутатов, что совместными усилиями Верховного Совета Российской Федерации, политических партий и движений нам удалось не дать одним махом разрушить систему народовластия в стране, ликвидировать институт представительной власти, удалось не допустить, чтобы накал политической конфронтации, многократно усиленный противоправным указом Ельцина, вылился в прямое противостояние на улицах наших городов. Все предпринятые нами действия строго соответствовали Конституции и законодательству Российской Федерации.

В отличие от Ельцина и его компании мы даже не попытались навязывать регионам страны решения. Мы дали возможность самостоятельно принять решение и дать оценку действиям организаторов гражданского и государственного переворота.

Сегодня уже ясно, что регионы в своем подавляющем большинстве не только не поддержали антиконституционные действия Кремля, но и

осудили их. При этом российская глубинка проявила больше мудрости и понимания обстановки, чем псевдодемократические вожди. На местах единодушно высказались в пользу только одновременных выборов Президента и парламента, но ни в коем случае одного парламента или с опережением выборов — сначала парламента, а затем Президента.

К глубокому сожалению, не все народные депутаты встали на путь законности и Конституции. Часть из них перешла на сторону тех, кто сверг страну в переворот. Они полагали, что вовремя перескочили на сторону победителей. В недалеком будущем они убедятся, как жестоко и непоправимо ошиблись. И я в этом совершенно не сомневаюсь. *(Аплодисменты.)*

Вполне логично, что нынешние правительственные деятели, руководство администрации Ельцина, услужливые силовые министры поддержали сентябрьскую атаку после августовской артподготовки своего генерального вождя.

Нарушены, таким образом, закон и Конституция. И не удивительно, что они и раньше не считались с интересами нации. Важнее всего для этих людей были личное благополучие, причастность к власти, сохранение созданного ими же мафиозно-коррупцированного режима. Свой отступнический путь прошел и Генеральный прокурор. Можно, конечно, гадать, что так сильно повлияло на его позицию в буквально считанные часы. Но ясно одно: что такую позицию нельзя было занять, если у человека есть чувство совести и чести. *(Аплодисменты.)*

И все же таких не много. Верными Конституции и закону остались те, кто собрался сегодня в этом зале. И нас целая страна. И заткнуть нам рот не удастся абсолютно никому. *(Аплодисменты.)*

Как бы ни свирепствовала политическая цензура диктаторского режима Ельцина на радио и телевидении, как бы ни раскручивался маховик репрессий и насилия, мы ощущаем поддержку народа, остаемся верными своему гражданскому долгу, не отступим перед атакой временщиков и авантюристов. Мы постараемся сделать так, чтобы эта атака была последней в их политической деятельности и в нашей стране. *(Аплодисменты.)*

Решительно заявляю, что всей силой доверенных мне полномочий буду противостоять любым попыткам развалить нашу Родину, навязать гражданам России горе и страдания. Вместе с тем призываю народных депутатов до конца понять и почувствовать свою ответственность за итоги Съезда. Необходимо отбросить демагогию и словопрения, обиды и вести Съезд динамично и конструктивно. Сейчас не время искать виновных. Надо спасать государство.

Что можно было бы предпринять уже сейчас? Мною дано поручение о подготовке указа о ежеквартальной индексации заработной платы. Намерен подписать такой указ в ближайшие дни. Считаю, что пора выполнить соответствующие решения Съездов народных депутатов, которые были блокированы нынешним Правительством и бывшим Президентом России. Такой же подход намерен использовать по отношению и к ряду других важнейших социально-экономических проблем. Готовится проект об индексации вкладов населения, которые были незаконно обесценены, а точнее, конфискованы антинародным руководством.

Полагаю необходимым незамедлительно пересмотреть совместно с Верховным Советом налоговую, кредитную политику в отношении производителей промышленности и села, предпринимателей в сфере производства и обслуживания, пересмотреть систему финансирования здравоохранения, образования, культуры, науки, армии и правоохранительных органов. Такая работа начата. В ближайшие недели я представлю в Верховный Совет в плане законодательной инициативы проекты законов. Намерен решительно, не на словах, а на деле, объявить войну коррупции и преступности, но не так, как это делали Президент и его приспешники. *(Аплодисменты.)*

В политическом плане необходимо еще раз подтвердить, что Съезд, парламент не пойдут ни на какие компромиссы с законом и Конституцией, будут и дальше действовать исключительно правовым путем. Мы должны резко активизировать всю систему народовластия как гаранта государственного федеративного устройства России. Мы все должны исходить из того, что данное нам избирателями доверие никто, даже кремлевские вожди, отбросить не вправе. Убежден, что народные депутаты не поддадутся на сладкие посулы тех, кто сейчас незаконно держит народную казну, народное богатство.

Считаю принципиально важным предложить обеспечить правовую основу для разумного выхода из возникшего кризиса государственности, кризиса власти по формуле одновременных выборов Президента и Парламента.

Такая постановка вопроса одобряется практически всеми республиками, краевыми и областными Советами, многими главами администраций. Убежден, что такое решение встретит широкое понимание в обществе и будет им поддержано. Оно должно быть главным решением Съезда. В качестве исполняющего обязанности Президента Российской Федерации готов вместе со Съездом выступить гарантом подлинно демократических и свободных выборов.

Первым важнейшим шагом в этом направлении должны быть действия на защиту жизнеспособности законно избранных органов власти — Верховного Совета и Съезда народных депутатов Российской Федерации.

Уверен, что мы оправдаем ожидания тех десятков миллионов россиян, кто надеется на нас и ждет от нас мудрости и решительности. Конечно, мы должны использовать все возможности для того, чтобы разъяснить народу что Съезд — это не узурпатор власти, что Съезд не затевал «бракоразводный процесс» с Ельциным только потому, что не сошлись характерами. Мы обязаны довести до сведения людей, что бывший Президент пошел на тяжкое государственное преступление, которое в любой цивилизованной стране оценивается одинаково — как предательство нации, как измена Конституции.

Уважаемые депутаты, поверьте: все происшедшее — это моя огромная личная трагедия. Я работал и верил, что Борис Николаевич Ельцин правильно распорядится колоссальным доверием народа к политике свободы и демократии. Этого не произошло. Более того, из месяца в месяц я видел, чувствовал, как осознанно и жестоко проводится линия на развал государства, на подрыв его экономического потенциала, на унижение людей, на беззаконие.

Начатый Ельциным переворот меня не удивил. Как вы помните, за несколько дней до этого трагического события я в этом же зале выступал перед вами с предупреждением, что грядет диктатура, но упреждающих действий не последовало. Я понимаю почему. Люди до конца верили Президенту, но он в очередной раз обманул не только народных депутатов, не только законодательный орган страны, но и весь народ России. Мои действия в возникшей ситуации диктовались одним, но чрезвычайно важным соображением — верностью служению Родине. Все свои политические шаги и действия я выстраивал строго в соответствии с духом и буквой Конституции. Именно такой подход потребовал от меня согласиться вступить в должность исполняющего обязанности Президента Российской Федерации. Возможно, кто-то на моем месте смог бы ловко отойти в сторону, заболеть или срочно уйти в отпуск. Однако мне, российскому генералу, вице-президенту России, были закрыты такие пути. Мое согласие возглавить страну ни в коей мере не связано с личными политическими амбициями. Мною руководило глубокое сознание той неизбежной трагедии для народа, которая может возникнуть вслед за диктатурой политических проходимцев. Люди, знающие меня, хорошо понимают, что мои действия вытекают из верности присяге, которую в

жизни дают только раз. Я это сделал молодым солдатом, в 19 лет, и этой присяге никогда не изменю, даже если это будет стоить мне жизни.

Сегодня, глядя вам в глаза, своим коллегам и друзьям, соратникам и согражданам, я клянусь до конца защищать Конституцию и право людей на достойную и свободную жизнь.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович.

Уважаемые народные депутаты, вы знаете, что электронной записи на выступления у нас здесь нет.

Так, пожалуйста, народные депутаты просят выступить Председателя Конституционного Суда. Одну минуточку. *(Шум в зале.)* Значит, предложение ваше зафиксировано. Зорькин подготовится и выступит.

Хорошо. Тогда у нас запись на выступления будет осуществляться записками. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, поступают предложения не открывать прения. Я в соответствии с Регламентом ставлю это предложение на голосование. Поступило предложение, товарищи... Давайте проще: кто за то, чтобы прения не открывать по данному вопросу? Кто «за»? У вас карточки разные, обратите внимание. Счетную группу просим сосчитать голоса. Не надо других вариантов, кто «за» пока? Кто за то, чтобы прения не открывать?

Ясно... Предлагают голосовать, кто «против». Пожалуйста. Кто против того, чтобы прения открывать? *(Шум в зале.)*

Р.И. Хасбулатов. Ну, все. Не хотят прений.

Председательствующий. Я понимаю. Но надо же сосчитать голоса. Просят сосчитать.

Пожалуйста, второй микрофон.

В.В. Аксючиц, *Профсоюзный территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Уважаемые депутаты, я напому вам, что мы гнали, извините за выражение, лошадей всякий раз, когда в результате ошибались. И когда ратифицировали СНГ, гнали лошадей, и когда принимали так называемое конституционное соглашение, а на самом деле... тоже гнали лошадей. Судьбоносное решение предстоит принять. Дайте хотя бы час, чтобы депутаты высказались. У нас же неглупые люди, пусть выскажут свои предложения.

Председательствующий. Уважаемые народные депутаты! Когда мы обсуждали эту проблему на Верховном Совете, то Верховный Совет просил внести Съезду свои предложения. Мы с вами заслушали доклад и выступление Руцкого Александра Владимировича. Одно из пред-

ложений было такое: мы могли бы сейчас заслушать доклад Мандатной комиссии и прервать работу до 10 часов утра. (Шум зале.) Вы можете выслушать?.. За это время мы могли бы осуществить запись на выступления, Редакционная комиссия подготовила бы проект основного документа и внесла бы предложения по другим документам, которые у вас имеются и которые могли бы быть подготовлены. Каково мнение о предложении Верховного Совета?

Первый микрофон, пожалуйста.

М.Н. Андропов, *Подольский сельский территориальный избирательный округ, Московская область, член Совета Республики.*

Юрий Михайлович, учитывая то, что вопрос государственный и политический, я вношу предложение дать выступить представителям фракций. Пусть фракции посоветуются...

Председательствующий. Подождите, подождите. Речь идет не о том, выступить или не выступить. Речь идет о том, открывать прения или не открывать. Поскольку вы говорите, что нужно прения открыть, Верховный Совет вносит такое предложение. Я еще раз повторяю, что мы выслушали доклад, выступления и до 10 утра могли бы прерваться. Сегодня за это время сделать... Так, второй микрофон.

В.В. Аксютин. Я предлагаю следующий порядок работы. Заслушать отчет Мандатной комиссии, затем Съезду утвердить решение Верховного Совета об обязанностях исполняющего обязанности Президента (потому что за ночь может произойти все что угодно) и другие решения Верховного Совета, затем все-таки открыть недолгие прения, минут на 40 или, скажем, на час, затем сделать перерыв до 10 часов утра, и вот тогда только, к 10 часам утра, с учетом прений Редакционная комиссия работает проект.

Председательствующий. Третий микрофон, пожалуйста.

В.Т. Скрынник, *Набережночелнинский национально-территориальный округ, Республика Татарстан.*

Уважаемый председательствующий! На улице стоит народ, который ждал этого Съезда точно так же, как ждали мы. Там не такой порядок работы и не такой порядок ожидания, и люди пришли не напрасно. Необходимо продолжать работу Съезда, и если объявлять перерыв, то объявить его до двух часов ночи, а дальше продолжать работу.

Председательствующий. Так, четвертый микрофон, пожалуйста.

Депутат (не представился). Я присоединяюсь к мнению, что необходимо продолжать Съезд, но мне бы хотелось еще обратить внимание вот на что. Уважаемые коллеги депутаты! Я искренне, как человек, восхищен мужеством депутатов, которые нашли возможность приехать

сюда, несмотря на все сложности. Но мне хотелось бы отметить, что есть три человека, которые вместе с Президентом набрались мужества и в первый день приняли на себя всю тяжесть ответственности, и я думаю, что ответственность их личная выше, чем ответственность любого из нас. Это три силовых министра Баранников, Дунаев, Ачалов. И мне хотелось бы, чтобы мы их, во-первых, увидели и услышали здесь, а во-вторых, утвердили Съездом их полномочия.

Депутат (не представился). Юрий Михайлович, позвольте продолжить. Вы нам предлагаете до 10 утра перерыв.

Председательствующий. Да не я предлагаю, Верховный Совет предложил.

Депутат. Юрий Михайлович, посмотрите, что делается, и как автомобили останавливают за воротами. Давайте об этом задумаемся, давайте работать.

Председательствующий. Спасибо, пятый микрофон.

Ю.А. Гуськов, Новодвинский территориальный избирательный округ, Архангельская область.

Работать, во что бы то ни стало. Если надо, и следующие сутки работать. И вообще никуда не уходить — переворот произошел.

Председательствующий. Все, снимаем этот вопрос. Итак, было предложение. Мы все равно вынуждены сделать небольшой перерыв. Во время перерыва просьба записаться в прениях, передать записки для выступления в прениях в Секретариат. Руководителям фракций, а также Регламентной группе вместе с Секретариатом в соответствии с Регламентом прошу подготовить список выступающих. Он будет формироваться, исходя из Регламента, от представителей блоков, представителей фракций, не входящих в блоки, поочередно представителей групп и отдельных народных депутатов... Одну минуточку. Все записано, не волнуйтесь, все будет сделано так, как надо. Садитесь, пожалуйста.

Итак, уважаемые народные депутаты, было предложение подтвердить постановление Верховного Совета Российской Федерации. Вам раздали это постановление. Позвольте поставить на голосование.

Я ставлю на голосование постановление Верховного Совета Российской Федерации о прекращении полномочий Президента Российской Федерации Ельцина Бориса Николаевича. Кто «за» это предложение? Так. Кто «против»? Один, извиняюсь, два. Кто «воздержался»? Один. Спасибо.

Я ставлю на голосование постановление Верховного Совета Российской Федерации об исполнении полномочий Президента Российской Федерации Вице-президентом Российской Федерации Руцким

Александром Владимировичем. Кто «за», прошу проголосовать Так. Кто «против»? Два, да? Три. Кто «воздержался»? Три. Спасибо. Четыре. Все, решение принято.

Уважаемые народные депутаты, в Российской Федерации произошли выборы народных депутатов вместо выбывших. Позвольте предоставить слово для доклада от Мандатной комиссии заместителю Председателя Мандатной комиссии Хамзину Риму Анваровичу. Пожалуйста.

Р.А. Хамзин, *Туймазинский территориальный избирательный округ, Республика Башкортостан.*

Уважаемые коллеги! Прошли выборы народных депутатов. Разрешите мне назвать их имена и внести предложение Мандатной комиссии по представлению Центральной избирательной комиссии о признании полномочий: Баскина Ильи Михайловича, избранного 25 апреля 1993 г. от Лужского территориального избирательного округа № 142 Ленинградской области, Власовой Людмилы Михайловны, избранной 25 апреля 1993 г. от Балаковского территориального избирательного округа № 637 Саратовской области, Киреева Сергея Ивановича, избранного 25 апреля 1993 г. от Киреевского территориального избирательного округа № 710 Тульской области, Кондратенко Николая Игнатьевича, избранного 11 апреля 1993 г. от Краснодарского национально-территориального избирательного округа № 17 Краснодарского края, Лебедева Валерия Александровича, избранного 25 апреля 1993 г. от Красноярского национально-территориального избирательного округа № 19 Красноярского края, Лихачева Владимира Николаевича, избранного 25 апреля 1993 г. от Курского национально-территориального избирательного округа № 52 Курской области, Муравьева Валерия Степановича, избранного 25 апреля 1993 г. от Эжвинского территориального избирательного округа № 828 Коми ССР, Николаева Виктора Леонидовича, избранного 6 мая 1993 г. от Советского территориального избирательного округа № 837 Марийской ССР, — Республики Марий Эл, Потапова Леонида Васильевича, избранного 30 мая 1993 г. от Прибайкальского национально-территориального избирательного округа № 90 Республики Бурятия.

Председательствующий. Уважаемые народные депутаты! Есть вопросы? Так, пожалуйста, шестой микрофон.

В.А. Тихонов, *Свердловский территориальный избирательный округ, Краснодарский край.*

Уважаемый докладчик! Скажите, пожалуйста, кто из этих депутатов не прибыл на Съезд. По нашей информации, из Красноярского края Лебедев не прибыл на Съезд. А поскольку только что мы принимали закон о тех, кто по каким-то причинам и прочее... Одну минуточку, я считаю,

что нужно уточнить: может быть, кто-то действительно не хочет быть депутатом.

Р.А. Хамзин. Мы такой вопрос не рассматривали в Мандатной комиссии. Дело в том, что мы согласно представлению Центральной избирательной комиссии должны представить Съезду этих депутатов, а воля Съезда — признавать полномочия или нет.

Председательствующий. Все ясно.

Так, уважаемые народные депутаты, разрешите поставить на голосование постановление Съезда народных депутатов Российской Федерации «О признании полномочий народных депутатов Российской Федерации». Кто «за» это предложение, прошу голосовать.

Принимается.

Разрешите, уважаемые народные депутаты, поздравить вновь избранных народных депутатов и пожелать им активной работы на благо возрождения России. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые народные депутаты, скончался народный депутат от Алтайского края Степанов Дмитрий Егорович. Позвольте почтить его память минутой молчания.

Минута молчания.

Так, уважаемые народные депутаты, в соответствии с вашей волей мы объявим перерыв до двух часов ночи... (*Шум в зале.*) Хотите до часа? (*Шум в зале.*)

За это время вы должны записаться и подготовить документы. Я понимаю — будем обсуждать. Так, третий микрофон.

М.Б. Челноков. Уважаемые коллеги, прежде всего я предлагаю сейчас же утвердить трех силовых министров. Это абсолютно необходимо. Далее, я предлагаю: если делать перерыв, то не сейчас, а не ранее, чем через час. Поймите, уважаемые коллеги. Единственное, что сейчас важно, это люди около Белого Дома, и мы не должны прерываться, мы не о себе должны думать, а о наших защитниках, о защитниках России. Поэтому я предлагаю сейчас перерыва никакого не делать, а сделать его максимум через два-три часа, не ранее.

Председательствующий. Хорошо, уважаемые народные депутаты.

Уважаемые коллеги у нас по регламенту выступления до 10 минут. Будут ли предложения по изменению регламента? Есть предложение — пять минут. Кто за то, чтобы время выступления ограничить пятью минутами?

Принимается.

Позвольте предоставить слово Парамонову Андрею Рюриковичу. Подготовиться Аксюичу. Пожалуйста.

А.Р. Парамонов, *Ногинский городской территориальный избирательный округ, Московская область.*

Уважаемые депутаты, уважаемый Председатель, гости Съезда!

Действительно, переломный момент наступил, но, к сожалению, на мой взгляд, нами сейчас овладела логика борьбы. И все действия, которые предпринимал до сих пор Верховный Совет, на мой взгляд, проводились под девизом восстановления конституционной законности практически любым путем, я подчеркиваю, любым. На мой взгляд, этого допустить ни в коем случае нельзя. Дело в том, что мы должны перед собой поставить совершенно четко определенную цель: чего мы хотим добиться.

Проще всего определить позиции отдельных взятых личностей, ну, допустим, Президента, его окружения и так далее. На мой взгляд, это не совсем верно, это верно только отчасти. Снимать ответственность с Президента, конечно же, нельзя, но этим ограничиваться ни в коем случае нельзя.

На мой взгляд, к тому, к чему мы сегодня пришли, привела система, система политической власти, система органов высшей государственной власти и управления Российской Федерации, в том числе система судебных органов власти. В педагогике есть такой принцип — принцип «соленого огурца». Берешь свежий огурец, кладешь его в соленый раствор, и, хочет он того или не хочет, он становится соленым. К сожалению, такой принцип не предусмотрен в нашей системе политической власти. Поэтому мы с вами не гарантированы от новых путчей и от новых осложнений в сложившейся обстановке. Если вы вспомните Съезды, которые у нас проходили, восьмой, девятый, то они проходили под хорошим лозунгом: состояние конституционной законности. Но, к сожалению, на самом деле состояние конституционной законности ни Верховный Совет, ни Съезд не интересовало. Конституционная законность рассматривалась исключительно с точки зрения ответственности исполнительных органов власти. А то, что у нас самих есть проблемы, это все время забывалось. То, что есть проблемы в прокуратуре, как мы сегодня это видели, забывалось, в судебных органах — тоже забывалось. Например, постановление Верховного Совета Российской Федерации о назначении министров, принятое двумя днями ранее, было проведено формально с нарушением Конституции Российской Федерации. Постепенно это все забывается, на это не обращается внимания. Но мы сами должны быть примером законности. Ведь насколько известно, в пункте 5 статьи 121 Конституции Российской Федерации четко говорится о том, что министры и председатели государственных комитетов назначаются

Президентом Российской Федерации только по представлению премьер-министра, в том числе силовые министры потом утверждаются на Верховном Совете. В нашем варианте представления премьер-министра не было. Налицо нарушение законодательства. И это делается в тот момент, когда нужно быть образцом соблюдения законности. И этот пример, к сожалению, не единичный.

Если мы будем продолжать работать в таком ключе, это будет означать, собственно, только одно. То, что мы боремся не с причиной, а со следствием, и это значит только одно: ситуация, в которой мы сегодня оказались, повторится опять через некоторое время.

Само назначение министров...

Председательствующий. Нет, регламент соблюдается, не волнуйтесь.

А.Р. Парамонов. У меня есть время...

Сегодня перед нами выступал вице-президент и говорил совершенно справедливо о том, что нужно бороться с коррупцией и другими нарушениями законности самым решительным образом. У меня сразу возникает вопрос: собирается ли он действительно бороться серьезно, в том числе против трех силовых министров, которых назначил Верховный Совет? Ведь не секрет для вас, что есть множество вопросов к двум из них: к Баранникову и Дунаеву. И тем не менее мы в ответственный момент ставим этих людей...

Несмотря на то, что такая сложная ситуация, нам нужно с вами думать об этом. В этой ситуации мы с вами должны быть абсолютно чистыми.

Отдельная тема — это Председатель нашего Верховного Совета. Это тема вплоть до написания диссертации политологами, филологами, психологами и так далее. Тема может звучать примерно так: «Спикер как катализатор совершения переворота». Дело в том, что, к сожалению, это имеет место. Каким бы у нас Руслан Имранович ни был, безусловно, умным человеком, тем не менее, что произошло, то произошло, и он свою руку к этому приложил. Ясно, что это было поводом, а не причиной. Но вот сегодня он выступал, и перед этим у него были выступления, абсолютно точно говорящие, что тот перечень полномочий, который есть у Президента, нужно сокращать.

Председательствующий. Регламент, заканчивайте.

А.Р. Парамонов. То же самое касается и Председателя Верховного Совета. Извините за задержку.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые народные депутаты, вы хотели утвердить силовых министров. Если не будете возражать, я могу поставить это на рассмотрение» но мы хотели подготовить для вас документы. Не надо? Тогда я поставлю это на ваше рассмотрение: пригласить.

Шестой микрофон.

Н.А. Павлов, *Тюменский национально-территориальный избирательный округ, Тюменская область.*

Юрий Михайлович, уважаемые коллеги! Мы не должны сейчас попасть в конституционную западню. Есть строжайшая процедура, заключающаяся, во-первых, в том, чтобы отправить Правительство Черномырдина в отставку, во-вторых, в том, чтобы утвердить нового премьера, и, в третьих, в том, что новый премьер должен написать представление исполняющему обязанности Президента, а Президент должен внести на утверждение кандидатуры, по которым требуется наше согласие. Вот процедура, которую мы сегодня, именно сегодня, должны выполнить неукоснительно. В противном случае мы нарушим некие, очень важные принципы, за что нас потом будут бить. Мне кажется, стоит над этим подумать.

Председательствующий. Спасибо. Тогда мы подготовим документы и решим это. Хорошо.

Итак, позвольте предоставить слово Аксючицу Виктору Владимировичу. Подготовиться Тулееву.

В.В. Аксючич, *Профсоюзный территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Уважаемые депутаты, дорогие соотечественники! Впервые в жизни я вынужден согласиться с большей частью выступающих докладчиков. Очевидно, трагические события просто приговаривают сегодня всех здравомыслящих людей к единению.

Необходимо, чтобы Съезд в этот роковой момент принял решения, которые были бы все-таки действенными. И поэтому я призываю принимать эти решения, исходя не из эмоций, не из нашего отношения к кому бы то ни было. Скажем, известно мое отношение к Ельцину. Я один из немногих, кто давно определил свое отрицательное к нему отношение. И сегодня оцениваю его деятельность как государственное преступление. Но мы должны, во-первых, учитывать прежде всего реальность. И, во-вторых, интересы России и ее граждан.

Какова же реальность? Она такова, что сила сегодня на стороне узурпаторов. И давайте не будем обольщаться.

Далее. Граждане обмануты кампанией дезинформации — очень сильно и очень многие. Многим гражданам нашей страны внушено, в том

числе и то, что депутаты озабочены, прежде всего, своими интересами, и это является основным мотивом принятия их решений.

В интересах государства и общества нужно пресечь этот государственный переворот, восстановить законность, но по возможности используя все мирные средства. Поэтому решения Съезда должны предложить, во-первых, концепцию национального согласия. Далее. Решение Съезда должно дать последний шанс одуматься узурпаторам. Но если этого не произойдет, то против них, против упорствующих в преступлении, должна быть применена вся сила закона со всей строгостью.

Исходя из этого, я предлагаю, чтобы было принято решение о назначении досрочных выборов и Президента, и высшего законодательного органа страны где-нибудь в феврале 1994 г., при этом сроком на два-три года, на переходный период. И чтобы в этом решении было зафиксировано, что Верховный Совет обязывается принять закон о выборах и разработать соответствующие поправки к Конституции, обеспечивающие механизм проведения досрочных выборов.

Далее. На мой взгляд, в постановлении должно быть зафиксировано, что до проведения досрочных выборов все высшие органы законодательной, судебной и исполнительной власти в Российской Федерации ограничивают свою деятельность решением задач оперативного управления страной и подготовки выборов, отказываясь от принятия кардинальных политических решений. В случае же отказа должностных лиц Российской Федерации выполнить данное постановление Съезда, скажем, до 16 часов завтрашнего дня, считать их действия государственным переворотом и для пресечения этого переворота принять следующие меры. Прежде всего, объявить всех участников государственного переворота вне закона. Предложить Генеральной прокуратуре возбудить уголовные дела по факту антиконституционных действий участников государственного переворота, органам же Министерства внутренних дел, Министерства безопасности и подразделениям Министерства обороны принять незамедлительные меры к задержанию и аресту на всей территории Российской Федерации всех лиц, принимающих участие в государственном перевороте. И последнее. В таком решении Съезда всем должностным лицам, добровольно отказавшимся до указанного часа от антиконституционных действий, должно быть гарантировано освобождение от уголовной ответственности.

Вот такое комплексное решение и позволило бы выйти сегодня из кризиса, не только пресечь государственный переворот, но и преодолеть кризис государственной власти. Спасибо.

Председательствующий. Слово предоставляется народному депутату Тулееву от фракции «Отчизна». Подготовиться Морокину Владимиру Ивановичу от фракции «Родина».

А.М. Тулеев, Горно-Шорский национально-территориальный избирательный округ, Кемеровская область.

Уважаемые коллеги! Малый Совет, а затем сессия Кемеровского областного Совета признали действия бывшего Президента Ельцина государственным переворотом со всеми вытекающими отсюда последствиями. Уважаемые коллеги, на компромисс мы идти не могли, хотя часть из нас в кулуарах это предлагала.

Я считаю, Ельцин сжег за собой все мосты, и мы правильно сделали, что отрешили его от должности, несмотря на «суперуказ» о льготах, который он выпустил для всех нас, народных депутатов. Он у вас на руках, вы его видели; льготы, начиная с квартир и кончая 12-кратными окладами. Если бы мы сейчас не предприняли этот шаг, то и следующий Президент мог бы пойти именно по этому диктаторскому пути.

Чтобы быстрее улеглись все страсти, я считаю, может быть, и не нужно судить этих государственных преступников во главе с Ельциным, а следует разрешить им вылететь к Президентам тех стран, которые их поддержали: пусть обменяются опытом по развалу государства. *(Аплодисменты.)*

Я уверен, что мы придем все-таки к решению об одновременных выборах и нового Президента, и парламента. В этом нас поддерживает основная часть нашего населения. Но главная задача — как дожить до этих выборов. Главное — удержаться, чтобы не было гражданской войны. И самое главное — чтобы решения нашего парламента и нашего Съезда не саботировались, а выполнялись. Я считаю, это каждого из нас заботит в первую очередь.

Спасибо вам за то, что вы собрались на этот Съезд. Многие из нас ехали с большими препятствиями, преодолевая большие подлости, большие провокации, вы это знаете. Депутаты с «эластичной совестью» не приехали: они, конечно, выжидают, чья возьмет. Поэтому хочу обратиться сейчас к исполняющему обязанности Президента, к Вам, Александр Владимирович, к руководству Верховного Совета, к вновь назначенным силовым министрам. Вот вы тоже сейчас выжидаете, все-таки времени прошло достаточно, а счет идет на часы. Я понимаю: сложно, нужно большое мужество, у каждого есть семьи, дети. Все мы это прекрасно понимаем. Но сейчас уже не тот момент. Надо сейчас отбросить все эти сомнения, нерешительность. Промедление смерти подобно.

В первую очередь нужно реально определить: кто нас поддерживает, на кого опереться? Я вот не понимаю: неужели ни один полк нас не поддерживает? Неужели нельзя его выставить на охрану Белого дома? У нас, в конце концов, есть военное училище имени Верховного Совета. Неужели оттуда нельзя взять батальоны и выделить сюда? Есть же все это. Я не понимаю, почему мы медлим, почему не работаем.

Мы блокированы. Вы же видите: средства массовой информации вновь оболванивают россиян. Средств массовой информации, действующих в нашу пользу, нет. Я не понимаю: столько времени прошло, неужели нельзя найти несколько передвижных военных радиостанций? Через них ведь не только с россиянами — можно и с Тэтчер связаться, и с ребятами из Верхней Волги, с кем угодно. Есть же такие средства! Почему мы медлим? Почему раздаются стенания, вместо того чтобы принять меры?

Я считаю, все силовые структуры — и МВД, и МГБ, и армия — должны в дни работы Съезда каждый день давать отчет о принятых мерах. То есть дисциплина должна начинаться с них и с работы нашего Съезда. Какие меры принял каждый из них по ликвидации путча, конкретно?

Самое главное — это опора на регионы. Вот там наша сила. Вы видите, какова все-таки инертность большей части населения. И их понять можно. Поэтому идти надо через регионы. Сейчас, Юрий Михайлович, связи с регионами у нынешнего штаба Верховного Совета нет никакой.

Предлагаю выделить на Съезде личности. Самое главное — установить с ними прямую связь. И сказать всем: «Мужики, если не будет Верховного Совета, вас не будет через неделю». Они этого понять не могут. Не будет ни городских, ни областных, ни районных Советов. И, исходя из этого, понятно, какие потом будут выборы и какой Президент вновь может прийти, когда будет одна ветвь власти. Вот это самое главное.

Съезд должен определиться по первоочередным мерам. Я все-таки предлагаю: давайте примем решение сейчас о снижении цен на основные продукты питания, на хлеб, молоко, мясо, детское питание и лекарства. Все равно люди этого ждут, от этого не уйдешь.

И последнее. Выход один — в нашем единстве. Я обращаюсь к тем депутатам, которые уже взяли билеты: кончайте. Я вас просто прошу. Вот у этих «ельциноидов», у них совести нет, вы понимаете. Они нас всех пересажаяют. Кого-то раньше, кого-то позже. Нельзя уезжать. Нельзя до тех пор, пока не убедимся, что те решения, которые мы приняли, начали претворяться в жизнь. Как убедимся, только тогда можно уезжать. Все, спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо. Уважаемые народные депутаты! Редакционная комиссия Съезда собирается в кабинете 2-52, проход по второму этажу налево. Пожалуйста, приступите к работе.

От фракции «Родина» вместо депутата Морокина слово предоставляется Чибисову Александру Георгиевичу. Подготовиться Уражцеву от фракции «Реформа армии».

А.Ю. Чибисов, *Зареченский территориальный избирательный округ, Тульская область.*

Уважаемые народные депутаты! Уважаемый председательствующий! Достаточно сложно выступать после эмоционального выступления предыдущего оратора, но я все-таки попробую.

Мне бы хотелось, чтобы мы перешли от провозглашений наших действий к самим действиям. И также те люди, которые окружают сегодня наш Верховный Совет, пытаются его всеми силами защитить от попыток, которые мы констатировали как государственный переворот. И от этих оценок нам, наверное, уходить не надо. И, исходя из этих оценок, мы должны спланировать наши с вами действия.

Предложения фракции «Родина» сводятся к двум предложениям.

Первое. Надо дать оценку действиям Президента как государственному перевороту.

Второе. Эти оценки превратить в действия, которые должны заключаться в том, чтобы то Правительство, которое у нас сегодня открыто поддержало антиконституционные действия Президента, выразившиеся в издании его Указа, которые Конституционный Суд признал антиконституционными, должно уйти в отставку. С этим предложением, на мой взгляд, должен выйти, может быть, даже сам исполняющий обязанности Президента Руцкой Александр Владимирович, потому что такое право у него есть. И мы в этом плане должны его поддержать, в частности, и по премьер-министру Черномырдину, и по всему Совету Министров.

Второй вопрос, по которому фракция «Родина» определилась, заключается в том, одновременно проводить выборы или не одновременно. Здесь я рискую навлечь на себя ваше неудовольствие, но мы считаем, что проводить надо, прежде всего, выборы Президента. Мы обречены здесь на то, чтобы соблюдать Конституцию, которая предусматривает через три месяца после отрешения Президента от должности проводить выборы. Но через три месяца мы не будем готовы провести выборы народных депутатов, потому что у нас нет нормативной базы и по сути мы с вами еще до конца сами не определились, куда мы все-таки будем избирать новых депутатов: в парламент, в Верховный Совет или на Съезд. То есть вопросы конституционные, они все равно перед нами будут стоять.

Поэтому вопрос, на наш взгляд, должен стоять следующим образом. Депутаты раньше обращались с просьбой о том, чтобы проводить одновременные выборы, но никто не предполагал, что Президент все-таки осуществит антиконституционный переворот. Президент сам пошел на это, значит, он сам должен пойти первым на перевыборы, потому что он отрешен от должности, и через три месяца мы должны избрать нового Президента. Вопрос о перевыборах народных депутатов должен стоять через год, как это полагается по закону о референдуме. После проведения референдума, на котором люди сказали, что досрочных перевыборов депутатов они не приемлют. То есть год, по-моему, истекает у нас 26 апреля. Только после 26 апреля можно ставить вопрос о досрочных перевыборах народных депутатов. Эту дату мы также можем здесь определить. Люди будут об этом знать. Но разъяснение по поводу этого срока мы, по-моему, должны сделать.

И еще один вопрос я осмелюсь затронуть не от имени фракции. Он возник уже после нашего обсуждения. Я хочу высказаться по нему от себя лично: о Генеральном прокуроре. Мы также не должны от этого уходить, потому что те решительные действия, которые, в общем-то, зависят сегодня от нас, должны исходить прежде всего от Генерального прокурора. И те выкрутасы, которые он сегодня выделял на этой трибуне (я не боюсь этого слова), видела вся страна, это все слышали. А этого не должно быть, потому что все люди понимают, что такое законность, все люди грамотны и знают, что значит нарушить Конституцию, что возбудить дело можно по факту данного преступления. А состав, в общем-то, налицо. Конституцию Генеральный прокурор читать также умеет.

Поэтому нам необходимо выбрать нового Генерального прокурора, который найдет смелость возбудить уголовное дело и который, если не решится привлечь Президента, по крайней мере начнет с тех лиц, которые его окружают и которые организовывали данный переворот. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Позвольте предоставить слово Уражцеву Виталию Георгиевичу — от фракции «Реформа армии». Подготовиться — Власовой Людмиле Михайловне.

В.Г. Уражцев, *Гагаринский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Уважаемые народные депутаты! Действительно, на нашу землю, в Россию, пришла большая беда. О причинах этой беды, на мой взгляд, очень серьезно, убедительно говорилось в докладах Председателя Верховного Совета Российской Федерации Руслана Имрановича Хасбула-

това и исполняющего обязанности Президента Российской Федерации Александра Владимировича Руцкого.

Я должен сказать, что названы многие причины, которые довели нас до жизни такой. Но, мне кажется, что слабо сказано и об ответственности депутатского корпуса, Верховного Совета Российской Федерации, которые слишком часто потакали Президенту и его окружению, шли на поводу. Мы позволяли не выполнять решения собственных Съездов председателям комитетов и комиссий, разного рода степашиним, не выполнять решения Съездов или относиться к ним легковесно депутату Степанкову. Мы позволяли куражиться и не выполнять наши решения всякого рода ериним и грачевым.

Мне кажется, что это и привело к тяжелой политической и социально-экономической ситуации. Это чувствуется в наших силовых министерствах, и прежде всего в войсках. Я должен сказать, что армия, как правильно говорилось в докладе Руслана Имрановича, Министерства внутренних дел и безопасности сегодня находятся далеко не в лучшем состоянии. О проблемах этих государственных структур хорошо сказано в докладе Вице-президента. Сегодня армия, в общем-то, вместе с МВД и Министерством безопасности (расстроена ситуация, которую мы переживаем) активно не выступает на стороне Конституции, закона, занимает, как и Степанков, выжидательную позицию.

Это связано с тем, что мы все-таки мало защищали интересы наших военных. Мало работали над тем, чтобы перетянуть их на свою сторону. И то, что сегодня вокруг Дома Советов Российской Федерации, скажем откровенно, идет недостаточно многочисленный митинг, — это результат и наших с вами недоработок.

Я должен предупредить всех уважаемых делегатов десятого чрезвычайного (внеочередного) Съезда народных депутатов, что вокруг Дома Советов ситуация не очень здоровая. Прежде всего, здесь огромное количество работников Министерства внутренних дел, переодетых в гражданскую форму. Даны строжайшие приказы бывшим министром обороны, министром внутренних дел и министром безопасности ни в коем случае не допускать встреч военнослужащих с народными депутатами, прежде всего Российской Федерации. Закрыты для нас сегодня для посещения воинские части, гарнизоны, корабли. Поэтому, если у кого-то есть какая-то возможность, понимая, что везде нам ставятся препоны, надо, чтобы слово Съезда, идея Съезда, особенно после завершения его работы, проникли туда, куда пока нам сегодня нет хода.

Я должен сказать, что много клеветы сегодня говорится о нашей деятельности. Здесь сказали, что практически все средства массовой инфор-

мации дают искаженную картину. Мне показалось, что «600 секунд» — это единственный источник, который сегодня еще позволяет как-то представлять более — менее истинную ситуацию, в которой мы оказались. Этой камерой, этой возможностью надо нам широко пользоваться. Много очень клеветы сегодня. Если вы смотрели передачи, то видели позорную деятельность нашего народного депутата Попцова, Всероссийская телерадиокомпания ведет оголтелую, лживую пропаганду. Говорится о том, например, что сегодня у стен Дома Советов выдавалось оружие любым лицам, говорилось о том, что, скажем, министр обороны генерал-полковник Ачалов, готовит атаку на Генеральный штаб. Я спрашивал у генерал-полковника Ачалова Владислава Алексеевича: «Правда это?», — он только улыбнулся.

Нам нужно сделать все, чтобы использовать наше пребывание в Москве, здесь не все депутаты московские, но мы готовы организовать встречи в трудовых коллективах. В этом плане мы четко работаем с депутатами Моссовета, организованы транспортные группы. Я бы хотел сообщить народным депутатам России телефоны: 205-60-16 или 205-64-13 с тем, чтобы вы могли туда подойти, получить сопровождающего, автомашину и выехать в районы Москвы, их 33, в Моссовет, встретиться, поговорить, потому что люди изолированы.

Вместе с тем мы должны помнить, что каждый убывший из Белого Дома депутат имеет шанс сюда не вернуться. Поэтому мы должны очень осторожно и очень расчетливо распорядиться нашим потенциалом, нашими возможностями. Я поддерживаю идею, высказанную фракцией «Отчизна», что ни в коем случае не надо торопиться с выборами народных депутатов. Поторопился Президент — все по Конституции через три месяца как часы, мы выберем нового Президента, нужно только время.

Депутатам надо помнить, что средства массовой информации не в наших руках. Закона о выборах нет, организовать четкое голосование без фальсификации, как это было, скажем, во время печально известного референдума 25 апреля, мы допустить не должны.

И последнее. Я от души рад, что мы все вместе в этот трудный час.

Председательствующий. Спасибо. Слово предоставляется Власовой Людмиле Михайловне. Подготовиться Зелепухину Александру Григорьевичу от фракции «Аграрный союз».

Л.М. Власова, Балаковский территориальный избирательный округ, Саратовская область.

Уважаемый Президиум, уважаемые народные депутаты! Когда Верховный Совет Российской Федерации стал набирать профессионализм, когда во многих комиссиях уже определились люди, действующие не в

интересах народа, поддерживающие политику Президента, когда у Верховного Совета образовались тесные структурные связи с общественными организациями для выявления защиты интересов всех слоев народа, он стал для бывшего Президента тормозом дальнейшего развала России.

Верховный Совет — это орган представительной власти, который дал народу гарантии социальных прав, право на образование, медицинское обслуживание, жилище, право на труд и так далее. Сегодня таких гарантий нет. В этом величайший трагизм положения народа. Ельцину поверили женщины, большой их процент. Они надеялись, что с приходом его к власти откроются новые возможности развития страны. Но мы жестоко обманулись. На плечах женщины всегда лежит колоссальная нагрузка, подчас непосильная работа, постоянная тревога за мужа-воина, брата, сына. Наши женщины-политики взвалили на себя тяжелый груз работы, и они надеялись, что с приходом Ельцина к власти наступит в стране истинный расцвет демократии, а Президент сможет влиять на созидательный процесс. Но наши надежды обмануты, а президентская Конституция не оставила никакой надежды на достойную жизнь. Введена декларируемая частная собственность без ограничений. Отсутствует социальная гарантия для женщин, она толкает женщину в феодальное рабство. Налицо все признаки и последствия этого. Снижается деторождение, которое трагически скажется на развитии нашего общества.

Нынешний режим ведет женщину к материальной и моральной деградации. Мы видим рост преступности, пьянства, проституцию, разрушение семейных устоев. Деградация общества углубляется по причине амбициозной, безнравственной политики Президента. Единственной преградой для разрушительной политики Ельцина является Верховный Совет, который последовательно и целенаправленно проводит политику защиты интересов детей, женщин, стариков, ограбленных компраторской буржуазией и их лидером Ельциным.

По данным печати, Президента окружают иностранные советники, люди, у которых дети получили гражданство и виллы в развитых капиталистических странах. Люди, любящие сомнительные забавы. У Президента нет связи с народом. Хотелось бы, чтобы Президент приехал к Дому Советов на митинг к народу, который его избирал. И если он народный Президент и выражает чаяния народа, пусть придет без охраны, как выходят к народу депутаты, и объяснит своим избирателям, голосовавшим за него на выборах и на референдуме, смысл и цели экономической реформы, которую он проводит.

И если наша армия действительно народная и многочисленные аналитики службы безопасности, которые содержатся на деньги налогоплательщиков, стоят на службе у народа и государства, они должны помочь осознать Президенту цели его реформы и ее последствия для народа, истощившегося психологически, нравственно и физически в результате реформ Президента.

Президент своим Указом, снимая ответственность с Верховного Совета прекращением его деятельности, берет всю тяжесть и личную ответственность на свои плечи, отвечая за все, что творится в стране сейчас, перед законом, перед народом и перед совестью.

Трагична судьба человека, обуреваемого дьявольскими наваждениями. Но скажите, уважаемые народные депутаты, какая мера страшного суда ждет человека, который пытается ввергнуть в ад весь народ. Почему Президент не идет к народу? Если он истинный народный избранник, он должен пойти на диалог с народом. Народ — это единство живых и мертвых. И живет он не по указке иностранных советников, а по заветам «всех святых на Руси просиявших», отдавших свои жизни во имя народа, по заветам наших великих предков.

Мы за свою историю и за стремление достойно жить на земле заплатили кровью миллионов людей: и молодых солдат, и безвинно убиенных детей, и зверски замученных женщин.

Мы — маленький процент народа, ныне живущего на земле. И мы не имеем морального права предавать своих предков, святые их устои. Недопонимание, недооценка этой проблемы может привести всю страну к катастрофе.

От имени женщин мы обращаемся к Президенту, чтобы он осознал всю меру своей ответственности и не считал свой собственный народ врагом, принял взвешенные решения, не будоражил весь мир и страну, ввел жизнь страны в нормальное созидательное русло. А для этого Президенту надо совсем немного: освободить сердце нашей Родины, святые стены Кремля, от себя и своей команды. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово предоставляется Зелепухину Александру Григорьевичу от фракции «Аграрный союз». Подготовиться народному депутату Перуанскому Сергею Серафимовичу.

А.Г. Зелепухин, Бугурусланский территориальный избирательный округ, Оренбургская область.

Уважаемые народные депутаты, уважаемый Президиум! Я выступаю от имени аграрной фракции нашего Съезда. Депутаты-аграрники осуждают антиконституционный переворот, и я полагаю, что те решения областных Советов, Верховных Советов, решения, которые сегодня при-

няты, не случайно приняты, потому что мощные фракции аграрников сегодня существуют в каждой области, в каждом крае и в каждой республике. Вы помните дело о Смирнове на первом Съезде? Мы все пришли в зал и приняли решение провести второй Съезд именно по аграрным вопросам. Радовался и я, профессионал, работник, но принятые замечательные решения второго Съезда народных депутатов остались только на бумаге. Правительству надо было реализовать эти решения, оказать помощь аграрникам, а что же произошло? Растут долги и принимаются решения Верховного Совета, одно за другим. Только в этом году принято три решения Верховного Совета по аграрным вопросам, и ни одно из них не выполняется. Неплатежи за зерно выросли более чем на 60 млрд рублей, за другую продукцию — на 500 млрд рублей, полностью прекращено бюджетное финансирование капитальных вложений. Я приведу пример по своей области. Область, труженики честно выполнили свой долг перед Федерацией. По зерну, по всей животноводческой продукции, и не просто выполнили, а выполнили досрочно. А что получили взамен? Неплатежей более 40 млрд рублей, мы не в состоянии купить горюче-смазочные материалы, запасные части и выплатить заработную плату. Зарплата доярки едва превышает стоимость ее спецовки — 17 тыс. рублей, доярка получает 20–22 тыс. рублей. Как можно сегодня говорить о Правительстве, которое заботится об аграриях? И обратите внимание, сегодня труженики области прекратили поставку животноводческой продукции. Они не прекратили поставок садикам, госпиталям, больницам, ветеранам. Эти поставки осуществляются, а остальные прекращены с тем, чтобы иметь возможность выплатить зарплату хотя бы натуроплатой. Вы помните те пресловутые трудодни-палочки? Сегодня даже палочек не ставим, ничего вообще селяне не получают. Ну найдите отрасль, которая сдает свою продукцию, не получая в обмен «ни шиша», вообще ничего, да еще к тому же подвергается травле посредством телевидения, радио, прессы!

Я вам скажу откровенно, запасами мяса, масла, зерна сегодня забиты все холодильники, элеваторы. Нам некуда сдавать зерно, у нас нет возможности высушить и реализовать зерно нового урожая. В Оренбуржье сегодня впервые миллион гектаров необранных площадей. А вы посмотрите вокруг. Мы знаем, как саратовцы работают, а у них 52 процента обранных площадей. Волгоградцы, ростовчане, алтайцы — наша житница сегодня кричит, плачет, к депутатам обращается: помогите! помогите! помогите! А наше Правительство вновь едет в Соединенные Штаты, в Канаду заключать договоры. Да ты приезжай к нам в область, реши про-

блему: куда отдать хлеб, который мы вырастили и готовы накормить им нашу страну.

И последнее. Состоялась сессия областного Совета. Оренбуржье почему-то не называют. Нам стыдно за нашего земляка Черномырдина, и мне особенно, я ходил, агитировал, просил: «Уважаемые депутаты, ну помогите. Настоящий человек, нефтяник, рабочий человек!». Он сегодня показал себя человеком, который не проявил большой выдержки как руководитель такого масштаба, как премьер страны. Я первый отвожу его кандидатуру в премьеры как его земляк, как оренбуржец.

Я думаю, что поддержат и труженики Оренбуржья. Они поддержали Верховный Совет. Они осудили антиконституционные решения нашего Президента, бывшего Президента. И его указы на территории Оренбургской области сегодня не исполняются.

Председательствующий. Слово предоставляется Перуанскому Сергею Серафимовичу. Подготовиться Нестерову Юрию Михайловичу от фракции «Согласие ради прогресса».

С.С. Перуанский, *Советский территориальный избирательный округ, Республика Татарстан.*

Уважаемый председательствующий! Уважаемые депутаты! Недавно, когда я на сессии предложил направить обращение к Президенту с предложением пойти на прямой диалог с Верховным Советом, один из наших парламентских «ястребов» обозвал меня миротворцем. Само по себе слово не обидное, но в устах «ястреба» это, конечно, как ругательство звучит. А дело в том, что я всю жизнь относился к той категории граждан, у которых «чубы трещат» от панских драк. И я делал и буду делать все возможное для прекращения этих драк. И убежден, что в этом зале у меня очень много союзников.

Руслан Имранович нам обрисовал жуткую картину преступлений нашего бывшего, как он выражался, Президента: Ельцин развалил Союз, сделал всех нищими, внешняя политика никуда не годится.

Ну, извините меня, это что такое? А как же Конституция? Вот знаменитая статья 104, где записано: «К исключительному ведению Съезда народных депутатов Российской Федерации относятся... определение внутренней и внешней политики Российской Федерации...» А Съезд — это мы, а не Ельцин.

И если уж называть как-то наш режим, так у нас, извините, режим Ельцина — Хасбулатова. И если мы не справились с нашими конституционными обязанностями, так, стало быть, досрочные выборы — это законный итог всей нашей деятельности.

Дискутируется вопрос: одновременно или не одновременно? Президент ставит вроде бы естественное предложение, чтобы не было вакуума власти. Его очень просто устранить. Это надуманная проблема. Действительно, выборы надо провести одновременно.

Это очень важно. Потому что тогда избиратели будут депутатов подбирать «в духе» того Президента, за которого они тоже будут голосовать. Поэтому принципиально важно выборы провести одновременно.

А чтобы вакуума власти не было, просто нужно Президенту, новому Президенту, вступать в должность с задержкой на три — четыре месяца, как это делается, скажем, в Соединенных Штатах Америки.

Тогда нынешний Президент будет некоторое время работать с новым депутатским корпусом. И никакого вакуума власти не получится. А выборы мы проведем одновременно.

Таким образом, я призываю к тому, чтобы быть более самокритичными и чтобы понимать, что ответственность за происшедшее лежит и на наших плечах тоже.

Повторяю, что самое главное сейчас — сохранить мир, чтобы не пролилась ни одна капля крови. Меня крайне беспокоит: если генерал Руцкой начнет «давать по рукам» и вспомнят с горьким сожалением тех, кто перешел на сторону Президента... И я очень боюсь, как бы генерал Руцкой не пошел арестовывать гражданина Ельцина. Дай Бог, избежать нам таких коллизий. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово предоставляется Нестерову Юрию Михайловичу от фракции «Согласие ради прогресса». Подготовиться Тихонову Владимиру Ильичу. Пожалуйста.

Ю.М. Нестеров, Кировский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.

Уважаемые народные депутаты! Если следовать стереотипу, которому мы часто следуем на наших Съездах, меня на этой трибуне быть не должно. Я принадлежу, по определению многих, к так называемым крутым демократам, которые и привели страну к нынешнему дню. И я сначала хочу обратить внимание на то, что выступаю, здесь некоторая была неточность от собственного имени. Наша фракция не успела обсудить в полном объеме ситуацию, мне точно известно, что многие мои коллеги по фракции не согласны с моей позицией, но так же точно известно, что есть такие члены, которые с моей позицией согласны принципиально.

Начать я хочу все-таки с того, чтобы, не разочаровывая вас, заявить, что я категорически не могу согласиться с той «апоплексической» оценкой всего пройденного нашей Родиной за последние два года пути, которую сделал в своем докладе Руслан Имранович Хасбулатов. Одна из

причин того, что произошло два дня назад, одна из причин — это то, что мы с вами вместе занимали долго и очень агрессивно такую позицию, какая была здесь сегодня высказана: позицию на реставрацию практически социалистических порядков, позицию высокомерную по отношению к инициативам Президента. Но сегодня ситуация жестокая. Сегодня мы находимся в ситуации, когда в стране совершен государственный переворот. И какими бы благими намерениями ни руководствовался человек, который пошел на это, я лично этот переворот поддержать не в состоянии.

Помимо всего того, что было сказано, добавлю, что эти действия трагическим образом противопоставили два понятия, которые мне, как человеку, разделяющему демократические убеждения, близки: понятие экономической реформы и понятие законности. Отныне, если это положение не будет исправлено, эти понятия (не знаю, как долго) будут противоречить друг другу. В обществе появилась баррикада. Она была и раньше, сейчас она стала выше.

Эта баррикада нелепым и трагическим, повторяю, образом разделила сторонников продолжения курса на экономические реформы и сторонников демократии, основанной на законе. Эта рана, которая вряд ли будет скоро залечена, если ситуация не изменится.

Но возвращаюсь к нашей деятельности. Эта ситуация не была бы такой, если бы Верховный Совет и Съезд вовремя приняли Конституцию. Кто нам мешал сделать это полгода или год назад? Это было наше право, но мы не сделали этого.

Кто нам мешал сделать адекватные выборы из результатов апрельского референдума? Сегодня говорят о том, что народ нам якобы запретил досрочные выборы. Это просто фальсификация или непонимание сути народного волеизъявления. Да, народ не смог потребовать досрочных парламентских выборов, но он недвусмысленно сказал, что этого хотел бы. Не хватило 5 процентов голосов для того, чтобы это стало нормой прямого действия. Мы обязаны были своими решениями волеизъявление народа реализовать в том виде, в каком это было проголосовано на референдуме. И теперь мы расхлебываем так же, как и другие наши сограждане плоды этой нерешительности и неспособности мыслить по — государственному.

Поэтому сейчас единственный выход — это исправление прошлых ошибок, и как можно быстрее провести выборы как Президента, так и нового высшего органа законодательной власти. Верховного Совета? Нет. Съезда? Нет. У нас есть время для того, чтобы принять закон о новых федеральных органах власти, в котором иначе, на цивилизованной,

современной основе будут распределены полномочия и закреплены взаимные издержки и противовесы. Но принимать такой закон как прежде, игнорируя усилия Конституционного совещания, мы не можем. Вы помните, как на Верховном Совете это совещание называлось некой побочной, неформальной организацией, которая сочиняет по своему усмотрению бумажки. Нет, это серьезный орган неконституционного характера. Я отдаю себе в этом полный отчет. Но высокомерно относиться к дискредитирующей деятельности — это было бы грубейшей политической ошибкой. И поэтому мы сможем принять сегодня постановление, которое назначает на декабрь (это было бы лучше всего, но никак не позже начала будущего года) одновременные выборы, которое устанавливает дату открытия очередного, не чрезвычайного, одиннадцатого Съезда буквально через несколько недель (никак не позже), который примет наконец весь пакет документов, который составляет законодательную основу новых выборов. Только в этом решение задачи. Кстати, последний аргумент. Вспомните, что большинство субъектов Федерации от лица своих представительных органов власти потребовало именно этого. И если мы не подтвердим решение об одновременных выборах, то просто не будем поддержаны остальной Россией. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Михайлович. Слово предоставляется народному депутату Тихонову Владимиру Ильичу. Подготовиться народному депутату Горячевой. Может быть, ошибка? Владимир Агеевич? Нет? Тогда слово — народному депутату Горячевой Светлане Петровне. Подготовиться народному депутату Румянцеву.

С.П. Горячева, Ленинский территориальный избирательный округ, Приморский край.

Уважаемые народные депутаты! Я не буду сейчас говорить о том, что произошел государственный переворот и установлен тиранический режим. Думаю, что даже последнему пастуху в Российской Федерации это понятно.

Важнее сказать сегодня о последствиях, даже, может быть, не для народных депутатов, сидящих в этом зале, а для средств массовой информации, потому что мы сегодня видим, как тенденциозно для россиян подается информация, исходящая из этих стен.

Мне кажется, мы должны видеть самое главное, что затеянная авантюра, если нам не удастся отстоять законный конституционный режим, приведет к очень быстрому, молниеносному распаду Российской Федерации. Задумайтесь над тем, почему сегодня мы еще сидим все здесь, почему еще мы не арестованы, почему мы не интернированы? Я думаю, что каждый из вас понимает, что это не гуманность Бориса Николаевича.

Я-то хорошо знаю его гуманность. Суть вопроса не в этом. Суть вопроса в том, что сегодня российские территории не поддержали этот диктаторский режим. В этом суть. В этом корень всего.

А теперь давайте посмотрим чуть-чуть дальше. Мы заседаем. Сегодня, вполне очевидно, идет борьба нервов. Нас испытывают. С помощью такой тактики нам навязывают решения, которые выгодны проамериканскому режиму Ельцина. Что получается в этой ситуации? Если мы не устоим, то Ельцин и его окружение через какое-то короткое время встанут перед ситуацией, когда субъекты Федерации не будут исполнять их указы и распоряжения. Хотим мы того или не хотим, но это быстрый и фактический распад Российской Федерации. И если сегодня в ряде регионов уже принято решение о создании национальной гвардии, то это как раз то, о чем я говорю. Поэтому наш нравственный, духовный долг — сегодня оставаться здесь, хотя фактических возможностей у нас очень и очень мало, принимать законные решения и следить за тем, чтобы эти решения, насколько возможно, претворялись в жизнь и становились известными широкой общественности.

Теперь по существу. Что мы должны сделать в ближайшее время на этом Съезде? Может быть, проголосовать за то, чтобы мы должны пригласить на Съезд официально наше Правительство. Оно сегодня легитимно, за исключением тех трех министров, по которым уже принято решение. И мы должны это сделать решением Съезда. Если не явится Черномырдин вместе с Правительством, это другой вопрос. Черномырдина назначали мы, и будет тактически неправильно, если мы этого не сделаем.

Второй вопрос. Мы уже знаем публичные высказывания Черномырдина, других министров. Видимо, вопрос пойдет о доверии или недоверии Правительству. Мы должны на этом Съезде этот вопрос решить. И после этого... Мы не выполним свой нравственный гражданский долг, если на этом Съезде не сформируем Правительство национального доверия.

Наша Россия многонациональна, и пусть там будут лучшие люди — представители всех республик, потому что сегодня наше Правительство, к сожалению, мононационально. Наверное, простите, и последний па-стух понимает, из кого оно состоит. Это наш нравственный долг сегодня здесь — сформировать Правительство. *(Аплодисменты.)*

Далее. Мы все склоняемся к тому, что необходимы досрочные выборы и депутатского корпуса, и Президента. Да, это так. В соответствии с Конституцией выборы Президента мы должны назначить не позднее трех месяцев, поскольку Руцкой Александр Владимирович является

лишь исполняющим обязанности Президента. Давайте задумаемся над этим вопросом: одновременно нам проводить выборы или все же выборы депутатского корпуса провести чуть позже, чем выборы Президента. Я не думаю, что мы должны проводить их раньше. Постараюсь очень коротко аргументировать это.

Сегодня мы все прекрасно понимаем, что государственность Российской Федерации крайне рыхлая. Хотим мы этого или не хотим, но это так. Нас втягивают в предвыборную гонку, для того чтобы еще больше расшатать российскую государственность. Задумайтесь: несколько регионов, пусть два—три сегодня, откажутся проводить выборы в представительный орган власти. Учитывая, что у власти сегодня Ельцин и его команда, я вас уверяю, таких регионов будет немало. Можно понять и руководителей этих регионов — подальше бежать от такой политики, бежать, куда глаза глядят. Это все вполне очевидно. В этой ситуации до тех пор, пока Ельцин и его команда будут у власти, государственность России будет еще более рыхлая, и мы получим лоскутный парламент, который не будет представлять всю территорию Российской Федерации. Это будет означать распад российской государственности, потому что, если не будет представителей любой республики: условно Чечни, Татарстана, кого угодно... Представьте себе, что такие законы на территории этих республик уже действовать не будут. Поэтому давайте думать.

О чем бы мне хотелось еще сказать. Нам нужно все же искать возможности максимально использовать средства массовой информации. Да, сегодня они узурпированы, и мы понимаем, кем и чем, тем не менее, мне кажется, что все возможности в этом плане не использованы. И надо нам продумать программу, которая позволит этот пробел устранить.

Закончить выступление хочу словами, сказанными когда-то княжной Ольгой, казненной тогда вместе со всей царской семьей: «Пошли нам, Господи, терпенье в годину мрачных, бурных дней, сносить носителей гоненья и пытки наших палачей. Дай крепость нам, о Боже правый, глумление лжецов прощать. И крест, тяжелый и кровавый своей решимостью встречать». Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Уважаемые народные депутаты, Светлана Петровна внесла предложение пригласить на Съезд Правительство во главе с Председателем Совета Министров Российской Федерации Черномырдиным. Я могу поставить на голосование? Ставлю на голосование. Кто «за» это предложение? Спасибо. Кто «против»? Один. Спасибо.

Позвольте предоставить слово Румянцеву Олегу Германовичу. Подготовиться Павлову Николаю Александровичу от фракции «Россия».

О.Г. Румянцев. Уважаемый Съезд! Я согласен с Виктором Аксюцичем. Мы можем здесь произносить прекрасные слова, яркие выступления будут сменять одно другое. Но мы забываем, что сила, я цитирую Аксюцица, «на стороне узурпаторов». И в этом смысле задача Съезда — не только принимать нужные и верные решения, мудрые, продуманные решения, но и обеспечить те необходимые механизмы и средства для того, чтобы эти решения претворялись в жизнь.

Депутат Аксюциц говорил о том, что сила на стороне узурпаторов. А узурпация власти еще со времен древних мыслителей и со времен наших мыслителей, таких, как Максим Грек, другие российские философы... Он говорил о праве народа на сопротивление узурпаторам, праве народа на сопротивление попыткам насильственного свержения, как сегодня мы говорим, конституционного строя.

Я думаю, что противопоставить сегодня мы можем вот это мирное сопротивление, каким и стало решение, единодушно принимаемое здесь, на Съезде народных депутатов. Потому что здесь сегодня все — и депутаты от Татарстана, и депутаты от Чечни, от других регионов, сегодня мы сплотились в условиях вот этого мирного сопротивления. Что придает нам силы? Силы нам придает прежде всего то, что мы не должны выходить в наших решениях за конституционное поле, должны находиться все время в чисто правовых рамках. Не случайно вышел из этих правовых рамок бывший наш Президент Ельцин Борис Николаевич, потому что теоретики, которые снабжали его теоретической продукцией, все время писали о математике свободы, о некоем высшем, так сказать, императиве права, противопоставляя это право писаному праву, писаному закону. А мы в Конституционной комиссии все время спорили, что высший императив — это императив справедливости, а не только свободы. Не может быть права без веления справедливости, и не может быть права только абстрактного, оно обязательно сочетается с правом писанным. И Конституция, как говорили мы в Конституционной комиссии, есть мостик между правом и законом, и когда этот мостик взрывается, то это абстрактное право превращается в некую абстракцию, которая ведет к губительной политике в области государственного строительства.

Я думаю, что эти теоретические изыски сегодня привели к такому краху. И не случайно уже говорят, что Сергей Сергеевич Алексеев, оказывается, выехал на долговременное преподавание в Соединенные Штаты Америки. Вот вам, пожалуйста, так сказать, теоретические результаты и практические последствия.

Хорошо, что нас слышат те россияне, которые собрались вокруг Белого дома. Они должны знать, что именно мы, Верховный Совет, пред-

ложили, стали источником импульса для переговоров с Президентом Ельциным, определяли делегацию Верховного Совета (мы говорили несколько раз, что нельзя упрекать нас в том, что мы уходим от переговоров). Сегодня в основном докладе, который был вам представлен, говорилось, что несколько раз такая возможность переговоров и мирного разрешения спора была. И ведь делегация Верховного Совета обдумывала возможность, что на эти переговоры с Президентом Ельциным мы выйдем с согласованными решениями ноябрьского Съезда о весенних перевыборах. Отвергнув эти переговоры, Президент взял на себя тягчайшую моральную ответственность. Мы же в моральном отношении выиграли. Я считаю, что мы должны сохранять прежде всего это моральное преимущество.

Но вот мы принимаем решение о перевыборах. Если сегодня или завтра мы примем решение о перевыборах, знаем ли мы, как это решение будет выполняться? Мы знаем одно, и давайте ответим себе твердо: мы уверены, что незаконные выборы будут проводиться «точно». Об этом уже говорит и Ельцин, и Шумейко. И уже Николай Тимофеевич Рябов (принципиальнейший классик, как сказал бы наш депутат) уже назначен председателем Центральной избирательной комиссии. Я думаю, что эта «принципиальнейшесть» будет очень четко прослеживаться в ходе вот этих незаконных выборов, и я считаю, что мы должны противопоставить (зная, что это будет, и это уже началось) наши легальные законные выборы той Центральной избирательной комиссии, которую возглавляет Казаков, потому что нельзя ставить «плюсики» и «минусики» каждому депутату, «нарезав» вновь округа. Это тяжелейшая работа, на это уйдет много времени.

Что может придать, помимо законности, силу этим перевыборам? Во-первых, сила регионов. Я надеюсь, что регионы найдут в себе силы провести наши законные выборы.

Во-вторых, сила общественности. Очень обидно, что только лишь Фронт национального спасения здесь пришел к Белому дому, и иногда, к сожалению, слишком радикальными речами смущает другую публику, которая тоже могла бы сюда прийти. Нам нужно сплотить сейчас как можно более обширный блок социальных и патриотических сил, которые будут контролировать выборы.

В-третьих, средства массовой информации. В этой связи я считаю, что наша Комиссия по средствам массовой информации просто провалилась в своей работе. Думаю, эту комиссию надо обновлять и укреплять и сформировать специальную комиссию Съезда. Единственной комиссией Съезда, продолжающей работу, является Конституционная комис-

сия, хотя ее значительно подорвали. На этом Съезде надо специальную комиссию по средствам массовой информации определять, комиссию Съезда. Перевыборы «кого», «куда» и «когда»? Для меня очевидно, что перевыборы должны быть не Съезда, а Верховного Совета Российской Федерации. Соответствующий закон об изменениях и дополнениях Конституции сегодня вам роздан. Это всего шесть статей, и они полностью основываются на том проекте Конституции, который был принят за основу на шестом Съезде народных депутатов в апреле 1992 г.

Если мы будем стоять слишком строго на букве действующего законодательства, значит, перевыборы нужны в декабре. А может быть, надо внести изменения в Конституцию и дать возможность продлить исполняющему обязанности Президента свои полномочия до марта. И тогда, продлив эти полномочия исполняющему обязанности Президента Руцкому с декабря до марта, внося соответствующие изменения в Конституцию, мы выходим на мартовские одновременные перевыборы Президента и Верховного Совета Российской Федерации, и округа перераспределим, и подготовим средства массовой информации, и, надеюсь, блок создадим социальных и патриотических сил, и подготовимся к тому, чтобы эти выборы были действительно свободными.

Заканчиваю выступление предложением: по-видимому, этот Съезд должен создать еще одну комиссию наряду с Комиссией по средствам массовой информации — Комиссию по оперативному контролю за управлением народнохозяйственным комплексом. Нам нужны организаторы, управленцы, менеджеры. Поскольку пока мы не можем верить в то, что Правительство, поддержавшее переворот и совершившее чудовищные ошибки во многих областях, сможет управлять народным хозяйством. Надо создавать Комиссию по оперативному контролю. Не управлять, не подменять функции исполнительной власти, но контролировать. И такая оперативная комиссия должна возникнуть на этом Съезде.

Надо помочь Президенту Российской Федерации, исполняющему обязанности Президента в этом вопросе. Исполняющий обязанности Президента — не всероссийский управдом, а глава государства. Помочь ему в этом вопросе оперативного контроля за управлением должна эта специальная комиссия.

Все может уйти в песок, если мы на этом Съезде не создадим эти механизмы, потому что сейчас имеют место четыре фактора: некомпетентность управления, стяжательство, нелюбовь к Конституции и по большому счету нелюбовь к России.

Председательствующий. Спасибо. Я прошу меня извинить, Олег Германович, но Вы — уже второй, кто говорит, что в течение трех ме-

сяцев мы должны провести выборы. Срок, совершенно правильно, мы должны определить. Три месяца, а затем два месяца на предвыборную кампанию... Это как раз и будет конец февраля — март. Я не стал первого народного депутата поправлять, но Вы тоже сказали... Прощу извинить.

Позвольте предоставить слово для информации Валентину Алексеевичу. Пожалуйста, левый микрофон.

В.А. Агафонов. Уважаемый Съезд! Мы считаем необходимым проинформировать вас о том, что со стороны Правительства, силовых структур продолжает усиливаться давление на Съезд, на народных депутатов, на нас с вами всеми здесь. Завтра не выйдет «Российская газета»: она закрыта постановлением Правительства. Но я уже не говорю о тех «мелочах», что арестованы наши 12 автобусов, на которых вы сюда приехали, что отключена здесь горячая вода сейчас. Наверное, без этого мы тут проживем.

Наша служба охраны просила передать, в порядке рекомендации, чтобы все-таки народные депутаты не покидали пределы этого здания ночью. Я думаю, что это облегчит и положение находящихся рядом с нами поддерживающих людей на митинге. Мы просили бы эту информацию принять к сведению. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Павлову Николаю Александровичу — от фракции «Россия». Подготовиться народному депутату Никольской Галине Максимовне.

Н.А. Павлов. Уважаемые коллеги! Вы знаете, после этой информации мне как-то легче выступать, потому что я хотел говорить совершенно не о тех вещах, о которых говорили мои уважаемые коллеги. У меня все время возникает ощущение, что мы недопонимаем, что происходит. У меня все время возникает ощущение, что мы как бы смотрим некий детектив, участниками которого мы как будто бы не являемся.

Дорогие друзья! Мы являемся участниками не детективного кино, а настоящего, совершенно, как говорится, всамделишного (если таким коверканым языком говорить) государственного переворота со всеми вытекающими отсюда последствиями. И наши попытки сделать вид, что ничего не происходит, мне кажутся просто самоубийственными. Неужели за три года мы ничего не поняли? Мы три года прятали головы в песок. Мы три года отворачивались от тех, кто говорил правду. Мы три года этих людей, извините, подвергали остракизму только потому, что правда этих людей тревожила и создавала дискомфорт психологический. Так вот. Сейчас такое ощущение, что в это время мы тоже хотим погрузиться в некую нирвану, в некое расслабленное состояние и поговорить о прав-

де, о справедливости, как говорил уважаемый Олег Германович, о каких-то выборах новых. О каких выборах мы должны говорить сегодня? Забыть это слово и не употреблять его здесь! Запретить его употреблять сейчас специальным решением! Почему? Да потому, что ни о каких выборах ни один депутат не имеет права говорить, пока не восстановлена конституционная власть в стране, пока не обеспечены нормальный выход газет, работа телевидения, радио. Пока это не сделано, мы не имеем ни морального, ни юридического, никакого другого права говорить о каких-то выборах — ни Президента, между прочим, ни депутатов. Единственная и главная задача Съезда — создать правовые, законодательные условия для ликвидации государственного переворота в стране. И я совершенно не понимаю, зачем мы играем в эти игры. В то время, когда нам отключают горячую воду, мы приглашаем Правительство. Разве вчера Черномырдин на всю страну публично не высказался? Разве он в первый день переворота на эту тему не высказался?

Я не понимаю, почему Александр Владимирович Руцкой (к сожалению, того Президента критиковал и начинаю с критики исполняющего обязанности...). Но приходит. Я не понимаю, почему мы уже не обсудили во фракциях, по основным политическим блокам кандидатуру премьера? Почему мы с регионами не согласовали эту кандидатуру? Мы должны сейчас принять постановление без всякого приглашения Правительства. Оно сюда абсолютно точно не явится. Все говорит о том, что оно не собирается сюда идти. Мы должны принять постановление легитимно, Съездом об отставке этого Правительства. Нам исполняющий обязанности Президента должен представить кандидатуру премьера, мы должны коротко, быстро, в течение 30 минут, по основным политическим фракциям ее обсудить, утвердить и утвердить всех тех министров, которые подлежат утверждению Верховным Советом.

Почему? Да потому что в такой ситуации все должно делаться быстро, а не в теоретические бредни, извините, мы должны уходить, обсуждать модели и так далее. Куда выбирать, на основе какого закона? Для этого нужен спокойный разговор, когда работают лифты, когда можно съездить к жене домой. Я третью ночь здесь нахожусь. Извините, подобные вопросы не решаются в такой экстренной ситуации.

Мы соберем специальный Съезд. Он будет работать нормально неделю, но для этого нужно создать условия. Верховный Совет должен эти законы обсуждать, он должен их внимательно анализировать. Это огромнейшая кропотливая работа с субъектами Федерации и так далее.

Вот что мы должны делать. Вот решим первую задачу — может быть второй этап этого Съезда, если кому-то хочется, чтобы мы все это на

чрезвычайном Съезде приняли. Так. И решим эти вопросы, потому что решать их сейчас, без решения основного, бессмысленно. А основной вопрос — это восстановление конституционной законности в стране. Нужно всерьез, откровенно и честно рассматривать не только, извините, положительный вариант. Это только сумасшедший человек считает, что все будет так, как он думает. А нормальный человек должен допускать хотя бы на один процент, что может получиться и не так. А как? А может получиться так, что сегодня ночью мы закончим наш Съезд и вынуждены будем какими-то хитрыми путями ехать в Выборг и сочинять Выборгское воззвание, как это делали депутаты Государственной думы. Но мы должны к этому моменту иметь все законодательные безупречные документы легитимного российского Правительства. Вот с чем мы должны уйти со Съезда, а все остальное потом. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Слово предоставляется народному депутату Никольской Галине Максимовне. Подготовиться Сердюкову Владимиру Андреевичу от фракции «Смена — Новая политика».

Г.М. Никольская, *Усолье-Сибирский территориальный избирательный округ, Иркутская область.*

В очередной раз Президент ввел Съезд и всю страну в это сумасбродное состояние, в состояние нервного потрясения. В очередной раз Президент и его окружение обратились к народу, к рабочим в передаче «Общественное мнение» со слезной просьбой выразить поддержку действий Президента.

По-видимому, Борис Николаевич до сих пор не понял, что российский народ — это не бестолковое быдло, которое не понимает, куда его тянут. Мы, рабочие (я — рабочий человек), давно поняли, что к чему, и Борис Николаевич тоже должен знать, что рабочие прежде, чем руководство Центрального Комитета, прежде, чем Съезд народных депутатов Союза, оценили Михаила Сергеевича Горбачева и поняли ту политику, которую он вел. Точно так же давно понята и оценена политика Президента. Единственная беда нашего российского народа в том, что он молчалив и терпелив. Но терпение его не бесконечно. На сегодняшний день мы подошли к той критической черте, когда дальше уже некуда идти. Еще небольшое движение, непродуманное решение — и может нахлынуть такая волна недовольства народа, которую невозможно будет остановить. На сегодняшний день все в этом зале прекрасно знают, что практически блокирована и загнана в тупик вся экономика, промышленность не работает.

Я, когда избирался Черномырдин, с надеждой голосовала именно за эту кандидатуру. Но те шаги, которые были сделаны Правительством под руководством Черномырдина, лишили всякой надежды на то, что страна наша наконец-то будет выведена из экономического кризиса. И сегодня Тулеев говорил о том, что нужно срочно принять экономические меры. Я, например, считаю, что, если мы сегодня не создадим нормально работающее Правительство и если это Правительство экстренно не примет мер по контролю за ценами на топливо и энергетику, мы вообще загубим нашу промышленность и нашу экономику. Я считаю это основным вопросом, который нужно нам сегодня решить. Правительство должно работать, а не митинговать вместе с Президентом.

Что касается поддержки Бориса Николаевича, пусть не строит иллюзий никто: никаких 80 процентов рабочих, крестьян, поддерживающих Президента, нет. Я не знаю, в каких облаках нужно витать, чтобы на это надеяться. Нет такой поддержки. Рабочие озлоблены и готовы на сегодняшний день на любые крайние меры, достаточно одной искры, я уже говорила об этом. Поэтому я считаю, что сегодня мы из этого зала не должны выйти, не сделав решительных шагов. Основная беда нашего Съезда — это чрезмерная демократичность, слабость контрольных функций. Мы не контролируем совершенно исполнение принятых решений. Мы разрушили систему контроля, которая существовала. Это, кстати, было нашей ошибкой. Мы разрушили систему контроля, существовавшую на территории России, и до сих пор не создали ничего взамен. Это основная ошибка нашего Съезда. И еще одна ошибка нашего Съезда, которую мы допустили, — это то, что мы обрекли Россию на такого Президента своими поспешными решениями. И сейчас мы вновь и вновь будем спешить.

Действительно, ведь у нас полный вакуум, и мы вновь можем избрать нечто подобное тому, что мы уже имеем. Нужны жесткие законы о выборах как Президента, так и будущего Верховного Совета. Если эти законы не будут приняты, то я не знаю...

И прекрасно понимают простые рабочие люди, почему сейчас затеяна эта кампания борьбы за власть. Да потому, что основную горстку людей, которая смогла, обворовывая народ, накопить капитал, этот капитал уже не устраивает. Им нужна власть. Власть для того, чтобы создавать законы, по которым они могли бы грабить наш народ и дальше.

Больше мне сказать нечего. Если мы не создадим нормальные законы для следующих выборов... Я не согласна с Павловым в этом отношении: мы должны работать над этой законодательной базой и говорить об этом мы должны. Потому что сейчас перевыборы — это почти решенный

вопрос. Но каким образом эти перевыборы будут проводиться, это мы еще можем решать. У меня все. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо. Слово предоставляется Сердюкову Владимиру Андреевичу от фракции «Смена — Новая политика». Подготовиться Шуйкову Валерию Аверкиевичу.

В.А. Сердюков. *Пролетарский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.*

Уважаемые народные депутаты! Я хотел бы прежде всего сказать большое спасибо москвичам, которые пришли и в этот поздний час находятся под стенами нашего Белого дома, которые проявили настоящее мужество в такой ситуации, когда переворот из правового превращается в силовой переворот, военный переворот.

Я хотел бы сказать большое спасибо и преклониться перед людьми, которые на сессиях областных Советов, на сессиях краевых Советов, Верховных Советов республик имели мужество сказать свое слово, несмотря на то, что для них имеется реальная угроза. Поддержка Съезда, которая идет из регионов, — это то, что нас здесь держит, и то, что позволяет быть Съезду.

Я хотел бы поблагодарить за мужество тех демократов, от лица которых выступил Нестеров, который, несмотря на политические расхождения с нами, тем не менее правильно оценил ситуацию и назвал ее именно переворотом. Для этого тоже нужно иметь мужество, потому что это поступок сильного человека. Но есть еще у нас одна проблема. Я занимаюсь проблемой государственной службы, и, поверьте, ни в одной стране не позволено быть депутату чиновником. У нас кто здесь отсутствует? У нас отсутствуют те господа, которые предпочли хорошие мягкие кресла в администрации, в аппарате, в министерствах. Кстати, по поводу них в этих структурах посмеиваются. Потому что говорят, что толку от их работы никакой, а место они занимают.

Важно эту проблему решить. Необходимо принять конституционное решение, чтобы эти господа перестали быть депутатами Российской Федерации. Это в наших силах. Сделать поправку к Конституции. Таких наберется 56 человек. И такое решение должно быть принято.

Для того чтобы выйти из этого кризиса, мы должны принять решение по основным четырем направлениям. Это правовые решения. Они связаны прежде всего с созданием правовых условий для формирования новых структур власти. Депутат Румянцев сказал, что у него есть пакет таких предложений.

Но я согласен и с Нестеровым в том, что нам необходимо рассмотреть те взвешенные, трезвые наработки, которые имеются у Конститу-

ционного совещания. И принимать решения нужно с холодной головой, неспешно, но очень поспешая.

Второе. Это политические меры, которые мы должны принять, — выборы, вне всякого сомнения. Но есть еще решения политические, нужно пригласить в это здание полноправных представителей субъектов Российской Федерации, областных Советов, краевых Советов, Верховных Советов республик, которые имеют право законодательной инициативы. Но я что-то не помню, чтобы это право реально здесь использовалось.

Я занимаюсь основами законодательства о государственной службе, всем их разослали. Те отзывы, которые нам прислали, очень помогли: из 200 поправок мы многое реализовали. Но здесь с нами они не работали. Поэтому я предлагаю, чтобы Съезд принял решение пригласить полноправных представителей для постоянной работы здесь вместе с нами. Пусть у них будет совещательный голос. Но ведь у меня тоже совещательный голос. Я не член Верховного Совета. И мы должны тогда вместе, чувствуя пульс страны, принимать решения.

Экономические проблемы есть неотложные. О них говорили сегодня и Руцкой, и Хасбулатов, и другие депутаты. Я не согласен с некоторыми из них. Некоторые из этих проблем носят популистский характер, но их нужно взвесить, оценить и срочно принять соответствующие решения. У нас есть возможность поработать ночь, утро, день, но выдать пакет самых неотложных решений для того, чтобы население вышло из ситуации, когда голод стоит фактически на пороге любого дома, любой квартиры. У меня четверо детей, в этом году у меня погиб старший сын, я понимаю, что это такое. Поймите, когда мне приходится каждый раз смотреть, как режется батон и какой кладется кусочек масла, — это проблема каждой семьи. И мы должны понять, что мы здесь должны защищать население таким образом, чтобы не разгромить экономику. Это серьезная противоречивая проблема. Я сегодня был очень расстроен, когда депутат Захаров фактически не позволил выбрать здесь председателя планово — финансово — бюджетной комиссии — это ключевая комиссия, и без ее руководителя мы не можем вести нормальные переговоры с Центральным банком и с Министерством финансов, если даже Министерство финансов будет реорганизовываться. Это серьезная проблема, ее надо решать срочно и не откладывая, а потом уже решать кадровые проблемы. Я думаю то, о чем я сказал, может быть использовано в работе для подготовки проекта решения нашего Съезда. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые народные депутаты, здесь обращаются с таким предложением. 25 сентября состоится встреча глав государств СНГ. И вот депутаты вносят предложение обратиться ко всем

главам стран СНГ от имени Съезда с учетом нынешней ситуации. В том числе предлагается, чтобы там был пункт о встрече с законно избранными органами власти России.

Но пока по поводу обращения. Нет возражений против того, чтобы подготовить его? Кто «за» то, чтобы Редакционная комиссия подготовила и внесла проект обращения, прошу проголосовать. Опустите руки. Кто «против»? Нет «против». «Воздержалось»? Нет. Спасибо.

Слово предоставляется Шуйкову Валерию Аверкиевичу, подготовиться Тарасову Борису Васильевичу.

В.А. Шуйков, *Чебоксарский национально-территориальный округ, Чувашская Республика.*

Уважаемые депутаты! Ситуация в стране действительно крайне напряженная, и, видимо, в оценке этой ситуации большинство здесь сидящих, едино: это действительно государственный переворот. Страна поставлена на грань распада. Те, кто принимал такие решения, по крайней мере должны были прекрасно осознавать, что после этого начнутся действия регионов: одни одних будут поддерживать, другие — других, и это фактически развал государства. Естественно, мы оказываемся фактически на грани гражданской войны.

Я здесь, может быть, не совсем буду понят, но хотел бы сказать и о нас с вами, о нашей позиции. Мне представляется, что мы слишком увлеклись логикой борьбы и руководствуемся сегодня только тем, что там враги, с ними нужно бороться, и для этого все средства хороши. И призывы с этой трибуны к решительным действиям, чуть ли не к использованию армии и еще кое-чего в борьбе против вражеского стана, я расцениваю не иначе как провокацию, как подталкивание к гражданской войне. Представляется, что все-таки мы должны руководствоваться не логикой борьбы, а прежде всего интересами государства. За нами стоит это государство.

Я хотел бы напомнить, может быть не совсем точно, народную притчу о том, как две женщины делили ребенка. Вы помните, что та, которая была матерью, отдала этого ребенка другой, чтобы сохранить жизнь.

И мы оказываемся в таком же положении.

Из этой ситуации, на мой взгляд, только два выхода. Первый выход — это гражданская война. Второй выход — это компромисс, который может быть найден, хотя я слышу: никаких компромиссов. Я все-таки предлагаю принять решение Съезда народных депутатов об одновременных выборах и Президента, и депутатов. И эти выборы, мне кажется, можно было бы провести как можно скорее, даже почти в те же сроки, которые уже названы Президентом.

Все те оценки, которые даны государственному перевороту, я считаю в основном правильными. Но сейчас мы могли бы, приняв решение о проведении одновременных выборов, объявить, что мы с вами приняли решение и уходим. Верховный Совет еще мог бы действовать до проведения новых выборов. И мы могли бы, по крайней мере, красиво уйти и сказать своему народу: «Мы ценим мир в этом государстве и это государство. Уходим только ради мира в этом государстве».

Следующее. Может быть, это уже сделано Президиумом, но я не услышал, приглашено ли сюда Правительство Российской Федерации. Если приглашено, то какая реакция была. Но если Правительство не приходит, то по крайней мере хотя бы одного министра, который подал в отставку в связи с этими событиями, мы могли бы пригласить в этот зал. Я имею в виду Сергея Глазьева. Это, по-моему, единственный министр, который в знак протеста покинул состав Правительства.

И еще два частных вопроса. Сила политиков не в оружии, тем более сила депутатов. И я бы считал, что все-таки в самом Верховном Совете, в этом здании, должен быть соответствующий порядок. Я сегодня прошелся по Верховному Совету и не знаю, откуда появились люди с автоматами, которые никакого отношения не имеют к охране Верховного Совета. И почему они в этом здании, оказались? Если захотят с нами решить вопрос, то эти автоматы все равно не помогут. И не надо ради меня (за себя я сам постою) прикрываться этими людьми. Если мы сегодня действительно хотим быть политиками, ответственными политиками, то эти люди должны покинуть здание и сдать автоматы. Есть охрана Верховного Совета, которая будет этим вопросом заниматься, и нечего здесь остальным делать.

Следующее. Опять-таки об ответственности за политику. Прежде всего не логикой борьбы и не защитой этого здания сегодня надо руководствоваться. Я еще раз говорю: если захотят, то это можно сделать за 10 минут, и мы должны были бы обратиться к тем людям, которые сегодня стоят около этого здания, с просьбой тоже успокоиться и разойтись. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Слово предоставляется Тарасову Борису Васильевичу, подготовиться народному депутату Зерину. Пожалуйста.

Б.В. Тарасов, *Волжский национально-территориальный избирательный округ, Куйбышевская область.*

Уважаемые народные депутаты! Я позволю себе минуту лирического отступления, поскольку она, такая нота, я думаю, нам сегодня необходима тоже. Я являюсь непримиримым противником ельцинской политики

с первого Съезда. И так вот причудливо получилось, что одна позиция была в августе 1991 г., и сегодня эта же логика привела меня в лагерь его противников.

Мне сегодня и вчера пришлось общаться с москвичами. Почему мы против этой политики? Я скажу коротко. Возрождение всего темного, всего немощного, всего болезненного, всего, что составляло наш национальный стыд в старой романовской России, — японская война, японцы нас шимозой (взрывчатка такая сильная была), а мы его иконами, эти все крестные ходы с бьющимися в конвульсиях припадочными, все эти пьяные толпы, масса нищих, все это сейчас — опять приходит на наши улицы. Я с гордостью помню 12 апреля 1961 г., счастливое лицо Гагарина. Я с гордостью всегда говорил: «Служу Советскому Союзу!», потому что я понимал, что это великая мировая держава. Много было плохого, за многое приходится сейчас краснеть, но мы сделали колоссальный рывок, мы стали гордиться собой, мы стали подходить к цивилизованной жизни. И все это сейчас летит в трубу. В трубу. И наш народ, я уверен, и я, мы никогда не при миримся с этой политикой. Я призываю всех стоять твердо и непоколебимо, стеной стоять вместе с народом против этой национальной погибели, в которую нас ведет нынешнее Правительство и весь этот политический режим.

Уважаемые народные депутаты, я не буду повторяться, хочу только призвать вас к бдительности. По существу, Президент сегодня наступая, опираясь на средства массовой информации и силовые структуры

Он уже лишает нас связи, транспорта, помещений, финансов, усиливается, как видите, материальное и моральное давление на нас, применяется политика кнута и пряника в виде обещаний и так далее. Развернута беспрецедентная пропагандистская кампания, бессовестная кампания, когда уже и следа от декларируемой свободы печати и так далее не осталось.

Думается, уважаемые депутаты, что реакция Верховного Совета, руководства Верховного Совета на это наступление Президента, политической реакции в его лице была в основном адекватной вызову, но ее явно для перелома ситуации недостаточно.

Относясь с уважением к его принципиальной политике и линии, я хотел бы обратиться с призывом к руководству Верховного Совета обратить больше внимания на организационную работу. По-прежнему, Руслан Имранович, страдает подбор людей, даже сейчас, нет персональной ответственности, чрезвычайно много риторики, вбрасывания в обсуждение массы идей и совершенно недостаточно самых элементарных вещей, которые составляют суть любой организационной работы. Я пред-

лагаю, уважаемые депутаты, наметить и осуществить ряд мер, которые бы обеспечили перелом в нашу пользу, в пользу демократии и конституционного строя и в конечном счете в пользу всего народа России.

Во-первых, до разрешения политического кризиса Съезд не закрывать. Принять на этом Съезде решения в экономической и социальной области, которые будут поняты и поддержаны народом и которые будут означать прекращение политики обнищания людей и гибели нашего государства.

Далее. Я предлагаю обратиться за более активной помощью к подавляющему большинству регионов, которые поддержали Конституцию и существующий легитимный, законный порядок с тем, чтобы они обратились к Правительству с ультиматумом, если хотите, что до тех пор, пока не будет прекращена политика давления на Съезд, распоряжения Правительства выполняться не будут.

Далее. Я думаю, что в не меньшей мере мы должны войти в контакт с профсоюзами, с другими общественными организациями, опереться на них. Я думаю, нам без промедления надо принять обращение к гражданам России с просьбой о помощи, особенно к трудящимся, к народу Москвы. Мы видим, что здесь с каждым днем все больше и больше людей, видим, что эта поддержка приобретает все более решительный характер, и думается, что здесь мы имеем могучий резерв, который, в конечном счете, при умелом использовании поможет нам обрести силу и не позволить современным опричникам Президента войти и выгнать нас из этого здания.

Я думаю, уважаемые народные депутаты, сейчас многие — даже по лицам видно — многие находятся в очень сумрачном состоянии духа, некоторые, как показывают выступления, впитали в себя инсинуации различных пропрезидентских изданий, которые вбрасываются ежедневно, всякого рода стереотипы, табулирование различных понятий и так далее, почти все, как заклинание, произносят слова «досрочные выборы». Я бы, например, не советовал однозначно сейчас идти на этот шаг. Этот шаг надо предпринять в зависимости от развития политической обстановки, причем главным фактором должен быть следующий: сумеем ли мы при всех прочих условиях обеспечить демократические преобразования, экономические, социальные преобразования в России в интересах прежде всего народа, в интересах сохранения демократии и социальной справедливости. Я думаю, что если мы так будем работать, если мы будем наращивать наши усилия, к нам придет моральный перевес и начнется от Президента то бегство, которое пока мы наблюдаем из нашего лагеря. Поэтому давайте, уважаемые депутаты, соберемся с волей и во

имя защиты интересов народа России не пожалеем никаких усилий, никаких сил и здоровья. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые народные депутаты, у нас записалось 20 народных депутатов, выступило 15. Мы объявили народного депутата Зерина Петра Ивановича. Я вам зачитаю, кто у нас остался. Смольский от фракции «Промышленный союз», Бабурин Сергей Николаевич, Шеболдаев и Боков. Уважаемые народные депутаты, вы предлагаете дать выступить Зерину Петру Ивановичу, Смольскому от фракции «Промышленный союз» и на этом прения прекратить. Я могу поставить на голосование?

Ставится на голосование внесенное предложение. Кто «за», прошу проголосовать.

Так, кто «против»? Нет. Спасибо. Пожалуйста, Петр Иванович.

П.И. Зерин, *Рыльский территориальный избирательный округ, Курская область.*

Уважаемые народные депутаты! Принимая участие в работе нашего Съезда, слушая всех ораторов, невольно задаешь себе вопрос. В какой ситуации, в какой обстановке проходит наш Съезд? Я со всеми выступающими согласен, которые говорили о той обстановке, которая у нас имеется и в политическом, и в экономическом плане, о той разрухе, к которой пришла наша страна с помощью нашего руководства, Правительства. Я полностью согласен с тем, в чем сегодня обвиняются и Президент, и Правительство, не снимая при этом ответственности с себя и с каждого здесь сидящего за то, что сегодня происходит. Но меня волнует другое: почему сегодня часть народных депутатов, выступающих с этой трибуны, пытается убаюкать Съезд народных депутатов, как будто мы работаем сегодня в стабильной ситуации, как будто ничего не происходит. Мы работаем глубокой ночью, нам грозят отключить свет. А здесь говорят, что надо проводить выборы, что надо еще что-то делать.

Однозначная оценка указам ГКЧП дана в заключении Конституционного Суда, и мы не имеем никакого права подвергать сомнению заключение Конституционного Суда и решения, которые принял Верховный Совет в части отрешения Президента от должности в соответствии со статьей 121⁶. Это, во-первых.

Во-вторых. Здесь правильно выступали депутаты Горячева и Павлов: мы должны предпринять конкретные действия для того, чтобы защитить конституционность в нашей стране, пресечь незаконность. Какие это меры?

Первое. Я предлагаю Правительство, поддержавшее государственный переворот, отправить в отставку.

Второе. Сформировать на этом Съезде новое Правительство и без этого не расходиться.

Третье. С помощью нас, безоружных народных депутатов, в соответствии с Законом «О статусе народного депутата РСФСР» помочь привести это новоизбранное или новоназначенное Правительство к рабочим местам, чтобы они на законных основаниях приступили к исполнению своих должностных обязанностей. И только затем, когда Правительство наладит нормальную, стабильную работу, обеспечит нормальное функционирование нашего государства, всего народного хозяйства, вести речь о выборах. О выборах и нового Президента в соответствии с Конституцией, и о досрочных перевыборах народных депутатов Российской Федерации. А для этого предлагаю нашим рабочим органам уже сегодня сформировать из числа депутатов рабочие группы, которые пойдут в министерства и ведомства с новыми назначенными руководителями Правительства и помогут нам пройти в эти здания, а прокуратура пусть осуществляет надзор за соблюдением Закона «О статусе народного депутата РСФСР». Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Слово предоставляется Смольскому Георгию Леонидовичу от фракции «Промышленный союз». Пожалуйста, Георгий Леонидович.

Г.Л. Смольский, *Пролетарский территориальный избирательный округ, Тверская область.*

Слушая предыдущего оратора и целый ряд ему предшествовавших, можно подумать о том, что у нас проходит Съезд победителей. Так мы уверены, что все, что мы сказали здесь, то и сделаем.

Я должен сказать, что сам факт свершился. Нарушение Конституции есть. И очень отраднo то, что впервые мы единодушно это признаем на нашем Съезде.

Но в то же время я провел небольшой эксперимент и пришел к выводу, что подавляющая часть, я считаю не меньше половины населения, сегодня находится под влиянием средств массовой информации. И те решения, которые сегодня приняли регионы, продиктованы именно настроением российского населения, которое считает: надо ели вы все нам и надо вас всех переизбрать, и чем скорее, тем лучше.

Причем оно не задумывается и не отдает себе отчета в том, что будет дальше. Но сегодня первая реакция такова. И если мы хотим быть мудрыми политиками, я считаю, мы с вами должны принять очень мудрое решение, соответствующее тем, которые принимают регионы.

Что я конкретно хочу предложить. Я не думаю, что работа нашего Съезда и Верховного Совета после принятия Указа Президента как-то

изменит мнение населения. Пока мы здесь с вами говорим, идет массивная обработка мнения населения абсолютно в противоположном направлении. Здесь много говорили о развале. Как представитель промышленности, как работник текстильной отрасли могу привести две-три цифры. На сегодняшний день Правительство задолжало работникам легкой промышленности более 300 млрд рублей. Не платит просто деньги, продукцию забрало, а деньги не платит. Но зато дает кредит по ставке 170 процентов. А сегодня мы получили документ, что ставка Центрального банка будет 200 процентов. И при этом мы говорим, что стабилизируем экономику. Извините, это развал.

Еще в более бедственном, наверное, ни для кого не секрет, положении находится сельское хозяйство. Сегодня идет уборка урожая, а топлива нет. Ежедневно директора совхозов, председатели колхозов думают, где взять топливо, чтобы не остановить зерносушилку, не сжечь двигателя. И при этом опять сельскому хозяйству несвоевременно производится оплата за продукцию.

Хочу сказать несколько слов о том, как мы дошли до сегодняшнего положения. Я понимаю, что очень удобно и легко ругать тех, кого сегодня нет, как бы они виноваты ни были. Но значительно труднее посмотреть на причины и на самих себя. Позволю вам напомнить маленькие вехи.

На первом Съезде народных депутатов Борис Николаевич Ельцин с трибуны трижды формулировал, что нам делать с Конституцией. Приняли решение и в 1991 г. забыли о том, что его надо выполнять. Сегодня мы переживаем так называемый конституционный кризис. А с чем этот кризис связан? Мы не решились пойти к населению и провести референдум по принципам Конституции, хотим сразу ему подsunуть любую Конституцию, только пусть он попробует не проголосовать, все равно заставим.

В декабре 1992 г. должны были пройти выборы, если вы помните, глав администраций на местах. Мы с вами сказали не надо, мы согласны. Только нас не трогайте. Мы соглашались на девяти Съездах с тем, куда нас вели. Так что еще с нами делать? Нас и привели, сказали: «Не надо, ребята, уходите совсем». И вот мы почему-то вдруг хотим сопротивляться. Наверное, это правильно, потому что это вопиющее нарушение. Сегодня американский корреспондент ко мне подошел, когда я шел сюда по улице, и спросил, что я здесь делаю. Я сказал, что бы Вы делали, если бы Клинтон сказал, что не признает Конституцию, что бы ваш Сенат делал? Он не знает.

Тогда я говорю, что вот мы и идем думать, чтобы знать, что делать в таких случаях. Он пожал мне руку и сказал, что теперь он все понял.

То, что Президент издал указ, думаю, это логическое завершение наших с вами, в первую очередь, действий. Мы такого Президента себе воспитали. И мне хочется в первую очередь обратиться ко всем здесь присутствующим, чтобы у нас ушло благодущие. Не так все просто. Мы фактически с вами на улице. Многие (не те, кто стоят здесь у здания, а кто за пределами здания, далеко от него находится) считают нас уже, извините, не депутатами.

Поэтому у меня сегодня есть два предложения. Если мы серьезно хотим довести нашу работу Съезда, нет ли смысла переехать в другой город, где будут нормальные условия для работы? Обязательно придется формировать Правительство, без этого нельзя. А вот как его привести к исполнению своих обязанностей, это тоже вопрос.

И есть второе, самое простое решение. Я думаю, оно может дать какой-то резонанс. Мы с вами здесь, не выходя из этого зала, объявляем голодовку и требуем отмены указа, чего угодно. Все другие способы приведут к тому, что нас просто сомнут.

Последняя просьба у меня к членам Конституционной комиссии и лично к господину Румянцеву, секретарю Конституционной комиссии. Очень прошу, чтобы именно члены Конституционной комиссии приняли участие в доработке Конституции, когда бы и как бы она не принималась. Прошу в любой Конституции попробовать нарисовать схему управления Российским государством. То, что у нас есть проект Конституционной комиссии, проект Президента и ныне существующий проект, не позволяет нарисовать разумную схему. И когда я попросил авторов президентского проекта на Конституционном совещании ее нарисовать, то получил удивительный ответ: попросить-то можно, но кто тебе же нарисует эту схему. И пока мы по такой Конституции жить будем, то, что мы сегодня переживаем, это неизбежно. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые народные депутаты! Мы работаем три с половиной часа без перерыва. Есть два предложения, и я должен с вами посоветоваться. Одно предложение — объявить перерыв на 30 минут, второе — на час. На час? На тридцать минут? Без голосования, тогда объявляется перерыв на 30 минут.

Одну минуточку, во время перерыва обсудите, подумайте и после перерыва, может быть, мы с вами примем решение о преобразовании Съезда в постоянно действующий Верховный Совет до разрешения политического кризиса. Это первое.

И второе. Народные депутаты предлагают в перерыв встретиться с москвичами, собравшимися у Дома Советов.

Объявляется перерыв на 30 минут.

(После перерыва.)

24 сентября 1993 г.

01:30 час.

*Председательствует Первый заместитель Председателя
Верховного Совета Российской Федерации Ю.М. Воронин*

Председательствующий. Прошу народных депутатов занять свои места. Шестой микрофон, пожалуйста.

А.И. Макеев, *Магнитогорский территориальный избирательный округ, Челябинская область.*

У меня есть предложение. Я полагаю, что каждый из депутатов, присутствующих здесь, на Съезде, понимает, что главный вопрос сегодня — это вопрос о власти. На мой взгляд, вопрос о власти заключает в себе два момента. Первый момент — принятие отставки Правительства и тут же формирование нового Правительства. Но, на мой взгляд, это самый легкий момент, а самый трудный момент в вопросе о власти, на мой взгляд, — это каким образом Съезд даст возможность вновь сформированному Правительству реализовать свои права.

Исполняющий обязанности Президента уже двое суток как исполняет эти обязанности. Доходят ли его команды до исполнителей? Выполняются ли они?

Министр обороны назначен, но доходят ли его команды до исполнителей? Выполняются ли они?

Поэтому самой главной мне представляется задача разработать на Съезде механизм реализации возможностей и действий нового Правительства. Если мы этот вопрос не решим, грош цена нашему Съезду.

Председательствующий. Первый микрофон, пожалуйста.

Р.М. Ахунов, *Дюртюлинский территориальный избирательный округ, Республика Башкортостан.*

Уважаемый Съезд! Уважаемый Президиум! Съездом принято решение об отрешении от должности Президента, на отсутствие которого ссылался Генеральный прокурор. Я прошу вернуться к заслушиванию прокурора. Какие меры будет принимать? А также я прошу в срочном порядке попросить исполняющего обязанности Президента Руцкого, чтобы он предложил нам кандидатуру премьер-министра.

Председательствующий. Но мы с вами повестку утвердили. Давайте закончим один вопрос, а потом будет рассматривать другие. Четвертый микрофон, пожалуйста.

С.Б. Шеболдаев, *Ореховский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Я предлагаю перейти к рассмотрению резолюции. Если можно, надо ее быстренько распечатать и раздать. А разговоры о том, менять ли Правительство, создавать ли еще одно параллельное Правительство и, может быть, даже переезжать в другой город, я думаю, нас просто дискредитируют в глазах населения.

Председательствующий. Так, спасибо. Редакционная комиссия еще работает, поэтому не размножают еще резолюцию. Пятый микрофон, пожалуйста.

И.М. Братищев, *Октябрьский территориальный избирательный округ, Ростовская область.*

Уважаемые депутаты! Я хотел проинформировать вас о том, что Редакционная комиссия над проектом постановления свою работу закончила. Сейчас проект постановления распечатывается. Это первое.

Второе. Помимо премьера, по всей вероятности, нам нужно будет избрать и вице-преьера (или вице-премьеров). Поэтому всем депутатам нужно подумать над персональным составом.

Председательствующий. Шестой микрофон.

Г.В. Саенко, *Советский территориальный избирательный округ, Курская область, член Совета Национальностей.*

Уважаемые коллеги! Я хочу вас ознакомить с очень серьезным документом, который совершенно случайно попал мне в руки в последние минуты. Я считаю, что это очень все серьезно и связано с поиском ответа на вопрос, который мы с вами пытаемся найти. Радикальный вопрос, решение которого может способствовать овладению ситуацией.

Передо мной постановление, подписанное Черномырдиным (у меня копия, она, может быть, нуждается в проверке) 22 сентября за номером 959. Называется оно «О мерах по усилению охраны общественного порядка на улицах городов и других населенных пунктов Российской Федерации». В данном постановлении, в частности, указывается: «Увеличить предусмотренную на 1993 г. численность работников органов внутренних дел на 45 тысяч человек.

В октябре дополнительно призвать еще 30 тысяч человек из числа граждан, призываемых на военную службу. В 1994 г. из граждан, направляемых на военную службу, 70 тысяч в каждом призыве для комплектования работников внутренних войск».

И последнее. Можете представить, о ком это идет речь. «Для работы общественных формирований привлекать на добровольно возмездной основе граждан, которые по своим деловым, моральным качествам способны оказать помощь в укреплении правопорядка».

Ну, сами понимаете, такие меры можно осуществить только в Москве, все остальные регионы высказали отношение к данному Указу, данному действию, которое сейчас происходит.

Речь идет о подготовке введения в Москве чрезвычайного положения со всеми вытекающими последствиями.

Я обращаюсь к исполняющему обязанности Президента Российской Федерации изучить данную обстановку и внести по своему усмотрению на решение Съезда Указ «О введении чрезвычайного положения в городе Москве».

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы все-таки с вами собрались для того, чтобы обсудить очень важный вопрос, и не надо от микрофонов «натаскивать» ненужные... Зачем?

Сейчас распечатка закончится, вам дадут проект постановления, и мы его с вами посмотрим. А может быть, пока сейчас идет размножение, прочитаем, а потом раздадим и начнем рассматривать поправки.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, из Редакционной комиссии. А где у нас Владимир Борисович Исаков? Только что был здесь. Исаков, пожалуйста. У вас есть экземпляр?

В.Б. Исаков. Уважаемые народные депутаты, Редакционная комиссия десятого чрезвычайного Съезда народных депутатов предлагает вашему вниманию следующий проект постановления Съезда народных депутатов Российской Федерации «О политическом положении в Российской Федерации в связи с государственным переворотом»:

«21 сентября 1993 г. Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин подписал Указ № 1400, имеющий целью прекратить деятельность высшего органа государственной власти — Съезда народных депутатов Российской Федерации, Верховного Совета Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации, установить режим личной власти. Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин, нарушив данную народу России присягу, поправ Конституцию Российской Федерации, совершил государственный переворот при соучастии некоторых должностных лиц из высшего эшелона государственной власти. Антиконституционные действия Б.Н. Ельцина и других участников государственного переворота создали реальную угрозу национальным и госу-

дарственным интересам Российской Федерации, общественной и государственной безопасности России.

Осознавая ответственность за судьбу Отечества и подтверждая приверженность неукоснительного соблюдения Конституции (Основного Закона) Российской Федерации, законов России в целях предотвращения перерастания государственного переворота в открытое противостояние в обществе, Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет».

Позвольте ознакомить вас с постановляющей частью и дать некоторые комментарии по тем соображениям, которые были высказаны Редакционной комиссией:

«Первое. Одобрить действия, предпринятые Верховным Советом Российской Федерации и исполняющим полномочия Президента Российской Федерации А.В. Руцким по пресечению государственного переворота. На основании статьи 121⁶ Конституции Российской Федерации, заключения Конституционного Суда Российской Федерации «О соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, связанных с его Указом «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» от 21 сентября 1993 г. № 1400 и Обращением к гражданам России 21 сентября 1993 г.», полномочия Б.Н. Ельцина в качестве Президента Российской Федерации прекратились.

Второе. Признать все правовые акты, вышедшие за подписью Б.Н. Ельцина с 20 часов 00 минут 21 сентября 1993 г., а также иные решения и акты, на них основанные, не имеющими юридической силы и не подлежащими исполнению на всей территории Российской Федерации. Граждане и должностные лица, не исполняющие указанные решения и акты, не могут быть привлечены к юридической ответственности. Действие граждан по защите конституционных органов власти, преодолению последствий антиконституционного государственного переворота расцениваются как исполнение общественного и государственного долга.

Третий пункт. Генеральному прокурору Российской Федерации, специальному прокурору по выявлению обстоятельств государственного переворота, Министру безопасности Российской Федерации, Министру внутренних дел Российской Федерации принять все предусмотренные законом меры к лицам, принявшим участие в подготовке и осуществлении государственного переворота.

Четвертое. Высшим органам государственной власти республик в составе Российской Федерации, органам государственной власти краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федераль-

ного значения действовать в соответствии с Конституцией (Основным Законом) Российской Федерации — России, Федеративным договором и законами Российской Федерации, настоящим постановлением Съезда народных депутатов России».

И вот, наконец, пункт, вокруг которого очень долго спорила Редакционная комиссия и нашла следующую формулировку:

«Пункт пятый. Не отрицая возможности проведения одновременных досрочных выборов Президента Российской Федерации и народных депутатов Российской Федерации, Съезд народных депутатов Российской Федерации считает их обязательным условием нормальной деятельности органов представительной, исполнительной и судебной власти, строгое соблюдение законности, обеспечение плюрализма мнений в средствах массовой информации. Любые выборы в условиях продолжающегося государственного переворота не могут быть признаны законными.

Предложить бывшему Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину не усугублять свою вину перед народом и законом и добровольно прекратить свои антиконституционные действия».

Еще раз подтверждаю главную мысль. Редакционная комиссия пришла к единому мнению, что обсуждение вопроса о каких бы то ни было выборах может быть лишь после ликвидации государственного переворота. Не может быть и речи ни о каких выборах в условиях полнейшего слома всех институтов демократии. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Так. Раздали проект. У всех имеется? Вносятся предложения принять данный проект постановления за основу. Будьте внимательны: за основу. Кто «за» это предложение, прошу проголосовать. Прощу опустить. Кто «против»? Один. Кто «воздержался»? Четыре. Пожалуйста, какие будут замечания и предложения по проекту постановления. По преамбуле. Пятый микрофон, пожалуйста.

А.Р. Парамонов. Уважаемый Владимир Борисович! Здесь написано: «имеющий целью прекратить деятельность высшего органа государственной власти... Верховного Совета Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации». Дело в том, что мы прекрасно помним Указ Президента. Конституционный Суд в несколько особой ситуации находится. На мой взгляд, не совсем точно написана эта формулировка.

В.Б. Исаков. Этот вопрос обсуждался Редакционной комиссией именно в такой постановке, как Вы его задали. Один из членов Конституционной комиссии такое замечание высказал. По результатам обсуждения мы пришли к выводу, что предложение Конституционному Суду не

проводить заседания является тоже формой приостановления деятельности этого конституционного органа.

Председательствующий. Есть еще по преамбуле?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Нет по преамбуле? Спасибо. Владимир Борисович, вносится предложение формулировку пункта 1 взять из постановления Верховного Совета: оценить действия Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина как государственный переворот.

В.Б. Исаков. Если Редакционная комиссия мне дает такие полномочия, то я согласился бы с этим предложением.

Председательствующий. Можно его поставить на голосование? Пожалуйста, я ставлю на голосование пункт 1 в приведенной редакции. Кто «против»? Один, вижу. Кто «воздержался»? Так, двое. Спасибо.

Пожалуйста, пункт 1, который стал теперь пунктом 2.

В.Б. Исаков. А, может быть, эта первая фраза в пункте 1, когда оценить действия и одобрить...

Председательствующий. Нет, нехорошо, не надо.

В.Б. Исаков. Я не возражаю.

Председательствующий. Пожалуйста, какие есть замечания по пункту 1 проекта. Пожалуйста, второй микрофон.

В.В. Аксюциц. Уважаемые депутаты, все-таки еще раз призываю отказать в нашем постановлении от сотрясения воздуха негодованием и декларациями. Смотрите, чисто формально написано: одобрить действия, одобренные Верховным Советом. Но ведь было принято уже нами решение: утвердить все постановления Верховного Совета. К чему это? Дальше тоже будет говорить о том, что мы призываем действовать в соответствии с Конституцией, обеспечить плюрализм мнений и все прочее. Я думаю, что сейчас наше постановление должно быть только действительно. Никаких деклараций, только то, что можно пустить в действие. Поэтому в пункте 1 я предлагаю исключить слова «одобрить действия, предпринятые Верховным Советом». Мы уже приняли это решение.

В.Б. Исаков. Это предложение тоже обсуждалось Редакционной комиссией. Первоначально фраза выглядела следующим образом: «утвердить действие Верховного Совета». Мы пришли к выводу, что Верховный Совет поступал правильно и ни в каком утверждении его действия не нуждаются. Но в то же время Съезд должен высказать свое отношение к этим действиям. Мы нашли, с нашей точки зрения, корректную формулировку.

Председательствующий. Не снимаете, депутат Аксюциц?

В.В. Аксюциц. Снимается.

Председательствующий. Спасибо. Есть еще замечания? Третий микрофон, пожалуйста.

А.Р. Парамонов. Дело в том, что если мы одобрим все решения Верховного Совета Съездом, то это значит, что мы одобрим действия, которые были предприняты, в том числе с нарушением Конституции Российской Федерации, в частности, пункт 5 статьи 121⁵ — это о назначении министров без представления премьер-министром...

Председательствующий. Ваше предложение.

А.Р. Парамонов. Мое предложение: первоначально снять ныне действующего премьер-министра, назначить нового...

Председательствующий. Да, нет же. Уважаемый народный депутат, Ваше предложение по пункту 2.

А.Р. Парамонов. Снять его.

Председательствующий. Снять. Я ставлю на голосование предложение народного депутата Парамонова снять второй пункт (первый по проекту). Пожалуйста, кто «за» это предложение, прошу голосовать. Уважаемые коллеги, вы немножко вслушайтесь в то, что я говорю. Зачем вы голосуете красной карточкой?

Так, четыре «за». Спасибо. Кто «против»? Мне понятно теперь. Спасибо. Кто «воздержался»? Раз, два. Два народных депутата. Спасибо. Предложение отклоняется.

Второй пункт, пожалуйста, Владимир Борисович. А, извините, второй микрофон.

А.К. Уткин, *Советский территориальный избирательный округ, Нижегородская область.*

Уважаемые депутаты, те, кто сегодня слушали заявление Генерального прокурора, наверное, с удивлением обнаружили, что Генеральный прокурор сказал, что прекращение полномочий Президента не означает того, что он отрешен от должности. Поэтому я бы предложил либо дать толкование статьи 121⁶, либо просто конец первого пункта этого проекта после слов «в качестве Президента Российской Федерации прекратились» дополнить словами «то есть он считается отрешенным от должности».

Председательствующий. Ну, извините, что Вы.

Это совсем другая статья. Пожалуйста.

Г.П. Дорофеев. Такое предложение тоже обсуждалось Редакционной комиссией и не получило поддержки по следующим основаниям. Те лица, которые участвовали в дискуссии, признали, что мнение Генерального прокурора носит по крайней мере спорный характер: положение о том, что по статье 121⁶ прекращаются полномочия, но остается статус.

Честно говоря, я тоже не могу себе представить статус без полномочий. И в чем этот статус выражается, кроме как в полномочиях? Поэтому, с моей точки зрения, сама исходная посылка, что в данном случае что-то остается, носит дискуссионный характер. Это первый момент.

Второй момент. Тем не менее если этот вопрос будет в дальнейшем обсуждаться, мы можем решить его дополнительно. Это совершенно другая юридическая процедура, которая требует совершенно иного решения.

В данном случае Конституционный Суд два пути решения признал законными: по статье 121⁶ или по статье 121¹⁰. Сначала Президиум, затем Верховный Совет, затем Съезд решили проблему по статье 121⁶ в соответствии с Конституцией, в соответствии с заключением Конституционного Суда.

Председательствующий. Так, по второму или по первому проекту, второй микрофон, пожалуйста.

Из зала. Владимир Борисович, у нас ситуация была недавно такая, что полномочий не было у вице-президента, а статус сохранялся. Поэтому не хотелось бы войти вновь в ту же самую воду.

Председательствующий. Ваши предложения.

В.Б. Исаков. К Вашему сведению, у Вице-президента, даже лишеного Президентом всех полномочий, оставались те полномочия, которые были закреплены в Конституции. И прежде всего заместить Президента в случае невозможности исполнения им обязанностей.

Председательствующий. Спасибо. Снял. Спасибо. Есть еще замечания по второму пункту? Нет, не надо. По третьему пункту или по второму проекту есть замечания? Так, второй микрофон, пожалуйста.

В.В. Аксючиц. Уважаемые депутаты! Редакционная комиссия совершенно справедливо предлагает оценить действия граждан по защите конституционных органов власти, по преодолению последствий антиконституционного государственного переворота как исполнение общественного государственного долга. Но я еще раз повторю то, о чем я говорил в своем выступлении: многие заблуждаются сейчас, поддерживая переворот, многие готовы, может быть, и раскаяться, и прекратить свои действия. Я думаю, что нужно дать им шанс опомниться. Поэтому я предлагаю дополнить пункт 2 предложением: «Должностным лицам, добровольно отказавшимся до 16 часов 24 сентября 1993 г. от антиконституционных действий, гарантируется освобождение от уголовной ответственности».

В.Б. Исаков. На мой взгляд, эта идея в какой-то мере реализована в последнем абзаце постановления. Я считаю, что на данном этапе включение такого положения преждевременно.

В.В. Аксюциц. Там говорится только о Президенте, а мы должны думать о многих и многих гражданах.

Председательствующий. Вы не снимаете свою поправку, народный депутат Аксюциц? Нет. Я ставлю на голосование: кто за то, чтобы внести поправку народного депутата Аксюцица? Счетная группа, пожалуйста. Кто «за»? Прошу опустить. Кто «против»? Меньшинство. Так, пожалуйста, кто «воздержался»? Должно быть 476 голосов «за».

Председательствующий. За поправку проголосовало 229 человек. Решение не принимается.

Так, есть еще предложения по пункту 2? Четвертый микрофон.

И.В. Муравьев, Воронежский национально-территориальный избирательный округ, Воронежская область.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на предложение в пункте 2: «Граждане и должностные лица, не исполняющие указанные решения и акты, не могут быть привлечены к юридической ответственности».

Согласитесь, что наряду с этими актами можно не исполнять также и законы, и Конституцию, проще говоря, не исполнять ничего — ни президентских, ни нормальных законов. Поэтому я предлагаю просто уточнить: граждане и должностные лица не могут быть привлечены к юридической ответственности за неисполнение указанных решений и актов, то есть, сказать о том, что законы-то надо соблюдать, а вот эти решения...

Председательствующий. Это, по-моему, одно и то же, только, мне кажется, оборот другой.

И.В. Муравьев. Да нет. Вы подумайте.

Председательствующий. Ну, оборот другой, уж русский язык, по-моему, здесь знают.

И.В. Муравьев. Насчет русского языка, Юрий Михайлович, давайте не будем.

Председательствующий. Хорошо, я ставлю на голосование предложение народного депутата. Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Так, сосчитали? Спасибо. Кто «против»? Пожалуйста. Можно не считать, говорят — большинство. Спасибо.

Есть еще поправки к пункту 2? Нет.

Пожалуйста, пункт 3.

В.Б. Исаков. Третий пункт я прочитал с поправкой, которая была одобрена по ходу дискуссии. В вашем тексте ее нет. После слов Гене-

рального прокурора добавлено: специальному прокурору по выявлению обстоятельств государственного переворота.

Председательствующий. Понятно. Есть замечания по третьему пункту? Нет. Спасибо. По четвертому есть замечания? Пожалуйста, пятый микрофон.

Ю.М. Слободкин, *Солнечногорский территориальный избирательный округ, Московская область.*

Я, товарищи, предлагаю дополнить этот пункт вот каким положением: «Верховным Советам республик в составе Российской Федерации, краевым, областным, районным, городским Советам, Советам автономной области и автономных округов принимать оперативные меры по пресечению любых попыток проведения незаконных выборов». Мне думается, что наши областные, краевые и Верховные Советы, районные, городские, сельские, поселковые не осознают, что в связи с объявленным преступной кликой решением о быстром введении в действие так называемой президентской Конституции, одобренной Конституционным совещанием, Верховные Советы республик, краевые, областные, городские, районные, автономных округов, автономных областей, сельские и поселковые Советы прекратят свое существование. Они этого не понимают. А мы можем реализовывать свои решения, только опираясь на помощь Советов этих уровней. Поэтому я считаю целесообразным дополнить четвертый пункт.

Председательствующий. Да, правильная поправка.

В.Б. Исаков. Я полагаю все же, при всем уважении к Юрию Максимовичу, что это дополнение излишне. Многие из присутствующих знают, какого колоссального труда требует проведение выборов. Достаточно просто не затратить этого труда, и никакие выборы не состоятся. Поэтому, с моей точки зрения, указание на пресечение просто излишне. Они просто не состоятся, потому что их никто не организует, и пресекать будет нечего.

Председательствующий. Итак, уважаемые народные депутаты, кто за то, чтобы принять поправку народного депутата Слободкина? Здесь я вижу большинство. Тогда мы сделаем так. Кто «против»? Сосчитайте, пожалуйста.

Кто «против»? Так, отклоняется. Спасибо... Извините, принимается поправка, принимается.

Есть еще от четвертого микрофона? Нет.

Пятый микрофон, пожалуйста... Второй микрофон.

В.В. Аксютин. Уважаемые депутаты, я обращаю ваше внимание на то, что большая часть регионов, поддержавшая законную власть и Кон-

ституцию, Съезд и Верховный Совет, высказалась одновременно за досрочные выборы и законодательной, и исполнительной власти. Эту же идею — как единственно возможный выход из создавшегося кризиса — поддерживает Конституционный Суд. Об этом же, выступая сегодня, говорил исполняющий обязанности Президента. Давайте с вами не будем делать вид, что мы здесь безгрешные судьи, которые судят зарвавшегося школяра. Давайте вспомним, что мы с вами единодушно учредили институт президентства, мы с вами единодушно рекомендовали Ельцина в Президенты, мы поддерживали многие его действия. Поэтому я предлагаю признать все эти факты, признать волеизъявление уже многих политических сил и авторитетных политических деятелей и начать этот пункт со следующей формулировки. Пятый пункт, а именно. «Назначить досрочные выборы Президента и высшего органа законодательной власти Российской Федерации на февраль 1994 г.». Затем по тексту продолжить пункт со слов: «...Съезд народных депутатов Российской Федерации считает обязательным условием проведения досрочных выборов нормальную деятельность органов представительной, исполнительной и судебной власти». И далее по тексту.

В.Б. Исаков. Я лишь подтверждаю позицию Редакционной комиссии, которая, с моей точки зрения, нашла более правильное решение.

Председательствующий. Спасибо. Ставится на голосование поправка народного депутата Аксютчица, пожалуйста.

Так, просьба сосчитать. Но вообще видно, что нет, конечно. Четыре, шесть, семь голосов... Давайте только «за» сосчитаем. Пожалуйста, сосчитайте. Видно, что нет.

Г.П. Дорофеев. За поправку проголосовало 84 депутата.

Председательствующий. Надо 476. Так. Спасибо. Кто еще? Четвертый микрофон, пожалуйста.

О.Г. Румянцев. Я хотел бы, в целом соглашаясь с содержанием этого пункта, что действительно любые выборы в условиях продолжающегося государственного переворота не могут быть признаны законными, предложить начать этот пятый пункт в той редакции, которую отстаивал на Редакционной комиссии депутат Федосеев. А именно: считать целесообразным проведение одновременных досрочных выборов Президента и народных депутатов.

И дальше. Верховному Совету обеспечить соответствующую правовую базу, после того как будет нормализована ситуация.

Председательствующий. Понятно, понятно.

О.Г. Румянцев. Считать целесообразным... Давайте не проходить мимо важнейших законодательных инициатив субъектов Федерации. Они требуют этого. Давайте за это все-таки дружно проголосуем.

Председательствующий. Сейчас, одну минуточку. Вот Рамазан Гаджимурадович... У него примерно схожая мысль, но немножко другая. Пожалуйста, левый микрофон.

Р.Г. Абдулатипов, *Буйнакский национально-территориальный избирательный округ, Республика Дагестан.*

Уважаемые народные депутаты! Мы должны исходить из того, что сегодня для нас главная гарантия защиты наших решений — это субъекты Российской Федерации. В большинстве решений субъектов Российской Федерации записано о необходимости проведения одновременных выборов и Президента, и народных депутатов.

Поэтому, соглашаясь с пунктом 5 в целом, я бы предложил уйти от терминов «считать целесообразным», «не отрицая возможности» и так далее. Написал бы очень коротко. При выполнении условий, которые здесь названы, назначить новые выборы и тех, и других, одновременные. При выполнении этих условий, которые в пункте 5 есть, назначить одновременные выборы и Президента, и народных депутатов. Но более точным должен быть сегодня язык.

Председательствующий. Так, четвертый микрофон.

О.Г. Румянцев. Рамазан Гаджимурадович, я соглашаюсь в целом с Вашей мыслью, но формулировка «считать целесообразным» показывает государственную мудрость собравшихся здесь депутатов. Мы считаем это целесообразным и недвусмысленно об этом заявляем. И можно добавить дальше, как Вы предлагаете: «при выполнении соответствующих решений...»

Р.Г. Абдулатипов. Мудро...

О.Г. Румянцев. «Считать целесообразным» — это исключительно важно. Это наше позитивное сегодня волеизъявление.

Р.Г. Абдулатипов. Мудрость и решительность должны идти вместе.

Председательствующий. Нет, Вы, наверное, Олег Германович, не поняли. Тут ведь не принципиально «считать целесообразным» или «не отрицая». Рамазан Гаджимурадович говорит: в конце пятого абзаца добавить: «при выполнении этих условий провести одновременные выборы и Президента, и народных депутатов».

О.Г. Румянцев. Юрий Михайлович, я согласен с последним этим дополнением, но начать надо, может быть, так: «соглашаясь и с законодательной инициативой субъектов Российской Федерации, считать целесообразным проведение одновременных перевыборов». И это будет,

кстати говоря, ссылкой на ту социальную базу, на которую мы опираемся. Мы опираемся на регионы России.

Председательствующий. Согласны, уважаемые народные депутаты?

Пожалуйста, Владимир Борисович.

В.Б. Исаков. Уважаемые народные депутаты, позвольте до голосования дать небольшое пояснение, поскольку Редакционная комиссия билась над этим пунктом очень долго. Я объясню, по каким соображениям мы выбрали эту формулировку. Вспомните, пожалуйста, как (это когда уже было?) мы принимали решение о проведении референдума по основным положениям Конституции. В начале этого года. Приняли решение о проведении референдума по основным положениям Конституции, тоже под известным давлением, когда было принято соглашение о приостановлении действия отдельных статей Конституции. Затем оказалось, что это решение было ошибочным, мы его отменили. Президент ответил (можно, я хоть чуть-чуть объясню нашу логику) Указом о введении особого порядка управления и, по сути дела, поставил страну перед кризисом. И добился своего. Референдум провели.

Сегодня мы понимаем, что это было глубокой ошибкой, что мы проявили слабость, что ситуация в стране, раскол в обществе углубились после этого референдума. И сегодня точно такая же ситуация. Нас вновь ударяют, от нас вновь силой хотят добиться необходимого Президенту решения. Я полагаю, что это решение приведет к тому, что выборы пройдут в условиях смятой представительной власти, на условиях, продиктованных Президентом. Вот мы так рассуждали. Одну минуточку! Официально мы вопроса субъектам Федерации о проведении досрочных выборов не задавали. Они ответили попутно с тем вопросом, с которым мы к ним обращались. Поэтому моя точка зрения (в конечном итоге после длительной дискуссии мы пришли к этому): данное решение является оптимальным. Давайте не делать второго шага, не сделав первого. Добьемся восстановления нормальной деятельности конституционной власти. Только после этого можно вести речь о каких-то выборах.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте все-таки по порядку.

Четвертый микрофон, пожалуйста.

О.Г. Румянцев. Я просто перед голосованием, Владимир Борисович, хочу ответить репликой на реплику. Я призываю Вас лично, как народного депутата и председателя комитета, не делать ошибку, которую Вы сделали в свое время на восьмом и девятом Съездах.

Председательствующий. Ну не надо. Давайте не будем упрекать...

О.Г. Румянцев. Мы сейчас должны не впадать в утопию, что мы здесь самые сильные и все решения, которые мы сейчас принимаем, самые верные. Мы должны не забывать о том действительно жарком дыхании населения, которое существует. Поэтому я еще раз призываю поддержать законодательную инициативу субъектов Федерации: считать перевыборы целесообразными.

Председательствующий. Да нет, тут не «считать». Вот смотрите. Можно, я продиктую, как вот сейчас Рамазан Гаджимурадович сказал, и, по-моему, Вы согласитесь. Пункт 5 закончить так: «Поддержать инициативу субъектов Федерации. При выполнении перечисленных выше условий назначить одновременные выборы Президента и народных депутатов». (*Шум в зале.*) Да, в конце. Ставлю на голосование эту поправку.

Видно, что большинство.

В.Б. Исаков. Нет, нет, я прошу посчитать. Это принципиальный вопрос, от которого наша судьба зависит.

Председательствующий. Мы посчитаем. Теперь, кто «против»? Читайте, пожалуйста.

Так, сосчитали. Кто воздержался? Что-то нет. Пожалуйста.

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, поскольку говорят, что вопрос принципиальный, давайте все-таки еще раз проголосуем. Кто «за»? Сосчитайте, пожалуйста. Сколько? Двести сорок шесть. Не проходит.

Так, пятый микрофон. У Вас по этому пункту?

Депутат (не представился). Я именно по порядку ведения хотел сказать.

Председательствующий. Так, пожалуйста.

Депутат. Дело в том, что мы довольно серьезные вопросы сейчас пытаемся вот так, голосованием, решить, не имея текста поправки. Я предлагаю поэтому: после того как все постановление «пройдем», все-таки или еще раз его зачитать перед принятием в целом, или распечатать.

Председательствующий. А мы здесь ничего не сделали. Спасибо.

Шестой микрофон, пожалуйста, по пятому пункту.

В.А. Тихонов. Уважаемые народные депутаты! Мы с вами очень много в процессе работы делали ошибок. Вспомните, на девятом Съезде происходила борьба мнений, спорили о том, какие вопросы вынести на референдум. Под воздействием определенных сил, которые и сегодня здесь пытаются воздействовать, мы такие вопросы определили. Кроме всего прочего, и из-за этого референдум дал такие результаты...

Здесь уже звучало: регионы предлагают назначить выборы. Все политические партии, профсоюзы предлагают, Конституционный Суд

предлагает. Народ, который здесь собрался, кроме 40-50 верных анпиловцев (походите, поспрашивайте), — все ждут нашего решения, чтобы мы с вами назначили эти выборы. Одновременные — и Президента, и народных депутатов. Без этого решения мы никогда не разрешим сегодняшней кризис в нашем обществе.

В.Б. Исаков. Уважаемый Владимир Агеевич.

В.А. Тихонов. Поэтому я предлагаю — сформулировать пункт 5 следующим образом: назначить выборы одновременные — и Президента, и народных депутатов — на 27 марта 1994 г. Выборы проводить при условии обеспечения тех условий, то есть не проводить выборы, если этого не будет. Это будет правильное решение. Народ будет знать нашу позицию.

В.Б. Исаков. Уважаемый Владимир Агеевич! На мой взгляд, Вы вторую часть моего предложения восприняли, а первую нет. С моей точки зрения, Вы недооцениваете, что, принимая в условиях открытого беззакония, нелегитимированного, полшага не сделано, а наоборот, все новые шаги на нашиваются по беззаконию... В решении о выборах мы подтверждаем, что именно так с нами и надо разговаривать. Только этот язык мы понимаем, другого не понимаем. Пока нас не ударят, до нас не доходит. И своим решением мы перечеркиваем все, что сделали до этого.

Есть две стратегии: либо сейчас уступить, либо все-таки стоять и требовать соблюдение законов. Мы назначим выборы, когда обстановка будет нормализована. До этого, я считаю, и это мнение комиссии, этого делать нельзя.

Председательствующий. Владимир Агеевич, Вы не снимаете свою поправку? Кто за то, чтобы внести поправку народного депутата Тихонова? Пожалуйста, просьба сосчитать. Кто «за»?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Значит, будьте внимательны. Будьте внимательны. Очки протрите, если спите. (Шум в зале.)

Уважаемые коллеги, сейчас закончится голосование. Мы, по-моему, не в ту дверь пытаемся войти...

Пожалуйста, сосчитали? За поправку проголосовало 139 депутатов.

Не принимается.

Первый микрофон, пожалуйста.

А.И. Макеев, Магнитогорский территориальный избирательный округ, Челябинская область.

Моя поправка, на первый взгляд, незначительная, но она имеет глубокий юридический смысл. Я предлагаю вместо слов «нормальную дея-

тельность» записать «исключительно конституционную». Ведь практика показала, что у президентской команды одни нормы — нарушать Конституцию, у народа, у Верховного Совета, у Съезда — соблюдать Конституцию, поэтому я все-таки считаю, что вместо словосочетания «нормальную деятельность» надо записать «исключительно конституционную деятельность».

Председательствующий. А Вы не будете возражать, если после слова «нормальную» просто добавить одно слово «конституционную»?

А.И. Макеев. Не буду.

Председательствующий. Спасибо.

Можно поставить на голосование поправку народного депутата Макеева? После слова «нормальную» добавить слово: «конституционную»?

Так, большинство. Против? Пожалуйста. Кто «против»? Кто-то голову прячет и голосует против. Один... Спасибо. Принимается.

Второй микрофон, пожалуйста.

П.П. Рябухин, *Тихвинский территориальный избирательный округ, Ленинградская область.*

Уважаемые товарищи, давайте вспомним историю. Вот уже три года бывший Президент занимался только тем, что ставил перед нами очень высоко планку и добивался ее преодоления на несколько более низкой границе. Так и было все время. Поэтому и здесь сегодня в прениях, и в регионах, кстати говоря (я не согласен с тем, что все регионы предлагают одновременные выборы), прозвучало (я знаю мнение других регионов) мнение о досрочных выборах в принципе. Мне кажется, весь зал сегодня совершенно однозначно устроит редакция, предложенная нам Редакционной комиссией. Только без одного слова, без слова «одновременных», и все.

Председательствующий. Так, так. Может быть, снимете, а? Хорошо. Не снимает народный депутат. Товарищ не понимает. Я прошу проголосовать.

Кто «за» поправку народного депутата? Голосуйте, пожалуйста. Надо сосчитать. Четыре человека. Сколько, пожалуйста, скажите. Тут десятка нет, что тут считать. Третий микрофон, пожалуйста.

Депутат (не представился). Уважаемые коллеги, у меня предложение по ведению. Дело в том, что все, наверное, заметили, что в зале у нас людей стало заметно меньше. Видимо, мы скоро будем делать небольшой перерыв, после перерыва еще раз надо вернуться к пункту 5 и к проблеме назначения даты одновременных досрочных выборов в варианте, который предлагал Рамазан Гаджимурадович. Поймите, пожалуйста, мы не

можем отсюда уехать, не решив принципиально этот вопрос. Дело не в том, что мы уступаем Президенту, дело в том, что если мы этого сами не решим, то это будет сделано без нас и в гораздо худших условиях.

Председательствующий. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Ю.А. Гуськов. Я думаю, так надо написать, и тогда бы, мне кажется, всех это устроило: «Поддерживая предложения субъектов Федерации о проведении досрочных одновременных выборов...» и дальше по тексту, «Съезд народных депутатов» и так далее. О дате не нужно говорить сегодня, рано. Пока порядок не будет восстановлен, конституционный порядок в стране, что мы будем какие-то даты назначать

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы, по-моему, в какую-то открытую дверь рвемся. Четко написано, что мы все равно вернемся к обсуждению одновременных, неодновременных выборов по дате, после того как решим главную проблему, ради чего мы сегодня собрались. Пятый микрофон, пожалуйста.

В.П. Тихонов. Уважаемые народные депутаты, я, например, чувствую за собой дыхание моих избирателей. Это говорит о том, что избиратели ждут нашего решения об одновременных выборах. От этого зависит во многом, будут ли поддержаны другие наши решения. Поддерживая предложение, которое высказал Смолин, я хотел бы предложить небольшую редакционную поправку по первой части и изложить ее в такой редакции: «считать целесообразным проведение одновременных досрочных выборов» и далее по тексту.

Председательствующий. Ну, а кто спорит-то? Здесь же Вы ничего не изменили.

В.П. Тихонов. Здесь говорится: «не исключая возможности». Я предлагаю: мы считаем необходимым.

Председательствующий. Не надо. Депутаты хотят «покрутить». Ну, давайте «покрутим». Вы настаиваете на голосовании?

В.П. Тихонов. Да, настаиваю.

Председательствующий. Хорошо. Я ставлю на голосование. Кто «за» поправку народного депутата? (*Шум в зале.*) Сколько, сосчитали?

Из зала. За поправку проголосовало 44 депутата.

Председательствующий. 44 депутата. (*Шум в зале.*) Пусть сядут те, кто стоит у микрофонов. Вот Шеболдаев прислушался, сел. Второй микрофон, пожалуйста.

Ю.И. Жильцов, *Алтайский национально-территориальный избирательный округ, Алтайский край.*

Я вообще предлагаю перед голосованием, а особенно голосованием в целом, очень хорошо подумать. Здесь кто-то говорил, что мы ведем себя

как Съезд победителей. Одумайтесь! Единственное и главное, что мы должны сегодня решить, — это признать необходимость одновременных выборов и Президента, и депутатского корпуса, без этого уходить отсюда нельзя. Поймите, мы пока не победители.

Председательствующий. Юрий Иванович, но написано: «признать необходимым проведение».

Ю.И. Жильцов. Понимаете, мы крутим вокруг и около. Нам надо записать: провести не позднее 27 марта одновременные выборы Президента и Верховного Совета, и поставить точку. Все. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Так, пожалуйста.

В.Б. Исаков. Уважаемые народные депутаты, я считаю, Юрий Михайлович высказал совершенно правильную мысль, что эта проблема должна быть развернута в отдельном постановлении.

Председательствующий. Конечно же, что мы делаем... Давайте, если вы хотите, делать отдельные постановления. Но здесь зачем? Здесь написано: «одновременное», «досрочное», «вместе Президента и народных депутатов». В целом? (*Шум в зале.*) Первый микрофон, пожалуйста.

В.А. Кирпичников, *Сосновоборский территориальный избирательный округ, Ленинградская область.*

Я хочу сказать, что у меня есть сведения из 29 городов, крупных городов, где прошли сессии и заседания Малых Советов. В решениях 23 городов от нас требуют проведения совместных досрочных выборов. Поэтому я предлагаю поддержать предложение депутата Смолина. Редакционной комиссии нужно представить еще две—три формулировки с более конкретными указаниями на эти досрочные выборы, и когда мы будем иметь эти формулировки на руках, мы уже тогда спокойно выберем.

Из зала. У меня вопрос к депутату Кирпичникову: а прекращения беззакония в этих решениях не требуют?

Председательствующий. Вы настолько продуктивно работали вначале, а затем заблудились в трех соснах. Я просто удивляюсь. Товарищ Жуков, пожалуйста, второй микрофон.

Г.С. Жуков, *председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления.*

Да, действительно продуктивно работали и быстро подготовили постановление, но все же не учтены предложения многих депутатов, которые здесь выступали, и не учтено очень серьезное заявление Конституционного Суда, которое мы сегодня обсуждали на комитете.

Завтра утром намечается встреча с председателями Советов, и мы говорим о том, что решения, которые мы принимаем, должны выпол-

няться. Поэтому я предлагаю это подготовленное постановление, которое уже, так сказать, выправлено, раздать еще до утра и после консультаций с председателями Советов вынести снова на голосование.

Председательствующий. Что Вас смущает, народный депутат Жуков, что Вам здесь не нравится, или чего-то здесь не хватает?

Г.С. Жуков. Мне не нравится, во-первых, то, что не решены проблемы с досрочными выборами.

Председательствующий. Что значит «не решены»?

Г.С. Жуков. Мы должны высказаться более конкретно.

Председательствующий. Что значит «конкретно»?

Г.С. Жуков. Об одновременных выборах, о сроках следует сказать.

Председательствующий. Я читаю: «одновременные досрочные выборы». Здесь только нет единственного момента, давайте решим главную проблему. Вас как народного депутата по Указу Президента нет.

Г.С. Жуков. Я еще раз говорю. Давайте посмотрим на заявление Конституционного Суда. По-моему, не все его видели даже.

В.Б. Исаков. Уважаемый депутат Жуков, на заголовок постановления посмотрите: «О политическом положении в Российской Федерации в связи с государственным переворотом». Даже по теме этот вопрос сюда не вписывается.

Председательствующий. Третий микрофон, пожалуйста.

Ф.Ш. Арсланова, *Новоуренгойский территориальный избирательный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ.*

Уважаемые народные депутаты, мне кажется, в этот утренний час вы все в каком-то несобранном состоянии находитесь. Владимир Борисович, это Вы запутали весь Съезд своим упрямством. Что же Вы красиво написали: «Не отрицая возможности...»? Даже на партконференциях так не писали.

Прекрасное предложение высказал депутат Румянцев. Что в нем плохого? Нет, не против проголосовали, а плохо подсчитали. Я думаю, что лучше нельзя было сказать. Никто не назначал выборы. Учтены или не учтены здесь решения субъектов Федерации — от этого сегодня, на сей момент, мало что зависит. Поэтому мы должны прислушиваться к этим решениям, мы должны ориентироваться на них. А Вы говорите: выборы пока не будем назначать. Нас и так переизберут, если захотят.

Давайте напишем так: «Учитывая решение субъектов Федерации, провести одновременные досрочные выборы по...» и дальше — как предложил Рамазан Гаджимурадович.

В.Б. Исаков. Я не против субъектов Федерации. Но нельзя одновременно тушить пожар и строить новый дом. Вот это постановление — о тушении пожара.

Председательствующий. Шестой микрофон, пожалуйста.

А.Н. Луговой, *Октябрьский территориальный избирательный округ, Калининградская область, член Совета Республики.*

Я вношу предложение и прошу поставить его на голосование: объявить перерыв, чтобы у нас не получилось, что постановление в целом будет «зарублено» и мы получим большой политический минус. Дело в том, что есть депутат один (я говорю лично о себе, я ни в какую фракцию не вхожу), который до последнего момента был согласен с оценками, выносимыми парламентом и Съездом. Но теперь для меня остался только один момент: если мы проголосуем против назначения одновременных перевыборов обеих структур, причем с назначением конкретной даты, то я не знаю, что дальше делать. Я должен посоветоваться, во-первых, с собой и, во-вторых, со своими единомышленниками. Для этого прошу сделать перерыв.

Председательствующий. Уважаемые народные депутаты! У нас на Верховном Совете есть золотое правило: раз мы споткнулись, давайте отдадим вот этот пункт 5 Редакционной комиссии, и пусть она с учетом того, что мы здесь сказали, внесет правку. Затем размножим, раздадим и тогда его примем.

Пожалуйста, Владимир Борисович.

В.Б. Исаков. У меня только просьба к депутату Слободкину подать свою поправку.

Председательствующий. Все. Я прошу Рамазана Гаджимурадовича подключиться. Кто еще у нас был? Гуськов, пожалуйста. Раз есть один депутат недовольный, значит, мы должны прислушаться к его мнению. Спасибо. Все

Уважаемые народные депутаты! У вас имеется обращение к парламентам, Президентам и Председателям Правительств стран СНГ? Есть? Можно поставить его на голосование или зачитать его, может быть? Давайте я зачитаю.

«Парламентам, Президентам и Председателям Правительств стран СНГ! Дружественная вам страна — Российская Федерация — Россия переживает трагические дни. По воле Ельцина в Российской Федерации осуществлен государственный переворот. Растоптаны Конституция и законы государства, на которых зиждились последние надежды стабильности российского общества. Страна поставлена на грань гражданской войны. Большинство субъектов Российской Федерации осудило орга-

низаторов государственного переворота. Бывший Президент отрешен от должности. Приведен к присяге временно исполняющий полномочия Президента Александр Владимирович Руцкой. Ведется работа по формированию нового Правительства.

Съезд народных депутатов Российской Федерации как высший орган государственной власти России рекомендует воздержаться от проведения предстоящей встречи глав государств — стран СНГ до стабилизации политической обстановки в Российской Федерации, до полного восстановления в ней деятельности законно избранных органов власти.

Съезд народных депутатов Российской Федерации подтверждает свои дружеские отношения со всеми государствами СНГ.

Надемся на ваше понимание и поддержку. С уважением, десятый чрезвычайный (внеочередной) Съезд народных депутатов Российской Федерации».

Можно поставить на голосование? Кто «за» это обращение, прошу проголосовать. Кто «против»? Один, два вижу. Принимается. Что еще у нас?

А.Ф. Чайковский, Калининградский национально-территориальный избирательный округ, Калининградская область.

Мне кажется, в предыдущий документ надо вставить фразу «законодательная инициатива Челябинского...».

Председательствует

Председатель Верховного Совета Российской Федерации

Р.И. Хасбулатов

Председательствующий. Нет, предыдущий документ отложили. Его обсуждать не будем. Пожалуйста, пятый микрофон.

Депутат (не представился). Руслан Имранович, в этом тексте, если можно, вместо слова «Съезд»...

Председательствующий. Да не обсуждаем мы предыдущий.

Депутат. Нет, обращение. В нем вместо слова «рекомендует» надо написать слово «против».

Председательствующий. Подойдите к автору. Речь идет, наверное, об улучшении стилистики.

Уважаемые коллеги! Как будем строить далее работу? Перерыв? На сколько? (*Шум в зале.*) До 10 часов? На один час? (*Шум в зале.*)

На полчаса? Хорошо.

Уважаемые коллеги, представляем на утверждение Съезда назначение исполняющим полномочия Президента Российской Федерации

Руцким Александром Владимировичем на должность министра безопасности Баранникова Виктора Павловича. *(Аплодисменты.)*

В.П. Баранников. Уважаемый Председатель, уважаемые депутаты, уважаемый Съезд! В сентябре 1990 г. вы утвердили меня впервые министром. С этого момента одиннадцать раз меня утверждали. Сегодня двенадцатый. По-моему, ни один министр не проходил такого утверждения.

Что хочу сказать. В августе 1991 г. мы с вами в этом здании защищали первый раз демократию. Сегодня выступающие на Съезде, да и я, с глубочайшей болью говорим о том, что мы вновь с вами в этом здании, но уже защищаем растоптанную Конституцию.

Решением Верховного Совета за эти три дня исполняющим обязанности Президента мне поручено выполнять обязанности по организации безопасности в России. Я не хочу говорить, как обстоит дело сегодня, — вы уже слышали из докладов. Но хочу одно сказать, что прежде всего личный состав Министерства безопасности на ту фальшивку, которая прозвучала по телевидению (что состоялась коллегия и личный состав поддержал Президента), не клонул. Это вызывает глубокое возмущение сегодня.

Я хотел бы Съезду доложить: я уверен, что личный состав Министерства безопасности будет соблюдать только Конституцию и законы.

Хотел бы кратко доложить, что мы сделали совместно с Министром обороны и исполняющим обязанности Министра внутренних дел. Организовано свыше 7 тысяч офицеров от капитанов до полковников, которые сегодня несут службу и в Белом Доме, и вокруг него, созданы оперативные группы, в войсках работают, в министерствах работают. Проблема, конечно, есть в связи с тем, что распоряжение, переданное Генеральному прокурору для вручения бывшим министрам, пока не выполнено. Нам не удалось приступить к исполнению обязанностей непосредственно в министерствах. Я думаю, что это самое главное сегодня.

Работа в войсках наших военных контрразведчиков показывает, что войска очень негативно воспринимают тот процесс, который пошел в связи с Указом бывшего Президента.

Мы, три министра, приняли обращение к личным составам трех силовых министерств. Это обращение передано по факсу, хотя здесь его нет сегодня в здании (мы вынуждены были использовать его за пределами здания). Кроме того, распечатано значительное количество экземпляров обращения, которое направлено и в министерства силовые, и в войска, и в подразделения.

По линии Министерства безопасности во все органы безопасности регионов направлен весь пакет документов, принятых Верховным Сове-

том и исполняющим обязанности Президента. Многие из вас только что приехали из регионов и, я думаю, видели, насколько тесную мы поддерживаем с ними связь каждый день. Я хочу сказать, что основная масса руководителей сегодня прекрасно понимает незаконность указов.

В то же время я хотел бы ответить на вопрос, который задали в отношении меня здесь, на Съезде, и в отношении того, что в течение двух месяцев из меня пытаются сделать великолепного коррупционера. Доходит до разговоров о шоколадных батончиках и каких-то женских корсетах. Это — подготовленная акция. Это такая же фальшивая акция, как и в отношении исполняющего обязанности Президента. Комиссия Верховного Совета проверяла. Я считаю, что только законные методы, закон, а не «тройка» времен 1937 г., должны применяться. Поэтому мне оправдываться перед вами не в чем. Если вы доверяете — я готов продолжать нести службу, выполнять свой служебный долг. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Павлович.

На голосование ставлю. Так понимать надо, да? Прощу голосовать. Прощу опустить. Кто «против»? Один. «Воздержался» кто? Воздержались один, два. Спасибо.

Утверждается Виктор Павлович. Съезд утверждает Вас Министром безопасности.

Я хотел бы сказать, что в эти дни, конечно (Вы сами прекрасно понимаете), очень важно, чтобы вы обеспечили быстрый контроль над органами безопасности по всей стране и прежде всего в Москве. В Москве это особенно важно, учитывая то обстоятельство, что московскими органами безопасности командует то ли лаборант-физик, то ли лаборант-химик. Очень хорошо он знает пропагандистские маневры, плакаты писать, все он знает, кроме своей специальной работы. А так как не знает своей работы, то занимается тем, ради преодоления чего мы с вами и собрались. Мы очень рассчитываем на Вас, рассчитываем не из-за собственной безопасности. Думаю, что здесь многие уже давно стали думать об Отечестве больше чем о себе. А вот с таких позиций, чтобы не было после нас позорных воспоминаний. Есть же люди у нас в стране, которые думают об Отечестве не только тогда, когда куда-то сходят, заходят, а в груди носят боль за нее и за свой народ. Очень рассчитываем, верим и знаем, что вы справитесь с этой сложной задачей. Исполняющий обязанности Президента назначил министром обороны Ачалова Владислава Алексеевича. Пожалуйста, Владислав Алексеевич.

В.А. Ачалов. Уважаемый Председатель Верховного Совета, уважаемый исполняющий обязанности Президента Российской Федерации, уважаемые народные депутаты и участники Съезда! Парадокс истории:

я на этой трибуне стою первый раз, но то, о чем сказал здесь министр безопасности, когда решались вопросы демократии и душились первые ростки этой демократии... Меня дважды Верховный Совет спасал от позора, когда Генеральный прокурор предъявлял мне обвинение в государственной измене совместно с членами ГКЧП.

Я хочу поблагодарить Верховный Совет за доверие.

Сегодня мне Верховным Советом и исполняющим обязанности Президента доверена должность Министра обороны.

Имею общий стаж службы в Вооруженных Силах более 30 лет. Прошел службу от курсанта до заместителя министра обороны. С первых же часов после назначения на эту должность и утверждения Верховным Советом совместно с Министрами безопасности и внутренних дел проведен ряд мероприятий, о части этих мероприятий доложил министру безопасности. Кроме всего прочего, на меня Председателем Верховного Совета была возложена обязанность по охране и обороне зданий Верховного Совета.

Должен вам доложить, что буквально в считанные часы личный состав Союза офицеров, различных патриотических организаций, в основном это офицеры Вооруженных Сил, Министерства безопасности, внутренних дел, прибыли для защиты этого здания, для защиты депутатского корпуса.

Охрана и оборона сегодня организованы надежно. Сегодня здесь слышались возгласы, что много людей ходит с оружием. Кроме табельного оружия личному составу милиции, которая занимается охраной, мы выдали дополнительно 50 автоматов.

Обстановка вокруг здания не совсем благополучная. Очень много работает оперативных работников Министерства внутренних дел. Мы имеем достаточно информированные источники, которые нас предупреждают о возможной опасности, но я не хочу сгущать краски, и не хочу нагнетать напряженность, хочу доложить вам, что оборона здания и Верховного Совета организована надежно, мы имеем достаточные резервы и, самое главное, мы имеем мощную поддержку москвичей, которые четвертые сутки вместе с нами несут здесь боевую вахту.

Что касается войск. Сразу после моего назначения в войска была отправлена об этом телеграмма, это известие быстро облетело войска, несмотря на жесточайшие противодействия со стороны отстраненного министра обороны, вплоть до отключения всех видов связи в войсках: с сегодняшнего дня ни по одному спецаппарату, ни по одному городскому телефону, ни в одну часть московского гарнизона невозможно позвонить. Но тем не менее идут звонки, приезжают посыльные, приезжают

просто офицеры, которые говорят о верности конституционному строю и готовности к исполнению наших законов. Я хочу вам ответственно доложить, что моральный дух в войсках очень высокий, и если кто-то опасается, что Вооруженные Силы сегодня могут повернуть оружие против депутатского корпуса, против нас, сидящих в зале, то этого не произойдет. Люди сегодня в войсках грамотные, особенно офицерский корпус, научены волонтаристскими решениями, и на подобные глупости сегодня никто не пойдет.

Еще одно — это вопрос, который меня беспокоит, а точнее, два вопроса.

Первый вопрос. Несмотря на то, что Президент отрешен от должности, Министр обороны отстранен от должности, ядерная кнопка находится в их руках. Это вопрос вопросов.

Вопрос второй: предлагали, чтобы немедленно сюда подтянуть войска. В этом сегодня нет необходимости. Нет сегодня необходимости огораживать Белый Дом танками, но тем не менее раз у людей, у народных депутатов такие опасения имеются, то когда нужно будет, по нашему требованию, по нашему зову личный состав сюда придет целыми частями.

Я, уважаемые товарищи, хочу поблагодарить еще раз за оказанное доверие исполняющего обязанности Президента. Я понимаю, какую тяжелую ношу в это судьбоносное время я взвалил на свои плечи. Знаю, что это очень тяжело, знаю очень хорошо сегодняшнее положение в Вооруженных Силах и сделаю все, чтобы боевую готовность войск, воспитание личного состава поднять на самый высокий уровень. Вооруженные Силы всегда были надежным гарантом мира, безопасности нашей страны, и надо сделать все, чтобы Вооруженные Силы и впредь достойно представляли ту великую державу, которой является наша Россия. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владислав Алексеевич. Ставлю на голосование вопрос об утверждении министром обороны Ачалова Владислава Алексеевича. Присаживайтесь, Владислав Алексеевич. Кто «против»? Один, два. Спасибо. Кто воздержался? Один. Хорошо

Дунаев Андрей Федорович — Министр внутренних дел. Пожалуйста.

А.Ф. Дунаев. Уважаемый Председатель! Уважаемые народные депутаты!

К сожалению, то, что я говорил два месяца назад на заседании Президиума Верховного Совета, оказалось правдой. Облеченные высшей государственной властью люди, попирая законы, Конституцию, совершили государственный переворот. Не последнюю роль в этом сыграл и бывший

Министр внутренних дел Ерин Виктор Федорович. Хотя я могу заверить Съезд, что подавляющее большинство личного состава органов внутренних дел относится к государственному перевороту отрицательно.

В этих условиях первоочередной задачей является, на мой взгляд, разъяснение обстановки народу, мобилизация и объединение всех здоровых сил общества и органов внутренних дел на защиту Конституции, целостности России и недопущение кровопролития. Этими вопросами я сейчас и занимаюсь вместе со своими коллегами.

Решения Верховного Совета и исполняющего обязанности Президента Российской Федерации Александра Владимировича Руцкого доведены до руководящего состава МВД. Поддерживается связь с рядом руководителей региональных МВД, УВД. Принимаются меры по предотвращению использования личного состава Московского гарнизона милиции против народом избранной власти.

В настоящее время сложилась исключительно сложная обстановка. Я стою здесь у вас на Съезде не под звуки победных фанфар. Предстоит всем нам, кто любит и верит России, нелегкое время. И вместе с вами я готов служить закону, России. Я полностью уверен в торжестве закона.

Ерин вчера послал в органы внутренних дел шифровку с требованием (прямо вот читаю вам это требование): «Не выполнять решения и указания Верховного Совета, исполняющего обязанности Президента России и его министра внутренних дел». Запретил встречаться личному составу с депутатами. Заблокировал здание МВД спецназом, отключил АТС-222 и 239 для того, чтобы сотрудникам нельзя было иметь связь с Верховным Советом и с народом.

Нет, господин Ерин. От правды сотрудников МВД не спрячете. Я обращаюсь к своим коллегам, сотрудникам органов внутренних дел: разберитесь, куда вас ведут. Не в малой степени судьба России зависит и от нас. Да и придется, видимо, отвечать и за бездействие сотрудникам органов внутренних дел, и тем более если будут допущены противоправные действия.

Я верю в разум сотрудников и в торжество законности. И готов к борьбе за это вместе с вами. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Ставлю на голосование кандидатуру Дунаева Андрея Федоровича. Пожалуйста, прошу голосовать. Прошу опустить. Кто «против»? Сколько? Пожалуйста, посчитайте. Пять? Три, четыре, пять.

Пожалуйста, кто «воздержался»? Так, утверждает. Так что? Как настроение? Редакционная комиссия утверждает, что нашли приемлемый вариант по 5 пункту. Пожалуйста, Владимир Борисович.

В.Б. Исаков. Хорошо. Посовещавшись на месте с рядом членов Редакционной комиссии, мы, кажется, нашли приемлемое решение, согласившись с поправкой депутата Уткина. Пункт 5, начало пункта 5, предлагается записать в следующей редакции: «Признавая необходимость проведения одновременных досрочных выборов».

Председательствующий. Вот в такой редакции. Так, в целом. Ставится на голосование постановление в целом. Пожалуйста. Так, кто «против»? Прошу опустить руки. Кто «против»? Раз, два, три, четыре, пять, шесть. Кто «воздержался»? Пожалуйста. Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь. Правильно. Спасибо. Принимается.

Так. Уважаемые коллеги, объявляется перерыв на 30 минут. Что? Голосовали же постановление в целом.

Поправку голосовали? Извините, давайте проголосуем. Садитесь, пожалуйста. (*Шум в зале.*) Я прошу еще раз проголосовать в целом, чтобы не было недоразумений. Пожалуйста.

Так, спасибо, прошу опустить. Кто «против»? Вижу раз, вижу два. По-моему, два. Спасибо. Кто «воздержался»? Пожалуйста. Раз, два, три, четыре, пять, шесть. Шесть. Спасибо.

Перерыв на 30 минут.

(После перерыва)

24 сентября 1993 г.

04:00 час.

Председательствует

Председатель Верховного Совета Российской Федерации

Р.И. Хасбулатов

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вы знаете о том, что по периметру здания нас слушают наши сограждане, москвичи. Как мне передавали, они хорошо воспринимают динамичную работу. Мы как-то бодрим наших защитников и сторонников демократии своей работой.

Основной вопрос мы рассмотрели. Как дальше будем работать? Конечно, чтобы принимать ответственное решение (а у нас оно необычайно важное), все-таки должна быть свежая голова, откровенно скажем.

Вот такие вопросы наверняка следует рассмотреть. О внесении изменений в статью 165 и еще целый ряд... Обсудить то, о чем говорил депутат Братищев. Ряд поправок внесли депутаты Исаков, Румянцев, Неласов. Какие-то из них надо взять.

Я бы просил так. Все-таки надо иметь в виду непосредственный аспект той важнейшей проблемы, из-за которой мы с вами собрались,

то есть защиты конституционного строя, преодоления государственного переворота и укрепления контрольной функции самой Конституции. Вот с таких позиций, может быть, следовало бы нам еще и в рамках рабочей группы Редакционной комиссии поработать, чтобы утром представить уже более — менее отработанные предложения. Как вы смотрите на это?

А сейчас, может быть, мы бы сделали недолгий перерыв, разошлись, чтобы также немного отдохнуть. До 10 часов, я думаю.

Тогда необходимо подготовить целый ряд поправок, в том числе одну поправку следующего содержания. Я хотел бы вас информировать о том, что неоднократно уже обсуждалась эта идея с субъектами Федерации. Вы знаете о процессе дезинтеграции. Он особенно развился как раз в связи с референдумом, о чем мы предупреждали, и целая группа областей встала на путь провозглашения республик. Нами было предложено: эти вопросы можно вполне решить и в рамках областей, краев — приравнять фактический и юридический статус. Каким образом? Сближением и рационализацией самой системы управления в области и крае. Как? Это тоже несложно. Скажем, области, краю предоставляется право избрать ту систему управления, которая существует в республиках. Если область или край пожелают, они могут решить вопрос об исполнительной администрации через свой областной Совет, краевой Совет. У них должно быть на это право. Или они вправе объявить выборы глав администраций. То есть точно такой же порядок, который применяется, вы знаете, в республиках. В одном случае избирается, скажем, Президент населением республики, а в других случаях Верховный Совет назначает и избирает правительство. Эта схема несложная, и в этом случае, естественно, область, край получают самостоятельность в формировании структур управления. Никаких представителей Президента не предполагается, никаких утверждений Президентом глав администраций не предполагается. Ведь главу правительства в республике не утверждает никто. Правильно? Вот и все. И этим мы, во-первых, приостанавливаем в политическом плане процесс дезинтеграции, суверенизацию. Во-вторых, делаем действительно демократической... Субъектам Федерации предоставляются равные права для защиты своих граждан. Это одно направление развития. Второе направление вы знаете: мы взяли курс на снижение налогообложения, естественно, с учетом реального вклада. Так что если мы пойдем на соответствующие поправки по двум направлениям, то многие вот эти противоречия, имеющие, в общем-то, искусственный характер, в том числе и по нашей вине, мы устраним.

Поэтому поскольку внесение изменений такого рода не очень сложное (я вам концепцию рассказал — как видите, достаточно простой механизм), можно было бы нам, в общем-то, утром рассмотреть и эту поправку. Мы могли бы дать такое поручение Владимиру Борисовичу Исакову, Сергею Николаевичу Бабурину, нашему Юридическому отделу, Жукову, Комитету по работе с Советами, Осминину Станиславу Александровичу. Согласны? Рамазана Гаджимурадовича, конечно, надо в эту группу.

Так, тогда закончим. Пожалуйста, Юрий Михайлович.

Ю.М. Воронин. Уважаемые народные депутаты, я хотел бы вас еще раз попросить: не выходить все-таки из здания. Буфеты организованы: на третьем, шестом этажах. С 8 часов будет работать столовая на шестом этаже.

Председательствующий. Табуретки тоже есть?

Ю.М. Воронин. Нет. Я хочу сказать — не табуретки. Открыты все залы комитетов и комиссий. Далее, открыт зал Совета Национальностей. Синий зал первого этажа первого подъезда и Зеркальный зал пятого этажа. Помимо комнат наших народных депутатов. Пожалуйста, огромная к вам просьба. Так, пожалуйста, есть объявления? Третий микрофон, пожалуйста. Минутку подождите, друзья.

В.П. Ворфоломеев, *Ленинградский национально-территориальный избирательный округ, Ленинградская область.*

Уважаемые народные депутаты! Мы сегодня на Съезде приняли серьезнейший документ — это обращение к парламентам, к Президентам, главам Правительств стран СНГ. Есть такое предложение. Поскольку сегодня открывается эта встреча, поручить или кому-то из заместителей Председателя Верховного Совета, или Председателю Совета Национальностей это наше обращение довести до их сведения. Почему? Потому, что по обычной связи это может не дойти. Надо физически там появиться и огласить это обращение.

Председательствующий. Хорошо, мы обязательно постараемся. Я думаю, это мы сумеем обеспечить.

Еще кто-нибудь хочет высказаться? Третий микрофон? Пожалуйста.

Из зала. Членов Редакционной комиссии просят через 30 минут собраться в комнате 2-52 для обсуждения вопросов.

Из зала. Просят назвать точное время начала заседания, сегодняшнего уже. Во сколько?

Председательствующий. В 10 часов продолжаем работу. До 10 — перерыв.

СТЕНОГРАММА
ДЕСЯТОГО ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО (ВНЕОЧЕРЕДНОГО)
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 24 сентября 1993 г.¹

ЗАСЕДАНИЕ ВТОРОЕ

*Председательствует Председатель Верховного Совета
Российской Федерации Р.И. Хасбулатов*

Председательствующий. Доброе утро.

Так, результаты регистрации какие? Что же вы не даете данные. Так, уважаемые депутаты, пожалуйста, занимайте свои места. Представьте в Президиум данные по регистрации. Вот еще 15 депутатов прибыло. 653 депутата уже. Кто не зарегистрировался, пожалуйста, уважаемые депутаты...

Просьба, кто не зарегистрировался? Так не надо здесь, там, в коридоре, пожалуйста. Там регистрация. Что же Вы присели? Трудно пройти зарегистрироваться? Ну, тогда здесь не нужно, если там зарегистрировались.

Результаты регистрации 10.04

Сперва надо подавить. Сперва надо осуществить реституцию.

Вот, даже мы в Президиуме спорим по поводу выборов.

Нет, я говорю, конечно, — ясное дело, что прежде, чем назначить какие-то выборы, должно быть совершенно точно достигнуто соответствующее понимание всей общественностью. То есть восстановить полностью конституционный строй, принять целый ряд законодательных актов, в том числе и касающихся, как здесь говорили по средствам массовой информации — это наверняка. Но в то же время другая-то проблема заключается в том, чтобы не создалось в обществе впечатления, что народные депутаты якобы стремятся сохранить свое влияние, свой статус, продлить к так далее. К сожалению, очень ловко используется этот прием бывшего Президента, который назначил сам себя прямо как, помните, божество древнегреческое ... — сам себя порождает, сам себя генерирует, убивает, умирает, опять воскресает и прочее — Озирис. Сам себе назна-

¹ ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 2. Д. 7–8. См. также: Десятый (чрезвычайный) Съезд народных депутатов Российской Федерации, 23 сентября — 4 октября 1993 г.: Стенографический отчет. М.: Издательство РГТЭУ, 2008. С. 97–194.

чил выборы и поэтому... Это используется для пропагандистских целей. Это надо иметь в виду. Мы с вами знаем, насколько сильна пропаганда. Может быть, все-таки какое-то специальное постановление принять? В котором, прежде всего, твердо обеспечить этот тезис, что естественно речь может и должна идти о выборах только в условиях нормального развития политических событий, полной конституционности, конституционной законности, обеспечения плюрализма и принятие необходимой законодательной базы. Восстановление нарушенного конституционного состояния и тогда можно было бы действительно сказать: «Ну что вы нас критикуете?»

Вот, пожалуйста, все карты у вас в руках, вот наша позиция по этому вопросу вот такая. Может Редакционной комиссии поручить и плюс еще у нас уже прибывают председатели Советов, Верховный Советов, областных, краевых. Как вы считаете, Ирина Викторовна? Первый микрофон, пожалуйста.

И.В. Виноградова, *Заводской территориальный избирательный округ, Новосибирская область.*

Доброе утро всем. Мне бы хотелось пожелать всем хорошего настроения, чтобы не было тяготы, что мы в чем-то виноваты и оправдываемся. После вчерашнего заседания на меня вышел, неожиданно прорвавшись, Новосибирск. В Новосибирске глава администрации народный депутат Муха собрал сибирское соглашение и в общем-то целиком поддерживает действия Съезда народных депутатов. Поэтому я не думаю, что нотка оправдываемости у нас должна быть. Здесь должно быть два момента, мы не должны оставить на сегодняшний день лжесуществующий президентский режим. После этого мы сложим с себя полномочия и вокруг этой темы, может быть, меньше стоит разговаривать, заявить раз и навсегда. А сейчас нужно, наверное, и к народам каким-то образом, к нашему населению, трудовым коллективам, чтобы они нас тоже поддержали в этом вот направлении. Спасибо.

Председательствующий. Совершенно верно. Наверное, и подпишем заодно и такой документ, тоже высказывалось в выступлениях. Обращение надо к нашим гражданам, к воинам, мы Верховным Советом сделали, но тем не менее Съезд — это высший орган власти. Редакционному комитету тогда просьба: привлечь Комитет по средствам массовой информации, журналистов, других наших коллег.

Дадим такое поручение? Не будете против, ко всем нашим согражданам? Пожалуйста, второй микрофон.

О.Г. Румянцев, *Каховский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Уважаемые депутаты! Я бы хотел, обращаясь к депутату Виноградовой сейчас тоже, она правильно сказала, что надо начинать нам с хорошего настроения. Я думаю, что очень хорошее настроение задал сейчас Председатель Верховного Совета, предложивший нам отдельную резолюцию.

Звонок и беседа с главой администрации [В.П.] Мухой, сибирское соглашение еще не означает, что все общество и все россияне в курсе того, что мы не цепляемся за какие-то кресла. И если в последнем пункте последней строчкой мы согласились с выборами, это не означает, что об этом узнает вся Россия.

Первой строчкой специального постановления это должно быть, мне кажется, оговорено, это мое первое предложение, чтобы Редакционная комиссия сейчас приняла предложение Председателя Верховного Совета, нам представила этот документ. Это, во-первых.

А во-вторых, я считаю, что возвращаясь к своему вчерашнему предложению создать специальную Комиссию Съезда по средствам массовой информации.

Я с уважением отношусь к Комитету Верховного Совета. Но то печальное обстоятельство, в котором мы пребываем, в блокаде информационной, в частности и его вина. Надо создать специальную Комиссию Съезда сейчас не только из журналистов, но и из людей, которые обладают даром пробиваться через заслоны информационной блокады.

Эта специальная Комиссия сейчас могла бы обзванивать регулярно местные радиостанции Субъектов Федерации и выводить одного, любого из нас, приглашая к телефону, выводить для прямого эфира в эти самые областные, краевые, республиканские радиопередачи. И вот такая Комиссия должна работать. И из журналистов и, извините, из «прошибал», которые будут пробиваться через блокады.

Я предлагаю сейчас тоже поручить, чтобы кто-то подготовил список такой Комиссии Съезда специальной.

Председательствующий. Хорошо, тогда давайте последовательно, чтобы не «растопили» все предложения. Пожалуйста, по первому вопросу о поручении Редакционной комиссии в отношении специальной резолюции. Пожалуйста, кто «за» это предложение? Действительно надо проголосовать.

Прошу.

(Голосование).

Прошу опустить. Кто «против»? Принимается, как видите, очевидным большинством.

Так, по второму вопросу. Это очень важный вопрос. Тем более Вы, я не знаю в курсе или нет, у нас приостановлено публикация нашей газеты «Российская», «Парламентский час», «Парламентское радио», еще какие-то наши издания полностью блокированы. Причем там уже захвачено, мне сообщил главный редактор Лагунов. В общем, конечно, это безобразие.

Так что и в этой связи и не только в этой, по-моему, речь идет о более широкой комиссии, которая бы устанавливала связи с предприятиями, организациями и проводила в жизнь те решения, которые приняты Верховным Советом и Съездом. Так надо понимать.

Десять — пятнадцать депутатов, скажем, приезжают в организацию, разъясняют и добиваются восстановления соответствующей законности.

Пожалуйста, Вениамин Сергеевич, Вы хотели сказать по этому вопросу что-то?

В.С. Соколов. По этому вопросу я хотел бы вас проинформировать. По решению Президиума Верховного Совета в первый же день, в первый час, когда вот это событие произошло, была создана группа, которую возглавил я, и, в общем, мы работаем. И сейчас мы, я не буду раскрывать всей этой техники по понятной причине, сейчас у нас есть достаточно надежные каналы связи. И вот создание такой комиссии как-то укрепит наши возможности и расширит эти возможности. Поэтому основа есть, люди есть, работа ведется, то, что она недостаточна, объяснять тут не надо. Поэтому, может быть, действительно мы создадим не больше 10 человек.

Председательствующий. Пожалуйста, давайте состав. И хотел бы сказать (не слышно) эффективности пока нет от комиссии. Поэтому правы коллеги, надо в большей степени работать именно в Москве, с московскими предприятиями, учитывая, что в крупных предприятиях есть и соответствующие печатные органы, и другие средства информации. В августе 1991 г. использовали с гораздо большей эффективностью возможности многих московских предприятий. Так что пока что такой-то вакуум, вот остановили эти официальные средства информации и все. Так, никакой выдумки. Так, прошу всех специалистов, Адрову Алексею Николаевичу включиться в эту работу, другими специалистами. Здесь у нас руководители Советов Московской области, Моссовета, постоянно работают почти два десятка председателей районных Советов, несколь-

ко раз я просил: «Срочно давайте сюда руководителей предприятий, специалистов». Пока что нет результатов.

Так. Следующие какие? Что еще? Третий микрофон, пожалуйста.

И.И. Андронов, *Владимирский национально-территориальный избирательный округ, Владимирская область.*

Временно исполняющий обязанности Председателя Комитета по международным делам.

Я обращаюсь к Президиуму, чтобы они решили один организационный вопрос в течение сегодняшнего дня и как-то информировали нас об этом и Съезд. На первом месте вопросы наших силовых комитетов, силовых министерств. Однако международные дела для нас тоже не маленькое дело. В связи с той блокадой информационной, которой нас пытаются задушить. Выход на иностранные посольства, переговоры с ними, сообщения для международной общественности, для парламентов за границей. Для всего этого нужен соответствующий статус, статус, повторяю. Там это в дипломатических отношениях чрезвычайно имеет большое значение. Между тем, вот уже четвертый день на протяжении государственного переворота Комитет наш обезглавлен. Председателя нет, Вы, его коллеги, члены Президиума, такие как он. Вы почему-то не интересуетесь, где он находится, что он собирается делать. Он был за границей, был информирован в первый же день путча. Вроде сейчас он находится в Москве. Значит, я прошу, чтобы вы последний раз с ним связались. Учли, что он — член Президентского совета. Может быть, вот, его членство, оно ему мешает. Тогда нужно все четко сказать и занять соответствующую позицию.

Председатели части наших подкомитетов тоже отсутствуют. Отсутствует Гуревич, отсутствует Толстой.

Я вас прошу не устраивать разборки, вот, но учесть важность этого участка работы и помочь нам в этом. Вы — члены Президиума — со своим товарищем должны разобраться, нам сообщить и возглавить работу этого Комитета и вообще всего этого направления и сказать, что нам делать дальше. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо. Вы правы. Наверное, Съезд согласится с тем, что сейчас нам не до разборок. Нет-нет, подождите. Давайте так: если Съезд согласен, не надо у микрофона выстраиваться. Мы поручим Ионе Ионовичу осуществлять в полном объеме. Мы на Верховном Совете ему поручили. Он, кстати, одним из первых начал работу и с посольствами, с послами, информацию рассылал. Давайте мы подтвердим, что Вы в полной мере обладаете полномочиями представлять Верховный Совет, Съезд Российской Федерации по всему блоку этих во-

просов. Так, и представьте нам группу соответствующую, проконсультировавшись, кого бы Вы хотели там видеть... Подождите, подождите.

И точно также, пожалуйста, разберитесь, где, что члены Комитета, это естественно и совершенно справедливо, надо узнать, где Председатель Комитета. Это другие вопросы. Это текущие. Это осуществим. А так давайте такое решение примем. Согласны? Хорошо, Иона Ионович.

Да, конечно, голосовать. Кто за то, чтобы поручить?

Так, прошу опустить. Кто «против»? Принимается. Пожалуйста, четвертый.

Ю.А. Юдин, *Железнодорожный территориальный избирательный округ, Куйбышевская область.*

Руслан Имранович, уже четвертый день по телевидению, по радио идут сообщения о том, что бывшего Президента Ельцина поддерживают, ну, примерно такие деятели, как Клинтон, Мейджер, Миттеран и так далее. Это все ведь руководители исполнительных структур. Цивилизованный мир не зря создал такую систему: законодательные органы, исполнительные и судебные. Это необходимость была. А то, что исполнительные структуры требуют контроля, подтвердили наши события сегодняшние. Ведь смотрите, кто сегодня в исполнительных структурах возглавляет, ведь в основном бывшие депутаты наши же, которые властолюбцы и часто многие и многие жулики. То есть здесь нужно... И ни один парламент ни одной цивилизованной страны не обратился с поддержкой. Поэтому нам надо к ним обратиться за поддержкой.

Председательствующий. А мы уже обратились.

Ю.А. Юдин. Извините. И второе. Руслан Имранович, вот сейчас утром прошла информация такая, что было ночью нападение на штаб и там Вас обвиняют в том, что Вы, как будто, тоже один из организаторов вот этого действия. Я бы хотел услышать пояснение от компетентных лиц. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо. Давайте тоже дадим поручение. Кто нам даст соответствующую информацию. Я слышал, правда, там никаких, говорят, жертв нет. Но хотел бы сказать вот что. Возможно, будут жертвы. Почему? Потому что речь идет о государственном перевороте. Поэтому никаких попыток не должно быть списать это на нас. Все жертвы, вся кровь, которая прольется, она полностью ложится на бывшего Президента и его подручных. Это должно быть однозначно. И никакие жалкие попытки на нашу сторону что-то переложить, мы не принимаем, отвергаем.

Кто совершил государственный переворот? Давайте, поставьте вопрос. Кто? Тот, кто совершил государственный переворот, — тот и несет

ответственность за возможную кровь, как бы она не пролилась и где бы она не пролилась. И тот должен точно готовиться к несению этой ответственности. Вот, что я хочу сказать. Я не знаю обстоятельств этого дела. Я, правда, слышал, поэтому давайте послушаем. И как только, Юрий Михайлович, тогда как только узнаете, что конкретно, пусть здесь нам сообщат, но вот такая оценка должна быть однозначно уже доведена до сведения всех. А то видите ли, ловкачи.

И здесь давайте с играми закончим. Поэтому надо быстро, энергично подавить путч. И вот здесь уже председатели участвуют. Готовьтесь к серьезному разговору. Наверное, часов в 12 мы с вами будем отдельно советоваться, я имею в виду председателей. Там однозначные меры должны быть предприняты по предъявлению ультиматума всей Администрации Президента бывшего и Правительству, не подчиняющемуся законным решениям Верховного Совета и Съезда. Вот к каким решениям готовиться надо председателям субъектов федерации. Что же мы будем здесь в какие-то игры играть? И пусть депутат Юдин не беспокоится по поводу поддержки зарубежных деятелей. Они поддержат всегда того, кто выиграет. Выиграет бывший Президент битву в борьбе со своим народом, не волнуйтесь, поддержат и парламенты. История все это свидетельствует. К сожалению, их-то устраивает, вы прекрасно знаете, мировое сообщество, эти распри в России. Они ослабляют государство и ведут к интеграции сырьевой части нашей экономики, подчинению интересов. Так что здесь откровенно, если год тому назад маскировали эту линию, то теперь уже и перестали маскировать. Что же вы сами не видите?

Уважаемые коллеги, давайте мы завершим.

Предложение. Пожалуйста, пятый.

С.Б. Шеболдаев, *38-й территориальный.*

У меня два предложения, Руслан Имранович.

Во-первых, к тому отдельному документу, по которому сейчас приняли решение важно, чтобы его содержание не расходилось с тем, что уже приняли, то есть с вопросом

Председательствующий. Это когда мы будем обсуждать. Вы кому это говорите. Давайте по делу, Шеболдаев. Если Вы хотите в комиссию, мы Вас туда направим.

Пятый, пожалуйста.

С.Б. Шеболдаев. Еще второе предложение. Дело в том, что мы сейчас сразу должны внести изменения в Конституцию, которые уже назрели. Они не большие, но касаются принципиальных вопросов. И если мы эти вопросы сейчас не рассмотрим, то будем иметь повторение той си-

туации, которую сейчас получили. Я имею в виду Президента Российской Федерации, мы должны рассматривать как главу государства, а не как главу исполнительной власти, чтобы не было вот этого двоевластия в этой области, что у нас есть глава Правительства и глава исполнительной власти. Это первое.

И второе. Я прошу просто этот вопрос рассмотреть, чтобы мы поправки такие внесли. И второе. Мы должны не только с согласия Верховного Совета назначать Председателя Совета Министров, но и освободить от должности четырех ключевых министров.

Соответствующие поправки мною поданы в Редакционную комиссию.

Председательствующий. Так, пожалуйста, шестой микрофон.

П.П. Раков, *Железнодорожный территориальный избирательный округ, Ульяновская область.*

Положение в стране диктует нам о необходимости формирования Правительства, а мы даже не знаем ясности о том Правительстве, которое приглашалось сюда на Съезд.

Председательствующий. Вот какие предложения нам предложены. Вы имеете эти предложения? Я тогда зачитываю.

Первое. О проекте закона Российской Федерации о порядке принятия Конституции, о проекте постановления Съезда о Правительстве и проект закона Российской Федерации о внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации о порядке назначения на должность, освобождения от должности глав краевой, областной, автономной области, автономного округа, городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, районной, городской, районной в городе, поселковой, сельской администрации. Очевидно, это в духе того, о чем мы вчера говорили, так я понимаю? Вот три вопроса, затем мы договорились: готовятся другие о средствах массовой информации, то, что мы говорили. Вот так условно, могла бы быть принята такая повестка или еще хотите что сказать? Может, тогда вот эту примем, по мере появления, подготовки вопросов, будем обсуждать и другие. Пожалуйста. Так, сейчас принимает участие 653, приехало 15 человек новых, ставлю на голосование предложенные вопросы. Дальше будем по мере подготовки их включать. Пожалуйста, прошу голосовать. Кто «за» по повестке дня. Прошу опустить. «Против» кто? Не вижу. Один. Принимается. В таком случае, Иван Васильевич, пожалуйста, Федосеев, заместитель Комитета по конституционному законодательству. Информация? Пожалуйста, второй микрофон. Вы по вопросу, который?..

Участник (не представился). Уважаемый Съезд, уважаемый Президиум, средства массовой информации передают очередные инсинуации по поводу причастности Съезда народных депутатов к событиям на Ленинградском проспекте возле штаба Объединенных Вооруженных Сил Варшавского договора, и Кобец, народный депутат России (на всякий случай), который тоже здесь отсутствует, это тоже надо взять на заметку, обвиняет в этом нас. Я согласен с мнением Председателя Верховного Совета, что за все происшествия несут ответственность те, кто организовал антигосударственный переворот, и тем не менее мы отстранили Президента бывшего и несем всю полноту ответственности за законность и правопорядок в стране. У меня документы, связанные с тем, что в ряды защитников Белого Дома внедряются провокаторы. В частности, некий [подполковник]¹ Елисеев, представляющийся членом штаба обороны, сегодня ночью распустил защищающих Белый Дом военнослужащих, заявив: Ачалов и Руцкой нас сдали, все сейчас расходимся и так далее. Вот эти люди, по нашим сведениям, причастны к штурму или событиям на Ленинградском проспекте. Я эти документы имею и хотел бы, чтобы была создана группа Прокуратуры Российской Федерации, которая бы вот эти факты провокации, организованные против Съезда, взяли, изучили, изложили нам ситуацию как есть.

Председательствующий. Нет, неправильно. Сейчас если мы будем создавать группы прокуратуры по поводу каждого инцидента, тогда не надо будет изучать причины, обстоятельства государственного переворота. Понятно Вам?

Участник (не представился). Понятно. Кому отдать документ?

Председательствующий. Вот отдайте, пожалуйста... Комитет у нас есть по обороне и безопасности. Вот, пожалуйста, туда и отдайте, пусть изучают. Сейчас все силы должны быть направлены на подавление путча. А то вот это состояние привыкания недопустимо. И, как вы их называете, силовым министрам тоже надо знать, что третий день работаем, пора уже взять контроль над всеми ключевыми участками соответствующих ведомств. Начнем работать. Пожалуйста, Иван Васильевич.

Участник (не представился). Уважаемый Руслан Имранович, уважаемые народные депутаты. Верховный Совет Российской Федерации принял в первом чтении закон о порядке принятия Конституции Российской Федерации. Этот закон поступил для рассмотрения всем субъектам законодательной инициативы. От субъектов законодательной ини-

¹ В оригинале — «предполковник».

циативы поступили поправки, которые рассмотрены Комитетом по конституционному законодательству. И определенная часть поправок была принята и тот текст проекта закона, который сегодня вам представляется, он уже отредактирован с учетом принятых поправок. И, кроме того, поправки, которые Конституционная комиссия считает принимать нецелесообразным, внесены в таблицу № 2, и мы вам тоже готовы доложить те основания, по которым мы считаем принимать эти поправки в проект закона нецелесообразным. Есть единственное осложнение. Наши технические возможности по тиражированию несколько осложнены. И сейчас идет тиражирование. Я не знаю, каким образом здесь поступить. Или попросить ускорить тиражирование этого документа, и когда он у депутатов будет на руках, дать мне возможность доложить по каждой поправке и в целом по проекту закона. Или, если будет другое на то решение Съезда, в принципе я к докладу готов. Но документ сейчас тиражируется.

Председательствующий. Что ж, тиражируется. Мы так не можем голосовать. Давайте ждите. Давайте, какой вопрос-то у нас готовый? Третий. Пожалуйста, Светлана Петровна. А материалы розданы? Тиражируют. Да, конечно, здесь нам тоже надо спокойнее. Там ведь наши помощники по аппарату тоже немного отдыхают, устали. Как нам быть вот с этими вопросами, в соответствии с принятым законом надо как-то, неприятный вопрос, но как вы сами знаете, самые неприятные вопросы достаются мне. Что поделаешь.

Посмотреть, какие наши депутаты занимают исполнительные административные должности на федеральном уровне в соответствии с принятым на днях законом. Как здесь быть, чтобы, во-первых, не возникало какого-то чувства, что мы там чего-то по политическим мотивам от кого-то хотим избавиться. Этого не должно быть. Но все-таки не может такого быть, чтобы депутат, избранный для выполнения функции представителя народа, своих избирателей, заняв пост, тут же начинал бы войну с представителями власти. Это, естественно, недопустимо. И здесь, по-моему, однозначно должна быть оценка.

Так вот, как нам правильно решить этот вопрос. Закон нам дает возможность решить. Как, комиссию создать или как? Пожалуйста, чтобы была справедливость здесь обеспечена.

Второй, Головин.

А.К. Уткин, Советский территориальный избирательный округ, Нижегородская область.

Уважаемые коллеги, я думаю, у нас есть совершенно нормальный способ, и мне кажется, это было бы справедливо. Нужно действительно поручить Мандатной комиссии провести эту работу. Предложить этим

лицам довести свое мнение по этому вопросу: либо они остаются депутатами и уходят, скажем, в течение суток, не более, из органов федеральной исполнительной власти, либо они слагают свои полномочия, или мы их освобождаем, если они не подтверждают свою репутацию.

Председательствующий. Может быть, так и поступим. Поручим Мандатной комиссии сделать нам после изучения доклад по этому вопросу? Пожалуйста, прошу проголосовать. Кто «за» это поручение Мандатной комиссии? Закон принят. Закон мы приняли. Прошу опустить. Кто «против»? Нет. Кто «воздержался»? Нет. Так, пожалуйста, тогда готовьте соответствующие вопросы. Да, пожалуйста, шестой микрофон, Ирина Викторовна.

И.В. Виноградова, *Заводской территориальный избирательный округ, Новосибирская область.*

Я бы еще в добавление к этому обратилась к областным, краевым и республиканским Советам с нашим предложением по этому вопросу, прося их одобрения. И посмотреть вот эту финансово-материальную сторону с точки зрения власти.

Председательствующий. Так, каково отношение к предложению? Принимается, так? Хорошо. Какой еще вопрос? Первый, пожалуйста.

В.А. Сердюков, *Пролетарский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.*

Надо согласиться с Председателем Верховного Совета о том, что надо рассмотреть вопрос о членстве в качестве именно членов народных депутатов, людей, работающих на федеральной государственной службе.

Ни в одной стране мира нельзя, не допускают, чтобы федеральные государственные служащие, чиновник был депутатом. То есть, с одной стороны, писал законы, а с другой стороны, сам их и исполнял.

Но для того, чтобы вывести людей, которые сейчас работают в федеральной государственной службе и в составе членов народных депутатов, необходима поправка в Конституцию. Требуется именно работа, там небольшая работа. Я уверен, что Съезд поддержит именно такую позицию. Здесь давно пора навести порядок.

Председательствующий. Так, что конкретно?

В.А. Сердюков. Конкретно, видимо, нам потребуется поручить Исакову, коль он занимается вопросами именно конституционными, чтобы такая поправка была его группой подготовлена и предложена Съезду.

Председательствующий. Ну, мы и так поручаем Комитету и Конституционной комиссии. Надо, чтобы Вы сформулировали, о чем идет речь.

В.А. Сердюков. Это очень легко сделать.

Председательствующий. Так, хорошо. Еще что? Так, второго нет, третий, пожалуйста.

Е.К. Пудовкин, *Нарвский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.*

Руслан Имранович! Я думаю, нам не стоит тянуть с вопросом о тех депутатах, кто работает на постоянной основе. Эти люди сделали для себя выбор и все это прекрасно понимаем. Поэтому все-таки давайте на размышление, кто-то вернется и так далее, то есть все равно пятая колонна. У меня предложение. Есть два критерия: работа в центральных органах федеральной власти и отсутствие на Съезде. Совпадение этих двух позиций уже четко ставит точку над тем, над статусом народного депутата. Я думаю, что сутки держать нечего.

Председательствующий. Ну, по сути, наверное, Вы правы, но тем не менее есть у нас Мандатная комиссия. Мы сделали поручение. Пусть Мандатная комиссия сделает соответствующий доклад. Даже если мы в чрезвычайном режиме работаем, нам надо, в общем-то, соблюдать соответствующие требования к деятельности и принятию наших решений. Так, какой же?

Пожалуйста, первый микрофон.

В.Д. Мазаев, *Дзержинский территориальный избирательный округ, Волгоградская область.*

Я предлагаю Съезду внести в повестку дня вопрос о некоторых вопросах использования бюджетных средств для введения в действие Закона Российской Федерации «О республиканском бюджете Российской Федерации на 1993 г.». Это связано с финансированием защищенных статей бюджета, текущих расходов республиканского бюджета Российской Федерации, подлежащих финансированию в полном объеме. Это требование идет от субъектов Федерации в связи с тем, что наш Закон о бюджете до сих пор не подписан и финансирование этих статей в полной мере Правительством федеральным не проводится. Документы розданы на Съезде, поэтому Съезд прошу включить в рассмотрение в повестку дня.

Председательствующий. Вы пишете: «проект постановления Верховного Совета», а не Съезда. А, нет, я не вижу документов. Где они розданы? То есть, Владимир Дмитриевич, Вы предлагаете отдельную резолюцию Съезда принять? Или внести изменения в проект постановления, принятого Верховным Советом?

Первый микрофон.

В.Д. Мазаев. Пусть готовят их на Верховный Совет, но вопрос, не теряющий отлагательств, очень важный и требования субъектов Федерации очень серьезны в этой части. Поэтому можно и Съезду можно принять к рассмотрению такой вопрос и решить незамедлительно.

Председательствующий. Так, я все-таки хочу спросить: что вы предлагаете? Принять резолюцию Съезда, постановление, проект закона?

В.Д. Мазаев. Постановление Съезда.

Председательствующий. Постановление Съезда.

В.Д. Мазаев. Да.

Председательствующий. Хорошо. Третий.

В.Н. Любимов, Рязанский национально-территориальный избирательный округ, Рязанская область.

На предложение, которое сделал депутат Мазаев, есть более простой выход: надо просить Президента Руцкого Александра Владимировича подписать бюджет. И на этом все вопросы по бюджету закончатся.

Председательствующий. Да не все вопросы. Вы же не знаете бюджет. Не все же вопросы решаются даже этим. Все-таки было бы лучше, если бы мы говорили по тем вопросам, о которых знаем профессионально. Речь-то идет совсем о другом. Речь идет о том, что до подписания как раз Указа, не просто подписания, а до его вступления в действие соответствующие налоговые поступления не могут прийти в движение. И тогда это предложение мы отвергли. Помните? Вот о чем идет речь. Поэтому надо, чтобы обеспечить «кровеносные сосуды» соответствующими финансовыми, естественно, источниками, необходимо привести в движение, хотя бы через такие пути. Да это, откровенно говоря, очень серьезная форма давления, естественно. Что же тут скрывать? Давайте, не надо скрывать. И зачем лицемерить. Здесь должны быть приведены все формы использования на то, чтобы закончить вот это неприятное противостояние, чтобы восторжествовал закон. Поэтому, пожалуйста, готовьте, мы примем нужное решение.

Нет у меня, я уже три раза говорю, нет у меня, и ничего не даете. Я же не могу голосовать, не зная, о чем идет речь.

Для введения в действие Закона Российской Федерации о республиканском бюджете тогда постановление Съезда десятого чрезвычайного. Для введения в действие Закона разрешить субъектам Российской Федерации осуществлять финансирование защищенных статей текущих расходов в полном объеме в пределах обязательных налоговых платежей в республиканский бюджет с последующим взаиморасчетом с республиканским бюджетом.

Так этот пункт у нас фигурировал, когда мы принимали Постановление Верховного Совета. Затем исключили.

Так, я могу поставить на голосование? Надо принимать это решение. В повестку. Пожалуйста, ставлю на ваше суждение. Прошу принять в повестку дня этот вопрос. Включить, пожалуйста, в повестку дня. Будьте внимательны. Прошу опустить. Кто «против»? Так, Григория Петровича я что-то не вижу. Воздержавшихся нет.

Хорошо, уважаемые коллеги, мы могли бы этот вопрос решить, учитывая, что мы его действительно решали и на Верховном Совете. Хорошо нам известный вопрос. Я ставлю на голосование. Кто «за» принятие предложенного проекта постановления десятого чрезвычайного Съезда, прошу голосовать. Будьте внимательны. Прошу опустить. Кто «против»? Так, Григорий Петрович, посмотрите. Я плохо вижу. Я не вижу. «Против» нет. «Воздержался» кто? Один, еще. Два депутата, три депутата воздержалось. Постановление принимается.

Какой еще у нас готов вопрос? Очередь чья, какого микрофона? Первый, пожалуйста.

Участник (не представился). Руслан Имранович, я прошу уточнения внести редакционные в постановление, которое мы приняли, где обозначен перечень защищенных статей, 2-я страница, второй абзац сверху, написано: компенсация сельскохозяйственным товаропроизводителям затрат на приобретение минеральных удобрений... и дальше: и средств химической защиты растения... Там написано «населения».

Председательствующий. Ну, так, исправьте, конечно. Может быть еще. Давайте, давайте поправляйте, конечно. Хорошо. Следующий вопрос. Второй микрофон, пожалуйста.

И.М. Братишев, Октябрьский территориальный избирательный округ, Ростовская область.

Уважаемый Руслан Имранович, у меня есть предложение принять предложение по проекту, который был роздан нам вчера, и все депутаты знакомы с ним. Я, правда, можно пригласить подписавших этот проект: депутаты Иконников, Друганов и так далее. Но проект называется «О поддержке общедоступных цен на хлеб, молоко для детей и лекарств для инвалидов и пенсионеров». Но мы небольшую экспертизу провели и считаем, что Съезд мог бы осуществить вот эту меру реально, даже с учетом того, что наступит 1 октября, вы знаете. Речь идет о хлебе и молоке для детей и лекарств для инвалидов и пенсионеров. То есть мы эту меру выдержим. Это первое. Тоже нужно включить, видимо, и проголодовать.

И второе. Я предлагал вчера принять постановление Съезда о внесении изменений и дополнений в статью 165 Конституции Российской Федерации. У меня есть формулировка та, которую можно было бы проголосовать. Я думаю, что этот вопрос тоже мы могли бы решить.

Председательствующий. Так, по решению Конституционного Суда действительно возникает, и давно сами члены Конституционного Суда его поднимают. И у нас тоже есть кандидатуры, прошедшие уже соответствующие процедуры, вы знаете. Помните. Поэтому можно было бы поддержать, если Съезд не возражает. Ставлю на голосование. То есть в повестку дня. Пожалуйста, прошу. Прошу опустить. Пожалуйста, кто «против»? Один, два.

Григорий Петрович, я трех вижу. Четыре. Да? Принимается. «Воздержался» кто? Надо посмотреть. Тоже три. Принимается. Пожалуйста, готовы тогда вопрос. Хотя точного требования Конституции закона тут отсутствует, о согласовании с Председателем. Но, наверное, этические рамки требуют, чтобы как-то тоже согласовали этот вопрос с Председателем Конституционного Суда уже с позиций прецедентного права, этических норм. Пожалуйста, тогда осуществите и эту часть. Еще какие вы сказали? А вот эти вопросы, вы совершенно правы, депутат Братищев, по поводу стабилизации цен на хлеб, мясо, молоко. Может быть, здесь тоже какое-то порученческое решение может быть. Вот поручение: «Поручить Правительству, исполняющему обязанности Президента в такой-то срок. Может быть, так сформулируете, и мы бы приняли такое постановление порученческого характера. Тоже правильно. Так хорошо. Готовые, тогда, наверное, рассмотрим. Хорошо. Еще что?

Может быть, не получили наши депутаты. Раздать заново тогда надо.

Не получили, видимо. Хорошо. Мне сказали, Горячева готова. Нет еще?

Хорошо. Третий.

Н.Г. Григорьев, Московский территориальный избирательный округ, Чувашская ССР.

Уважаемые депутаты, с учетом полной блокады информационной у меня есть предложение просить Редакционную комиссию оформить Обращение к народу по деятельности Съезда и журналистам. Я надеюсь, что найдутся журналисты-невзоровцы, которые смогут объективно осветить по деятельности работы нашего Съезда. В чем я убедился, посетив вчера Министерство и побывав среди населения города. Народ не освещен и не представляет, чем занимается Съезд. Спасибо.

Председательствующий. Пятый.

О.Г. Румянцев. Уважаемые депутаты, я хотел бы поднять такой вопрос, не имеющий отношения к повестке дня. Выйдите на балкон нашего Верховного Совета. Там вы увидите какой-то черно-желто-белый флаг, еще какие-то флаги. У нас пока никто не отменял государственный флаг Российской Федерации. Я думаю, что никто не превращал еще Верховный Совет и наше здание в штаб-квартиру «Фронта национального спасения». Мне звонят избиратели. Люди не могут прийти к Белому Дому, потому что не хотят быть ассоциированы с одной политической партией. Я прошу сейчас, чтобы либо предложили руководителям «Фронта» снять их флаги с трибуны. Пусть внизу избиратели свои любые партии, флаги выставляют. Но на трибуне Белого Дома не должно быть флагов каких-то партий. И поставить там государственный флаг Российской Федерации. И поручить это сейчас Соколову.

Председательствующий. Пожалуйста. Обеспечить надо, именно выполнение этого должно быть обязательным. Дело в том, что это высший законодательный орган.

Здесь должна быть вся символика официальная. Это совершенно верно, никто не должен обижаться на это. Пожалуйста, прошу обеспечить. Валентин Алексеевич, проверьте, чтобы через минуту все было обеспечено. Официальная символика, она и делает всех гражданами. Так же как и Конституция, символика призвана мирить разные страсти и противоречия через общественное признание официальной символики в качестве единой. Неужели непонятно?

Подождите. Готовы ли наши вопросы? Четвертый, пожалуйста.

Участник (не представился). Уважаемые народные депутаты, буквально, сейчас начнется раздача документов по этому третьему вопросу. Дело, буквально, нескольких минут.

Председательствующий. Пятый, пожалуйста.

Н.А. Павлов, Тюменский территориальный избирательный округ, Тюменская область.

Дело вот в чем, у нас опять благодушие и еще раз благодушие, и снова благодушие. Руслан Имранович, вчера отказались от хорошей поправки депутата Аксютца. Я редко чьи поправки хвалю, Вы знаете. Я написал сейчас короткий текст, можно я его сейчас зачитаю? Если он понравится, включим в повестку и отработаем. Буквально несколько фраз.

Председательствующий. Как? Пожалуйста.

Н.А. Павлов. Значит, о чем идет речь. Вот сейчас сказали: не знают наших решений, не знают наших оценок. Вот я пишу:

«Постановление Съезда. Принимая во внимание факты искажения и замалчивания решений десятого Съезда народных депутатов Россий-

ской Федерации по оценке действий бывшего Президента Б.Н. Ельцина Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

Первое. Должностные лица и граждане, прекратившие свое участие в государственном перевороте и отказавшиеся от выполнения антиконституционных приказов и распоряжений до 20.00 25 сентября 1993 г., освобождаются от любых видов ответственности, если их деятельность в период государственного переворота не привела к человеческим жертвам». Это постановление, необходимое для наших агитационных групп, которые могут разговаривать с любым сержантом, лейтенантом, капитаном, майором, генералом и министром, и объяснять им, что вы не знаете, что был Съезд, они этого не знают.

Председательствующий. Все-таки Вы же сказали совсем немного. И, пожалуйста, передайте в Редакционную комиссию. Отработают. И тогда что, Вы предлагаете принять?

Н.А. Павлов. Я предлагаю принять.

Председательствующий. Хорошо, давайте тогда. Ну, как голосовать? Пусть Редакционная комиссия отредактирует хотя бы. Пожалуйста. Поручением сделаем тогда? Пожалуйста, включим в повестку поручение Редакционной комиссии. Прошу голосовать. Прошу опустить. Кто «против»? Пожалуйста, шестой микрофон.

Участник (не представился). Уважаемые депутаты! Уважаемый Руслан Имранович! Руслан Имранович, Вы говорили что-то о средствах массовой информации. Я хотел бы знать, есть ли там решения кадровых вопросов по Всероссийской государственной телевизионной радиокomпании?

Председательствующий. Уважаемые коллеги! Не надо одно и то же бессмысленно задавать. И вы прекрасно знаете, что нет решения. Ну, что же вы все теребите, теребите. Как можно друг от друга выколотить решения, когда это вне этого зала. Давайте не уходить от решения тех вопросов, которые мы можем решить, причем эффективно.

Вот, пожалуйста, вам пример нашего действительно безответственного подхода. Вот вчера же мы говорили, какие изменения надо вносить о порядке назначения на должность и освобождения от должности. Ведь написал же я Исакову, что надо делать, что согласовано с субъектом. Опять какую-то, извините, жвачку подсовываете. Ну разве можно так работать? Упрямство Исакова должно быть преодолено Съездами. Ну, что ж, это разве устроит наши субъекты Федерации.

Мы говорим о чем? О равенстве. Формула есть уже. Так нет, вы опять — запятую убрать, поставить какую-то точку с запятой.

Ну, ведь я же вам написал, что надо делать. Не можем мы это рассматривать. Если вы это хотите сказать, нечего здесь выступать. Сколько раз можно говорить? И Жукову я говорил: хватит. Мы с вами вдвоем навредили уже. Так теперь исправлять надо. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Участник (не представился). Уважаемые депутаты! Вчера в соответствии с поручением вместе с Комитетом по законодательству работа проводилась, и мы действительно внесли предложения, не те, которые вот сейчас розданы Советам депутатских фракций Горячевой. Поэтому у меня просьба, чтобы этот вопрос рассматривали после того, как пройдет совещание с председателями Советов, где мы обсудим этот вопрос.

Председательствующий. Вчера еще раз сказал же Гуськов, извините, Жуков. Ну, сколько раз можно говорить с Советами. Если Вы не участвовали, я не знаю. Мы сто раз уже знаем мнения, что Вы еще хотите от председателей. Ну, что Вы хотите? Мы встречаемся в месяц по десять раз с ними. У нас есть все, абсолютно все известно нам о мнении наших областей и краев, республик и так далее. Если мы не примем это решение, с каждым днем будет появляться республика, еще одна, а вы будете советоваться. Ну, сколько можно говорить об одном и том же и хорошо известном вопросе? Ну, какое решение уже десять раз было? Ну, сколько раз, я еще раз вам говорю? Жуков, ну, в конце концов Вы когда-нибудь будете думать-то? Мы вместе с Вами, я — как председательствующий, Вы — как председатель головного Комитета уже натворили. Если бы мы с Вами разобрались, мы бы не дали возможность разъехаться в разные стороны республикам всех организаций и управлений, областям и краям. Теперь мы пытаемся сблизить, чтобы убрать горизонтальные противоречия, Вы теперь препятствуете. В чем Ваш интерес? Ну, сколько можно говорить об одном и том же? Сто раз уже, пожалуйста, председатели областных и краевых Советов поднимитесь. Сколько раз мы с вами говорили об этом? Гуськов, пожалуйста. Пожалуйста, вот сюда пройдите к третьему микрофону, убедите.

Вот, пожалуйста, к микрофону. Объясните еще раз Жукову. Четвертый.

Участник (не представился). Руслан Имранович, мы на каждой встрече говорим об этом — «субъекты Федерации». Это сегодня единственная позиция, которая разъединяет края, области, республики и так далее. Так что я очень прошу сделать нормальный документ. Тогда сегодня в 12 часов будет о чем поговорить с представителями всех субъектов Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Валентин Алексеевич. Пожалуйста, чтоб через час был документ.

Уважаемые коллеги, у нас здесь вообще-то все записано. Первый микрофон. Пожалуйста.

В.Г. Уражцев. Уважаемый Съезд, я хотел вам зачитать ультиматум, предъявленный Съезду со стороны народного депутата Российской Федерации, заместителя Министра обороны, генерала армии Кобеца. Срок выполнения этого ультиматума одни сутки до 5 часов утра 25 сентября. В случае невыполнения, заявил Кобец, в установленный срок указанных условий Президентом Российской Федерации Ельциным и Министром обороны генералом армии Грачевым, будет отдан приказ на штурм Дома Советов. Какие же требования предъявляет Кобец к нам?

Первое. Отрешить от должности назначенных министров обороны, безопасности и внутренних дел как виновников провокационных действий на территории Штаба Главкомата Объединенных Вооруженных Сил СНГ.

Второе. Выдать зачинщиков (организаторов) происшествия.

Третье. Разоружиться и сдать оружие защитникам Дома Советов.

Четвертое. Немедленно распустить Съезд.

Пятое. Очистить Белый Дом от депутатов, членов Верховного Совета, сотрудников аппарата и лиц, привлеченных для охраны и обороны Съезда.

Я еще раз настаиваю на том (кстати, уважаемый Председатель только что высказал эту мысль), что мы должны принимать те решения, которые можно осуществить: лишить народного депутата Российской Федерации Кобеца Константина Ивановича его депутатских полномочий

Председательствующий. Во-первых, откровенно говоря, у меня какие-то сомнения в правдивости этой информации, хотя бы потому, что еще до начала государственного переворота Кобец первый пришел к нам и сказал, что была попытка осуществить консультации с Коллегией, подбить их на то, чтобы они встали на путь заговора. Было сильное давление со стороны Президента. Но Коллегия, ни один из членов Коллегии не поддержал. Подождите, я вам говорю то, я же не имею право скрывать, то, что я знаю. Что же вы хотите, чтобы я молчал? Так я вам просто говорю, что какие-то у меня сомнения есть в правдивости этой информации. И вам объясняю, почему. Так что давайте мы уж тогда проверим, насколько они основательны.

Пожалуйста, первый микрофон.

В.Г. Уражцев. Генерал-лейтенант Калинин — член штаба по обороне Дома Советов Российской Федерации здесь, и я могу его пригласить в зал, если вы разрешите.

Председательствующий. Давайте так, мы все-таки не будем очные ставки проводить. Вы изучите вопрос, мы доверяем, конечно же, нашим защитникам. Тут, несомненно. Но вот то, о чем я говорил, тоже имеет место быть.

Так, пожалуйста. Да, первый микрофон.

Ю.Н. Калинин. Докладывает генерал-лейтенант в отставке Калинин Юрий Николаевич.

По поводу инцидента, который случился в Штабе СНГ. Когда мы получили известие о том, что там произошло, Министром обороны мне была поставлена задача: поехать и разобраться, что там случилось. Я выехал туда в районе часа ночи, прибыл туда.

Легенда моя была такая, что я как полномочный представитель Верховного Совета и Президента прибыл довести до сведения Штаба документы сессии Верховного Совета и Съезда народных депутатов.

В течение нескольких минут меня там не пропускали. Ну, по военному я настоял. Вызвал соответствующего начальника охраны и прочее. Мне сказали: уполномочен замминистра с Вами беседовать. Ждал я минут тридцать. Больше не мог. Сказали, что он будет через полчаса. Мы договорились, что я через час приеду и узнаю там, что происходит. Съездил для того, чтобы получить информацию о работе Съезда народных депутатов и довести ее до Штаба. Кто меня принимать будет, я не знал. А мне хотелось просто всю информацию о работе Съезда правдивую доложить своим сослуживцам бывшим.

Прибыл я туда, когда на Съезде был объявлен перерыв. Солдаты получили команду меня не пропускать. Я несколько раз пытался войти туда, получал один и тот же ответ. Но настоял, чтобы назвали фамилию того, кто не разрешает меня пропускать.

После этого в сопровождении повели меня тогда к генералу армии Кобецу. Причем, есть ли оружие, спрашивают. Нет. Начинают ощупывать. Я говорю: ребята, ну как вам не стыдно.

Председательствующий. Я прошу прощения, Юрий Николаевич. Давайте без лирики, Вы же — генерал...

Ю.Н. Калинин. Ощупали меня... Спрашивают цель моего приезда. Я им сказал: доложить результаты работы Съезда народных депутатов. У меня была с собой речь Руцкого. И после этого у нас была долгая беседа.

Он мне сказал, вот, я предъявляю ультиматум.

Председательствующий. То, о чем говорил Уражцев, это правильно, да?

Ю.Н. Калинин. Вот он высказал, дал мне.

Председательствующий. Хорошо, извините. Юрий Николаевич, давайте тогда, как у вас принято говорить, давайте по рангу, что ли, или по команде рапорт примем, побеседуем. Надо Константина Ивановича сюда пригласить. Пожалуйста, следующий вопрос какой у нас? Пожалуйста, какие у нас еще готовые вопросы? Ну, наверное, без перерыва не обойдешься.

(После перерыва)

*Председательствует Первый заместитель Председателя
Верховного Совета Российской Федерации Ю.М. Воронин*

Председательствующий. Просьба занять свои места, подготовиться к работе. Пожалуйста. Так, прошу присаживаться уважаемых народных депутатов. Так, прошу занять свои места.

Уважаемые народные депутаты, я хотел бы вас проинформировать о том, что москвичи поддерживают Съезд народных депутатов, собирают денежные средства и приносят их сюда, в Дом Советов, и я с огромным удовлетворением хотел бы назвать одного из них — это Алпатова Нина Федоровна. 71 год, она пенсионерка, работала учителем. И вот учителя собрали и внесли в фонд защиты Конституции 200 тысяч рублей. Коммерческие структуры Москвы также скооперировались и внесли в фонд поддержки Конституции 1 триллион 100 миллиардов рублей.

Уважаемые народные депутаты, я что-то не вижу, здесь ли Илюхин? Одну секундочку. Уважаемые народные депутаты, разрешите ознакомить вас с постановлением о возбуждении уголовного дела:

«Город Москва, 24 сентября 1993 года. Специальный прокурор, государственный советник юстиции второго класса Илюхин, рассмотрев материалы проверки по факту событий, имевших место 21 сентября 1993 года и после, установил: 21 сентября 1993 г. Президент Российской Федерации Ельцин подписал Указ № 1400, которым была прекращена деятельность Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. Во исполнение данного Указа ряд руководителей министерств и ведомств, других должностных лиц предприняли конкретные действия.

Конституционным Судом Российской Федерации Указ Президента признан антиконституционным, а действия по его исполнению квалифицированы как заговор, государственный переворот.

Учитывая то, что по материалам проверки имеются данные о наличии совершенного преступления, руководствуясь статьями 108, 112 УПК РСФСР, постановил:

Первое. Возбудить уголовное дело по факту антиконституционных попыток прекращения деятельности Съезда народных депутатов Верховного Совета Российской Федерации, законно избранных судебных органов по статье 64 УК РСФСР.

Второе. Расследование дела поручить специальное следственной группе.

Третье. Надзор за следствием следственной группы оставляю за собой.

Специальный прокурор, государственный советник юстиции второго класса Илюхин».

Председательствующий. Так, просьба размножить, раздать народных депутатам. Я понял, я и говорю, давайте размножим, раздадим, чтобы народ знал об этом.

Так, кто у нас готов, пожалуйста? Третий микрофон,

Участник (не представился). Юрий Михайлович, у нас есть штаб обороны или что-то. Я сейчас был у людей, которые собрались, которые нас поддерживают, там разное мнение и все остальное. Единственная просьба, надо бы проинформировать и нам рассказать, чем занят штаб, что нового. Потому что вчера, например, Генеральный прокурор сказал, что там телефоны разбирают. И люди, которые стоят внизу, их тоже надо как-то информировать.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо. Вот поступило заявление в Президиум Верховного Совета Российской Федерации:

«Настоящим информирую, что в сложившейся обстановке не считаю для себя возможным исполнение обязанностей председателя Комитета по международным делам и внешнеэкономическим связям Верховного Совета Российской Федерации. Амбарцумов».

Так, третий микрофон, пожалуйста.

В.А. Ребриков, Красностроительный территориальный избирательный округ, г. Москва.

Уважаемые депутаты! Я в дополнение к тому предложению, которое прозвучало по работе штаба. Учитывая, что сейчас тем лицам, которым поручено решение каких-то проблем и выявление тех, кто препятствует восстановлению законности и правопорядка, я считаю, чтобы штаб, получая информацию, сообщал депутатам. Чтобы отсюда это уходило. Кто реально сейчас творит это беззаконие и продолжает на этом стоять?

И чтобы те люди знали, как говорится, от суда и реальной истории они не уйдут. Эту информацию хотя бы два раза в день давать.

Председательствующий. Хорошо, спасибо. Так, второй микрофон, пожалуйста.

В.В. Аксютин, *Профсоюзный территориальный избирательный округ, г. Москва.*

В общем-то, казалось бы, нормальная ситуация, когда в экстремальном таком положении раздаются разные, в том числе и достаточно резкие радикальные призывы, но мы все-таки должны обратить внимание на следующее.

Чтобы с балкона Дома Советов таких призывов к насильственным действиям захвата чего бы там ни было и кровавым действиям больше не было. И строго за этим следить.

Первое. Официально заявить и вам прямо сейчас, что Верховный Совет, Съезд и депутатский корпус не имеет никакого отношения к призывам к насильственным действиям или к тем событиям насильственным, которые сегодня происходили ночью в Москве.

Председательствующий. Я полностью поддерживаю Ваше предложение. И хотел бы проинформировать вас о том, что в 13 часов состоится пресс-конференция с участием и международных корреспондентов по этому факту.

Помещение сейчас уточним, я вам скажу, где она будет, уточнить. Здесь у нас в Доме Советов. Четвертый микрофон, у Вас что? Пожалуйста.

Участник (не представился). Уважаемые товарищи! Если мы будем продолжать в той системе, в которой мы сегодня ведем Съезд, продолжать этот Съезд, я думаю, что мы потеряем даже сторонников с той стороны Белого Дома. Я вот полтора часа сейчас разговаривал с людьми. Нам надо сейчас принять решение, решение, которое поддержано большинством регионов, решение о проведении совместных выборов. Почему? Потому, что приняли с точным числом назначением все совершенно четко определить порядок сейчас. Это единственная возможность сегодня, нам это дело сделать и дать возможность отреагировать, как говорят, обратной стороне. Это, Юрий Михайлович, я Вас очень попрошу, пожалуйста, Вы ведете сейчас Съезд и это крайне важно. Следующее.

Председательствующий. Я сразу отвечу, Юрий Юрьевич. Вы занимаетесь очень хорошо и активно, поэтому не всегда бываете в зале. Такое поручение дано: подготовить специальное постановление Съезда, связанное с выборами, где четко обозначить то, что субъекты Федерации от нас просят, выборы одновременные, выборы тогда-то, выборы

такого-то числа. Все там будет обозначено. Так, пожалуйста, четвертый микрофон.

Участник (не представился). Это разговор о том, что готовить документ, надо сейчас сказать, что документ должен быть готов тогда-то. Люди это хотят услышать. Раз.

И второе, товарищи, послушайте меня. Второй вопрос. Только что прошла пресс-конференция совершенно четко. В пресс-конференции участвовали большинство средств массовой информации, и убийство, которое совершено, оно, естественно, направлено как провокация в наш адрес с вами. Убит на самом деле капитан милиции и убита женщина. Это не шутки, не разговоры.

Это сделано, вы понимаете, с какой целью. Мы здесь здоровые люди и хорошо понимаем, что после того, как сейчас разрезвонит пресса по всей стране, а то и уже трезвонит. Да, совершенно правильно. Мы с вами должны совершенно четко представлять дальнейшие действия. Просто здесь сидят здоровые люди и, я думаю, что все представляют, для чего мы сюда пришли в этот зал. Поэтому большая просьба: сегодня, сейчас, Юрий Михайлович, прямо в течение короткого времени принять, потому что люди на улице говорят, что мы готовим...

Председательствующий. Юрий Георгиевич, ну, не надо нагнетать страсти. Я вас очень прошу: постановление на размножение. Ну, что вы, ей богу. Дано поручение. Зачем мы крутимся вокруг одного столба? Шестой микрофон. Проект подготовлен, размножится и через 15 минут у вас будет.

Так, шестой микрофон. Пожалуйста.

Г.Н. Сорокин, Верхнесалдинский территориальный избирательный округ, Свердловская область.

Уважаемые коллеги! Вы вчера назначили здесь трех силовых министров, которые красиво выступают, в том числе Министр безопасности, Министр внутренних дел. Прошло уже 12 часов. За 12 часов Дом Советов не разблокирован, охрана его осуществляется, телефонные аппараты и связь не работают. Вчера было предложено: каждые сутки в связи со сложившейся сложной ситуацией отслеживать действия министерств и министров, которые назначены.

У меня вопрос, Юрий Михайлович, к Вам и, я думаю, что каждый задает себе его сам. Не ошиблись ли мы в том, что (*Шум в зале.*)... Минуточку. Не ошиблись ли мы, принимая решение, не взяв это решение под контроль об отчете министров, которые вчера были назначены, потому что ультиматумы сейчас по телевидению по всем каналам переданы, рас-

поряжение Ельцина о разоружении и взятии Белого Дома под охрану. Беззаконие продолжается, 12 часов прошло.

Председательствующий. Я думаю, что народные депутаты вам сами дали ответ, что не ошиблись. Что же я буду отвечать. Первый микрофон, пожалуйста.

Л.А. Иванченко, *Ростовский национально-территориальный избирательный округ, Ростовская область.*

Уважаемый Юрий Михайлович, мы сегодня обговорили повестку дня. Прошло уже два с половиной часа, идет сплошное «елозание» вокруг вопросов. Будьте добры, пожалуйста, ведите сессию, есть такое желание Вам, извините, Съезд, и следовать повестке дня и рассмотрению тех вопросов. Пожалуйста, давайте заниматься делом.

Председательствующий. Спасибо. Но Вы понимаете, ведение ведь зависит от того, как подготовили документы. Я еще раз говорю, что сейчас проект один находится на размножении. Раздадут — мы начнем с вами работать. Не я же сижу пишу, работает Комиссия, работают депутаты.

Так, четвертый микрофон, пожалуйста.

Участник (не представился). Юрий Михайлович, я хотел бы все-таки пригласить народных депутатов поразмышлять над предпоследним выступлением нашего коллеги. Зачем мы разжигаем страсти? Ведь 12 часов назад назначили людей, и надо отдать им должное за мужество, которое они сейчас совершают, принимая на себя такие обязанности. И мы начинаем этих людей уже дергать. Надо это прекратить.

Председательствующий. Совершенно правильно. Спасибо.

Пятый микрофон, пожалуйста.

В.Д. Кадочников, *Чкаловский территориальный избирательный округ, Свердловская область.*

Юрий Михайлович, я понимаю, что сегодня все документы очень важны. И поддерживая коллег, передо мной выступивших сейчас, я считаю, что наиболее важным документом сегодня является тот, который предложил Николай Александрович Павлов. Его можно даже напечатать. Он понятен и ясен. Если мы не отрубим временным фактором все эти безобразия, так дальше будут провокации, министры не будут выполнять то, что им поручено и так далее. Я считаю, первым вопросом нужно принять решение то, что предложил депутат Павлов, дальше министр и все остальное, как по маслу.

Председательствующий. Я могу только поддержать. Надо работать. Вот это правильно, вот это Вы совершенно правильно сказали. Каждый

народный депутат, комитет и комиссия должны работать. К сожалению, вы видите, медленно идет. Шестой, микрофон, пожалуйста.

Участник (не представился). Юрий Михайлович, уважаемые народные депутаты!

Вам всем известно, что при всех переворотах, которые у нас случались, всегда ставили в вину только первым лицам — министрам. Но вы знаете, что кроме министров еще политику руководства определяют члены коллегии.

Я считаю необходимым, вот, членов коллегий прокуратуры, МВД, коллегии «Останкино», Минсвязи, начальников узлов связи города Москвы через соответствующие комитеты Верховного Совета к 16 часам официальным постановлением Съезда оповестить, чтобы они сюда прибыли на Съезд и доложили о принимаемых мерах по восстановлению законности.

Председательствующий. Спасибо. Предложение совершенно верное. Я могу вас проинформировать, что по трем силовым министерствам такие документы отправлены. Принимается также Ваше предложение о том, чтобы направить в прокуратуру, Минсвязи, Останкино и, может быть, в ряд других. Давайте мы посмотрим. Такие же предложения будут направлены. Давайте подождем, там, по-моему, кончают размножать, и мы начнем с вами обсуждать.

Сообщения. Тут тоже некому делать сообщения. Сейчас я могу вам сказать, почему некоторых депутатов нет. Идет совещание с руководителями субъектов Федерации — Советом Федерации. И на нем обсуждается, вот, тот проект постановления, который подготовила Горячева Светлана Петровна. Еще раз сверяют с руководителями субъектов Федерации.

Закончится, я думаю, что информацию, мы попросим, чтобы народным депутатам дали. (Вопросы из зала, без микрофонов).

Что? Я там не был, я боюсь сказать.

Давайте уточним все-таки. Узнайте, сколько приехало субъектов Федерации. Пожалуйста, второй микрофон.

Участник (не представился). Уважаемые депутаты, прошу прощения, но здесь создалась пауза, и я хотел бы обратить ваше внимание на следующее. Мне кажется, мы здесь все-таки благодушествуем. Принимаем совершенно верные решения, но они не выходят за стены этого Дома. Тан вот, уже известно, что Президент отдал распоряжение о разоружении охраны Дома Советов и о том, чтобы его очистить. Я не сторонник того, чтобы дергать наших силовых министров, кстати говоря, назначены они не 12 часов назад Верховным Советом, а гораздо раньше. Но мы

должны знать, что предпринято в ответ на это распоряжение. Ведь мы же видели, я выходил на улицу, что уже ОМОН подтягивается. Один автобус с одной стороны, с другой стороны, третий автобус уже с третьей стороны подтягивается. Какие меры принимаются? Далее. Мы приняли колоссально важное решение. Подходишь к телевидению, идет поток страшной дезинформации, грязи, лжи. Ведь никто не знает о наших решениях. Я хотел бы знать, есть ли какая-то возможность, какие меры приняты и что можно сделать еще, и что мы должны сделать еще, депутаты или Съезд в целом, или какая-то группа депутатов для того, чтобы, наконец, добиться выхода на телевидение. И чтобы граждане наши услышали наконец голос исполняющего обязанности Президента с его обращением, Председателя Верховного Совета и чтобы было оглашено на всю страну и на весь мир, а не только в пределах этого Дома, те документы, которые мы приняли. Потому что кончится тем, что через несколько часов, если мы будем так благодушествовать и ждать, когда нам кто-то подготовит очередные документы для обсуждения. Это же очевидно, идет борьба за власть, нас просто разгонят.

Председательствующий. Я Вас очень прошу, кончайте нагнетать обстановку. Он говорит совершенно правильно, но я думаю, что от микрофона говорить такие вещи нельзя. Что делается, как делается, вы очень хорошо знаете. Только кто-то здесь сказал, что взять под охрану «Российскую газету», через полчаса там стояла охрана. Я вам уже четвертый раз говорю. Четвертый микрофон, пожалуйста.

А.Б. Колтунов, *Ненецкий территориальный избирательный округ, Ненецкая республика.*

Уважаемый Съезд, уважаемый Юрий Михайлович.

Сегодня, как мы знаем, в Москве проходит еще одно большое политическое событие — Совещание глав государств СНГ. По старой русской доброй традиции хозяева всегда приглашают к себе в гости уважаемых гостей, которые присутствуют на его территории. С целью, в том числе и прорыва информационной блокады, я считаю, что среди глав государств найдутся честные люди. И в ответ на персональное приглашение Съезда данных руководителей к нам на Съезд кто-то из них прибудет. Я предлагаю послать персональное приглашение на Съезд руководителям государств СНГ. Они даже обидятся, если мы этого не сделаем.

Председательствующий. Спасибо. Я думаю, что, наверное, это предложение правильное. Более того, по решению Съезда, мы вчера ведь договорились. Ведь Абдулатипов как раз и поехал туда и повез все документы руководителям глав СНГ. Но персональные приглашения давайте

мы сделаем. Я думаю, что это будет правильно. Первый микрофон, пожалуйста.

В.Ш. Фахрутдинов, *Казанский национально-территориальный избирательный округ, Татарстан.*

Юрий Михайлович, пользуясь той паузой, которая у нас сейчас есть, я хотел бы попросить Съезд поддержать мое предложение об информации Генерального прокурора Российской Федерации о том, какие меры предпринимаются Генеральным прокурором и подчиненными ему прокурорами по наведению законности. Я думаю, Верховный Совет поддержит.

Председательствующий. Хорошо. Давайте проголосуем за это. Кто за то, чтобы заслушать информацию прокурора на Съезде о том, какая работа им проведена в соответствии с принятыми решениями. Кто «за» прошу проголосовать. Спасибо. Кто «против». Нет. Воздержались. Нет. Единогласно. Спасибо.

Федосеев Иван Васильевич, по-моему, Ваш вопрос готов. Пожалуйста, Иван Васильевич.

И.В. Федосеев, *Ангарский территориальный избирательный округ, Иркутская область.*

Сейчас вы получили подборку документов к нашему вопросу об одной статье документа, который начинается со страницы номер 2. На странице номер один документ, который будет обсуждаться по второму пункту повестки дня.

Как я уже доложил, Закон Российской Федерации «О порядке принятия Конституции Российской Федерации» был принят в первом чтении Верховным Советом Российской Федерации. Комитетом проанализированы все те замечания и поправки, которые поступили от субъектов законодательной инициативы. И с учетом тех, которые Комитет по конституционному законодательству считал возможным учесть, которые существенно улучшают текст закона, этот проект закона переработан.

В частности, учтены поправки Комитета по аграрной политике и некоторых других субъектов законодательной инициативы. Вам таблица принятых поправок Комитетом по конституционному законодательству не раздавалась. Поскольку Комитет поддерживает, и мы надеемся, что Съезд тоже возражать не будет, и мы предлагаем проект закона, доработанный с учетом принятых поправок, «О порядке принятия Конституции Российской Федерации» принять за основу. А потом рассмотреть таблицу № 2 других поправок, которые Комитет по конституционному законодательству рекомендует отклонить, для того чтобы Съезд принял по ним решения. Рассматриваем во втором чтении.

Председательствующий. Понятно. Я ставлю на голосование. Принять Закон Российской Федерации «О порядке принятия Конституции Российской Федерации» за основу с учетом тех поправок и субъектов Федерации, комитетов и комиссий, которые Комитет и Конституционная комиссия сочли возможным принять и заложить в закон. Пожалуйста, кто «за» это предложение, прошу голосовать. Так, хорошо. Кто «против», пожалуйста. Счетная группа, пожалуйста, смотрите. Не вижу. Кто «воздержался»? Принимается.

Пожалуйста, теперь по отклоненным поправкам.

И.В. Федосеев. Прошу открыть таблицу № 2. Поправки под пунктом 1 к преамбуле. Верховный Совет Республики Коми вносит предложение исключить второе предложение преамбулы. Зачитываю предложение: «Все законы и иные правовые акты в государстве издаются в соответствии с ее положениями». Имеется в виду с положениями Конституции.

Ну, поскольку Конституция имеет действительно такой правовой характер, который диктует, чтобы все законно поверялись именно этим документам, мы полагаем, что эту поправку надо отклонить. И поскольку именно из характера преамбулы вытекают, из самой Конституции вытекают те нормы, которые этот закон предлагает для того, и ту процедуру, которую этот закон предлагает, для принятия самой Конституции. Это все тесно связано. И мы предлагаем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Так, спасибо. Есть ли кто-то от имени автора поправки Республики Коми. Так, не вижу. Ставится на голосование поправка Республики Коми к преамбуле, которую Комитет предлагает отклонить. Кто «за» это предложение, прошу голосовать. Поправка, голосуется поправка. Кто за поправку? Еще раз внимательно. Нет, я правильно ставлю. Кто за поправку, предложенную Верховным Советом Республики Коми. Кто «за», пожалуйста. Так, пожалуйста, читайте. Кто «за»? Республика Коми не может.

(Голосование. Голосование руками). Итак. Четыре, я вижу. Кто «против», пожалуйста? Видно большинство. Так, кто «воздержался», пожалуйста. Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь, десять. Все ясно. Поправка отклоняется. Пожалуйста.

И.В. Федосеев. Поправка под пунктом номером 2 вносится Комитетом по социальному развитию села. Рекомендуются второе предложение преамбулы изложить в редакции: «Конституция закрепляет основы общественно-политического строя, государственного строя, правового положения субъектов Российской Федерации и каждого гражданина». Ну, здесь суть предложения сводится к тому, чтобы наряду с государ-

ственным строем закреплялся общественно-политический строй. Ну, вы знаете те проекты Конституции, которые предложены и Конституционной комиссией, и, в частности другие проекты Конституции, не все они закрепляют основы общественно-политического строя. Ну, безусловно, каждая Конституция регламентирует и закрепляет основы государственного строя, поэтому, мы полагаем, что эту поправку целесообразно отклонить.

Председательствующий. Так, авторы поправки — Комитет по социальному развитию села. Третий микрофон, пожалуйста.

Минин, заместитель председателя Комитета.

Уважаемые члены комиссии по подготовке документов, уважаемые депутаты! Я думаю, что поправки Аграрного комитета, поскольку они носят, считаем можно снять.

Председательствующий. Спасибо.

И.В. Федосеев. Поправки под номером 3 к статье 1. Верховный Совет Башкортостана предлагает изложить статью 1 в следующей редакции. Ну, я не буду, наверное, зачитывать все, а скажу только, чем она, разница, от той, которая есть в проекте закона. Здесь добавляются такие субъекты законодательной инициативы, как постоянные комиссии палат и комитеты Верховного Совета Российской Федерации, и в то же время исключается такой субъект законодательной инициативы, как общественное объединение, осуществляющее... на всей территории Российской Федерации. Мы предлагаем эту поправку отклонить, поскольку статья 1 выполнена в соответствии со статьей 110 Конституции Российской Федерации. Там общественные объединения имеют право законодательной инициативы, и нам кажется, этим законом мы просто не имеем никаких оснований их этой инициативы лишать, права на эту инициативу их лишать.

Рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Так, ставится на голосование поправка Верховного Совета Башкортостана, которую Комитет предлагает отклонить. Пожалуйста. Кто «за»? Так, один, двое, трое, три, четыре пять. Я вижу 5.

Кто «против»? Пожалуйста. Спасибо. Прошу опустить.

Кто «воздержался»? Считайте быстренько.

Поправка отклоняется. Спасибо.

И.В. Федосеев. Следующая поправка под номером 5. Автор ее — Совет народных депутатов Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. Они предлагают часть первую изложить в своей редакции. Особенность этой редакции заключается в том, что правом внесения проек-

та Конституции Российской Федерации предлагается наделить только Конституционную комиссию Съезда народных депутатов. Мы считаем такое сужение субъектов законодательной инициативы, которые могут выйти с проектом Конституции, неоправданным и не соответствующим действующей Конституции. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо. Второй микрофон, пожалуйста.

Участник (не представился). Уважаемые коллеги, я посмотрел список поправок. Они все не приняты Редакционной комиссией. Может быть, чтобы не тянуть время, давайте мы попросим авторов поправок, может быть, просто авторы просто согласятся с тем, чтобы снять поправки. А уж потом, кто настаивает, пусть обоснование сделает, и мы это обсудим. Впустую время теряем. Либо принять надо в целом, либо..

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вы сказали совершенно правильно, это регламентная норма. Если автор снимает, мы голосовать не будем. Но коль скоро автора нет, мы обязаны по Регламенту проголосовать. Давайте, я думаю, мы быстро сделаем. Здесь не так уж много.

Итак, ставится на голосование поправка Совета народных депутатов Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, которую Комитет предлагает отклонить. Кто за поправку Совета народных депутатов Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, пожалуйста. Кто «за», пожалуйста.

(Голосование.)

Так, не вижу, не вижу. Кто «воздержался»? Я так сделаю, проще. Один, а двое, извините, да, двое.

Спасибо. Поправка отклоняется. Пожалуйста.

И.В. Федосеев. Поправка под номером 6 Комитета по социальному развитию села.

Председательствующий. Сняли, Комитет снял.

И.В. Федосеев. Вы все поправки сняли, да?

Председательствующий. Сняли, сняли. Спасибо.

И.В. Федосеев. Извините, я не понял, я думал, только по той поправке.

Поправка главы администрации Тверской области под номером 3. Он предлагает в ст. 1 исключить часть вторую. Я напоминаю, что вторая часть говорит о праве конституционной законодательной инициативы... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Не надо, спокойно, спокойно.

И.В. Федосеев. Товарищи, мы уже аналогичную поправку уже голосовали. И отклонили ее. Поэтому есть предложение: действительно не голосовать.

Председательствующий. Законодательная инициатива... Правильно. Пожалуйста.

И.В. Федосеев. Поправка под номером 10. Комитет по социальному развитию села снял эту поправку.

Поправка под номером 11 Рязанского областного Совета. Предлагает в части 3 статьи 2 после слова «координирует» дополнить словами «организует экспертизу». Значит, речь идет о Конституционной комиссии Съезда народных депутатов.

Естественно, в соответствии с Положением о Конституционной комиссии, действительно Конституционная комиссия такие экспертные проработки поступающих предложений ведет. Поэтому, мне думается, повторно записывать, нужды нет. Предлагается отклонить.

Председательствующий. Так, спасибо. Кто за поправку, предложенную Рязанским областным Советом. Пожалуйста, кто «за»? Один вижу, один. Кто «воздержался», пожалуйста? Один вижу.

(Голосование.)

Поправка отклоняется.

И.В. Федосеев. Поправка под номером 12 Совета народных депутатов Таймырского автономного округа. Они предлагают часть статьи 2 изложить в своей редакции: обсуждение проектов Конституции Российской Федерации организуется открыто и гласно участием субъектов Российской Федерации, представителей общественных, политических и иных объединений граждан.

Ну, мы считаем, что та редакция, которая дана в проекте закона, более полно отражает, вот, организацию этой работы. Рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Спасибо. Ставится на голосование поправка Совета народных депутатов Таймырского автономного округа. Пожалуйста, кто «за» поправку Совета? Двое, трое, шесть, семь человек. Спасибо. Кто «воздержался», пожалуйста. Три, четыре. Поправка отклоняется.

И.В. Федосеев. Поправка 17, Совет народных депутатов Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. Они предлагают исключить часть вторую статьи 2. Речь идет об обеспечении равных возможностей в государственных средствах массовой информации. Нам кажется, что при обсуждении проектов Конституции эта норма достаточно важна, тем более в условиях, когда допускается порой произвол, в том числе в государственных средствах массовой информации в отношении тех или иных субъектов законодательной инициативы. Рекомендуем оставить, поправку отклонить.

Председательствующий. Так, автора поправки я не вижу. Ставится на голосование поправка Липецкого областного Совета.

И.В. Федосеев. Нет- нет, Усть-Ордынского Бурятского.

Председательствующий. Извините, Совет народных депутатов Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. Кто за эту поправку, пожалуйста. Три народных депутата. Спасибо. Кто «воздержался»? Нет. Отклоняется поправка. Пожалуйста.

И.В. Федосеев. Поправка под номером 19 Липецкого областного Совета. Они рекомендуют свою редакцию статьи, которая регламентирует порядок внесения Конституции, в проект Конституции других наиболее важных вопросов на референдум. Но эти вопросы регламентированы Законом о референдуме, и нам не хотелось бы, чтобы статья закона эта расходилась с Законом о референдуме. Рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка Липецкого областного Совета. Кто «за» эту поправку, прошу проголосовать. Кто «воздержался»? Вот три человека, я увидел?

(Голосование.)

Спасибо. Вам раздадут целый пакет документов. Не надо.

Пожалуйста, не надо, Иван Алексеевич.

Участник (не представился). Поправка народного депутата Уткина. Он предлагает статью 3 изложить в следующей редакции: «Проекты Конституции Российской Федерации могут быть вынесены на всенародное обсуждение». Но мы уже здесь говорили, что статья 3 Закона изложена в наиболее полном соответствии с Законом о референдуме.

Председательствующий. Народный депутат Уткин. Я извиняюсь. Второй микрофон, пожалуйста.

В.Б. Уткин. Уважаемые коллеги, действительно статья 3 изложена в точном соответствии с законом о референдуме. Однако этот Закон у нас не вообще о вопросах, которые могут быть вынесены на референдум, а по одному конкретному вопросу, только по вопросу о Конституции. Зачем же сюда привлекать другие, наиболее важные вопросы. Они никакого отношения к принятию Конституции не имеют.

Председательствующий. Спасибо. Ставится на голосование поправка народного депутата Уткина. Кто «за» эту поправку прошу проголосовать. Пожалуйста.

(Голосование.)

Поправка отклоняется.

И.В. Федосеев. Поправка под номером 22 Совета народных депутатов Таймырского автономного округа. Рекомендует статью 3 изложить в редакции: «Проект Конституции Российской Федерации или наиболее

важные его разделы». Далее по тексту. Могут выноситься не только разделы, а, к примеру, основные положения проекта Конституции, поэтому рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Спасибо. Ставится на голосование поправка Совета народных депутатов Таймырского автономного округа. Пожалуйста.

(Голосование.)

Кто «воздержался». Отклоняется поправка.

И.В. Федосеев. По поправке 24 Ставропольского краевого Совета мы уже голосовали, поскольку она аналогична поправке, которую внес народный депутат Уткин. Предлагаю не голосовать.

Председательствующий. Да. И Комитет по социальному развитию села тоже.

И.В. Федосеев. Мы рекомендуем отклонить. Комитет по социальному развитию села свои поправки снял. Поправка под номером 25, Ставропольский краевой Совет. Установить процедуру обсуждения, учета результатов обсуждения. Уточнить процедуру выбора проектов Конституции, предложенных субъектам Российской Федерации. Предлагаем отклонить, поскольку полагаем, что те нормы, которые есть в законе, достаточно полно, с учетом статьи 185 Конституции...

Председательствующий. Да, это предложение. Не надо.

И.В. Федосеев. Поправка под номером 26 Нижегородского областного Совета. Дополнить статью 3 новой частью следующего содержания:

«Поступившие в результате всенародного обсуждения проект Конституции в Верховный Совет или иной, предусмотренный для этого орган, предложения обобщаются не более чем в месячный срок со дня окончания обсуждения». Нам думается, такой регламент в законе все-таки чрезмерный. Рекомендуем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо. Ставится на голосование поправка Нижегородского областного Совета. Кто «за» эту поправку, прошу проголосовать.

(Голосование.)

Отклоняется поправка.

И.В. Федосеев. Поправка Верховного Совета Республики Коми под номером 27. Они рекомендуют исключить из текста закона статью 4, которая говорит о взаимной ответственности при решении вопроса федеративного устройства Российской Федерации между органами государственной власти Федерации и органами государственной власти субъектов Федерации.

Мы считаем целесообразным статью 4 оставить, а поправку Верховного Совета Республики Коми отклонить.

Председательствующий. Спасибо. Ставится на голосование поправка Верховного Совета Республики Коми.

(Голосование.)

Поправка отклоняется.

И.В. Федосеев. Поправка под номер 29 Нижегородского областного Совета. Они предлагают дополнить статью 4 новыми частями 1 и 2 следующего содержания:

«После обобщения и учета результатов всенародного голосования к проекту Конституции, проект Конституции передается на парафирование в двухнедельный срок субъектам Федерации в соответствии с Законом о порядке парафирования субъектам Федерации проекта Конституции принимаемом Верховным Советом Российской Федерации.

Парафированный не меньше, чем двумя третями от общего числа субъектов Федерации, проект Конституции передается для утверждения в течение не более одного месяца Съездом народных депутатов Российской Федерации».

Мы используем в проекте закона несколько иную терминологию. Не «парафирование», а «согласование». Считаю, что не совсем уместен этот термин из международного права вводить в данном случае в проект, который регламентирует порядок согласования проектов Конституции с субъектами Федерации. А сама процедура согласования в проекте прописана. Рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Спасибо. Ставится на голосование поправка Нижегородского областного Совета. Пожалуйста, кто «за»? Лукин правильно голосует, он оттуда. Два, три. Три человека. Поправка отклоняется. Пожалуйста.

И.В. Федосеев. Поправка под номером 31 Совета народных депутатов Усть-Ордынского Бурятского автономного округа.

Рекомендуется в статье 5 слова «может быть принята» заменить словом «принимается». Речь идет о процедуре принятия Конституции в соответствии со статьей 185 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с законом может быть Съездом народных депутатов определен и несколько иной порядок принятия Конституции, который, кстати, и уточняется законом о порядке принятия Конституции. Поэтому рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка Совета народных депутатов Усть-Ордынского Бурятского автономного округа.

Пожалуйста, кто «за»? Не вижу. А, есть, один есть.

Поправка отклоняется.

И.В. Федосеев. Поправка Московского областного Совета. Рекомендуются в статье 5 исключить ссылку на статью 185 Конституции Российской Федерации.

Комитет считает, что исключать эту ссылку нельзя, поскольку статья 185 Конституции Российской Федерации для определенной части тоже определяет процедуру принятия Конституции. Рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Понятно. Комитет по социальному развитию села снял ее. Да? Так, пожалуйста.

И.В. Федосеев. Поправка под номером 6.

Участник (не представился). Нет, я видел Комитет по социальному развитию села. Снял. Правильно, я про это и говорю.

Председательствующий. Все ясно. Тогда ставится на голосование поправка под номером 32 Московского областного Совета. Комитет по социальному развитию села ее снял. Кто «за», пожалуйста.

(Голосование.)

Двое. Отклоняется. Пожалуйста.

И.В. Федосеев. Народный депутат Российской Федерации Уткин вносит поправку к таблице под номером 8 в статью 5. Прошу прошения, на странице 3. Статью 5 дополнить новой частью следующего содержания: «Съезд народных депутатов Российской Федерации может поручить работу по принятию Конституции Российской Федерации Учредительному собранию (Конституционному Собранию), которое избирается и работает в соответствии с законом, который утверждается Съездом народных депутатов Российской Федерации и вступает в действие в случае принятия соответствующих поправок к действующей Конституции». Это предложение во многом альтернатива той процедуре, которая сегодня установлена действующей Конституцией, Комитет по конституционному законодательству рекомендует ее отклонить вот по каким соображениям. Если собирать Учредительное собрание или Конституционное Собрание, то создается федеральный орган, для которого принятие новой Конституции становится самоцелью. Нам думается, все-таки в ходе конституционной реформы мы должны решать назревшие конституционные проблемы, а не решать проблему Конституции любой ценой. Поэтому, конституционная эволюция может идти двумя путями. Есть предложение отклонить.

Председательствующий. Все уловили, Иван Алексеевич, все уловили. Пожалуйста, народный депутат Уткин хочет снять свою поправку. Второй микрофон.

А.К. Уткин. Уважаемые коллеги! Я не могу снять эту поправку, поскольку я выполняю просто партийное поручение.

Дело в том, что...

Председательствующий. Автор поправки. Извините. Пожалуйста, второй микрофон.

А.К. Уткин. Дело в том, что, уважаемые коллеги, в большинстве демократических стран конституции принимаются не законодательным органом, а специально избранным для этого всенародным органом — Учредительным собранием конституционной ассамблеи и так далее. У нас почему-то из Учредительного собрания сделали какое-то пугало, которое якобы должно заменить законодательный орган власти. Это не так. Если бы мы избрали, предусмотрели хотя бы возможность принятия Конституции учредительным собранием, то это дало бы нам возможность уйти от той гонки, которая у нас сейчас, от той гонки Конституции, президентский проект, проект Конституционной комиссии. Кто быстрее, кто лучше, а между тем ни тот, ни другой проект в настоящий момент, на мой взгляд, из-за принятия, не готовы. А если бы мы избрали Учредительное собрание, функции которого были бы оговорены в специальном законе, если бы мы приняли соответствующие изменения в Конституции, это дало бы возможность этому Учредительному собранию нормально работать над Конституцией столько, сколько надо: полгода — значит полгода, год — значит, год -два- три- четыре- пять. Столько, сколько нужно.

Председательствующий. Спасибо. Ставится на голосование поправка народного депутата Уткина.

Одиннадцать. Отклоняется.

И.В. Федосеев. Поправка под номером 37 к статье 6. Вносит народный депутат России Карпов, Верховный Совет Республики Коми, Верховный Совет Республики Дагестан предлагают эту статью исключить. Нормы этой статьи предполагают вынесение проекта Конституции Российской Федерации на всенародный референдум и принятие Конституции референдумом. Комитет по конституционному законодательству рекомендует эту поправку отклонить, поскольку мы не можем лишать граждан России конституционного права, которое закреплено в статье 5 Конституции, по которому важнейшие вопросы государственной жизни могут быть вынесены на референдум.

Председательствующий. Спасибо. Автора поправки я не вижу. Ставится на голосование поправка народного депутата Карпова, Верховного Совета Республики Коми и Верховного Совета Республики Дагестан. Пожалуйста.

(Голосование.)

Три я вижу, три. Спасибо. Отклоняется поправка.

И.В. Федосеев. Поправка под номером 39. Вносит Московский областной Совет. Предлагает в части третьей статьи 6 исключить слова «согласно статье 71 Конституции Российской Федерации». Но именно эта статья определяет перечень субъектов Российской Федерации. Поэтому мы полагаем, что ее никак нельзя исключить из норм нашего закона.

Председательствующий. Спасибо. Ставится на голосование поправка Московского областного Совета.

(Голосование.)

Один, нет, двое, трое, извините. Отклоняется. Москвичи голосуют, я вижу. Пожалуйста.

И.В. Федосеев. Поправка Верховного Совета Дагестана и Правительства Республики Дагестан под номером 40. Рекомендуют в части второй и третьей статьи 6 слова «менее чем двух третей от общего числа субъектов Российской Федерации» заменить словами «менее чем двух третей республик и не менее чем двух третей от общего числа остальных субъектов Российской Федерации». Вы, наверное, обратили внимание, что в статье 6 подчеркнуто, что итоги референдума проводятся отдельно по республикам и другим субъектам Федерации. Поэтому уже редакционно это содержится в статье. И редакция, предложенная Верховным Советом Дагестана, не улучшает текст статьи.

Рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Не улучшает, да. Ставится на голосование поправка Верховного Совета Дагестана. Пожалуйста, Дагестан.

(Голосование.)

Так, не вижу. Поправка отклоняется.

И.В. Федосеев. Поправка под номером 41 Нижегородского областного Совета. Вносится предложение принять Конституцию Конституционным Собранием. Мы уже голосовали. Предложение есть голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

И.В. Федосеев. Ставропольский краевой областной Совет. Поправка под номером 42. Статью 6 изложить в следующей редакции: Конституция Российской Федерации принимается всенародным голосованием (референдумом), назначенным... Верховного Совета или Президента Российской Федерации по их инициативе, или по требованию не менее 5 миллионов дееспособных граждан Российской Федерации, или не менее 1/3 от общего числа народных депутатов Российской Федерации.

Проведение голосования и подведение итогов референдума производится в соответствии с Законом о референдуме Российской Федерации.

Но здесь изменяются нормы Закона о референдуме Российской Федерации. Мы предлагали бы отклонить эту поправку.

Председательствующий. Спасибо. Ставится на голосование поправка Ставропольского краевого Совета. Пожалуйста, вот, вижу. Раз, два, три, четыре, пять.

(Голосование.)

Поправка отклоняется.

И.В. Федосеев. Поправка под номером 43. Совет народных депутатов Таймырского автономного округа. В части 1 статьи 6 слова «одного миллиона» заменить словами «десяти миллионов». Слова «не менее одной трети» заменить словами «не менее половины от общего числа». Речь идет об инициативе, которая может быть принята во внимание при назначении референдума по Конституции.

Комитет по конституционному законодательству рекомендует отклонить, хотя я бы, лично, согласился, поскольку 10 миллионов, это всего-навсего 7 процентов от числа избирателей России.

Председательствующий. Ну, инфляция здесь, что ли. Ставится на голосование поправка Совета народных депутатов Таймырского народного округа. Пожалуйста, считайте. Кто за поправочку? Нет, видно, она не проходит.

Иван Васильевич, спокойно, не агитируйте, а то не туда сагитируете. Считают. Сейчас Регламентная группа скажет, одну минуточку. Есть же определенные нормы. Сейчас мы уже заканчиваем. Пожалуйста.

И.В. Федосеев. Поправка Нижегородского областного Совета под номером 46.

Председательствующий. Иван Васильевич, сейчас одну минуту. Регламентная группа, пожалуйста. Отклоняется, да?

И.В. Федосеев. Поправка Нижегородского областного Совета под номером 46. Касается Конституционного Собрания. Предложение голосовать, поскольку голосовали.

Поправка 47 Красноярского краевого Совета к статье 7. Статью 7 исключить. Статья, как вы видите, содержит нормы об ответственности за умышленное нарушение должностным лицом Российской Федерации закона о порядке принятия Конституции Российской Федерации. Мне думается, события последних дней убедили, народных депутатов в необходимости такой ответственности. Предложение отклонить Комитету.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка Красноярского краевого Совета. Кто «за», пожалуйста?

(Голосование.)

Отклоняется поправка. Так, уважаемые народные депутаты, вот я хотел с регламентной группой посоветоваться. У нас вообще на Верховном Совете такой порядок, с вами сейчас, или мы здесь никаких поправок не вносим в текст, есть можно голосовать в целом. Спасибо. Здесь все ясно. Ставится на голосование... Одну минуточку. Второй микрофон, пожалуйста.

О.Г. Румянцев. Иван Васильевич, прежде всего мне непонятно, почему поправки к этому закону от группы членов Конституционной комиссии не были включены в законопроект данной таблицы.

Во-вторых, это закон не о принятии Конституции, это закон о неприятии Конституции. Я призываю народных депутатов не голосовать за этот законопроект.

Участник (не представился). Уважаемый Олег Германович, поправки Конституционной комиссии внимательно рассматривались и рассматриваются Комитетом, и если они не включены, значит, они в тексте учтены, и мы всегда величаем Конституционную комиссию, когда те или иные проекты законов рассматриваются в комитете. Просьба более активно участвовать и с уважением относиться к тем аргументам, которые здесь были высказаны. В первом чтении документ уже принят.

Председательствующий. Так, есть какие-то замечания? Нет. Тогда я ставлю на голосование.

Кто за то, чтобы принять данный закон в целом? Пожалуйста. Большинство, я вижу. Кто «против»? Красная карточка должна быть. Олег Германович, считают счетчики, не волнуйтесь. Пожалуйста. Кто «воздержался»? Пожалуйста, счетная и регламентная группы.

Пожалуйста.

«За» проголосовало 184 депутата.

И.В. Федосеев. Уважаемые коллеги, мы вместе с руководителем Счетной группы даем показания счетчика.

Председательствующий. Третий микрофон, пожалуйста.

В.Н. Любимов, *Рязанский национально-территориальный избирательный округ, Рязанская область.*

Уважаемые народные депутаты, требование Олега Германовича Румянцева поставить вопрос так, как он попросил проголосовать, неправильно. Потому что при голосовании данного законопроекта принимается один, единый порядок голосования. Мы ему следовали, зачем же надумывать еще что-то другое.

Председательствующий. Извините, приносит извинения регламентная группа. Кто «против»? Пожалуйста.

И.В. Федосеев. Против принятия закона в целом.

Председательствующий. Конечно. Пожалуйста. Олег Германович даже голосует «за». Спасибо ему. Пожалуйста. Кто «воздержался»? Теперь давайте все-таки кто — «за», а то говорят там, не те поднимали карточки.

Кто «за», поднимите, пожалуйста. Спасибо огромное вам, уважаемые народные депутаты. Спасибо. Не надо считать.

Так, постановление можно в целом поставить по введению в действие? Так, давайте тоже, кто «за», пожалуйста? Смотрите. Кто «против»? Олег Германович «за». Красенькой только надо, чтобы видно было. Пожалуйста. Кто «воздержался», пожалуйста? Принимается, спасибо.

Уважаемые народные депутаты, давайте мы, а, пожалуйста, вот то, что предложил Павлов.

Участник (не представился). Уважаемый товарищ Председатель! Уважаемые коллеги! Мы сейчас уподобляемся с вами страусу, который спрятал головку за кучку, и сидим молчим. Я тут спросил руководителей нашего Президиума, который, по существу, сегодня, как я понимаю, может быть, я субъективен, ситуацию не контролирует. Мы изображаем хорошую мину при плохой игре.

Есть предложение. Среди нас есть депутаты, которые одновременно являются председателями областного или краевого Совета. Один из них Аман Тулеев, которого мы все знаем.

У меня есть предложение. Или начальника штаба, или как-то, то есть какой-то координирующий орган попросить его сегодня возглавить, потому что времени у нас осталось «кот наплакал». Первое.

Второе. Сейчас там что-то председатели Советов собирались, решали. Там есть какое-то подготовленное решение. Давайте мы это решение послушаем. И я думаю, что субъекты Федерации, за которых мы в принципе тоже здесь сидим, или давайте группу, я попрошу выслушать и Амана Тулеева попросить выйти сюда и изложить эту позицию.

Я думаю, что к нашему Президенту бывшему или противной стороне должны поехать председатели территорий, чьи телеграммы, чьи решения мы с вами читали.

Мы должны получить окончательный ответ: переворот поддерживается только в Москве или он сделан на всей территории России.

И второе. Мы должны согласовать те коллективные действия, чтобы к тому моменту, когда здесь появится ОМОН с дубинками, чтобы нас не хлестали, и не избивали, чтобы мы не были, убойным, так сказать, мясом, мы должны согласовать эти действия. Что мы будем делать в этот момент? Мы должны пригласить или прессу сюда, и хватит сидеть с по-

правкам... Давайте определимся раз и навсегда, если за нами Россия, давайте будем делать. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо. Аман Гумерович, предложение принимаете? Спасибо. Все, спасибо. Сейчас мы закончим и я вместе вами включаюсь в это дело. Там закончат совещание, не надо так говорить, что штаб не работает. Работает штаб и понимаете, и силовые министерства работают. Еще раз, шестой микрофон, пожалуйста.

Н.А. Павлов, *Тюменский, национально-территориальный избирательный округ, Тюменская область.*

Уважаемые коллеги! Насколько я понимаю, всем текст проекта постановления был роздан. Что?

Председательствующий. Одну минуточку. Пожалуйста, мы с него начинаем. Пожалуйста. Я как раз хотел сказать, что рассматриваем проект постановления, внесенный народным депутатом Павловым. Пожалуйста, Николай Александрович.

И.В. Федосеев. Так, я могу поставить за основу это постановление?

Н.А. Павлов. Я только два слова скажу. Уважаемые коллеги! Здесь, по мнению редакторов, нужно два слова вставить, которые выпали в прембуле. Да?

Председательствующий. Николай Александрович! Вот мы начинаем с Вами уже крутить. Я ставлю за основу.

Н.А. Павлов. Хорошо.

Председательствующий. Кто «за» основу постановления Съезда, внесенное народным депутатом Павловым, пожалуйста. Сами голосуете. Кто «против»? Пожалуйста. Любимов, Вы что-то как-то непонятно, был красный, давайте. Так, «против» кто? Сосчитали.

(Голосование.)

Кто «воздержался»? Пожалуйста.

С места. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович, прочитать, чтобы... слышал. Пожалуйста.

Н.А. Павлов. Принимая во внимание факты искажений и сокрытия решений десятого чрезвычайного Съезда народных депутатов Российской Федерации, надо бы написать: «средствами массовой информации по оценке действий бывшего Президента Б.Н. Ельцина. Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

Должностные лица и граждане, прекратившие свое участие в государственном перевороте и отказавшиеся от выполнения антиконституционных приказов и распоряжений до 24 часов 00 минут 25 сентября

1993 г. освобождаются от уголовной, административной и дисциплинарной ответственности, если их деятельность в период государственного переворота не привела к человеческим жертвам».

С места. *(Не слышно.)*

Н.А. Павлов. Нет. Почему 25-е? Давайте представим практически наши возможности. Сейчас после того, как мы проголосуем, на бланке надо напечатать, подписать у Председателя, размножить, раздать людям и люди должны это довести до сведения тех, для кого это представляет, как мне кажется, определенный интерес. Это займет, по крайней мере, ну, я думаю, часа 2. Да, займет час, пока 2-3 часа, пока это распространится. Таким образом, не ранее конца рабочего дня это станет известно.

Думаю, что надо проголосовать и не волокитить. Предлагаю поддерживать.

Председательствующий. Одну минуточку. Нет больше замечаний? Можно в целом с учетом внесенной поправки. Голосуете в целом с учетом внесенной поправки.

С мест. *(Не слышно.)*

Н.А. Павлов. До нуля часов предлагают сделать поправку 25 числа.

Председательствующий. До нуля. 00 поставить, да?

25 сентября до 00.00 часов. Правильно, да? Правильно. Значит, мы исправляем: 25 сентября до... 24-го тогда надо. У нас сегодня 24-е. Нет, надо ставить до 1 часа.

Н.А. Павлов. Дорогие товарищи, дорогие депутаты! Что такое 24.00 25-го числа? Это следующие сутки, конец суток. Вы предлагает сделать до конца сегодняшних суток. А я вам говорю, что это будет нереальной вещью. Мы только начнем распространять это не ранее, чем через три часа. Потому что это занимает время.

Я считаю, мы проголосовали, и на этом надо закончить. Просьба к руководству подписать быстро и дать задание Протокольному отделу быстро оформить.

Председательствующий. Все ясно. Мы сейчас сосчитаем сутки. Идея правильная, надо быстро подписывать, Съезд одобрил, и претворять в жизнь. *(Шум с места.)*

Разберемся, Виталий Иванович. Виталий Иванович, мы сейчас разберемся, посчитаем сутки туда-сюда. Что Вы, ей-Богу.

Так, уважаемые депутаты, что у нас? Кто у нас сейчас еще есть? Уткин? Пожалуйста.

А.К. Уткин. Уважаемые депутаты, мы с вами уже неоднократно и сегодня и вчера говорили о том, что у нас по существу нарушается принцип разделения властей. То есть некоторая часть депутатов, народных депу-

татов России преспокойно работает в аппарате Президента, в других федеральных органах исполнительной власти, в связи с чем они, естественно, не могут быть свободны в выражении своего мнения. Как вы помните, сегодня утром было принято решение о том, чтобы какое-то решение подготовить. Вот я предлагаю на ваш суд такое решение.

Оно очень простое. Предлагается всего-навсего в целях реализации принципа разделения властей, установленного статьей 1 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации — России, первое предложение части 3 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации — России после слов «а также...» части 3 статьи 92, после слов «а также их заместителей» дополнить словами «иных федеральных органов исполнительной власти».

В чем смысл? То есть в статье 92 говорится о том, что Председатель Совета Министров, его первые заместители, заместители министров, председатели государственных комитетов Российской Федерации, другие члены Правительства, а также их заместители не могут быть одновременно народными депутатами Российской Федерации.

Если мы примем вот это дополнение в закон, тогда мы получим, что Председатель Совета Министров, его первые заместители, заместители, министры, председатели государственных комитетов Российской Федерации, другие члены Правительства Российской Федерации, а также их заместители, работники иных федеральных органов исполнительной власти (вот эта сама поправка) не могут быть одновременно народными депутатами Российской Федерации.

Вот в чем смысл того проекта закона, который я вам предлагаю.

Председательствует

Председатель Верховного Совета Российской Федерации

Р.И. Хасбулатов

Председательствующий. Так. А здесь есть. Это широкая формулировка. Она вписывается. Имеются ли вопросы? Нет. Шестой, пожалуйста.

В.Б. Исаков, Кировский территориальный избирательный округ, Свердловская область.

Уважаемые депутаты! Я предлагаю все-таки воздержаться от принятия этой поправки по следующим обстоятельствам.

Во-первых, это положение включено в более широкий закон об изменении и дополнении к действующей Конституции, который в нормальном порядке готовится Комитетом по конституционному законодательству и в настоящее время находится на обсуждении субъектов Федерации. Там это положение есть, но сформулировано более четко и

грамотно. Здесь вы видите в самом тексте постановления, которое у вас на руках, даже номер статьи пропущен. Неясно, в какую статью мы вносим изменения. Это первый момент.

И второй момент. Это положение, которое должны голосовать конституционным большинством. И вот здесь возникнут довольно большие технические сложности, поскольку на Съезде мы всегда вносили изменения в Конституцию еще и поименным голосованием, поэтому я предлагаю на этом Съезде так наспех Конституцию не трогать. Не горит этот вопрос. Необходимое решение мы с вами приняли в первый день нашей работы, то есть имели правовые средства для того, чтобы прекратить полномочия депутатов, которые пренебрегают работой Съезда, которые поддержали государственный переворот сегодня имеются. Никакой необходимости трогать Конституцию нет.

Председательствующий. Как, настаиваете, депутат Уткин? Вроде соображения убедительны.

Уткин. Я бы считал, что с учетом того, что кворум у нас на пределе находится, буквально каждый голос на счету. Представьте себе, кто-то заболел, кто-то выйдет, потом его не пустят. А мы все будем считать кворум с учетом тех людей, которые не работают, работать не хотят и специально это дело блокируют. Если мы исключили бы сейчас этих людей, это дало бы нам возможность...

Председательствующий. Я прошу извинить, но что же еще раз повторять что говорили? Я имею в виду надо ли голосовать, или? Повестку Съезда надо же было, так? Пожалуйста, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы в повестку дня включить? Прошу голосовать. Нет. Видимо убедительно звучало.

Уважаемые депутаты, если вы хотите, я вам дам информацию о встрече с председателями Советов. Было порядка 60 председателей.

Первое, все подчеркнули принятые ими решения по поводу признания антиконституционным государственный переворот. И конечно, выражают крайнюю обеспокоенность продолжением вот такой вот ситуации, когда признанные лидеры государственного переворота не торопятся уйти после принятия соответствующих актов, как происходит обычно в демократической стране. Это только укрепляет общество во мнение, что речь идет о хунтистском способе попытки насильственного продления с непонятными и опасными последствиями. Отсюда крайняя заинтересованность у руководителей Советов и многих администраций, глав их в том, чтобы внести свой вклад. Выдвигались разные идеи, провести совещание и руководителей Советов, и глав администрации и в Петербурге, но вроде бы там запретили появляться главам администрации, и

в других городах. Сейчас советуются председатели по этим вопросам. Следующий ключевой момент, практически во всех выступлениях, которые я слышал, записал, это, видимо, идея об одновременных выборах как форма более-менее окончательного преодоления вот этого конфронтационного витка, она зашла слишком глубоко в умы и сердца людей. Да, я помню об этом, говорил, что эта идея напрасно не поддерживается, она все равно будет преобладать, еще в декабре говорилось нам. Так оно и происходит. Потом не искусственно, а потому что все знают, что вроде бы надо отказаться от компрометирующей себя власти, а другой способ не виден. А так как нет доверия к одной власти, то и предполагается, чтобы обезопасить общество, связав в один день. Это вполне разумно. Это, мне кажется, не случайность. Это отражение воли людей, поэтому надо эту связку обеспечить в принятых нами решениях. А сроки здесь разные назывались, начиная с той идеи, что не худо бы, скажем, 10–11 декабря. Затем январь, затем февраль, март. Но не позже марта, все сходится тоже. Даже называлась такая цифра, у меня записано, 27 марта. То есть от 11 декабря вплоть до конца марта 1994 г.

Опять вопрос тот же самый, который я вроде бы разъяснял, об упорядочении системы управления в областях и краях. Просто подтвердилось то, о чем я вам уже говорил, о чем идет речь. И здесь, к сожалению, нас попытались увести в сторону. Пока этот вопрос не решен, вот эти противоречия будут и по горизонтали, и по вертикали. Сделаем систему, упорядочим систему управления области и края, многие вопросы станет гораздо легче решать.

Но все-таки были правы и те, кто настаивал на принятии решений, пусть порученческих решений, по поводу упорядочения и регулирования цен на хлеб, молоко, сахар. Просят все-таки принять такое решение. Практически все говорят, что примите. Все прекрасно знают, что Съезд может принять любое решение.

Далее. Рекомендовано было вынести какое-то решение тоже поручительского плана на Центральную исполнительную комиссию. Особенно в свете того, что там кто-то создает Центральную комиссию. Поэтому, чтобы Съезд поручил работу. Да, избирательную комиссию, чтобы принять решение в рамках того постановления, которое возможно мы примем по одновременному проведению выборов тогда-то, тогда-то.

Причем полностью нашла поддержку и та идея, что прежде чем провести эти выборы надо упорядочить обстановку в стране. Никакого режима в условиях чрезвычайных, которые сейчас у нас есть, и сохранение дрящегося государственного переворота плюс упорядочение в системе электронных средств массовой информации. Это полностью поддержи-

вается. Так что регионы, в общем-то, не абстрагируются, наоборот, они хорошо чувствуют и просят записать нас очень жестко вот эту формулировку, что определение даты выбора Съездом отнюдь не означает, что они будут проведены в условиях сохранения статуса-кво. То есть, естественно, надо жестко обеспечить проведение в жизнь мирного развития и нормализации обстановки в стране.

Так что, наверное, правильные были соображения у наших коллег, что какие тут могут быть выборы вот в такого рода обстановке.

Еще одна идея была. Тут она высказывалась с большой озабоченностью. Хорошо говорят, они же тщательно наблюдают, естественно, за нами. И говорят, мы сами помогали депутатам многим добираться.

Ну, а вдруг бы не добрались, тогда как было бы? Что бы делал? Ведь целый ряд полномочий Верховный Совет не может реализовать без Съезда. Поэтому предлагают нам рассмотреть и такую возможность, чтобы часть полномочий, если в случае какого-то насильственного недопущения совещания, то есть Съезда, чтобы Верховный Совет мог бы иметь и имел бы право рассмотреть и использовать те полномочия, которые записаны Конституцией за Съездом.

Так, в общем-то, имеет, конечно, основания и это мнение. Правда, я так думаю, что это не очень, может быть, и здорово потому, что некоторые депутаты могут подумать: а не пытается ли Верховный Совет узурпировать права Съезда и прочее? Но такую озабоченность проявили. В нескольких выступлениях было.

Другая точка зрения, которая как раз исходила из этой опасности. Может быть, включить всех депутатов, желающих работать в Верховном Совете, с наделением соответствующих прав. То есть это идея, которая, собственно, с первого Съезда, помните, Съезд и Верховный Совет. Вчера тоже здесь высказывалось, по-моему, точнее уже сегодня.

Ну, это все покоится на такой опасной ситуации, в которой мы неожиданно или ожидаемо для себя, не знаю, как сказать, попали.

Вот такие, выступил и Рамазан Гаджимурадович, и целый ряд с такими аналогичными идеями и предложил, может быть, на этом Съезде нам переизбрать другой Верховный Совет. Мне кажется, тоже правильная точка зрения.

Так что подумайте. Я просто довожу до вашего сведения, что есть и такая точка зрения. Может быть, и так надо. Ну, вот, пожалуй, и все. Сейчас председатели работают. Кое-какие документы отработают, предложат нам. И будут отрабатывать какие-то варианты, связанные с предъявлением довольно жестких ультимативных требований с тем, чтобы

упорядочить обстановку и иные предложения. Так, пожалуйста, пятый микрофон.

Н.В. Репин, *Автозаводский территориальный избирательный округ, Татарская ССР.*

Руслан Иманович! Вот в том, что сейчас прошло совещание и когда отчаявшееся население, в общем-то, и результаты апрельского референдума говорят о том, что не депутатскому корпусу недоверие, а недоверие к руководству, к Верховному Совету. Нас постоянно показывают по телевидению, как мы голосуем, постоянно показывают, как нет кворума. Если мы будем проводить выборы, выборы не состоятся в Республике Татарстан. Раз. Это сто процентов, потому что не прошли ни один референдум.

Председательствующий. Подождите. Что Вы меня уговариваете. Я Вам изложил то, что сказали председатели. Теперь, если вы не против, будем работать по распорядку. Ну, что же вы сразу же начинаете с ходу, вот не надо. Так, пятый. Пожалуйста.

Н.В. Репин. На этом Съезде переизбрать Верховный Совет, переизбрать руководство и продолжать работу.

Председательствующий. Хорошо. Пожалуйста, давайте. Так. Давайте. Значит, давайте, я поставлю на голосование. Переизбрать Верховный Совет и руководство. Пожалуйста. Третий, пожалуйста.

М.Г. Астафьев, *Дзержинский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Уважаемые депутаты! Я бы хотел, чтобы вы проявили определенную твердость и бдительность, если мы сейчас вкатимся в настоящие перевыборы всех и вся, то сами понимаете, чем это кончится.

Мы в 1991 г. два месяца выбирали руководство Верховного Совета. Поэтому мое предложение следующее. В связи с тем, что полномочия многих депутатов пропрезидентской ориентации были приостановлены Съездом, у нас, в Верховном Совете, образовалось много вакансий, просто брешей в некоторых делегациях. Я думаю, что питерская делегация, наверняка, московская сильно уменьшились в своем составе. Поэтому в части территориальной группы, где есть эти вакансии, должны внутри территориальных групп провести собрания, выбрать кандидатуры, и Съезд утвердит это, и Верховный Совет будет полноценный. А перекручивать всех вовсе не надо, то есть надо пополнить вакансии. Если Рябов ушел, надо выбрать одного заместителя. А заниматься сейчас борьбой фракций совершенно неуместно.

Председательствующий. Хорошо. Все, друзья. Давайте я сейчас, с вашего позволения предоставлю слово Тулееву Амангельды Молдага-

зыевичу. Пожалуйста, председатель Кемеровского областного Совета. В данном случае как руководитель штаба, так да?

А.М. Тулеев. Уважаемые коллеги! Давайте посоветуемся. Первое все-таки мы забыли, что обстановка необычная, и в принципе очень четко среагировали люди, которые внизу, вот те, кто нас поддерживает, и говорят, что все начинается на старой стезе, то есть пошла говорильня. Еще раз, ну, я просто, ну, многие из вас мудрее, умнее меня, но вы поймите, вот у меня тревога. Неизвестно чем все кончится. В это время мы опять начинаем какие-то запятые расставлять и так далее. То есть я подчеркиваю. Первое. Необычная ситуация. Сейчас Министр внутренних дел, фамилия его, бывший, я так считаю, Ерин уже издал приказ о переподчинении милиции вот этой вот, которая охраняет Белый Дом, под себя. Мы должны это учитывать? Должны. Исходя из этого, давайте прекратим. Вы понимаете? И перейдем в режим чрезвычайной работы. Что я предлагаю.

Депутатам-военным немедленно собраться у Министра обороны, обсудить с ним сложившуюся ситуацию. И, исходя из этого, расходитесь по воинским частям, подразделениям, куда вы определитесь. Депутаты, которые работают или имеют отношение к Министерству внутренних дел, собирайтесь у Министра внутренних дел, определяйтесь и идите к членам Коллегии, подразделениям и так далее со своей позицией. Депутаты-промышленники, я бы просил товарища Гехта, товарища Еремина собраться и определиться, что можно сделать в Москве, чтобы выйти, рассказать свою позицию. Если мы сможем выйти на средства массовой информации, то это поможет, давайте выйдем туда.

Дальше, после этого в 15 часов, я предлагаю, максимум вы собираетесь, разъезжаемся. Затем в 19 часов предлагаю встретиться здесь и давайте снимем информацию и посмотрим. А после по этой информации уже определимся и начнем конкретно какие-то меры принимать коллегиально. Я предлагаю пока вот этот путь. Ну, а сидеть здесь и обсуждать чего-то, на мой взгляд, это уже безумие какое-то.

Председательствующий. Точно. Точно, а вот в 19 и плюс еще комитеты наши правовые пусть подготовят постановление по отмене всех нормативных актов. Получалось это сегодня рано утром еще.

А.М. Тулеев. В это время, Руслан Имранович, Вам и исполняющему обязанности Президента встретиться с членами коллегий Министерства внутренних дел и Министерства безопасности. Вот в этот промежуток времени. Если желаете, с нашим участием.

Уважаемые коллеги, я предлагаю вот этот план. Если поддержите, то давайте немедленно делать. Если что-то есть умнее, предложите.

Председательствующий. Давайте, друзья, давайте. Времени нет обсуждать, действительно. Все. Согласны? (*Шум в зале.*)

Что по выборам? Пожалуйста, первый, пожалуйста, говорите. Говорить мы умеем.

Ну, что? Я не знаю, что вы говорите, пройдите же, скажите, я же веду заседание, а вы сюда встаете и начинаете говорить со мной. Пожалуйста.

С места. Руслан Имранович, Вас здесь не было. Я уже поднимал вопрос. Надо пригласить сюда Генерального прокурора Степанкова и заслушать информацию.

Председательствующий. Пригласили. Хорошо. Мы так и будем с Вами: вопросы — ответы. Подождите. Еще, пожалуйста, кто хотел бы что-то сказать? Пожалуйста, второй.

А.К. Уткин, Советский территориальный избирательный округ, Нижегородская область.

Уважаемые депутаты! Депутат Тулеев только что сказал, что ситуация у нас чрезвычайная. С этим действительно нужно согласиться. Но почему-то мы не учтываем, что если мы разведемся, нас могут обратно просто кого-то не пустить. Поэтому, на мой взгляд...

Председательствующий. Поэтому лучше говорить здесь, да?

А.К. Уткин. Поэтому я просил бы меня не перебивать, во-первых. Поэтому, на мой взгляд, сначала нужно принять решение о том, что в таком случае должны ехать депутаты — не члены Верховного Совета, и принять решение о том, что в случае физической невозможности собраться Съезду, определенные его полномочия исполнять должен Верховный Совет.

Председательствующий. Для того, чтобы ехать, ясное дело, обеспечить возможность приехать. Это же элементарно. Так ведь?

Уважаемые коллеги, достаточно? Еще хотите? Пожалуйста, пятый.

Участник (не представился). Юрий Михайлович говорил о том, что намечается пресс-конференция с широким присутствием журналистов. Время прошло, то, что он говорил. Ее пока нет.

И второе. Проект решения лежи... Правительству. Мы его не забыли?

Председательствующий. Да, подождите. Не забыли. Ничего не забыли. Ну, вот посадим Правительство, отсюда будет руководить. Лишь бы принять решение, но давайте хоть подумаем немного.

Так, уважаемые коллеги, достаточно. Юрий Михайлович, пожалуйста.

Ю.М. Воронин. Уважаемые народные депутаты, ну, посмотрите, что вы сделали. Вы стояли все у микрофона, говорили, давайте доверимся Тулееву. Выступил Тулеев. Предложил программу, механизм работы. И мы снова у микрофонов.

Правильно же, ситуация-то сложная. Ведь проще. Воинские подразделения просят: «Дайте депутатов, которые разъяснят». Заводы просят: «Приезжайте к нам». Что мы боимся? Пристали к стулу с одной стороны, и начинаем, так сказать, снова заниматься говорильней. Давайте план, созданный Тулеевым и механизм выполнять.

Председательствующий. Легче же выборы сделать. Хорошо. Все. В семь часов, коллеги собираемся. Сейчас как договорились. Кто по своим Комитетам, по своим структурным подразделениям, по фракциям.

(После перерыва)

17:30 час.

*Председательствует Председатель Верховного Совета
Российской Федерации Р.И. Хасбулатов*

Председательствующий. Продолжаем нашу работу. Я хотел бы вам сообщить, что поступили заявления об освобождении от своей высокой должности от председателей Комитета по международным отношениям Амбарцумова и председателя Комиссии по культуре Поленова. Надо, наверное, удовлетворить их просьбу и поблагодарить их за благородную работу? Так, ставлю на голосование. Кто «за» то, чтобы освободить Амбарцумова? Прошу опустить. Кто «против»? Один пока что против. Кто за то чтобы освободить Поленова от председателя Комиссии по культуре? Прошу голосовать. Кто «против»? Нет. «Воздержался»? Нет. Ну, нам Комитет по международным связям особенно важен, поэтому я бы предложил сразу избрать Иона Ионовича Андропова. Ставлю на голосование. Прошу голосовать. Прошу опустить бюллетени. Кто «против»? Один. Два. Кто «воздержался»? Нет. Кто «против»? Пожалуйста, Иона Ионович, приступайте к обязанностям председателя полностью.

Так. Пожалуйста слово Аману Гумировичу Тулееву.

А.Г. Тулеев. Уважаемые председатели, уважаемые коллеги. Вы знаете, сегодня состоялось совещание председателей субъектов Федерации. Нас было около 40 человек, и мы составили документ, который я должен вам огласить: «Требование руководителей субъектов Федерации к федеральным органам власти.

На 24 сентября этого года в республиках, краях, областях и автономных округах состоялось обсуждение Указа Б.Н. Ельцина от 21 сентября. Субъекты Федерации, осуждая предпринятую попытку государственного переворота, выполняют волю населения. Решение органов государственной власти республик, краев, областей, автономий, автономных округов, руководствуясь интересами государственной целостности и

безопасности Российской Федерации, в целях защиты интересов народа, прав и свобод человека и гражданина, требуют от федеральных органов власти:

от Ельцина — отменить Указ № 1400 от 21 сентября и другие нормативные акты, основанные на нем. Восстановить в стране в полном объеме конституционную законность по состоянию на 20 часов 21 сентября 1993 г.;

от Съезда народных депутатов Российской Федерации — при условии выполнения пункта 1, немедленно назначить одновременные и все-народные выборы Президента и Верховного Совета (мы обговорили дату 12 декабря 1993 г. или на иные согласованные срок), для чего обеспечить двухнедельный срок принятия необходимых законодательных актов;

от Правительства Российской Федерации — отменить цензуру в средствах массовой информации, возобновить выпуск закрытых газет, журналов, прекратить блокирование объективной информации о положении в стране на радио и телевидении, предоставить эфир представителям субъектов Федерации для изложения позиции их органа власти и Верховного Совета;

четвертое. На период до проведения выборов Президента и Верховного Совета установить, что федеральные органы власти не принимают никаких нормативных решений без взаимного согласования и воздерживаются от любых действий, которые могут повлечь за собой кровопролитие и человеческие жертвы.

Гарантами соблюдения этих требований выступает Федеральный совет из руководителей органов представительной и исполнительной власти субъектов Федерации, который мы учреждаем. А также Конституционный Суд Российской Федерации, призванный отрешать от должности должностных лиц, не выполняющих эти требования.

В случае невыполнения настоящих требований, субъекты Российской Федерации в срок до 25 сентября оставляют за собой право принять решительные меры экономического и политического воздействия, включая организацию общероссийской политической забастовки, проведения в согласованные сроки в субъектах Федерации местных референдумов, приостановление перечисления налогов в федеральный бюджет, блокирование экспортных поставок нефти и газа, основных авто- и железнодорожных магистралей».

Вот на момент зачтения этого документа подписали 26 регионов. Подписи продолжаются. Кроме того, по факсу мы передали во все субъекты Федерации. И мы считаем, что кроме председателей Советов должны

этот документ подписать и главы администраций. Насколько у них хватит мужества, пока неизвестно. Сколько подпишут, столько подпишут.

Мы пытались сегодня встретиться с Борисом Николаевичем Ельциным, у нас пока не получается, вы знаете, идет совещание стран СНГ. Поэтому, видимо, сегодня нереально. Документ такой отправлен Президенту.

И, уважаемый Руслан Имранович, пользуясь случаем, я также от имени председателей (и как Вы мне тут поручили, этот штаб трехчасовой) должен высказать свое следующее мнение по работе Съезда в дальнейшем.

Вы видите, практически вместо 19 часов мы начали работу сейчас, потому что мы в кольце. Когда начнется очищение Белого Дома, лично я не знаю, и никто из вас в принципе предугадать не может. Поэтому, видимо, хорошо мы сделали, что не в 19, а сейчас потому, что всякие непредсказуемые ситуации могут быть. Причину вы слышали. Идет со всех сторон атака, вроде, оружие там у кого-то. И вот под видом отбора этого оружия идет очищение Дома.

Какой вывод я сделаю, Руслан Имранович? Мы об этом знали давно, заявляли неоднократно, но вот конкретного, четкого плана действий при такой вот ситуации, при такой вот работе Съезда, Верховного Совета, в том числе силовых структур, но лично я не увидел. Делать что-то за два часа, вы понимаете, это нереально. Я считаю, что Верховному Совету нужно продолжать работу, если не будет занят Белый Дом, если будет занят Белый Дом, все равно нужно будет продолжать работу, но цель всех центральных регионов, рядом с Москвой, которые дали готовность, которые верно будут служить Верховному Совету, законодательной власти, демократии. Если что-то этого не случится, Руслан Имранович, у нас остался разговор, мы Вам предлагаем Кузбасс. Я считаю, ни в коем случае не должно применяться оружие ни с той, ни с другой стороны, если оно есть, его просто нужно собрать и не давать никакого повода. На мой взгляд, мы выполнили свой долг: закон и Конституция на нашей стороне, в принципе все, что нужно было от нас — мы сделали, Президента от должности отрешили, оценку действиям государственного переворота дали. Я считаю, если мы сейчас примем решение о дате выборов, решение по главам администраций, оно в принципе у вас на руках, то Съезд в принципе свою задачу выполнил. На мой взгляд, если мы это примем, то нет смысла дальше нам здесь задерживаться. Сейчас судьба не здесь будет решаться, судьба будет решаться в регионах. Исходя из этого, допустим, мы свою задачу видим, чтобы работать в регионах и соответственно поддерживать Верховный Совет. Есть предложение

функции Съезда на этот момент передать для укрепления Верховному Совету. У меня все, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Аман Гумирович, я хотел сказать, что наше оружие законодателей — это авторитет и сила закона, об этом я говорил, помните, в августе 1991 г., когда нас упрекали, почему мы не готовы. Я и тогда говорил, и сейчас говорю: почему мы должны быть готовыми к роспуску Съезда, к каким-то незаконным действиям. Я никогда не могу быть готовым. Вот меня упрекают, нет, там тактики, стратегии в этих вопросах, но я не заканчивал факультет тактики и стратегии Генерального штаба. Я заканчивал юридический, экономический факультеты и вообще не готовился к отражению каких-то атак и прочее, и прочее.

Конечно, здесь наше, повторяю, единственное оружие — наша уверенность, наше спокойствие и преданность службе, этому порядку и Конституции, на верность которой мы и присягали. И с этим делом, и этот долг нам надо выполнить до конца.

А по поводу подготовки, вы правы, почему, я не знаю, как там готовятся оборонять, сейчас много у нас, оборонять, давайте, будем оборонять. Мы сейчас в обороне, и будем оборонять себя, свое Отечество, демократию.

Если будут использоваться силовые методы, естественно, мы совершенно не готовы к ним. Мы здесь назначили министров, которые должны были бы обеспечить соответствующий порядок и в стране, и в том числе в охране. Я подписывал бумаги, например, соответствующим руководителям и обороны, и специальных служб по представлению этих же министров, чтобы они пришли сюда и дали нам возможность спокойно завершить нашу работу. И защитили нас.

Такие письма я направил. Других никаких вооруженных акций здешних работников, я думаю, что это предпринимать не надо. Ни в коем случае.

И поэтому эта ложь (я не смотрел телевидение), что здесь якобы какие-то вооруженные группы и прочее, я не знаю, я думаю, что среди народных депутатов таких нет, а если кто-то просочился, надо действительно избавиться от них. Не давать поводов. Кто ищет, тот всегда найдет. Нам это уже известно. Вы прекрасно знаете. Черное дело всегда ведь стараются обелить, облагородить его. Умельцев всегда находилось по этой части.

Давайте будем продолжать нашу работу. Осталось несколько, по моему, нам вопросов решить важных.

Пожалуйста.

Первый микрофон, пожалуйста.

В.Б. Исаков. Уважаемые народные депутаты. Ну, невольно мы начали с обсуждения вопроса, который не решается голосованием, который должен решить лично каждый. Лично я останусь здесь до конца, никуда не уйду. И по своей воле я отсюда не уйду, ну, разве, что вытащат, не знаю, в каком виде. Потому что я понимаю, что в данном случае защищаю не лично себя, я защищаю достоинство представительной власти, которая подвергается открытому и наглому насилию. И в этой связи, уважаемые депутаты, я прошу не торопиться с принятием решения о досрочных выборах. Вот под таким давлением такого решения принять нельзя.

Председательствующий. Давайте мы обсудим предложение, то, что сейчас нам, давайте по месяцам посмотрим, по числам. Я сегодня вам тоже сообщал о мнении руководителей наших республик, областей, краев. Сейчас это в конкретном проекте. Так, пожалуйста, у всех проект, давайте обсудим, взвесим. Пожалуйста, второй микрофон.

Ю.М. Слободкин. У нас есть оружие — это статья 7 Конституции Российской Федерации, которая предоставляет нам права защищать конституционный строй от любого преступного посягательства.

Совершено преступление, товарищ Тулеев, Вы что предлагаете нам: разговаривать с Президентом как с человеком, полномочия которого прекращены, которого мы назвали государственным преступником со всеми его приспешниками, и Вы нас сейчас, по существу, толкаете на что, чтобы мы дезавуировали все принятые решения. Все решения, принятые Верховным Советом, все решения, принятые Съездом народных депутатов. Во что Вы нас хотите превратить?

Председательствующий. Юрий Максимович, да никто не толкает.

Давайте, мы сейчас обсудим конкретные положения. Без эмоций, без взаимных обвинений. Пожалуйста, третий микрофон.

С.Н. Бабурин, *Советский территориальный округ, город Омск.*

Уважаемый Председатель! Уважаемые коллеги! Я считаю, что и Аман Гумирович и Владимир Борисович Исаков, и Юрий Максимович Слободкин — они все правы. И наше с вами решение должно заключаться в выработке именно синтеза подходов, которые они изложили. Я абсолютно согласен с тем, что Съезд народных депутатов Российской Федерации должен завершать свою работу, передавая основную часть любых проектов, которые у нас сейчас возникли, на Верховный Совет.

Я абсолютно согласен с Владимиром Борисовичем Исаковым в том, что самое постыдное, что мы можем сделать сейчас в окружении омонцев — это принять решение о выборах. Я выступал за досрочные выборы уже около 2 лет. Только когда состоялся референдум, и мы получили от-

рицательный результат, фракция «Россия» сняла требование о досрочных выборах, потому что мы уважаем решение народа. Сегодня принимать, как бы ни был правилен этот вариант, это будет то, что сделали народные депутаты СССР на своем Пятом съезде, когда под ультиматумом президентов они приняли то, что им предложили. Ни в коем случае. Народные депутаты Российской Федерации должны разехаться по своим избирательным округам и там сказать то, что мы не можем сказать по телевидению и по радио, члены Верховного Совета должны остаться здесь, потому что речь идет о посягательстве на демократию, на народовластие. Мы действительно должны защищать этот Дом и при этом рассматривать вопрос по существу на своем заседании на Верховном Совете о дате выборов и вообще о выборах только после того, как будут прекращены попытки противоправно покончить с Верховным Советом. Ибо чтобы мы сейчас не решили, есть Указ Президента, что нас уже нет. Нас уже нет. У нас выбор: или с честью отсюда уйти, даже если нас отсюда высыривать, или уйти с позором в соответствии с тем Указом Президента о социальном обеспечении или защите, который мы получили вчера.

Поэтому, уважаемые коллеги, я предлагаю в целом поддержать ту методологию, которую докладывал депутат Тулеев. Сейчас принять те законопроекты, те проекты постановления, которые от нас действительно требуют решения Съезда. Я бы настоятельно предложил рассмотреть законопроект по некоторым вопросам экономических наших решений и уголовно-правовых. Мы надеемся, что сейчас он будет размножен и распространен. И наделить Верховный Совет более широкими полномочиями по подготовке избирательного закона. Все. Если что-то сверх этого, пусть это остается на бесчестных людях типа Бориса Ельцина и его компании.

Мы должны сказать — мы сделали свой путь, прошли свой путь и выполнили работу чистыми руками.

Председательствующий. Так, пожалуйста, четвертый.

В.В. Аксютин, *Профсоюзный территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Уважаемые депутаты, давайте все-таки вернемся к реальности.

Сегодня Президент не настаивает и не предлагает одновременных выборов законодательной и исполнительной власти. Он этого не делал и вчера. Сегодня и ОМОН от нас этого не требует.

Давайте вспомним, кто предлагает сегодня одновременные досрочные выборы? Это наши регионы, это наш Конституционный Суд, это наш исполняющий обязанности Президента. Так что не под давлением это решение принимаем (если примем), но под давлением чего? Обсто-

ательств и жизни. Давайте вспомним, что впервые этот вопрос возник официально на седьмом Съезде. И тогда голосовалось постановление о досрочных одновременных выборах исполнительной, законодательной власти. И тогда проголосовали за это, когда первый раз этот вопрос был поставлен, — 480 депутатов. Не хватило для решения того, чтобы этот вопрос был внесен в повестку дня, всего 43 голоса. Какая аргументация тогда высказывалась для того, чтобы вопрос этот потом решить. И опять же совсем не та, которая сегодня звучит. Аргументация была следующая. Что и исполнительные, и законодательные органы власти Российской Федерации были сформированы как органы регионального управления, а не органы высшей власти независимого государства. Напомню, что все мы с вами депутаты не давали избирателям обещания добиваться независимости Российской Федерации. И именно в этом может быть основная причина кризиса государственной власти в стране. Потому что и структуры эти не готовились для того, чтобы возглавить независимые государства, и те, кто в них принимает участие, в том числе и мы тоже не совсем были к этому готовы.

Давайте вспомним, что во многом в сегодняшнем кризисе виноваты и мы. И давайте не будем уходить от этого. Ведь мы же и избрали этого Президента в конце концов, мы наделяли его чрезвычайнейшими полномочиями, ратифицировали СНГ, да мало ли что мы делали. Мы все это осознали сегодня в отличие от команды Президента. Но мы это делали, и если мы сегодня не под давлением ОМОНа или Президента, которого нет, но под давлением жизненных обстоятельств примем мудрое решение, которого от нас требуют регионы, которого от нас требуют граждане, то выйдем основную карту из рук наших оппонентов политических. Они ведь именно нас обвиняют. И поэтому, если мы примем решение о досрочных выборах, действительно как здесь сказано 6 марта, то к этому времени, даже если мы не будем стабилизировать положение, положение само стабилизируется. Не будет этот кризис сегодняшний, переворот, длиться до марта месяца. Страна, граждане, помимо нас его стабилизируют, если не мы это сделаем. Очевидно, что эти выборы если 6 марта состоятся, то состоятся в нормальной обстановке. А если будет эта обстановка нормальная, то они и не состоятся. Поэтому я все-таки призываю вернуться к реальности и еще раз ответственно поставить на голосование этот вопрос.

Председательствующий. Так, пожалуйста, кто еще хотел бы высказаться. Пятый микрофон, пожалуйста. Спасибо. Депутат Луговой. Я уверен, что ни один сидящий здесь депутат не может себе позволить сказать, что такие качества, как бесчестие, позор и трусость, могут быть по-

ставлены с фамилией депутата Тулеева. Я убежден, что его предложения родились, во-первых, как плот коллективного разума, во-вторых, есть такое понятие, которое несколько лучше, чем безумство храбрых — это государственная мудрость. И я уверен, что их предложение — это не результат того, что мы, как говорили здесь, в кольце ОМОНа, а именно вот плот этих лучших качеств, чем безумство храбрых, Я предлагаю поставить за основу зачитанные предложения депутатом Тулеевым. Спасибо.

Председательствующий. Шестой, пожалуйста.

Участник (не представился). Уважаемые коллеги, ну, во-первых, я хочу сказать два слова насчет местоимения. По-моему это местоимение «мы». Я очень люблю Виктора Владимировича Аксютинца, мы с ним сейчас большие друзья, но когда он говорит: мы избрали, мы пахали, — то я могу сказать, что я никого не избирал, я не пахал и не собираюсь разделять с кем бы то ни было никакой ответственности за чей-то выбор. Это одно замечание. Второе замечание. Звучало предложение депутата Плотникова, и, наверное, стоило бы над ним подумать, о том, что нужно перестать говорить в прошедшем времени. Средний возраст здесь достаточно молодой, и я вас уверяю, хоть я и не историк по образованию, самое интересное все еще впереди, все еще только начинается.

Если кто-то думает, что со смертью Верховного Совета, не дай Бог она случится, заканчивается жизнь, то это просто какой-то наивный человек, который, наверное, даже в средней школе не обучался.

В связи с этим у нас очень много заместителей Председателя Верховного Совета. Все они очень солидные люди, я думаю, что одного из них, наделив соответствующими полномочиями официальными, можно было бы уже сейчас, не называя фамилию, конечно, тайно отправить в один из регионов Российской Федерации. А те, кто стали выезжать, тоже наделились соответствующими полномочиями.

И наконец, последнее. У нас, к сожалению, некая политическая целесообразность над законностью опять начинает брать верх. Сторонники компромиссов, которые нас от Съезда к Съезду, от сессии к сессии заводили в болото и завели сейчас уже не просто в болото, а просто в окружение, потому что Верховный Совет, как вы понимаете, не до конца, но во всяком случае полуокружен. Вот куда они завели нас. Они сейчас опять нас пытаются вести не по тому пути, по которому единственно возможно следовать депутату, который имеет только один документ для руководства к действию — Конституцию и закон. Так вот я хотел бы сказать, что все разговоры о субъектах Федерации, которые требуют досрочных одновременных выборов, меня смешат. 25 апреля был референдум, и если здесь депутат Нестеров вчера выступал и говорил о том, что, подумаешь,

5 процентов голосов не хватило. Если бы это законодатель сказал в Великобритании, больше его бы к парламенту не подпустили. Потому что если бы не хватило даже половины процентов голосов, то решение было бы отрицательным. А отрицательное решение на референдуме означает, что уважающий себя депутат о досрочных выборах депутатов, строго говоря, в принципе не имеет права даже рассуждать, не говоря уже о каких-то сроках их, если следовать закону. Это первое замечание.

И второе замечание. Я очень уважаю депутата Тулеева, но когда я услышал зачитанный им документ, я не совсем понимаю: Тулеев это выступает или Травкин. И если бы Травкин выступал, понятно было бы. Но в ситуации, когда издаются противоправные приказы гражданином Ельциным, Вы меня извините, Амангельды Молдагазыевич, то, что Вы читали с трибуны, очень было похоже на вчерашнее выступление господина Степанкова. И я бы думал, что если перед нами стоит ситуация дать оценку событиям, то мы и дали оценку событиям. И если кто-то хочет переголосовать и назад вернуться, то надо специальное заявление написать и прекратить тогда делать вид, что следуем Конституции и закону. У нас есть только один выход: попросить господина Руцкого выйти на эту трибуну, назвать фамилию премьер-министра, нам эту кандидатуру утвердить, а Правительство Черномырдина отправить в отставку. Это единственное, что мы должны сделать, что мы можем сделать и что мы обязаны сделать. Спасибо.

Председательствующий. Я бы просил без взаимных оскорблений, упреков, обсуждать-то можно ведь и несколько в ином тоне. Здесь предложение не просто частное одного Тулеева. Его же попросили выступить. И, наверное, я же вам там тоже говорил, в регионах у нас тоже не легкая ситуация.

Пожалуйста, давайте, к какому решению будем в большей степени соответствовать?

Пожалуйста, первый микрофон.

А.Ф. Бир, *Куйбышевский территориальный избирательный округ, Кемеровская область.*

Мы немножко основательно оторвались от реальной ситуации. Прежде всего, я хотел бы сказать, что — да, та опасность, которая есть, она всегда будет над нами, даже если завтра Ельцин приползет на коленах сюда и скажет, что он виноват. Все равно силы те, которые стояли за ним, они все равно будут делать свое черное дело. Это надо всегда учитывать, это главное.

Теперь о ситуации на данный момент. Да, представители субъектов Федерации выразили свое (по крайней мере те, которые здесь при-

сутствуют), выразили свое мнение, согласованное, может быть, это не однозначное мнение всего, будем говорить, состава тех регионов, но тем не менее они полномочны здесь представлять, по крайней мере на данную критическую ситуацию для нашей страны, позицию своих регионов. И мы не имеем права, морального права, не учитывать этого мнения. Я бы очень хотел, не просто для того, чтобы здесь, поддепутатствовать, а для того, чтобы завершить, хотя бы тот минимум проблем, который я себе заложил в свою программу депутатскую, которую я обещал своим избирателям завершить до конца, но объективная обстановка такая, что нет возможности завершить все проблемы и над тем, чем я работал в Верховном Совете, здесь до конца нет, но я постараюсь передать то, что здесь наработал, тому кто придет после меня, если мне не удастся выйти на второй тур. А я не скрываю, что буду пытаться пройти на второй тур для того, что провести свою позицию, которую заявлял в своем первом выборе. Это моя главная позиция, и думаю, что нельзя здесь скромничать, ведь те, кто хотят быть в следующем созыве, должны об этом отчетливо и четко представлять и заявлять об этом, если нет возможности — реально оценивать то, что вашу позицию надо передать приемникам вашим, ее проводить в своем регионе — это главное. Теперь о том, что заявили здесь некоторые товарищи, но, может быть, это устаревший термин. Коллеги, давайте от истерики приходите к нормальной оценке ситуации. Да, товарищи, сегодня мы в окружении, но это вовсе не значит, что мы пали, нет, каждая минута, каждая минута в буквальном смысле, я вам говорю, работает на нас, независимо от того, дебатировем мы или какой бы вопрос мы ни дебатировали, он все равно важен для нас. Наше здесь не просто сидение, а работа — это доказательство того, что мы, Верховный Совет, Съезд народных депутатов, работаем и функционируем, мы представляем интересы народа. Я вам это говорю. Никто из нас отсюда не должен выходить, даже если мы будем вынуждены где-то что-то осуществлять, какую-ту функцию, какие-то поручения, здесь все время должен работать рабочий орган. Я вам это говорю из практики шахтерской забастовки, ... когда шахтеры рискнули доказать свою правду, свою истину. Вот отсюда давайте брать, черпать наши силы. Когда мы пять-шесть человек сидели против того, что над нами довлело.

Поэтому я считаю, что никаких капитулятивных не должно быть позиций. Сидеть здесь до конца, до тех пор, пока не будет победа, а победа за нами. Ибо истина за нами.

Председательствующий. «Но пасаран». *(Смех в зале.)*

Второй, пожалуйста.

Н.П. Казаков, *Славянский территориальный избирательный округ, Краснодарский край.*

Уважаемые народные депутаты. Я бы хотел остановиться на двух моментах.

Во-первых, что касается выборов, о которых сейчас идет разговор. Нет сомнения, что ни один проект должен быть внесен за основу. Фракция «Родина» вносила, чтобы выборы эти были разнесены. И я хочу обосновать это тем, что не под человека, не под ситуацию мы должны подстраиваться, у нас один гарант государственности — это Конституция. А гарантом ее соблюдения выступаем, в данном случае, мы. Был и Президент, но он от нее отрекся, остались мы.

Раз он отрекся, закон требует, и в Конституции это записано: в случае его отрешения в трехмесячный надо срок его провести выборы. Реальность такова, что 11–12 декабря люди будут идти к урнам. Поэтому не надо нам что-то предполагать изменить ситуацию.

И считаю необходимым проект предложения фракции «Родина» внести, чтобы выборы Президента провести 11 или 12 декабря, затем принять у него Съездом или Верховным Советом, у нового Президента, присягу. Он будет гарантом этой или новой Конституции, а затем провести досрочные выборы депутатов 26 марта. Мы не боимся этих досрочных выборов, но за нашими плечами государство российское. И это надо помнить нам.

Второй момент. О нем я раньше говорил и сейчас скажу. Еще Съезд должен принять решение для того, чтобы дать правовую базу нашим территориям, субъектам Федерации — это гарантии и глав администраций, которые поддерживают Конституцию, и гарантии Советам, которые могут соответствующим образом обойтись с администрацией и признать себя в полномочиях, чтобы двоевластия там не было. А если говорить об историческом факте, то, что наш Съезд собрался и принял решение по заключению Верховного Суда¹, мы в принципе выполнили свою историческую миссию. Но для того, чтобы выйти с честью, я предлагаю именно разъяснить эти сроки выборов и поставить предложение фракции «Родина» тоже в качестве проекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Так. Третий, пожалуйста.

¹ Имеется в виду заключение Конституционного Суда РФ. — *Примеч. ред.*

О.Н. Смолин, *Куйбышевский территориальный избирательный округ, Омская область.*

Уважаемые коллеги, как известно, политика — есть искусство возможного. И к сожалению, ситуация такова, что бывшие беловежские путчисты, а ныне московские путчисты, под суд в данный момент отдавать быть не могут.

Давайте посмотрим, из чего можем мы выбирать. Если мы не принимаем решение о совместных досрочных выборах, то 12 декабря, скорее всего, проводятся выборы по тому сценарию, который разработан авторами переворота, в том парламенте — «фиговый листок» при Президенте, который предполагается новой Конституцией, и так далее и так далее. Причем, даже только в нижнюю палату. Что будет с верхней — вообще неясно.

Если мы принимаем решение сами о парламентских и президентских выборах, то это будут выборы по тому закону, который утвердит Верховный Совет, с такими полномочиями, который утвердит Верховный Совет. Причем надо подумать вообще о полномочиях Президента и парламента в этом законе. Это будут выборы, которые весьма вероятно пройти.

И к вопросу о чести. Если мы просто будем упираться, нам скажут, что мы держались до конца за свои кресла и в конце концов были за это изгнаны с позором. Если мы примем решение сами, это будет решение, на мой взгляд, более мужественное. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, четвертый.

Г.В. Саенко, *Советский территориальный избирательный округ, Курская область.*

Уважаемые коллеги! Я внимательно ознакомился со всеми решениями Советов краевых, областных, республиканских — они нам все розданы. И в принципе здесь подчеркивается только одно — целесообразность одновременных выборов. О датах там речи не ведется. И в заявлении Председателя Конституционного Суда говорится об этом. И своим постановлением, которое мы уже приняли, мы подтвердили и согласились с целесообразностью одновременных выборов, и можно было бы, конечно, этот вопрос закрыть. Я согласен со многими аргументами моих коллег на этот счет.

Но будем объективны. Если внимательно проанализировать итоги референдума состоявшегося, то там чуть-чуть недорешен вопрос об одновременных выборах. И это нужно все-таки объективно признать.

Конечно, Съезд наш прав, что в нынешних условиях такие выборы состояться не могут.

Поэтому я предлагаю следующее, а мы просто обречены все-таки найти решение этого вопроса на этом Съезде потому, что и март не за горами, а избирательная комиссия наша должна готовить, и условия для подготовки тех выборов у нее будут иные. И наши неизвестно когда будут нормализованы условия работы.

Поэтому я предлагаю следующее. Вот это розданное нам постановление, которое именуется «О досрочных выборах народных депутатов Российской Федерации и Президента», озаглавить следующим образом — «О поручении десятого чрезвычайного (внеочередного) Съезда народных депутатов Верховному Совету Российской Федерации». И перефразировать первый пункт только что при создании конституционных условий и так, как мы говорили, Съезд поручает Верховному Совету назначить выборы досрочно одновременно на февраль-март месяц и принять вот такое решение. Я думаю, оно удовлетворило бы многих, такое бы решение.

И последнее. Руслан Имранович, если мы, вот, время подходит уже к официальному открытию Съезда где-то 19 часов, будем...

Председательствующий. Нет-нет, подождите. Мы не торопимся.

Г.В. Саенко. Нет, я подчеркиваю, Руслан Имранович, если мы... А нас условий не создают, это надо признать. Мы должны принять где-то решение, когда нам будут созданы невыносимые условия, чтобы это вошло в резолюцию, что чрезвычайный Съезд прерывает свою работу ввиду того, что нам было воспрепятствованно. Чтобы это осталось для Съезда.

Председательствующий. Это все так. Но нам надо все-таки основные решения-то нужные принять и не только в связи с создавшейся ситуацией. Я имею в виду государственный переворот. Здесь мы уже очень динамично поработали. Но, видите, очень много таких вопросов, которые требуют правового регулирования, без их решения нас сложно прервать, даже в таких условиях работу Съезда. Поэтому я прошу внимательно, но безошибочно принимать решения.

Здесь я тоже боюсь ошибиться. Все-таки как нам быть? Здесь есть — «за» и «против», откровенно говоря. Я не имею в виду там декабрь, январь, февраль. Здесь много «за». Вот, то, о чем говорит и Павлов, и Исаков. Есть здесь серьезные моменты. Под дулом пистолета, какая тут демократия.

Но с другой стороны, принятие такого решения Съездом, конечно, укрепит те силы, которые сопротивляются вот такому репрессивному режиму. Это тоже, это мобилизует людей. Это уже, правда, работа не на сегодняшний день. Естественно, как принято говорить, не на нас, но на общество. Поэтому, может быть, давайте такой поиск: какой-то времен-

ной лаг, скажем, январь-февраль, февраль-март, вот так. И четко подчеркнуть то, о чем говорил еще депутат Румянцев, что при наличии таких условий осуществить одновременные выборы того и того. Здесь можно было бы найти, я имею в виду не компромисс, а разумное решение. Пожалуйста.

Участник (не представился). Руслан Имранович, товарищи депутаты, безусловно, во всем должен быть глубокий смысл. Когда я ехал на наш Съезд, краснодарская сессия в тот день обсуждала вопросы, и однозначно депутаты проголосовали о решении вопроса об одновременных выборах. Надо было видеть настрой депутатов. Я ехал проводить эту линию. Но сейчас, когда к нам предъявляются ультиматумы, прессинг, давление, нарушив Конституцию, узурпировав власть, нас пытаются поставить на колени, может быть и неправомерно идти на этом поводе, потому что вся история нашего Съезда — это постоянные компромиссы в пользу этой кучки, которая узурпировала власть. Мы постепенно сдавали ее — эту власть. Поэтому можно, мне кажется, было бы принять хлесткое, убедительное обращение, что мы, депутаты, собравшиеся сюда в непростой ситуации, конечно, не держимся за власть, мы ехали с риском и так далее, и мы готовы сегодня депутатские полномочия отдать в руки общества, пусть оно вручает жезл другим, но в этой ситуации мы просто не можем пойти на поводу у узурпаторов. Если мы не смогли провести выборы нормально в условиях плюрализма, то в условиях диктата, конечно, они будут зарегламентированы до предела, и мы просто-напросто добровольно сдадим власть до конца уже на многие годы, поэтому в этом обращении к народу показать, что только это нам мешает. Но если вы, избиратели, ваша воля будет, считайте, что мы, депутаты, за власть не держимся.

То есть найти подход к сердцам людей, чтобы, читая или прослушав, видели наше состояние морально-психологическое. Теперь что касается Съезда. Я думаю, что закрывать его не надо, его надо приостановить и считать первым этапом, прервать работу Съезда и считать вторым этапом работу депутатов в массах. Мы видим то что, почему мы не можем. Вот по Правительству, я считаю, я тоже был сторонник по Правительству принимать решения. Ну как же так, мы же видим, что это за окружение. Я сожалел всегда, что и руководители наши, и депутаты много говорили об этом окружении, называя его порой и бандой и тем, и другим. А что это за люди, чем они объединены, что их объединяет. Это что, случайность? Нет. Я заканчиваю, Руслан Имранович. Конечно, мы не отдадим Россию сионизму, мы ее даже из пепла подыдем, не мы ее вырвем. Я думаю, что сказал, может быть, не говорили многие, но об этом мы всегда [думали].

Я уверен в этом. Теперь я бы считал, что приостановить и выйти сюда к народу, рассказать, что мы приостановили, и второй этап — работа в массах. Мы по Правительству не пошли только потому, что не видим поддержки масс, их пассивность. Потому мы считаем второй этап — работа в массах. И ... при малейшей попытке узурпации ... немедленно съедемся на второй этап Съезда, или на третий, назовем, как хотите. Поэтому я предлагаю продумать даже церемонию нашего ухода из зала. Мы не должны уйти, поникнув, — людей слишком много. Мы должны выйти под ту же музыку «Вставай, страна огромная!» с гордо поднятыми головами. Пусть народ видит ... вызов наш, что мы не склонились, что мы будем идти дальше. Продумать, потому что здесь нет мелочей, это огромное психологическое воздействие на те массы. Давайте продумаем.

Председательствующий. Шестой микрофон, пожалуйста.

[В.А.] Тихонов. Уважаемые народные депутаты! Задайте себе, пожалуйста, вопрос: ... мы хотим отдать Россию на растерзание экстремистам, или же мы хотим действительно возрождения демократической процветающей России. Если мы хотим отдать Россию на растерзание экстремистам, то, конечно, не надо назначать одновременных выборов, надо позволить им делать то, что они хотят. А если мы хотим действительно видеть процветающую Россию, то, скажите, пожалуйста, сколько сегодня заводов остановили работу, сколько сегодня воинских частей стоят под стенами Белого Дома в защиту нас с вами. А скажите, пожалуйста, а за что нас защищать? Много ли мы приняли решений в интересах народа нашего? Мы ведь действительно пять Съездов шли слепо за этими нашими руководителями, мы разрушили СССР, мы разрушали экономику, мы помогали это делать. Народ обнищал тоже с нашего согласия. Откуда же у вас уверенность, что действительно народ нас должен уважать. И он действительно, если мы не примем решения, то мы будем правы.

Я прошу задуматься, у нас с вами нет иного выхода, надо быть реалистами. И Олег Николаевич Смолин абсолютно прав, или действительно мы будем обеспечивать развитие России по нашим правилам или по правилам Ельцина.

Поэтому предложение: этот проект за основу нужно взять, но здесь одного действительно пункта не хватает. Действительно, если не будут обеспечены свободы, средства электронные и прочее и прочее, тогда выборы (предоставить право Верховному Совету) не проводить, принять решение. А это решение необходимо принимать. Иначе хоть какие бы ни придумывайте марши, извините, мы предадим Россию.

Председательствующий. Уважаемые народные депутаты, я уже говорил, что в средствах массовой информации на протяжении вот уже це-

лого дня муссируется вопрос о якобы участии в инциденте на Ленинградской улице по приказу из Дома Советов, отсюда, из парламента, якобы поступил такой приказ.

Официально заявляю как Председатель Верховного Совета Российской Федерации: ни от нас, ни от исполняющего обязанности Президента — никто не имеет к этому прискорбному, трагическому случаю, никто не имеет никакого отношения. В связи с событиями сегодняшней ночи и гибелью человека позвольте выразить соболезнования семьям погибших и отметить непричастность к этому депутатского корпуса и людей, охраняющих Дом Советов, Белый Дом. Минутой молчания прошу почитать память.

(Минута молчания.)

Прошу садиться.

Дай Бог, чтобы государственный переворот обошелся вот той или теми жертвами, которые имеются. Я еще точно не знаю, что там произошло, но ведь любой государственный переворот, вы знаете, история свидетельствует, он всегда влечет за собой жертвы. И не было еще в истории того случая, чтобы эта кровь легла на других. Ясное дело, что как бы ни крутить, как бы ни вертеть, и эта кровь ложится на организаторов этого государственного переворота. Кто бы там ни был: мошенники, хулиганы или провокаторы, или прочие. Пролилась кровь человека. Почему? И вот, наверное, и ответ даст соответствующий прокурор, которого мы назначили. Так что же, теперь опять клеветать на нас?

Я убедительно прошу средства массовой информации, присутствующие здесь, отметить, довести до общества то, о чем я сейчас говорил. Есть же какие-то пределы любому цинизму. Что же, у нас мало проблем, чтобы нам еще вот за какие-то за чужие грехи, еще и кровь пытаются сюда примешать. Наверное, это некрасиво.

Так, пожалуйста, первый микрофон.

И.В. Константинов, Ленинский территориальный избирательный округ, г. Санкт-Петербург.

Уважаемые коллеги, по существу дела.

По существу дела мы собрались для того, чтобы дать оценку совершенному перевороту и принять адекватные меры. Все ли мы меры приняли? Дали ли мы оценку деятельности Совета Министров и Председателя Совета Министров, в свое время, утвержденных Съездом? Нет, не дали. Почему? Почему до сих пор не поставлен на голосование вопрос о недоверии Черномырдину, почему не заявлено о том, что Совет Министров в полном составе должен уйти в отставку как участник государственного переворота? Мне не понятно это. Мне кажется, это наш святой долг. Это — первое

соображение и это надо сделать немедленно. Мы можем не избирать или другой вопрос — кого мы выберем, кого мы не выберем, но указать пальцем на преступников мы обязаны. Это первый момент.

Второй момент: по поводу многочисленных разговоров о выборах. Встает вопрос: есть Конституция, которую никто не отменял. В соответствии с этой Конституцией через три месяца после сложения (по тем или иным причинам) обязанностей Президентом, должны произойти выборы. Простите, должны произойти выборы. Значит, давайте говорить, в строгом соответствии с Конституцией, пока, насколько я понимаю, в Конституции положения о досрочных выборах депутатов нет. Нет. Так что же мы делаем? Почему мы пятимся назад постоянно? За что же нас будут поддерживать люди, которые стоят у Белого Дома? Они зачем сюда пришли? Решать вопрос об одновременных выборах? Нет.

Так, вот, я предлагаю ограничиться тем постановлением, которое принял Съезд по предложению Владимира Исакова, и рассмотреть вопрос об отставке Виктора Черномырдина. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, я хочу вернуть вас к тому решению, которое мы приняли. Мы поручили специально этот вопрос рассмотреть. Чего же теперь отказываться от повестки дня? Вызвали председателей Советов. Так ведь? Вы что-то ужесточили свою позицию по сравнению с той, которая у вас была утром. Так? Так, неверно. Это было бы неверно.

Немного надо дальше смотреть, ведь надо открыть путь нормальной политической борьбы в рамках закона регионам, нашим представительным органам. Вот ведь о чем здесь говорят люди. И занимать такую жесткую позицию, больше ничего, это, наверное, неправильно.

Так, пожалуйста, второй микрофон.

О.Г. Румянцев, Каховский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Мне думается, что очень много хорошего, конечно, сказано от микрофонов, но, наверное, если мы будем оппортунистами в хорошем смысле слова, если мы будем соизмерять наши желания с нашими возможностями, мы многие выступления от микрофонов вынуждены будем отфильтровать.

На самом деле, хуже нет ничего, чем слабая власть. Мы, конечно, Илья Владиславович, можем (я к Константинову обращаюсь) сейчас всех отрешить от должности, вызвать на ковер, любое решение у нас, конечно, будет принято, зеленых у нас достаточно карточек, вот. Но дело не в этом. Дело в том, что мы просто продолжим движение в сторону

медленного нашего гниения. Вот этой вот хуже нет власти, которая будет парализована сознанием своего бессилия.

Мне думается, что уже достаточно четко мы видим, как хреново организованы мы и в информационном смысле, Вы уж извините, это не парламентское выражение.

Председательствующий. Я прошу, все-таки без...

Участник (не представился). Хорошо. Информации ни о какой деятельности как не было, так и нет. Охраны реальной, в общем-то, как не было, так и нет. Я думаю, что мы должны очень трезво посмотреть на это. Мы не организаторы. Мы здесь являемся законодателями, которые могут решить определенные задачи в виде постановлений и законов. И вот здесь возникает вопрос. Если нас сегодня действительно не поддерживает население в большинстве, к сожалению. Потому что населению «до лампочки», ему уже очень все надоело и думают, что перевыборы могут что-то решить.

В том, что случилось в Польше — это определенный урок. Там надоело реформаторство, прожектерство, и люди, организованные социалистически, блок левых сил победили. Но для этого было два условия.

Во-первых, прожектеры и реформаторы показали свою бесплодность, а у нас они еще до конца своей бесплодности не показали, а во-вторых, была организованная сила. Поэтому, если мы назначаем, допустим, перевыборы на весну, на февраль-март, то тем самым многие из нас в той или иной степени включаются в избирательную кампанию.

Мне кажется, что тактически это будет не так плохо: прочувствовать на себе всю прелесть сегодня отсутствия реального парламента, отсутствия того, что мы подстраховываем в социальном плане антисоциальное Правительство и антисоциального Президента — это тактический плюс, который, мне кажется, позволяет нам решать вопрос о перевыборах. Это первый резон.

Вторая причина. Если мы назначаем перевыборы сами, то соответственно никакие комиссии центральные избирательные под руководством Рябова, никаких выборов на 11-12 декабря не существует как легальных — это незаконные выборы. И в то же время избиратели будут четко знать, что законные выборы, которых они требуют, требуют люди, чтобы были перевыборы, законные выборы состоятся, допустим, в марте месяце. И больше тогда людей воздержится от того, чтобы прийти на незаконные выборы 11-12 декабря. Это вторая причина.

Третья причина. Мне думается, мы здесь, то есть третье соображение, не стоит слишком акцентировать внимание на мнении субъектов Федерации. То есть мы с уважением относимся к этому мнению, но вопросы

формирования федеральных органов государственной власти и по федеративному договору, статья 1, и по 72-й статье действующей Конституции формирование федеральных органов государственной власти — это вопросы наши, федерального законодательного органа.

Поэтому выборы, дату выборов должны определить именно мы. Я согласен с только что прозвучавшим предложением спикера — не нужно, может быть, определять четко дату, оговорить то, что выборы могут состояться в пределах марта месяца. Мы оговариваем временные рамки и оставляем себе, что условия восстановления конституционной законности являются причиной определения конкретной даты.

И последнее соображение. Я призываю депутатов все-таки проголосовать за этот проект. Почему? Нам нужно сосредоточить усилия на победу на выборах. Вспомните девятый Съезд, когда, казалось, Фронту национального спасения, его лидерам, которые говорили: «Давайте на этот референдум вот сейчас мы все выйдем, быстренько победим социально-экономическую политику Президента и т.д. Завели нас с упрямством с этим, я не буду называть фамилии, в полный тупик с тем референдумом 25 апреля. Давайте от этих иллюзий избавимся, вспомним ошибки девятого Съезда, и сейчас серьезнейшим образом будем готовиться к весенним перевыборам. Задачи будут ясны — впереди 6 месяцев. А Правительство пусть пока справляется без парламента с социальной политикой. Вот мое предложение.

Председательствующий. Третий, пожалуйста.

Г.М. Бенов, *18-й национально-территориальный избирательный округ, Краснодарский край.*

Вообще, уважаемые коллеги, я удивляюсь, что у нас сегодня произошло к вечернему заседанию. Ну, во-первых, мы как находились в блокаде, только кольцо омонцев стало еще плотнее, автопарки как были закрыты, так и оказались закрытыми, как закрывались газеты...

Председательствующий. Извините, не надо. Мы все это знаем. Я прошу вернуться всех к проектам постановления. Нам надо принять 3–4 решения. Пожалуйста.

Давайте все-таки решение примем.

Пожалуйста, третий.

Г.М. Бенов. Я как раз по этим проектам и хочу сказать. Мы сейчас начинаем делить шкуру не убитого медведя — дату определять, а в это время закрывается, запрещается деятельность ФНПР Крючкова, потому что он осудил неконституционность данного Указа.

Я считаю, что вся вот эта болтовня в отношении этой даты, в отношении выборов, и мы уходим от главного. А главное, оказывается в том,

что нас взяли «на пушку», а потом плавненько на тормозах, как на рынке сегодняшнем, торгуясь и спекулируя на ценах, спекулируя, в том числе и на итогах референдума 25 апреля, потихоньку плавненько начинают сдавать — вот если вы на выборы идете, ну, глядишь, разрешим еще те 12 окладов, которые вам дадут, чтобы вы могли купить билет и незаметно домой проехать, чтобы и соседи не видели.

Председательствующий. Друзья мои, я призываю вас: пожалуйста, не с таких позиций. Надо определить, вот что. Что нам в перспективе сулит больший политический интерес для судеб Отечества, для представительной демократии, для развития нормального — что? Что вы говорите, это трагическая правда. Что нам в большей степени? Какие перспективные решения?

То ли отказаться от принятия решения, то ли принять решение о выборах? Когда? В декабре, в январе, в марте? Пожалуйста, встаньте на прагматическую точку зрения. Конечно, на конституционную. А как же иначе? Я и говорю: с позиций Конституции, на прагматическую, на такую аналитическую точку зрения. Пожалуйста. Пожалуйста, третий микрофон.

Участник (не представился). Решения, которые приняты десятым Съездом, должны остаться в силе в отношении этих оценок. А вот в отношении выборов, я считаю, что да, чтобы нас не обвиняли в том, что мы тут за этот мандат держимся. Это решение мы должны принять, не определяя конкретного срока.

Председательствующий. То есть одновременные выборы?

Участник (не представился). Да.

Председательствующий. Не определяя даты?

Участник (не представился). Да.

Председательствующий. Но подчеркивая этот элемент — при достижении этих условий, связанных с демократией. Так, да?

Тогда, может быть, поставить за основу этот проект. Там, где нет даты. Это румянцевский проект, по-моему. Так, да?

Давайте я поставлю на голосование, посмотрим ваше отношение к этому проекту.

Пожалуйста, только дату не будем определять. Здесь 6 марта. Без даты ставлю на голосование.

За основу, за основу, имея в виду без даты. Пожалуйста.

Ничего не пойму... *(Шум в зале.)*

Так, пожалуйста, скажите. Кто там о Конституции? Пожалуйста, четвертый, скажите.

Участник (не представился). Неласов хочет сказать, Руслан Имранович, что Конституцию надо менять для этого.

Председательствующий. Конституцию надо менять.

Н.А. Неласов. Ну, надо же 87-ю статью Конституции менять, где написан срок. Во-вторых, надо же учитывать, что референдум не дал «добро» на досрочные выборы. Тогда надо ставить вопрос о проведении референдума. Это — два, на 11 декабря. В-третьих, надо три закона менять: изменения и дополнение. Это же мы должны тоже учитывать все.

Председательствующий. Тогда давайте законом примем.

Н.А. Неласов. А конституционную норму?

Председательствующий. Ну, подождите, друзья. Еще раз, что ж вы прямо в атаку идете. Ну, неужели нельзя нам подумать? Хорошо, мы выиграем, если не примем решения? Скажите, что мы выигрываем, если не принимаем никакого решения. Пожалуйста, кто мне объяснит? Я ни на чем не настаиваю, но мне хотелось бы понять. Субъекты, которые примчались сегодня в защиту демократии, они уже, конечно, махнут рукой, скажут, что те, что другие. Пожалуйста, первый микрофон.

М.Г. Астафьев, *Дзержинский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Я хочу сначала задать вопрос, а потом вот это решение. А вопрос мы, уважаемые коллеги-депутаты и уважаемые председатели, будет очень непростой. Вот вчера здесь или позавчера, публично приносил клятву Вице-президент Российской Федерации. Но я подчеркиваю, что при этом и мы дали ему клятву, ибо это мы подтолкнули его на взятие на себя ответственности. И вот теперь, идя на этот компромисс, мы полностью его предаем. Подумайте об этом. И хочу еще вам напомнить, что в русской истории бывали случаи, когда казачье восстание кончалось тем, что казаки приводили своего главаря, связанного по рукам и ногам, и это называлось «компромисс и прагматизм». Руслан Имранович, я боюсь, что Президент потребует, чтобы Вас еще привели связанного по рукам и ногам.

Председательствующий. Да уже потребовал. Вы здесь тоже, по моему, участвуете в этих переговорах. Так что давайте, не обо мне речь идет. Только, извините, не надо так говорить. Исполняющий обязанности Президента сам нам предложил, что ж Вы теперь искажаете.

Пожалуйста, второй микрофон.

С.Н. Бабурин. Уважаемые коллеги, я думаю, что здесь нет противоречия между досрочными выборами Президента и народных депутатов, и отрешением Ельцина от должности, осуществленным еще 21 числа. Весь период подготовки этих выборов полномочия Президента должен

выполнять Александр Владимирович Руцкой. Любой народный депутат, который считает иначе, является соучастником государственного переворота. Давайте отдавать отчет, что шутки кончились, уважаемые коллеги. Я вот когда поеду в свою родную Омскую область, когда истечет срок полномочий, я не хочу прятать глаза от омских избирателей, и сейчас у нас вопрос стоит именно так, как сохранить гражданский мир от той войны, которую нам навязали. И вот это организованное убийство милиционера, и многое другое, все делается для того, чтобы уничтожить систему представительных органов власти. Нам поверили профсоюзы, они поддержали Верховный Совет, они уже запрещены. Нам поверили краевые, областные Советы, которые приняли соответствующее решение на сессиях. Давайте их предадим.

После этого кто из депутатов, находящихся в этом зале, сможет сказать, что у него есть честь, я не знаю. Поэтому, уважаемые коллеги, я поддерживаю звучавшее неоднократно предложение, что сейчас мы должны дать оценку деятельности Правительства Российской Федерации. Независимо от того, желает этого кто-то из нас или не желает. Если мы считаем, что Правительство поступило так, как должен святой человек поступать, мы скажем: «Спасибо, Виктор Степанович Черномырдин, за защиту демократии и народовластия в России».

Поэтому, уважаемый Руслан Имранович, давайте, чтобы у нас не было недоразумений и чтобы не рождалось подозрение, что Вас в очередной раз «бес путает».

Председательствующий. Вы извините, мне надоели ваши бессмысленные упреки. Я если и сказал в тот раз, то только ради фразы. Меня-то как раз меньше, чем вас вместе взятых, «бес путает». И у меня есть ответственность перед этими председателями, которые сюда вылетели немедленно. Что мы скажем сейчас, после того, как вы разойдетесь в свою Омскую область? Что я должен им сказать? Что депутаты не решились выполнить вашу просьбу? Я не знаю, как тут. При чем тут? Говорил? Говорил. Правильно, убедительно, и вдруг повернул в сторону. А это называется «бес не попутал». Пожалуйста, третий микрофон,

В.Н. Дрозденко, Калининский территориальный избирательный округ, Башкирская АССР.

Уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы практически не говорили об экономической ситуации. Последние полтора года, как вы хорошо помните, нам постоянно навязывают мысль о досрочном переизбрании депутатского корпуса.

Вот, теперь давайте зададимся вопросам: а почему нам внедряют так усиленно эту мысль, эту идею? Она достаточно просто объясняется по-

тому, что наш депутатский корпус на моих глазах (я не на постоянной основе работаю) подрос и в настоящее время представляет нормальную зрелую силу. Выгодна ли такая зрелая сила сегодня власти предрержащим в исполнительных структурах? Нет, не выгодна. По многим моментам не выгодна. Лучше если сюда придут новые, но, с одной стороны, слабо обученные и потеряют 1,5-2 года на свое обучение, и дойдут ли они до такого уровня, как вы и я еще не знаю — это первая часть, а вторая часть — придут совершенно другие структуры. Поэтому, давайте посмотрим на свои обязательства как депутатов, и решим: идти или нет на те мотивы, по которым нас подталкивают к досрочным выборам. Уважаемый Руслан Имранович, я так редко говорю, и я хотел бы попросить вас, чтобы Вы хоть чуть-чуть послушали.

Председательствующий. Прошу прощения.

В.Н. Дрозденко. Я вас очень прошу. Если мы согласимся с такой трактовкой, то следующие, пришедшие вместо нас, приведут к еще большему краху и остановке вообще производства как такового. Здесь многие правильно говорили, во что мы сейчас превращаемся и, Руслан Имранович, я давно наблюдаю за Вами, и мне многие моменты в Вашей деятельности, с одной стороны, восхитительны, а, с другой стороны, — совершенно непонятны. Вы сегодня начали Съезд очень прекрасно, но сегодня, сейчас вечером, Вы «слиняли» — это повторяется, между прочим, не...

Председательствующий. Я прошу еще раз, уважаемые коллеги, вы можете понять: я же не могу занимать позицию истукана, смотрите, пожалуйста, исполняющий обязанности Президента предлагает провести, то есть Конституционный Суд предлагает.

Пришли председатели Советов, с которыми я вместе с вами работал два года. Которые знают, конечно, дела и своих избирателей, настроение, предлагают.

Общественно-политические партии, движения, их большинство, утверждают тоже самое.

Вы говорите, чтобы я, до сегодняшнего дня, вы знаете, мою позицию, я выдвинул одним из первых эту идею, я знал, что мы идем к краху вместе с Президентом.

Референдум нам запретил.

Мы сегодня собрались, чтобы разрубить этот гордиев узел. Я тоже вместе с вами мучаюсь. Что ж вы теперь? Я что-то сказал, вы уже должны подозревать. Можно же как-то оставить бесконечные упреки? Давайте обсуждать, что «за», что «против».

Пожалуйста, третий. Что конкретно.

Хотите, я отложу в сторону этот вопрос вообще.

Пожалуйста, третий. Пожалуйста.

А.Л. Головин, *Кантемировский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Уважаемые коллеги, я хочу поддержать то предложение, которое выдвинул депутат Румянцев, предложение, которые было выдвинуто и Конституционным Судом, и субъектами Федерации, и многими.

Я думаю, что это то решение, которое мы должны принять. Я предложил бы проголосовать.

Единственное, что хотелось бы напомнить коллегам. Действительно, есть противоречие в том, что в Конституции установлен 5-летний срок как для Президента, так и для народных депутатов.

Но ведь мы прекрасно понимаем, что перед этими выборами нам все равно придется провести Съезд, ведь мы должны принять закон о выборах, закон о федеральных органах власти, что, безусловно, потребует изменений и дополнений в действующую Конституцию. Поэтому нам все равно предстоит еще Съезд. Я думаю, что там мы и решим вопрос с корректировкой статьи, где предусмотрен 5-летний срок.

Сегодня предлагаю как можно быстрее проголосовать за это предложение, после этого объявить перерыв в работе Съезда и чтобы постоянно работала сессия Верховного Совета совместно с субъектами Федерации.

Прошу не затягивать обсуждения, поставить на голосование. Спасибо.

Председательствующий. То есть какой из этих проектов Вы предлагаете, здесь их так много. Румянцевский? То есть Вы предлагаете вот с этой датой 6 марта. Так, ставить за основу можно? Ну, давайте попробуем, если хотите.

Ставлю на голосование. Ну, позвольте, ну, подождите. Все равно же надо. А, Съезд открыть надо? Проголосовать, что ли? Так, пожалуйста прошу регистрироваться. Пожалуйста, пожалуйста.

(Голосование. Голосуют руками).

Прошу опустить. Так, кто? Так, что еще? Так, конечно, меня я тоже задевает тогда, когда какие-то подозрения возникают, к сожалению, часто необоснованные.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование. За основу предложенный проект. Пожалуйста. Я хотел бы увидеть, каково ваше мнение по этому вопросу. Пожалуйста.

(Голосование. Голосуют руками).

Прошу опустить. Кто «против»? Пожалуйста. Кто «против»? Сосчитайте, пожалуйста. Ну, по-моему, принято. Большинство, очевидно, друзья. Не будете возражать? Пожалуйста, давайте теперь конкретно. Я

бы хотел, чтобы максимально сблизил позиции, чтоб не было каких-то ярых противников этого решения.

Пожалуйста, с первого микрофона.

В.Н. Цапаев, *Маршинский территориальный избирательный округ, Кемеровская область.*

Записана дата — 6 марта. Я понимаю приближение, но, товарищи, 6, 7 и 8 — выходной, День женский. У нас на участках будут опять же сидеть одни женщины. Ну, давайте, наверное, пожалеем наших уважаемых женщин и сделаем 13 марта.

Председательствующий. 13-е. Подождите. Так, пожалуйста, второй микрофон.

Участник (не представился). Руслан Имранович, надо сосчитать голоса «за». Я считаю, что вопрос не прошел. И поэтому за основу не принято это постановление. Значит, я лично голосовать не могу за одномоментные выборы только на основании нескольких моментов. Сейчас по радио говорится четко, что умышленно Президент нарушил Конституцию, перешагнул через Конституцию. И надо еще подумать о том, что надо ли выбирать новый депутатский корпус, пока не стабилизируется обстановка. Сегодня по радио это говорили.

Председательствующий. Кто говорит так?

Участник (не представился). Диктор говорит.

Председательствующий. Ну, так что ж теперь, диктор говорит, а мы с вами должны руководствовать. Да нет, друзья, ну нельзя же в анекдот-то превращать парламент. Ну что ж вы, диктор говорит, а вы приводите их слова.

Пожалуйста, третий микрофон. Я прошу вас, нельзя же так, друзья мои. У нас трагические дни. Как же вы не понимаете? Давайте об этом думать.

В.П. Ворфоломеев, *Ленинградский национально-территориальный избирательный округ, Ленинградская область.*

Уважаемый Руслан Имранович! Есть предложение в первом пункте, где записано: «6 марта 1994 г.», перед этим поставить точку, а дальше записать такую фразу: «Поручить Верховному Совету определить конкретную дату — не позже марта месяца 1994 г. при восстановлении условий строгого соблюдения законности».

Председательствующий. Так, ну давайте. Ну и что, ну давайте, чтобы все-таки сгладить противоречия, я бы поддержал вашу формулировку. Давайте, пожалуйста, поправку депутата Ворфоломеева, который, мне кажется, снимет особое неприятие со стороны большой группы депутатов.

Пожалуйста, при достижении соответствующих условий не позже марта Верховному Совету назначить выборы.

Ставлю на голосование.

(Голосование 19.02.)

Пожалуйста.

Прошу опустить.

Кто «против»?

Принимается.

Пожалуйста, следующие. Какие еще поправки?

А вот мне говорят, что здесь третий пункт что-то внушает какое-то...

Пожалуйста, юристы посмотрели? «Поручить Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов организацию выборов...»

Нет, вот эту первую часть, наверное, надо исключить, но вторую оставить — «...считать незаконной деятельность любых избирательных комиссий по выборам в федеральные органы государственной власти кроме Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов, определенной Конституцией». Так? Наверное, здесь четче будет тогда.

Можно поставить на голосование.

Ставлю на голосование. Пожалуйста, прошу голосовать.

Прошу опустить. Кто «против»? Так, «против» нет. «Воздержался» кто? Нет. Один, да? Один.

Все. Пожалуйста, ставлю на голосование в целом. Пожалуйста, прошу голосовать. Прошу опустить.

Кто «против»? Один, два, три, четыре, пять. Кто «воздержался»? Так, один, да?

Принимается.

Ну, ничего такого здесь, что нет точной даты — не позже марта. Следовательно, Съезд одобрил досрочные выборы одновременные в марте.

Поэтому здесь трагедии нет. Тот, кто не «выколотил» от Съезда конкретную дату. Определим позже, ничего. Это Верховный Совет может оценить ситуацию, насколько она претерпела изменения и назначить дату. Но зато мы сняли множество, по-моему, противоречий. Третий микрофон, пожалуйста.

Участник (не представился). Руслан Имранович, вот как раз сейчас необходимо записать, что мы передаем полномочия Верховному Совету определить дату и устранить законодательные расхождения, чтобы это мог сделать Верховный Совет без Съезда.

Председательствующий. Так и может, поручает этим самым. То есть Вы имеете в виду все-таки что? Идею, которая высказывалась о том, что-

бы полномочия Съезд передал Верховному Совету? Или что? По данному вопросу?

Участник (не представился). Да, по данному вопросу поручение записать.

Председательствующий. Тогда надо это там же, в постановлении. Нужно это или нет? Пожалуйста, второй микрофон.

А.Л. Головин, *Кантемировский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Уважаемые коллеги, здесь очень часто звучат предложения о том, чтобы предоставить полномочия Съезда Верховному Совету.

Прежде всего рекомендую посмотреть действующую Конституцию и мы убедимся, что полномочия Съезда и Верховного Совета приблизительно одинаковы... изменения в действующую Конституцию.

Председательствующий. Да, по данному вопросу.

А.Л. Головин. Да, но по данному вопросу мы не можем дать эти поручения, потому что это будет конституционная поправка. Я думаю, что вряд ли у нас эта конституционная поправка такое большое единодушие в этом зале. Поэтому, я думаю, что без продолжения Съездом рассмотрения этого вопроса — через две недели, через три недели, — мы не обойдемся. А дополнительно давать поручения, передавать свою компетенцию не нужно. И так на это есть действующая Конституция.

Председательствующий. Нет, такое толкование мы принять не можем по одной простой причине. Мы находимся в условиях чрезвычайного положения — государственного переворота.

Многие удивляются, в том числе и наши противники, как нам удалось собрать Съезд. А вы уже загоняете нас, что вот только при таких условиях возможны выборы. Поэтому мы и приняли постановление, в соответствии с которым предписаны условия, при которых в марте можно осуществить выборы. Следовательно, Верховный Совет, оценив ситуацию, в полном соответствии с данным решением Съезда может назначить, если для этого, в том числе и будут соответствующие условия. Но согласитесь, я к чему, чтобы успокоить. Если у нас нормальное будет развитие событий, но послушайте, неужели вы думаете, что кто-то постарается не собрать Съезд. Это же по-моему нелепо предполагать. Во всяком случае, я, кажется, не давал оснований, пытаюсь что-то решать вне Съезда. Так, ну с этим постановлением все, давайте закончим. Следующий вопрос очень важный. Закон Российской Федерации о главах администраций субъектов федерации. Тоже просьба, огромная просьба, мы обсуждали, обсуждали, обсуждали закон из 4-х статей. Пожалуйста, возьмите. Как здесь? Вот все чисто с правовой точки зрения, юристы наши

смотрели. Так, пожалуйста, я тогда ставлю на голосование в целом, может быть. Минутку, минутку, какие-то возражения. Пятый, пожалуйста.

Г.Н. Маймаго, *Долгано-Ненецкий национально-территориальный избирательный округ, Таймырский автономный округ.*

Уважаемые народные депутаты! Как вы, наверное, знаете, согласно Указу Президента и Закону Российской Федерации о порядке назначения глав администрации, то указом Президента Российской Федерации также назначаются главы администрации автономной области и автономных округов. И потому я очень бы хотел просить, чтобы этим Законом, который принимается для краев и областей, он распространялся также и на автономные образования.

Председательствующий. Правильно. Уважаемые коллеги, это, к сожалению, наша частая болезнь, когда представители забывают. Нет возражений? Пишем соответствующим образом. Конечно. Позвольте я поставлю. Хорошо? Еще одно. Пожалуйста, второй микрофон.

Н.П. Казаков, *Славянский территориальный избирательный округ, Краснодарский край.*

Я предлагаю дополнить еще одной статьёй. Что полномочия прежнего главы администрации прекращаются с вступлением в должность нового главы администрации. Это в Законе о местном самоуправлении есть, а в краевом Совете мы потеряли эту статью. И считаю необходимым ее дополнить. Это существенная поправка. Тогда у нас не будет двоявластия возникать в территориях.

Председательствующий. Тогда произволом можно продлить власть произвольно назначенного чиновника и не дать возможность вступить в законную силу законно избранного или назначенного. Давайте так. Я думаю, это не последний день Помпеи. Подождите, подождите. Отключите второй микрофон. Можно еще найти сколько угодно изъянов. Если мы достигли какого-то понимания по этим четырем статьям, давайте мы примем. Потом решим и этот вопрос. Я не совсем уловил здесь, какая-то тонкость есть, надо понять.

Ставлю на голосование в той форме, как нам представлено. Пожалуйста, прошу голосовать в целом. Мы решим в следующий раз, Вы подготовьте. Пожалуйста, прошу опустить.

Кто «против»? Три, четыре, пять.

Кто «воздержался»? Один, два.

Принимается.

Пожалуйста, еще какие у нас вопросы? Рамазан Гаджимурадович, Вы хотели обращение? А где оно?

Пожалуйста. Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

В.А. Югин. Обращение народных депутатов России к журналистам, руководителям средств массовой информации.

«Первый Съезд народных депутатов, Верховный Совет Российской Федерации, начиная с первых дней своей работы, стремились прорвать информационную блокаду, организованную коммунистическим режимом. Особо напряженный характер носила борьба за электронные средства массовой информации. В результате была создана Государственная телерадиокомпания на всей территории России. Суверенное государство, приобретая информационное поле, вступило на новый путь своего развития — путь демократизации общества, экономических и конституционных реформ, широкого внедрения гласности во все сферы общественной жизни.

С принятием Закона «О средствах массовой информации» печать, радио и телевидение получили не только моральную поддержку, но и мощный юридический щит. Теперь никто, кроме суда, не может закрыть телерадиопрограмму, приостановить выход газеты или журнала. Редакционные и журналистские коллективы использовали статью 38 Закона «О средствах массовой информации» — право на получение информации, которая гласит: «Граждане имеют право на оперативное получение через средства массовой информации достоверных сведений о деятельности государственных органов и организаций, общественных объединений и должностных лиц».

Однако прошло совсем немного времени, и некоторые средства массовой информации, получая правительственные подачки, стали менять объективность на преданность, как и прежде чиновникам Кремля и Старой площади. Соблазнилась бытовыми привилегиями и часть журналистов-депутатов, бросившихся рьяно отстаивать интересы набирающего силу авторитарного режима. Фактически произошло вливание прессы в государственную власть, что также порочно для информирования общества, как и ранее существовавшее переплетение государственных, властных, партийных и информационных структур. Но гораздо прискорбнее другое — когда стремившиеся к объективности и плюрализму журналисты, используя момент государственного переворота, осуществленного Ельциным, уничтожают своего брата журналиста, который придерживается другого мнения, что собственно и создает условия диктатуры. Пример тому — события этого сентября. Закрывается «ТВ-Парламент», закрывается «Парламентский час», прекращается выпуск «Российской газеты», глушится слабенькая радиостанция «20-й этаж». Все эти действия нарушают многие статьи Закона о средствах массовой информации. Этим же Законом (статья 59) определяется и степень ответ-

ственности лиц, принявших подобное решение. Но это по закону. А сейчас в нашей стране, когда растоптана Конституция, Закон о свободе слова подавляется не только силами властей, но и прессой, освободившейся от совести. Мы обращаемся ко всем журналистам, кто еще не потерял способности чувствовать настроение народа, его желание жить свободно и открыто, не боясь завтрашнего дня: будьте же честными, станьте действительно независимыми от влияния всех властей, потому что после мутного нынешнего придет и завтрашний день. Народные депутаты Югин, Соколов, Абдулатипов, Смолин, Кривошапкин, Алаев, Кирпичников, Вешняков».

Председательствующий. Давайте поддержим. И будет обращение Съезда. Как, согласны? Ставлю на голосование. Прошу поддержать, прошу опустить. Принимается: абсолютное большинство.

Так, это не закон. Это не закон. Так, уважаемые коллеги, у вас проект постановления. Так, пожалуйста, пятый. Пятый, пожалуйста.

Участник (не представился). Я прошу убрать из этого обращения слова «коммунистический режим». Хватит нас топтать и пятнать, потому что коммунистический режим *(не слышно)* ...обеспечивал... *(не слышно)*.

Председательствующий. Давайте так, чтобы никого не обижать, сделаем так: прежний режим.

Нет, «режим» – нормальное правовое, политико-правовое понятие, ничего позорящего нет в слове «режим».

Так, согласны? Уберем. Хорошо.

Так, уважаемые коллеги, здесь следующее постановление Съезда народных депутатов «О поддержке общедоступных цен на хлеб, молоко для детей, лекарств для инвалидов и пенсионеров». Здесь очень, по моему, нормальная формулировка: «Правительству Российской Федерации с 1 октября и вплоть до стабилизации экономического положения обеспечить общедоступные цена на хлеб, молоко для детей, лекарств для инвалидов и пенсионеров».

Можно даже дополнить: соответствующие предложения Правительства рассматривать в Верховном Совете в первоочередном порядке.

Можно ставить на голосование?

Ставлю на голосование.

Пожалуйста, прошу голосовать.

Прошу голосовать.

Кто «против»?

Я не вижу. Один, два, три.

Кто «воздержался»?

Два.

Принимается.

Так, следующий проект постановления. Довольно большой: «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации».

Кто докладчик? Может быть, не стоит, это на Верховном Совете рассмотрим? Разработано неплохо. Что еще?

Есть еще... Нет, это, вы знаете.

Я бы не стал ставить на обсуждение, потому что это требует, вот здесь, предложения, я не знаю, кто подготовил. А, депутат Бабурин, снизить на 40 процентов цены на проезд, на все виды наземного и общественного транспорта — это требуется проработка. Можно поручить Верховному Совету, ну, все равно, надо рассмотреть на Верховном Совете и Правительстве, это неудобное решение. Оно слишком, даже в тех сложных условиях мы не можем позволить рассматривать себя как какой-то популистский орган. Пусть этим балуются другие.

Так, следующее решение. Так, Юрий Михайлович, какие у нас следующие решения? Проекты? Нет, это нет, это на Верховный Совет. Обращения приняли. Так, кажется, все. Ну, так, где же Сыроватко нет, Виталий Григорьевич. Давайте, пожалуйста, с обращением. Обращение Съезда народных депутатов. Так, кто готов? Да.

Да, пожалуйста, пятый микрофон.

С.Н. Бабурин, *Советский территориальный округ.*

Уважаемые коллеги! Там был распространен еще один, очень важный проект постановления Съезда о Правительстве Российской Федерации, который нужно тоже рассмотреть и принять, если совесть у нас еще есть.

Председательствующий. Совесть у нас есть, но давайте мы рассмотрим, реально это и нужно ли рассматривать при всем том, что вы совершенно правильно дали словесную оценку роли и главы Правительства. Вот в чем дело. В обращении есть? Тем более если есть в обращении.

Пожалуйста, кто подготовил, ну кто? Где Виталий Григорьевич, мы же ему поручали. Что же он, в конце Съезда убежал?

Тогда, пожалуйста, обращение. Кто автор этого? Зачитайте, если вы подготовили. Да, вот мне передали. Многие говорят, что есть время «Ч», когда ОМОН будет освобождать Дом Советов. Это игра на нервах, нас пытаются запугать. Нам, уважаемые народные депутаты, бояться нечего. Мы стояли и будем стоять на конституционных позициях. Конечно, в этом наша сила.

Вот я хотел бы и в связи с этим тоже обратить ваше внимание на то, что, конечно, мы знали, что серьезно и психологический террор будет

осуществляться в период проведения этого Съезда, что не прекращается. Я не знаю, так же, как я не верил до получения Указа, я вам говорил об этом вчера. Так я, естественно, всегда предполагаю лучшее. Конечно, не верю, что будет применено против народных депутатов оружие, какое-то насилие. Я не знаю, действительно тогда можно, собственно, уже и показано, что с понятием «совесть» не все благополучно, далеко не все благополучно. Но все-таки, наверное, какое-то уважение надо сохранять у мирового общественного мнения, если нет уважения к своим согражданам. Поэтому, все-таки, я думаю так — нам не надо в конце Съезда поддаваться таким, вот, излишне эмоциональным, может быть, инъекциям. Вот, мне показалось, что в конце как-то немного стали нервничать наши коллеги, поэтому надо достойно вести себя и достойно завершить Съезд — самый трагический Съезд, который, конечно же, проходит очень в сложных для нас условиях.

Конечно, мне кажется, что Верховный Совет, наверное, сегодня тоже не должен торопиться. Вдруг нам понадобится принятие каких-то решений в связи с какими-то акциями. А после завершения Съезда народные депутаты, не члены Верховного Совета, я думаю, что их мы должны поблагодарить и отпустить с тем, чтобы они по всей стране рассказали, что здесь происходило и происходит, и что они видели. И, кстати, сразу же вам надо взять с собой все документы, принятые нами. По-моему, мы 12 документов приняли. Постольку, поскольку нет уверенности в том, что они будут опубликованы. Поэтому, если вы не вооружитесь документами, вы не сможете показать, в том числе, вот, скажем, те важные документы. Надо дать возможность быстро их перепечатать, исполняющему обязанности Президента поставить свою подпись, печать, оформить должным образом, дать ход, дать жизнь этим нашим документам — официальным, нормативным актам. Это одно.

Второе. Я хотел бы сообщить о том, что здесь, конечно же, нас охраняют москвичи — наши сограждане, которые, естественно, также как вчера, позавчера, вот, в этот дождливый период очень озабоченные, взволнованные, и прямо скажем, и напуганные, а как же иначе — все мы люди. Здесь тоже стремятся к тому, чтобы мы сумели завершить Съезд так, как следует его завершить. Конечно так, как следует его завершить, нам одна была бы возможность завершить — это восстановить конституционную законность. Мы с вами сумели принять достаточно чистые юридические нормативные акты. Это мы сумели сделать, но практически воплотить в жизнь нам их не удалось. Что здесь помешало? Я думаю, по крайней мере два фактора.

Это определенная инертность наших сограждан, которые не возмутились вот этим произволом, который был осуществлен прежде всего в отношении самого народа. И должностными лицами, которые все-таки свое личное положение посчитали важнее закона. В противном случае, если бы они уважали закон, демократию и свой народ, они бы пришли сюда и сказали бы: «Мы готовы выполнить волю нашего народа, которая выражена здесь, в этом зале, также как и..., который представлял исполняющий обязанности Президента». Вот эти два фактора, я думаю, не дали нам возможности должным образом обеспечить конституционную законность.

Поэтому, наверное, правильно будет не завершить (я так условно говорю «завершить»), завершить данный этап Съезда, а скорее всего прервать работу Съезда с тем, чтобы собрать сразу же, как только появится возможность, а Верховный Совет будет продолжать свою работу. Мы уже отпуск использовали довольно плодотворно, точнее, я хочу, чтобы все знали, что у нас не было в этом году отпуска, мы достаточно плодотворно работали. Вот, наверное, так следует сказать в конце. У меня, как видите, нет какой-то заготовленной речи. Ну, подводя некоторые итоги, вот на этом можно остановиться. Хотите, пожалуйста, еще какие-то? Сейчас минутку. Пожалуйста, Вениамин Сергеевич.

В.С. Соколов. Уважаемые товарищи, я прошу несколько минут внимания. Сейчас у нас наступает какое-то состояние благодушия, чувство исполненного долга, какая-то размягченность чувствуется в зале. Ну я думаю, что мы все прекрасно должны понимать, что, в общем-то, долга мы не исполнили и соберемся ли мы в следующий раз — это большой вопрос. Я хотел бы ваше внимание обратить на одном очень важном моменте и буду обращаться к вам с просьбой продлить работу Съезда именно сейчас. Сегодня Владимир Борисович Исаков выступил здесь с таким пламенным заявлением, что кто как хочет, а я останусь здесь, до конца исполню свой гражданский долг. Это бесспорно заслуживает только уважения. Моральный фактор — это мощный фактор, мощное оружие. В политике это тоже мощный фактор. Но в политике — это не единственное и тем более не главное оружие. Как известно, Джордано Бруно отдал свою жизнь, пойдя на костер за убеждение. Альенде тоже отдал свою жизнь за убеждение.

Но в первом случае это была одна жизнь, и человек распоряжался своей жизнью сам. Жизнь Альенде обошлась тысячами жизней чилийцев и 13 годами фашистской диктатуры. Нам, по существу, предлагается второй вариант. То есть мы должны исполнить свой моральный гражданский долг, и дальше развести руками, извините, мы ничего не смогли сделать.

Но нам народ дал право распоряжаться не собственной жизнью, а жизнями людей и судьбой страны. И мы сейчас стоим перед тем самым критическим выбором, мы будем исполнять личный долг как гражданин, или все же мы осознаем себя, наконец, той силой, которая отвечает за страну. Часть депутатов уже сделала свой выбор. Руководство Верховного Совета тоже, по существу, предлагает нам выход, переводя политическую задачу в плоскость нравственности и этики. Причем уже после того, как были по существу исчерпаны, я бы сказал, провалены все организационные, технические, политические возможности. Я не буду приводить доказательств, по-моему, каждый, даже за эти сутки, убедился достаточно наглядно в этом.

Нет слов, та проблема, которую мы сейчас как-то решили, проблема выборов — это проблема исключительной важности. Но она теряет всякий смысл, если наш депутатский корпус прекращает свою деятельность. А я думаю то, что это угроза реальная, я думаю, никаких сомнений не должно быть. Поэтому на первом плане сейчас стоит именно этот вопрос, будем ли мы дальше функционировать или нет, исполним мы свой гражданский долг не как граждане своего Отечества, а как народные депутаты.

Ответ на этот вопрос зависит от двух факторов: кто нас поддержит в союзе с кем мы одержать политическую победу.

И второй вопрос. В состоянии ли нынешнее руководство Верховного Совета обеспечить это взаимодействие и практическую деятельность в нынешних реальных условиях.

На второй вопрос, к сожалению, я отвечаю отрицательно — нет. Я думаю, что Руслан Имранович заслуживает нашей благодарности и признательности за многое, из того, что он сделал за последние полгода, особенно за его многочисленные статьи, речи в защиту конституционного строя. Но вот в этой ситуации, я думаю, что возможности Руслана Имрановича исчерпаны, и не только его. Дальше я не буду эту мысль развивать.

Главное, я хотел бы остановиться на первом вопросе: кто же наш союзник, и можем ли мы одержать политическую победу. Главной опорой Съезда в нынешней политической ситуации, и, соответственно, Верховного Совета, уже являются субъекты Федерации. Практически все Советы народных депутатов всех субъектов Федерации поддержали наше решение, не только осудили, но и приняли постановление, как Челябинский, например, областной Совет и ряд других, о нераспространении действий Указа на соответствующих территориях. Это первое.

В каком случае мы можем рассчитывать на поддержку народа и сочувствие народа? Я думаю, только в одном случае: если мы не ограни-

чимся тем решением, которое мы сегодня приняли — провести одновременные выборы при выполнении соответствующих условий. Будем откровенны, основной массе людей эта проблема совсем неинтересна. Это проблема политиков, людей, которые так или иначе связали себя с некоторыми политическими процессами и явлениями. Народ нас поддерживает только в одном случае, если мы именно на этом Съезде провозгласим основы и принципы той политики, которая остановит происходящее безумие развала, вдохнет надежду в уставший и разуверившийся народ. Именно на этом Съезде мы должны огласить список людей, которых мы могли бы рекомендовать, не провозглашать лозунг о Правительстве народного доверия, а предложить просто на этом Съезде список людей, которые могли бы взять на себя в это тяжелое время. Это ... такие люди, которым народ доверял и еще доверяет, и которым народ мог бы еще, в последний раз, может поверить. Такую программу можно предложить. И таких людей, я думаю, мы тоже можем предложить, поэтому я предлагаю сейчас включить в повестку Съезду вопрос о руководстве Верховного Совета Российской Федерации и в связи с этим (*Аплодисменты.*) обсуждение также социально-экономической обстановки и формирования нового Правительства. Благодарю за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. То есть предлагаете продолжить, что ли, работу? Давайте, ставлю на голосование, кто «за» то, чтобы продолжить работу Съезда, не завершать, а продолжить, пожалуйста.

Прошу опустить. Давайте сравним. Кто «против»? Ну, как? Ну, и «за» тоже не особенно много. Ну, давайте считать, пожалуйста, кто «за»? Григорий Петрович, пожалуйста.

Считают, неудобно прерывать.

Ну, хорошо, пожалуйста, третий микрофон.

С.Н. Бабурин. Уважаемые коллеги, я думаю, что именно сейчас наш Съезд находится в ключевой точке своей деятельности. После выступления Вениамина Сергеевича Соколова вопрос стал ребром: или наш депутатский корпус сумеет доказать свою способность к самообновлению и возродить увядающее доверие избирателей, или мы действительно достойны того, чтобы разойтись и больше не встречаться.

Руслан Иманович, к сожалению, я вынужден поддержать Вениамина Сергеевича Соколова, и, наверное, нам необходимо обновить руководство Верховного Совета Российской Федерации.

Председательствующий. Давайте, если такое мнение наших депутатов. Неужели, вы думаете, что я сторонник того, чтобы изо всех сил цепляться.

С.Н. Бабурин. Руслан Иманович, дело не во мнении депутатов.

Дело в том, что мы должны понимать, в чем потребность сегодня нашего общества.

Председательствующий. Правильно.

С.Н. Бабурин. Заблуждение, которое опять опутало нас к концу Съезда, мы дали Ельцину то, чего он добивался своим Указом. Так делается из Съезда в Съезд. Это уже система, Руслан Имранович.

Председательствующий. Послушайте, что ж Вы меня-то обвиняете. Это было конкретное предложение здесь сидящих людей.

С.Н. Бабурин. У меня просьба, вот буквально.

Председательствующий. Подождите-подождите, давайте так, уважаемые коллеги, мы с вами, подождите, мы с вами прекрасно знаем о том, что победа — это наше общее достояние, а поражение, естественно, руководства. Совершенно справедливо, так и должно быть. Так и бывало в истории. Но ведь не я же ввел государство, не я же здесь осуществил государственный переворот. Что ж поделаешь? Такая, видимо, наша трагедия. Давайте искать, если есть лидеры у нас. Ну, конечно, Вениамину Сергеевичу легче будет, он был и секретарем райкома, секретарем крайкома, ему легче будет руководить. Давайте, вопросов нет.

Пожалуйста, давайте обсуждать. Какое решение? Пожалуйста, Григорий Петрович.

Г.П. Дорофеев. Руслан Имранович, счетчики не сработали в 10-м и во 2-м секторе. Надо повторить голосование в районе 4-го микрофона и 2-го.

Председательствующий. Хорошо, может быть, так сделаем, сейчас пока вы будете считать, есть предложение Новикова по вопросу пополнения Верховного Совета Российской Федерации и, может быть, в рамках этого вопроса, я не против, можно даже без голосования, будем обсуждать вопрос, чтобы не было никаких намеков на то, что я пытаюсь уйти от этого вопроса. Я принимаю, пожалуйста. Давайте даже без голосования. Вот в рамках этого вопроса, как раз связанного с кадровым обновлением, и будем обсуждать. Согласны? Пожалуйста, давайте.

В.И. Новиков. Уважаемый Председатель! Уважаемые народные депутаты! Предлагается проект постановления Верховного Совета Российской Федерации «О досрочном прекращении полномочий народных депутатов Российской Федерации».

«Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

На основании части 4 статьи 92 Конституции Российской Федерации прекратить полномочия народных депутатов Российской Федерации, — если позволите, я буду называть фамилии и номер округа с тем, чтобы сократить время чтения, ибо фамилий почти 100, — Абдулбаси-

ров (816-й территориальный), Кобец (100-й территориальный), Федоров (71-й территориальный)».

Следующий пункт: «На основании пунктов «з» и «и» части 1 статьи 10 Закона Российской Федерации «О статусе народного депутата Российской Федерации» прекратить полномочия народных депутатов Российской Федерации, – и дальше следует список почти 100 депутатов:

Адров (Астраханская область), Арутюнов (Москва), Бабкин (Вологодская область), Барабанов (Брянская область), Басилашвили (Санкт-Петербург), Безруков (Владимирская область), Белобородов (Красноярский край), Белых (Саратовская область) Бондарев (Ставропольский край), Бугримов (Москва), Варухин (Ярославская область) Веретейников (Московская область), Волков (Мурманская область), Волков (Москва), Воронцов (Москва), Германенко (Алтайский край), Гранкин (Новосибирская область), Денисенко (Кемеровская область), Дмитриев (Санкт-Петербург), Дьяконов (Краснодарский край), Евтушенко (Хабаровский край), Егоров (Владимирская область), Егоршин (Санкт-Петербург), Ельцов (Московская область), Зайцев (Москва), Золотухин (Москва), Ким (Ульяновская область), Клименко (Пензенская область), Кобзев (Томская область), Комчатов (Москва)».

Председательствующий. Владимир Ильич, я прошу прощения. Вот, военные у нас что-то. Подождите минуточку. Третий микрофон, пожалуйста.

Б.В. Тарасов, *Волжский территориальный избирательный округ, Куйбышевская область.*

Уважаемые народные депутаты, я все-таки решил, может быть, пойду против течения сейчас, но у меня совесть чиста и всегда говорю прямо и открыто.

Первое. Мы должны проявить сейчас высочайшую выдержку, мужество и трезвость. Сейчас мы в тяжелом состоянии. Я сначала скажу, что сегодня я с группой народных депутатов попытался организовать встречу с военнослужащими Москвы. Выехали мы в Парламентский центр и там уже были встречены на дальних подступах громадным количеством милицейских чинов, омоновцы в полном снаряжении. Меня в военной форме подвергли унижительному обращению, не пустили в этот Центр, и в конечном счете дело кончилось тем, что с этими офицерами вынужден был провести небольшую встречу, вместе с нашими народными депутатами – Чайковским, Куцым и две еще депутатки были, к слову скажу, что офицеры нас поддерживают и просили меня передать вам все пожелания духа и успехов в борьбе, отправились они работать в свои коллективы. Далее на Цветном бульваре следующее впечатление. Двадцать три

машины полные личным составом дивизии Дзержинского, в касках, в бронезилетах, с оружием, боеприпасами и полным специальным снаряжением. Люди получили задачу, и люди настроены однозначно. Всякие наши попытки, и женщины, в том числе вступить в контакт, не получили никакого развития. Я должен сказать здесь же, да, руководство Верховного Совета, в том числе и Председатель в определенной степени виновны в том, что мы оказались недостаточно вооруженными к такому развитию событий.

Да, я утверждаю, что лица, которым мы поручили исполнение конкретных обязанностей, оказались тоже не в полной мере готовыми и способными овладеть ситуацией. Я имею в виду назначенных министров силовых структур. Да, вот мы здесь слышим громкие революционные фразы, я скажу, что те, кто нас убеждал все время в наличии громадных марширующих колонн, которые ждут только сигнала, и так далее, их ожидания оказались, как вы видите, построены на песке. Да, огромное недовольство народа пока выражается в демонстрациях здесь относительно героически настроенной, но небольшой части народа. Я вчера на митинге говорил, что надо стоять до конца, но сегодня я остаюсь на той же точке зрения, но сегодня, я думаю, что мы должны быть мудрыми. Первое. Я утверждаю, что несмотря на определенные просчеты, руководство Верховного Совета адекватно, то есть по-боевому ответило на вызов этой диктатуры наступающей, тоталитарной власти. И мы должны в этом отношении, Вениамин Сергеевич, не устраивать сегодня разборки, а сегодня ... сохранить единство и волю. Мне тоже в Руслане Имрановиче многое не нравится и не нравилось, но я подчиняю свои чувства интересам нашего общего дела. Я думаю, что нам сейчас, тем более не все, может, знают, уже ряд делегаций уехали. Нам надо сейчас, учитывая всю ситуацию, учитывая, что режим Ельцина владеет полной инициативой, вы это видите сами во всем. Он нас лишил средств жизнеобеспечения и так далее. Наступает, не исключено, всякого рода силовое воздействие. Мы не должны этого бояться, я вот это утверждаю, не должны. Я думаю, план действия должен быть такой. Первое. Сохранить единство, раз. Второе, депутатам основной части Съезда народных депутатов разъехаться на места и работать с избирателями. Сохранить Съезд от возможного силового разгона. Поэтому, если он Съезд разгонит и опечатает двери, можно сказать, что это будет громадный и моральный, всякий другой ущерб. Третье. Дать полномочия и наказ Верховному Совету не уходить отсюда. Оказать всяческое сопротивление силовому, физическому и всякому другому насилию, сделать все, чтобы мы сохранили честь и достоинство народных депутатов.

Пятое. Я думаю, что, уважаемые товарищи, вот сейчас и в течение вчерашнего и сегодняшнего дня я слышу призывы особенно горячих голов, давайте вот сейчас с пулеметами, автоматами и так далее. Я как военный человек, к сожалению, мне очень поздно поручили это проверить, в день объявления Указа Ельцина, я проверил состояние дел, положение дел, и я вам говорю, что перед лицом до зубов вооруженных спецподразделений, которые бросят сюда, достаточно 10-20 шашек, тогда мы сами отсюда просто-напросто выйдем. Нет у нас такой потенции сегодня — противостоять этой мощной вооруженной силе. Но не уходить отсюда, оказать сопротивление, пусть нас вынесут, пусть нас свяжут и так далее, но сделать все, чтобы лицо народных избранников, наше достоинство в глазах нашего народа не было уронено.

И последнее. Я думаю все-таки, уважаемые народные депутаты, если взять ось координат, говоря языком математики, мы на одной оси проиграли. Почему? Потому что тактически исполнительная власть всегда сильнее, у нее в руках дивизии, все прочие связи и так далее. Проиграли. Но политически, я уверен, мы выиграли, мы получили мощную поддержку регионов, мы оказали политическое сопротивление диктатуре, мы приняли все необходимые решения. И я думаю, что если мы сейчас консолидируем деятельность наших регионов, окажемся достойными в плане сопротивления диктатуры здесь, я думаю, что нас ждут лучшие времена, и мы восстановим политический статус-кво. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Третий микрофон, пожалуйста.

Участник (не представился). Уважаемые товарищи, извините, пожалуйста. Я вместе с Борисом Васильевичем была на встрече с этими офицерами. И я считаю, что Борис Васильевич не во многом, но в большинстве своем просто нагнетает обстановку. Я видела этих солдатиков, которые там вооружены до зубов, но они не собираются в нас стрелять. Я спросила, что мой сын служит там, неужели вы будете стрелять в меня или перед вами будут матери. Им дано задание: давить на нас просто силой, психологически давить. Никто стрелять не будет. И нагнетать здесь не надо. И Съезду продолжать надо работу. И я так поняла из выступления Бориса Васильевича, что если мы сейчас оставим Руслана Имрановича, то нас отсюда не вынесут, а вот если мы его не оставим, то нас вынесут. Разница в чем? Что от него только зависит все это? Я считаю, если бы мы на шестом Съезде это мудрое решение приняли бы, результат был совершенно бы другой. И опомнитесь, товарищи!

Председательствующий. Спасибо. Четвертый микрофон, пожалуйста.

А.Н. Тихомиров, Коломенский национально-территориальный избирательный округ, Московская область.

Я хотел бы поддержать Тарасова и сказать, что я здесь не потому, что я хотел переизбрать Хасбулатова. Я никаких симпатий к нему не испытываю, я думаю, что это надо было сделать много раньше. Я здесь для того, чтобы защитить Конституцию — первое. И второе, потому что на мужественный поступок пошел мой друг Александр Руцкой. И я не собираюсь позориться, извините меня, под конец, под занавес, когда, в общем-то, все реально должны представлять обстановку, смешаться здесь, начать избирать, играть в поддавки и так далее. Я здесь только для этого, и если будет продолжаться дальше весь этот, извините, разговор, я просто уйду.

Председательствующий. Спасибо. Четвертый, пятый, извините. Не надо уходить, не надо. Пятый микрофон, пожалуйста.

П.А. Карпов, Чайковский территориальный избирательный округ, Пермская область.

В обстановке, в которой мы сейчас находимся, безусловно, первые мысли, которые приходят в голову — унесут или не унесут и как унесут: при опечатанных дверях или при не опечатанных дверях. Но все-таки мы избраны народом были в свое время для того, чтобы оказать какое-то определенное влияние на развитие нашей страны, нашего государства. И эти мысли, и эти заботы должны быть у нас первыми. В этой связи, мне кажется, что было бы замечательное решение такого рода: если бы Руслан Имранович принял на себя, как говорится, «грехи» наши и сам предложил бы свою отставку.

Председательствующий. Шестой микрофон.

Г.Н. Сорокин. Уважаемые коллеги, я хотел бы несколько слов сказать по выступлению Бориса Васильевича. Я не разделяю точку зрения Бориса Васильевича в таких мрачных тонах о перспективах нашего Съезда и Верховного Совета. Тот личный состав, а я общался с этими людьми, вот сейчас, несколько часов назад, в разных местах. Тот личный состав, который находится вокруг Дома Советов и в других районах города, не имеет задачи осуществлять нападение на Верховный Совет, в том числе и работники районных управлений милиции. Все эти мероприятия носят, поездки по городу, мигалки и прочее, носят, в общем-то, демонстрационный характер с задачей осуществить психологическое давление на Съезд, не более того. Но при одном условии: это не произойдет, то, о чем говорил Борис Васильевич, если с нашей стороны не будет провокаций и именно эту линию выдерживает Министр обороны генерал-полковник Ачалов, говоря о том, что он не пришлет сюда, не вызывает войска, пото-

му что здесь никто не нападает на нас, если будут нападать, разговор будет другой, но это будет страшная война по всей стране. Вот из чувства этого понимания и ответственности, такая линия ведется.

Далее. Я считаю, что должен выступить сейчас в этой исключительно обостренной обстановке уважаемый исполняющий обязанности Президента Александр Владимирович Руцкой и высказать свою точку зрения. Момент исключительно критический.

Я считаю, что вопрос организационный, за который голосовал и я, мы обязаны рассмотреть, так как у нас сейчас нет одного заместителя Председателя Верховного Совета.

И еще один организационный вопрос или как его по-иному назвать, я хочу до сведения народных депутатов довести, что встретился я, обходя эти посты, с нашим народным депутатом Починком, который агитирует личный состав против Верховного Совета. И он заявил, что финансирование Верховного Совета, он сегодня добился, и оно прекращено. А в МВД выделено 160 миллиардов рублей. Фактически покупают тех военных, вооруженных лиц, которые находятся за пределами, вокруг Верховного Совета.

Мы должны и этому случаю дать оценку. Я не хочу выглядеть Павлом Морозовым, но такие поступки я обязан донести, потому что я — народный депутат Российской Федерации.

Уважаемые товарищи, я прошу не обострять больше страсти. Александр Владимирович, будьте добры, выступите. Спасибо.

Председательствующий. Одну минуточку. Все? Давайте прекратим. Я думаю, что мы что-то не то... (*Шум в зале.*) Первый микрофон.

С.Б. Шеболдаев, *Ореховский территориальный избирательный округ, г. Москва.*

Спасибо, спасибо, уважаемые друзья, что вы так реагируете.

Я хочу сказать о Борисе Васильевиче Тарасове. Он очень ярко последнее время выступает.

Но я думаю, что никто нас выносить отсюда не будет. А просто давно уже могли перекрыть нам сюда вход. И другие меры принять, чтобы те, кто из нас выходил отсюда, сюда не вернулись.

И я все думаю, почему они этого не делают? Они, наверное, хотели бы, чтобы мы здесь кое-какие все-таки решения приняли, в частности о досрочных выборах. Я думаю, что все-таки хорошо, что мы это решение приняли потому, что оно дает основание. Мне кажется, что сейчас я очень далек от того, чтобы обвинять, кстати, Борис Васильевич, почему-то это сделал, обвинил Председателя Верховного Совета в том, что он как-то, вот какую-то игру ведет. Но мне не понятно: почему Руслан Им-

ранович, человек очень жесткий, человек, который может и нас держать, Съезд, в руках, и может противостоять Президенту. Почему он на последнем этапе Съезда оказался как-то, несколько в ином настроении.

Я думаю, что все-таки на нашего Председателя давят, многое давит. Давят те обвинения, которые сыпятся на него, те представления о нем, как о человеке, даже, я прямо скажу, уж, вы меня, извините, не русской национальности, я считаю, что это...

Председательствующий. Второй микрофон, второй микрофон, отключите первый микрофон. Отключите первый микрофон. Отключите. Вам правильно не дают слово. Второй микрофон, пожалуйста.

Ю.С. Сидоренко, Пролетарский территориальный избирательный округ, Ростовская область.

Я попросил бы вас успокоиться. В такой ситуации я всегда обращаюсь к классикам и по этому поводу вспоминаю Гоголя: «И какой же русский не любит быстрой езды! Его ли душе, стремящейся закружиться, загуляться, сказать иногда: «Черт побори все». Его ли душе не любить ее, летит с обеих сторон лес черными стаями елей и сосен, летит дорога невесть куда в угнетающую даль, и что-то страшное заключено, все быстро мелькает, где не успевает, а значитис исчезающий предмет».

Мораль и аморальность поведения сегодня каждого из нас. Пришли мы разве сюда с тем, чтобы обсудить поведение Хасбулатова.

Да мы пришли сюда, чтобы защитить Конституцию и то, что поднял Хасбулатов, то, что первый выставил сам, рискуя всем, то же самое защитить. Вы думаете, у нас не получилось? У нас получилось, мы остаемся в своем доме, мы не прекращаем наш Съезд, а прерываем. Наша работа продолжается. Мало того, продолжает работу свою и Верховный Совет. Но, если кому-то показалось, что мы проиграли, так почему сегодня нужно на кого-то возложить всю вину.

Давайте решать эти вопросы в другой обстановке, в спокойной обстановке. Поднять вопрос, действительно касающийся всего Президиума, поднять вопрос и Председателя, который умеет подобрать себе таких помощников, которые очень быстро, скоро предают, это мы не замечаем. Мы о них не говорим, они имеют на это право. Но вот при том, что мы сегодня думаем, по некоторым соображениям некоторых депутатов, что мы проиграли, это не так.

Единственное, что нам нужно поставить, Руслан Имранович, это вопрос о Правительстве. Сегодня нельзя уйти, не поставив вопрос, не обозначив его, не дав оценку этому. Может быть, в этом увидели депутаты вашу слабость.

Прошу, пожалуйста, поставьте этот вопрос, касающийся Черномырдина. А что касается нашего исполняющего обязанности Президента, очень важно будет сегодня услышать его слово, потому что ему и верят, и доверяют, и преданы.

Председательствующий. Спасибо. Одну минуточку. Вы же не выслушали, сразу хватит.

А я вот, если вы позволите, хотел предоставить слово Министру безопасности Баранникову. Не будете возражать? Пожалуйста.

В.П. Баранников. Значит, что я хотел бы сказать по обстановке. По обстановке хотел бы доложить. Обстановка нормальная. Я только что прошел, как говорится, везде. Тут и наши товарищи, и курсанты есть, и омовцы есть, и работники милиции, которые несут службу. Задача поставлена, чтобы не допустить никаких провокационных моментов — это основная задача. Никаких штурмов никто не собирается проводить. Поэтому, я думаю, как раз есть возможность творчески Съезду работать. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Так, спасибо.

Позвольте предоставить слово Руцкому Александру Владимировичу. *(Аплодисменты.)*

А.В. Руцкой. Уважаемые народные депутаты! Я глубоко убежден в том, чтобы быть до конца объективными и объективным, надо просто иногда смотреть на себя со стороны. Смотреть на себя со стороны в количественном и в качественном плане.

Вот то, что сегодня происходит здесь, особенно в последний момент, я вам честно и откровенно говорю — стыдно и неприятно смотреть на все это. Стыдно и неприятно. Вы послушайте, каких только можно не услышать нелепостей.

Давайте быстро на бегу создадим Правительство. Мы уже на бегу его создавали — вот они результаты. Давайте быстро скажем спасибо быстро надоевшему Хасбулатову и выберем быстро другого. И вообще построим логику жизни примерно так, чтобы вовремя выбрать время, чтобы вовремя смыться или вовремя предать. *(Аплодисменты.)*

Ведь понимаете в чем дело? Я не знаю, как вам говорят это в лицо избиратели или нет, лицеприятные я буду говорить или нет, но я откровенно вам говорю. Почему? Потому что я никогда не цеплялся за власть, никогда не рвался к власти. Я как человек хочу одного: жить в этой стране нормально и достойно. Я хочу как человек, чтобы моим детям потом не говорили, что ваш отец — подлец и подонок. Я хочу, чтобы мои дети тоже жили достойно. Вот мое желание, желание человека. Но не должностного лица. И когда здесь говорят: «Кто выиграл? Кто проиграл?» Не

депутаты выиграли, и Президент не проиграл, и Президент не выиграл. И вы не проиграла. Проиграла страна. Проиграла страна той дикости, политической дикости, которую мы с вами создаем вместе.

Но давайте вместе хоть один раз просто подумаем. До чего может довести эта вакханалия страну, если продолжать дальше так себя вести? Неужели вы не понимаете, что отношение избирателей к народным депутатам с каждым разом все становится все хуже, хуже и хуже. Есть ли в этом причина? Да, есть. Давайте быть объективными.

Я могу назвать сотни фамилий народных депутатам, к которым относятся с глубочайшим уважением избиратели. И в то же время могу сотни назвать, которых просто ненавидят. Ну как можно дожить в обществе до такого состояния, чтобы тебя, себя, орган власти, противопоставить всему народу. Как можно дожить до такого состояния, чтобы стать Президентом России и противопоставить себя тоже народу. А в итоге страдаете опять не я, не вы, не Президент, а тот же народ, который деградирует как нация. Вы думаете, почему безмолвно народ смотрит на все то, что происходит. Да, Советы поддержали областные, краевые, республиканские входящие в состав Российской Федерации. Но это извините еще не весь народ. Если бы народ понимал, что закон — это основа государства. Закон — это благополучие государства. Закон — это права всех в этом государстве. Тогда это государство благополучно. С ваших санкций Конституцию «пнули» один раз, Конституцию «пнули» второй раз, третий, четвертый, пятый, шестой, десятый. Одно решение Съезда игнорировали, второе, третье, четвертое, пятое постановления Верховного Совета и пошло, и пошло и пошло. Вы посмотрите, как на заседаниях Верховного Совета ведут себя министры. Вы знаете, даже в школе в начальных классах ученики себя таким образом не ведут. А мы же взрослые и солидные люди. И ни разу, никогда я не помню такого случая, чтобы кто-нибудь одернул взорвавшихся деятелей, назвавших себя реформаторами. А сегодня, когда действительно решается судьба государства, судьба родины, мы сидим здесь вот в этом зале и рассказываем друг другу, что такое хорошо, что такое плохо. А по средствам массовой информации, которые ушли от народовластия непонятно к кому, лгут, врут, льют грязь и все что угодно, а мы здесь рассказываем друг другу. Да поймите же, мероприятия или организацию можно считать состоявшейся, если прошла информация. Информация не прошла, ноль и два ноля в периоде, толку того, что мы здесь говорим.

Поэтому, уважаемые народные депутаты, да, действительно надо работать, да, необходимо государство народовластия, и это нельзя позволить уничтожить никому. Надо поставить вопрос таким образом, что

именно сегодня решается судьба государства, именно сегодня сказать надо последний раз и навсегда, что никому не должно право «пинать» закон, что все имеют равные права перед законом. А вместо того, чтобы действительно заниматься делом, мы устраиваем здесь разборки. Хороший — плохой Руслан Имранович, русский — чеченец. А я вообще считаю оскорбительным, когда цепляют национальность человека, это оскорбление, это самое, что можно допустить, вообще дикость какая-то. Вы хоть думайте своей головой, что вы делаете. (*Аплодисменты.*)

И вместо того, чтобы действительно сейчас разобраться спокойно, посмотреть, что сейчас реально можно сделать, действительно как-то выйти из этой ситуации, одна часть драматизирует, нагнетает обстановку, атака слева, атака справа, пикирует и все прочее, тут с автоматами бегают полупьяные, полуживые. Посмотрите на этот Департамент охраны, он полупьяный и продавшийся уже давно. Вы понимаете, все, когда смотришь на это со стороны и думаешь, вот это вот твоя родная Россия, твое родное государство. И когда смотришь, вместо того, чтобы Председатель палаты парламента, сказать: «Уважаемые народные депутаты, люди требуют одновременных выборов».

Вы думаете, я сюда пошел на эту трибуну и дал согласие, чтобы потом как-то воспользоваться этим временем и поставить свою кандидатуру на выборы. Да, я сделал заявление, если вы его слышали, что я не собираюсь выставлять свою кандидатуру на предстоящих выборах. Я выступил и встал на эту позицию для того, чтобы быть гарантом настоящих демократических выборов, а не тех поддельных, которые были перед этим.

Сколько может страдать страна? Сколько над ней можно издеваться, сколько над ней можно глумиться? Ведь абсурд, вы посмотрите, нет аналога в мире Российскому государству по энергетическим, сырьевым запасам, научно-техническому потенциалу. И нет в мире в сравнении с Россией такого цивилизованного государства, где бы так убого и нищенски жил человек. Почему? Да потому что обуяла нас безнравственность, отсутствие чувства стыда и греха. Мы все растоптали. И сегодня действительно, когда надо спокойно, уравновешенно посмотреть, определиться, крик из правого угла: «Давайте дадим оценку Правительству». Да давали вы уже оценки эти. Я уже сколько себя помню, начиная с народного депутата, ни одного Съезда не пришло и ни одного Верховного Совета не прошло, чтобы не дали оценку. И что толку от этой оценки? Может быть, есть смысл, давайте соберемся регионами, посмотрим, что, оказывается, есть и на других территориях в российской глубинке достойные люди быть министрами, а не здесь искать на паркете младших научных сотрудников, у которых еще вообще даже здесь ничего не рас-

тет и в руках ничего, кроме авторучки, ничего не держал, может быть, что-то еще держал. *(Аплодисменты.)*

Нельзя же так. Давайте займемся. Давайте посмотрим, что в первую очередь надо сделать. Ведь игнорированы полностью все решения Съезда народных депутатов, игнорированы постановления Верховного Совета. Давайте определимся, что, в первую очередь, давайте перекроем отток капиталов из России. Ведь на глазах разворовывают государство. Можно принять такое решение и незамедлительно остановить этот отток, а эти средства использовать в компенсацию и стабилизацию цены на основные продукты питания. То есть давайте займемся делом. Давайте пересмотрим налоговую политику. А вы, кстати, принимали Закон о налогах. Давайте пересмотрим. Ведь налоги сегодня — это государственный рэкет. Какое предпринимательство, когда на заработанный рубль в сфере производства остается 8 копеек. Это и оборотные средства, это и фонд заработной платы, и прочее, прочее. Созданы ли условия для реформы? Нет. Давайте этим займемся. И некрасиво, и неприятно смотреть, когда седой, солидный человек вместо того, чтобы действительно вести работу, как это положено, нет, вот надо подсуетиться, именно вовремя время избрать, примерно, как в 1941 г., командир побежал, а подчиненные говорят: слушайте, а чего мы будем бежать, а мы пойдем очищаться, и нас вроде бы за это будут уважать. Да, не будут за это уважать, а вообще плюнут и больше вообще с вами разговаривать ни с кем не будут, поэтому хватит играть, хватит дразнить народ, он и так уже доведен до отчаяния. Хватит. Давайте займемся делом, давайте уважительно относиться друг к другу, хоть раз. Мы может, допустим, провести Съезд, не оскорбляя друг друга? Можем. Поэтому, знаете, некрасиво, некрасиво на все это смотреть, когда вроде бы Съезд идет спокойно, идет спокойно, появляется, обязано, нужно такое состояния, чтобы все время находилось в тряске. Ну, вот, давайте сейчас продолжим и выдвинем тему, и перевыберем Председателя парламента. Да кто же меняет лошадей на переправе? Вспомните русскую пословицу. Да, над нами весь мир будет смеяться. *(Аплодисменты.)* И я вам скажу, я просто вынужден откровенно вам сказать в глаза: уважаемые народные депутаты, давайте займемся все-таки делом, хватит предавать не Хасбулатова, не Руцкого, а Конституцию, закон и народ. Давайте, займемся делом!

Председательствующий. Спасибо. *(Аплодисменты.)* Позвольте предоставить слово Председателю палаты Национальностей Абдулатипову Рамазану Гаджимурадовичу, Пожалуйста.

Р.Г. Абдулатипов. Дорогие друзья, уважаемый Председатель, уважаемый председательствующий! Призрак демократии, который бродил по

России исчез 21 сентября. Вы понимаете, речь идет сегодня не о защите каких-то льгот. У нас остались последние льготы — вызвать лифт на очередной этаж, и то вчера отменили. Но у нас есть одна льгота — мы здесь имеем честь представлять своих избирателей. И эту честь мы защитим без сомнения и страха. Мы защищаем здесь не себя. Мы фактически есть трагическое поколение политиков, которые попали в сложный период, и во многом заложники собственных заблуждений, которые возникли в эти несколько лет, пока мы верили, в том числе Б.Н. Ельцину.

Поэтому этой ситуации беспомощности нельзя переносить вину друг на друга. Это будет самый худший вариант. Не этим надо заканчивать свою деятельность. Надо оставаться парламентариями с достоинством. Николай Александрович Павлов говорил здесь, притом забывая каждое слово, как гвозди, что он не уйдет. Он — член Совета Национальностей. Соответственно пока он не уйдет, я не имею права уходить, как Председатель палаты.

Вместе с тем, я думаю, что сегодня при всех противоречиях и трудностях мы, депутаты, выполнили свой долг по многим параметрам. Именно в этой сложнейшей ситуации приняты все необходимые документы по защите Конституции и закона. Мы поступили так не от хорошей жизни, не исходя из собственных потребностей, подсказок тещи или жены, а по совету совести. Между прочим, даже моя жена в эти дни меня удивила. Человек, который очень далек от политики, говорит, чтобы я не уронил свое достоинство. (*Аплодисменты.*) У меня ведь растут два сына. Надо думать об их мужестве и достоинстве.

Я думаю, если женщины нас начинают поддерживать и призывать к мужеству, то у нас нет другого пути. Для меня это однозначно. По-другому нас, горцев, не учили наши предки.

Я не хочу сегодня произносить никаких героических лозунгов. Но самый главный вопрос для нас сегодня — это не допустить гражданской войны. Нас фактически толкают к этому. Нам нечего сегодня противопоставить этому, кроме собственной политической карьеры и кроме собственной жизни. Тут тоже нет сомнения, и такие люди умирали в России. Но важно, чтобы страна жила, а не воевала. Если нужно ради этого стоять, мы должны стоять на защите Конституции и законов. Только это может отвести угрозу гражданских столкновений.

Вместе с тем одновременно надо искать варианты и возможные выходы из данного конфликта. Некоторые считают, что, если кто-то произносит слово «компромисс», это является признаком слабости человека. Ничего подобного. Умный человек всегда ищет варианты, а у дурака один вариант. Не буду говорить дальше. Надо этот вопрос завтра обсу-

дить на палате. Я думаю, что самое главное для нас сегодня то, что не имеем право потерять, — это поддержка субъектов: республик, краев, областей и автономий Российской Федерации. Под словом «субъект» имеется в виду наши граждане, наши соотечественники, наши друзья, наши Советы, которые нас поддержали. И в Дагестане люди на площадь вышли в нашу поддержку. И особенно я хочу низко голову склонить перед главами администраций и правительствами, которые, будучи в десятки раз в более ожесточенном состоянии, чем мы, поддержали закон и Конституцию.

На третьем Съезде народных депутатов Российской Федерации, когда многие нынешние ораторы свергали и снимали меня с работы, фактически избиратели, депутаты, фактически эти люди, именно из регионов, тогда встали на защиту. Тогда нас не послушали. Но я не хочу сегодня это все вспоминать. Всем прощаю в этом плане. Но вместе с тем почему-то они, многие наши свергатели, сегодня выглядят даже порою более героически. Их героизм немного запоздалый. Они поняли через два года то, что тогда многие из нас поняли. Но сегодня нам всем надо сплотиться, быть вместе.

Я думаю, что сегодня поднимать вопрос об освобождении Хасбулатова или, как наши средства массовой информации говорят, что Хасбулатов якобы, или Абдулатипов, являются пришельцами — это оскорбление России, прежде всего. (*Аплодисменты.*) Это не вопрос дня. Сегодня надо быть вместе.

Недавно я получил письмо от женщины из Рязанской области. Она пишет, что в Верховном Совете осталось два русских человека: Хасбулатов и Абдулатипов. (*Аплодисменты.*) И поэтому дело не в национальности сегодня, дело в том, что мы все — граждане одного Отечества, у нас одно Отечество. Дагестанцы не отдаляются, а сплываются с Россией. Поэтому я думаю, что сегодня при всех противоречиях при всей пользе и вреде, которые нанес Хасбулатов своей деятельностью Верховному Совету, лучше Хасбулатова вряд ли многие из нас послужили России. (*Аплодисменты.*)

Я еще раз подчеркиваю, как это делал на третьем Съезде: я приехал в Москву не служить Президенту или Председателю Верховного Совета, я приехал служить Отечеству, служить Дагестану. И я думаю, что сегодня мы все, исходя из своей совести, служим этому Отечеству. Сегодня это Отечество сконцентрировано в сгустке этого зала. Надо это понять. У нас есть шанс послужить своему народу. Я не призываю ни к каким насильственным действиям, ни в коем случае этого нельзя делать. Я не призываю против кого-то выйти и шашками махать и т.д. и т.д. Я призы-

ваю сегодня выполнить свой долг народного депутата доступными нам конституционными методами. И в этом нас не покинет мужество.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем предоставить слово Председателю Конституционного Суда Зорькину Валерию Дмитриевичу, я в соответствии с Регламентом... (*Шум в зале.*)

Одну минуточку. Я спрашиваю у Председателя Совета Республики: настаивает ли он на включении в повестку дня вопрос о Председателе?

Пожалуйста, левый микрофон.

Р.Г. Абдулатипов. Я не понял вопроса.

Председательствующий. Вы поставили перед народными депутатами вопрос о включении в повестку дня переизбрания Председателя Верховного Совета.

Р.Г. Абдулатипов. Нет — нет. Читаю дословно. Вопрос о руководстве Верховным Советом Российской Федерации.

Председательствующий. Хорошо. Давайте я поставлю так. Не снимаете Вы этот вопрос?

Р.Г. Абдулатипов. Нет, не снимаю.

Председательствующий. Хорошо. Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы рассматривать этот вопрос, пожалуйста. Включить в повестку дня?

Пока — «за». Так, спасибо. Опустите.

Кто «против», пожалуйста?

Так, подавляющее большинство.

Предложение отклоняется.

Результаты голосования 20.25

Позвольте предоставить слово Председателю Конституционного Суда Зорькину Валерию Дмитриевичу.

В.Д. Зорькин. Уважаемый Президиум, уважаемые народные депутаты! Может быть, я в личном качестве не пришел бы на эту трибуну, на этом Съезде потому, что Конституционный Суд, как вы, наверное, согласитесь, выполнил долг свой, и мне кажется, нам не в чем себя упрекнуть и мне тоже, по-моему, не приходилось делать здесь такие поступки, в которых вы могли бы меня упрекнуть по большому счету. Конечно, все мы не безгрешны, и каждый совершает ошибки. Но поскольку сложилось мнение судей Конституционного Суда, то я не могу не информировать вас об этом и воспользуюсь этой трибуной с вашего позволения.

Я не случайно произнес эту преамбулу, потому что мне хотелось, чтобы вы, может быть, несмотря на первое эмоциональное неприятие того,

что я скажу, все же вслушались в слова, которые я произнес, потому что мне кажется, что мы старались, наблюдая реальность, правильно ее осознать. Наши предшествующие решения по делам, может быть, и не очень сложным, щекотливым и деликатным, давали нам возможность, как вы помните, принимать решения, которые вроде бы не повергали в хаос общество. Конституционный Суд занимает позицию охранителя Конституции. Вы возложили на нас эту задачу, мы принесли присягу, мы все присягали одной Конституции. И я думаю, что пока она существует, эту присягу нарушить, это значит совершить измену.

Уважаемые народные депутаты, в стране (не могу не поделиться и не напомнить вам), происходит обострение конфронтации борющихся сил. Страна нищая, бедная, разодранная. Политическая власть не дееспособная, а федеральные власти запутались во взаимных разборках. Я сейчас не хочу упрекать, кто прав и кто виноват, нам понятно, кто затеял нынешний виток конфронтации, и мы дали этому соответствующую оценку.

Я хочу сейчас сказать о другом. Народ возложил на федеральные ветви власти огромную ответственность, вывести страну из того состояния, в котором она была и, вселив надежду, повести к каким-то рубежам. Многие обещали лечь на рельсы неоднократно. Другие предостерегали, что вынесут недоверие или порицание. Третьи разбирали эту разборку. Их обвиняли, что они вмешиваются в политику. Но я думаю, что вы, наверное, согласитесь, что в принципе мы оказались не на высоте положения, и справились ли мы с этой задачей, возложенной ответственностью, я думаю, вот в чем вопрос. Исходя из этого, чтобы конфронтация не пошла до такой степени, чтобы страна раскололась и по регионам, и между враждующих групп не замаячил огонь, а вот малая кровь пролилась уже. Чтобы это не превратилось в большое пожарище, подумайте, уважаемые народные депутаты, какие меры адекватные принять в этих условиях. Я понимаю, что вы правы, вы обижены, над нами совершенно поругание и насилие, произошел государственный переворот, но ведь, с другой стороны, и мы ведь наблюдали эту действительность и разрастание это. Я не говорю только о вас, я говорю и о Конституционном Суде, и о всех федеральных ветвях власти. А между тем страну захлестывает волна преступности, экономическая, экологическая, демографическая деградация и так далее, и так далее. Можно ли сказать в этих условиях, что конституционный строй защищен и находится в нормальном состоянии. Нет же конечно, не повернется язык сказать этого. Исходя из обостряющейся обстановки, мы предлагаем вам еще раз внимательно подумать над сложившимся положением вещей, и призываем вас:

Первое. Назначить дату всеобщих перевыборов, то есть Президента и парламента на 12 декабря 1993 г. Многие говорят, что это будет рано, но успеем. Мы вас уверяем, что в марте будет поздно.

Второе. Выбирается уже профессиональный парламент на профессиональной основе и без Съезда. Совет Федерации как верхняя палата, по нашему мнению, это неустойчивое формирование, он противоречит и федеративной структуре, и происходит смешение принципа разделение властей. ... Создать нормальный двухпалатный, рабочий, на профессиональной основе парламент.

Третье. Подготовить и принять пакет законодательного обеспечения всего этого процесса. Я думаю, что это не займет много времени, потому что, ведь, у вас огромное количество наработок, и если бы была бы добрая воля, это можно сделать довольно быстро.

Четвертое. Необходимы обеспечительные гарантии этого процесса. К сожалению, я думаю, что гарантиями не смогут быть сами федеральные власти, включая и Конституционный Суд в полном виде.

Да и посредниками мы уже не хотим быть, мы знаем, как к нам относится Президент, как относится, там, может быть, господин Шумейко, я уже так слышу подборку материалов, обещания отключить то, выключить это. Сейчас не до этого. Не будем заниматься этими разборками, подумаем о России. А Россия — это не Москва, это не федеральные власти, это регионы. Правильно было сказано в конечном счете, — народ России, граждане.

Граждане, судя по общественному мнению, хотят досрочных выборов, надоело всем эта разборка. Может наступить момент, когда придет сила совсем неконституционная, скажет, хватит разбираться. Гарантиями в этих условиях могут послужить субъекты Федерации, республики, края и области.

Если требуется, пожалуйста, может подключиться Конституционный Суд. В каком плане? Что если нас обяжут, мы приведем механизм импичмента против всякого, кто нарушит этот процесс мирный, направленный всецело на избирательную кампанию.

Председательствующий. Спокойно, спокойно, будьте внимательны. Пожалуйста, Валерий Дмитриевич.

В.Д. Зорькин. Я понимаю, что необходимо и другое. Судя по нашим настроениям и разборкам, дело зашло далеко так, что Конституционный Суд считает необходимым обратиться не просто к гражданам Российской Федерации, а к субъектам Российской Федерации. Мы призываем субъектов Российской Федерации, руководителей республик, краев и областей собраться после тех зональных и региональных совещаний,

которые сейчас проходят, собраться в Москве 28-го числа и решить весь этот комплекс вопросов, связанный с кризисом, чреватый гражданской войной, если он будет неразрешен в цивилизованном порядке.

То, что я сейчас говорю, могут использовать, и я говорю это не только от себя, но и от судей, не от всех, правда, потому что некоторые выступили против этого компромиссного в условном смысле процесса. Я хочу сказать, многие, наверно, обвинят меня в политиканстве, в политике, поверьте, я отдаю отчет, что мы тоже идем на самопожертвование. Мы не делаем исключения в том плане, что мы святые и стоим над всеми: вы все уходите, а мы будем жить, и жить, и жить. Пусть общество разберется, примет необходимые решения и выйдет цивилизованно из кризиса. Не упустите шанса перед Россией идти правовым путем. Не надо позориться перед мировым сообществом, вообще перед процветающими странами. Примите необходимые решения, чтобы не упрекнули, ни вас, ни нас, ни федеральные власти в целом.

С этой точки зрения, мы полагаем, что если эта модель будет взята за основу и обсуждаться будет, можно было бы в этих условиях прибегнуть к следующему: конфликтующие стороны приводят в состояние правовое, конституционное и политическое в то, которое сложилось до 20.00 21 сентября. То есть Президент дефавоурирует свой Указ и соответственно законодатели делают тоже самое, применительно к своим решениям. В этом случае Конституционный Суд готов также и внести определенные уточнения в свое решение. Еще раз, прошу вас понять одно: если мы сейчас не найдем какое-то конструктивное решение, нас здесь ждет эскалация экстремизма и насилия. Уважаемые народные депутаты, вы были мудры, вы были мужественны, я призываю вас: останьтесь такими до конца. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. (*Аплодисменты.*) Прежде чем предоставить слово Новикову для продолжения нашего вопроса (*Шум в зале.*)... Одну минуточку, одну минуточку, так мы должны решить, без этого же нельзя, нельзя, ну, что вы. Я хотел бы проинформировать вас от Секретариата нашего Съезда. За время работы Съезда дополнительно прибыло и зарегистрировалось более 50 депутатов. Поэтому выступления политиканов от узурпаторов власти о том, что на нашем Съезде присутствует то ли 400, то ли 450 человек — несостоятельно, 689 депутатов. Пожалуйста, Владимир Ильич.

В.И. Новиков. Продолжаю: «Кондобаев (Иркутская область), Коршунов (Алтайский край), Котенков (Еврейская автономная область), Кудинова (Тамбовская область), Кузнецов (Волгоградская область), Кулаков (Томская область), Кулаковский (Ставропольский край), Куркова

(Санкт-Петербург), Кучеренко (Санкт-Петербург), Литвинов (Костромская область), Лунин (Москва), Лучинский (Санкт-Петербург), Лысенко (Москва), Мананников, (Мурманская область), Манохин (Новосибирская область), Матчак (Краснодарский край), Мещерский (Москва), Мионов (Москва), Москвич (Красноярский край), Наздратенко (Приморский край), Ожегов (Пермская область), Плешанов (Ивановская область), Попцов (Москва), Райфикешт (Алтайский край), Рассказов (Архангельская область), Рыжов (Нижегородская область), Рюмин (Рязанская область), Салье (Санкт-Петербург), Селезнев (Челябинская область), Сивова (Архангельская область), Скоморохов (Волгоградская область), Смирнов (Москва), Сумароков (Кировская область), Сурков (Москва), Сухарев (Пермская область), Тетерин (Краснодарский край), Тихонов (Владимирская область), Толстой Михаил Никитович (Санкт-Петербург), Травников (Санкт-Петербург), Умецкая (Волгоградская область), Филатов (Москва), Хригоненков (Псковская область), Шабад (Москва), Шуба (Алтайский край), Шустов (Московская область), Юшенков (Москва), Яковлев (Ленинградская область), Батагов (Северо-Осетинская ССР), Волгогонов (Оренбургская область), Жилкин (Архангельская область), Засухин (Камчатский край), Имедоев (Усть-Ордынский Бурятский автономный округ), Красавченко, (Москва), Лахова (Свердловская область), Машков (Свердловская область), Медведев Николай Павлович (Мордовская республика), Микитаев (Кабардино-Балкария), Молоствов (Санкт-Петербург), Носовец (Омская область), Пономарев (Москва), Роцин (Тува), Старовойтова (Санкт-Петербург), Якунин (Московская область), Яр (Ямало-Ненецкий автономный округ), Меньщиков (Липецкая область)». Вот этот список, кроме того, прошу прощения. В перерыве поступило уточнение, касающееся того, что в связи с назначением на должность в исполнительной структуре к списку первых трех депутатов, которые должны сложить полномочия, добавляются Починок, который в соответствии с Указом назначен, и Степашин. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я говорю пока то, что было получено в результате обсуждения этого списка с представителями территориальных депутатских фракций, и всех заинтересованных лиц. В связи с этим, что список этот уменьшает число не только депутатов, но уменьшает число членов Верховного Совета. Освобождается у нас. Было свободных у нас пять мест, и появилось новых семь свободных мест в Верховном Совете.

Председательствующий. Подождите, давайте сначала первый вопрос. По первому вопросу. Какие есть?

Полозков. Я прошу прощения, но мы как-то все-таки забыли, что Степашин и Починок назначены Указом бывшего Президента.

Давайте все-таки будем помнить о том, что это незаконные указы сейчас. И об этих двух коллегах — это отдельных разговор, и, к счастью, труда не составляет.

Участник (не представился). Да, я думаю, что это правильное замечание.

Председательствующий. Есть заявления от Степашина и Починка.

Так, второй микрофон, пожалуйста.

Н.Д. Огородников, *Абаканский территориальный избирательный округ, Хакасская автономная область.*

Вот у нас в той поправке, которую мы приняли, там говорится, что депутат по неуважительным причинам. Я говорю о депутате Ненецкой.

Она не мой земляк, но мы с ней живем вместе на Королева. Я совершенно точно знаю, что у нее избита старушка-мать 80-ти с лишним лет. И поэтому, если мы ее сейчас просто выведем, это будет с нашей стороны совершенно неправильно.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, примите коррективы. Третий микрофон, пожалуйста.

В.А. Ребриков. Уважаемые депутаты! Я считаю, что этот список, который оглашен, мы принимали решение приостановить полномочия депутатов, не принимающих участие в работе съезда. Мы их приостанавливаем. Если на следующий Съезд от данных депутатов в Мандатную комиссию поступят документы, обосновывающие причину отсутствия, и Съезд сочтет эту причину вполне объяснимой, удовлетворительной, я думаю, вопрос будет снят.

Поэтому, я считаю, что вот этот момент надо подчеркнуть.

Председательствующий. Спасибо. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Б.Г. Кибиров, *178-й округ.*

Уважаемые товарищи депутаты! Я считаю, что обстоятельства неявки народного депутата Матчака от Краснодарского, они абсолютно не выяснены и прошу его фамилию из этого списка исключить.

Председательствующий. Пожалуйста, пятый микрофон.

В.П. Травов, *Ставропольский край.*

Здесь тоже по депутату Бондареву я хотел бы уточнить. Депутат Бондарев был болен, сейчас он едет сюда, в Москву, только сегодня вылетел. Я не думаю, что нужно.

И вообще, нам нужно по всему списку очень внимательно посмотреть, чтобы не было у нас серьезных ошибок, и мы там необоснованно наказали кого-то и решили этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо. Шестой микрофон, пожалуйста.
В.А. Кирпичников, 143-й.

Вот приведенные сейчас от других микрофонов примеры подтверждают то, что я хотел сказать. Прежде всего, этот вопрос в соответствии с нашим порядком должна докладывать Мандатная комиссия. Во-вторых, по каждой фамилии должны быть полностью выяснены все обстоятельства даже по тому Закону, который мы только что приняли и который не знали депутаты. Давайте, товарищи, в пылу горячки не делать вот таких совершенно странных решений.

Председательствующий. Спасибо. Первый микрофон, пожалуйста.

Участник (не представился). Я хочу сказать, что Тихонов Ростислав Евгеньевич не в исполнительных структурах. Это ученый, это ректор, и не явился — надо тоже выяснить.

Председательствующий. Спасибо.

Может быть, уважаемые коллеги, примем такое решение. Вот, действительно по микрофонам мы прошли. Там есть народные депутаты, подпадающие под статью 22 Конституции, то есть это заместители министров, заместители председателей комитетов, и я думаю, что по ним мы можем принять решение однозначно и автоматически, вот, с момента Съезда, они выбывают из народных депутатов.

Что касается других народных депутатов. Исходя из принятой нами поправки к Закону, то я думаю, что народный депутат Ребриков правильно внес предложение, что мы приостанавливаем до следующего Съезда. Причем не просто, а мы должны посмотреть, какая истинная причина отсутствия на данном Съезде того или иного депутата. Вот если вы не возражаете, можно было бы так проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что? Нет, мы же не выдвигаем, то есть не убираем — имею в виду, мы приостанавливаем, рассматриваем и на следующем Съезде докладываем. Наверное, это будет правильная постанова. Я ставлю на голосование.

Кто за такое решение, прошу проголосовать. Кто «против», пожалуйста. Восемь человек насчитано. Принимается.

Теперь, что-то у Вас следующее, пожалуйста, Владимир Ильич.

В.И. Проект постановления об обновлении, ротации части Верховного Совета Российской Федерации в связи с обновлением, ротацией части состава Верховного Совета...

Председательствующий. Наверное, не ротацией, это нехорошее слово. Мы дополняем, наверное, состав Верховного Совета. Давайте так. Пожалуйста.

В.И. [Новиков]. На основании статьи 107 Конституции Съезд народных депутатов постановляет: «Включить в состав Совета Республики Верховного Совета следующих народных депутатов: Астафьев (Москва), — я опять же так коротко буду читать, — Головин (Москва), Новиков (Москва). Включить в состав Совета Национальностей Верховного Совета Сорокину (Липецкая область), Гаврилова (Рязанская область), Захарова (Московская область), Никитина, (Ставропольский край), Темирова Умара Ереджибовича (155 национально-территориальный округ), Чеботаревский (Мурманская область)».

Председательствующий. Так, с территориальными депутатами это согласовано. Сейчас вопрос. Не волнуйтесь, пожалуйста. Второй микрофон.

О.Г. Румянцев, Каховский территориальный избирательный округ, г. Москва.

Прежде всего я не знаю, заседала ли московская депутация и обсуждала ли кого московская депутация, кого рекомендует в Совет Республики, во-первых, как депутат от Москвы я этого не знаю.

И второе, я хотел бы предложить московского депутата Виктора Владимировича Аксючица, человека умеренных взглядов, взвешенных подходов, я думаю, его присутствие было бы исключительно полезным для палаты нашего парламента.

Председательствующий. Спасибо, третий микрофон, пожалуйста.

В.Н. Любимов, Рязанский территориально-избирательный округ, Рязанская область.

Я от имени рязанской депутации вношу предложение, чтобы депутат Гаврилов от Рязанской области был в Совете Республики. Потому что в Совете Национальностей я пока свои полномочия не складываю.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, левый микрофон.

Участник (не представился). Уважаемые друзья, сегодня у нас начинались разборки, мы их прекратили. Я бы не хотел бы начинать новые разборки, но это один из показателей стиля нашей работы вообще и в целом. Председателя палаты и его заместителя, ничего фактически об этих кандидатах не знаем...

Председательствующий. Спасибо, снимается этот вопрос. Все сняли не будем рассматривать не надо. Давайте готовить документы так, как положено. Уважаемые народные депутаты, я вынужден к вам обратиться со следующим предложением. Здесь высказывалось предложение, чтобы прервать работу Съезда и продолжить работу Верховного Совета. Народные депутаты, не члены Верховного Совета, могли бы уехать домой. Но я хотел бы довести до вас просьбу москвичей, находящихся у стен

Дома Советов. Они просят не уезжать народных депутатов до понедельника. Поэтому я бы очень попросил народных депутатов проголосовать за эту просьбу, за это решение. Кто «за» это — прошу проголосовать. Кто за это предложение, прошу проголосовать. Кто «против»? Пять человек, уважаемые коллеги. Я не понимаю тогда, пожалуйста, мы можем уехать. Что-то я не уловил. Второй микрофон.

Участник (не представился). Уважаемые коллеги, Юрий Михайлович, посмотрите, все нормально получается. У нас в этот список, в который я попал.

Я хочу сказать, что нам надо именно провести собрание территориальных групп, это нормальная работа Съезда. Территориальные группы подберут кандидатуры, у нас есть чем заняться. И мы, может быть, завтра или в воскресенье довыберем Верховный Совет. Это будет демократично, а не по каким-то спискам. А если мы разъедемся, Верховный Совет будет обескровлен.

Председательствующий. Уважаемые коллеги. Кто же говорит, что надо разъезжаться, те, кто желает. Кто проголосовал «против», пожалуйста, они могут уехать. Но большинство Съезда проголосовало. Уважаемые коллеги, не надо кричать с мест. Тот, кто захотел, давно собрал чемоданы и уехал. Поэтому вы проголосовали за то, чтобы Съезд работал в субботу и воскресенье. Совершенно правильно. Поэтому сегодня мы работали, смотрите, уже почти 4 часа без перерыва. Какой будет следующий у нас порядок. До 10 утра завтра.

Просьба оставайтесь в стенах Белого Дома. Я вас очень прошу.

Объявление, третий микрофон, пожалуйста.

Участник (не представился). У меня не объявление, Юрий Михайлович. Мы как-то упустили выступление Зорькина, надо принять решение, я считаю, по этому вопросу.

Председательствующий. Не надо ставить шарады. Вы хоть подойдите, и мы с вами решим. Народные депутаты устали уже. Как всегда под занавес обязательно какую-нибудь загоните...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
24 сентября 1993 г. № 5807-1

**О политическом положении в Российской Федерации
в связи с государственным переворотом¹**

21 сентября 1993 года Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин подписал Указ № 1400, предусматривающий прекращение деятельности высшего органа государственной власти Российской Федерации — Съезда народных депутатов Российской Федерации, Верховного Совета Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации, установление режима личной власти. Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин, нарушив данную народу России присягу, поправ Конституцию Российской Федерации, совершил государственный переворот при соучастии некоторых должностных лиц из высшего эшелона государственной власти. Антиконституционные действия Б.Н. Ельцина и других участников государственного переворота создали реальную угрозу национальным и государственным интересам Российской Федерации, общественной и государственной безопасности России.

Осознавая ответственность за судьбу Отечества и подтверждая приверженность неукоснительному соблюдению Конституции Российской Федерации, законов России, в целях предотвращения перерастания государственного переворота в открытое противостояние в обществе, Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

1. Оценить действия Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина как государственный переворот.

2. Одобрить действия, предпринятые Верховным Советом Российской Федерации и исполняющим полномочия Президента Российской Федерации А.В. Руцким по пресечению государственного переворота. На основании статьи 121 Конституции Российской Федерации «О соответствии Конституции Российской Федерации действий и решений Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, связанных с его Указом «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» от 21 сентября 1993 года № 1400 и Обращением к гражданам России от 21 сентября 1993 года полномочия Б.Н. Ельцина в качестве Президента Российской Федерации прекратились.

3. Признать все правовые акты, вышедшие за подписью Б.Н. Ельцина начиная с 20 часов 00 минут 21 сентября 1993 года, а также иные решения и акты, на них основанные, не имеющими юридической силы и не подлежащими исполнению на всей территории Российской Федерации. Граждане

¹ «Конституционный вестник». 1994. № 1 (17). С. 129–130.

и должностные лица, не исполняющие указанные решения и акты, не могут быть привлечены к юридической ответственности. Действия граждан по защите конституционных органов власти, преодолению последствий государственного переворота расцениваются как исполнение общественного и государственного долга.

4. Генеральному прокурору Российской Федерации, специальному прокурору по выявлению обстоятельств государственного переворота, министру безопасности Российской Федерации, министру внутренних дел Российской Федерации принять все предусмотренные законом меры к лицам, принявшим участие в подготовке и осуществлении государственного переворота.

5. Высшим органам государственной власти республик в составе Российской Федерации, органам государственной власти краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения действовать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеративным договором и законами Российской Федерации, настоящим Постановлением Съезда народных депутатов Российской Федерации.

Верховным Советам республик в составе Российской Федерации, краевым, областным, автономной области, автономных округов, городов федерального значения, районным, городским, районным в городах, поселковым и сельским Советам народных депутатов принять необходимые меры по пресечению подготовки незаконных выборов.

6. Признавая необходимость проведения одновременных досрочных выборов Президента Российской Федерации и народных депутатов Российской Федерации, Съезд народных депутатов Российской Федерации считает их обязательными условиями нормальной конституционной деятельности органов представительной, исполнительной и судебной властей, строгое соблюдение законности, обеспечение плюрализма мнений в средствах массовой информации. Любые выборы в условиях продолжающегося государственного переворота — не могут быть признаны законными.

Предложить бывшему Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину не усугублять свою вину перед народом и законом и добровольно прекратить свои антиконституционные действия.

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации**

Р.И. Хасбулатов

**ЗАКОН
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 24 сентября 1993 г. № 5810-1¹**

**О порядке принятия Конституции
Российской Федерации**

Конституция Российской Федерации является Основным Законом государства, юридической основой действующего законодательства. Все законы и иные правовые акты в государстве издаются в соответствии с ее положениями. Конституция закрепляет основы государственного строя Российской Федерации и правового положения личности. Принятие новой Конституции должно служить развитию правовых основ федеративного государства, способствовать укреплению политической стабильности и согласия в обществе.

Статья 1. Конституционная законодательная инициатива

Правом внесения проектов Конституции Российской Федерации, а также правом внесения поправок к проектам, принятым к рассмотрению на Съезде народных депутатов Российской Федерации и в Верховном Совете Российской Федерации, обладают народные депутаты Российской Федерации, Совет Республики, Совет Национальностей, Президиум Верховного Совета Российской Федерации, Председатель Верховного Совета Российской Федерации, Президент Российской Федерации, Совет Министров — Правительство Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации, республики в составе Российской Федерации в лице их высших органов государственной власти, края, области, автономная область, автономные округа, города федерального значения в лице их Советов народных депутатов, постоянные комиссии палат и комитеты Верховного Совета Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Генеральный прокурор Российской Федерации, Высший арбитражный суд Российской Федерации.

Правом конституционной законодательной инициативы обладают также зарегистрированные в установленном порядке общественные объединения, осуществляющие деятельность на всей территории Российской Федерации.

Статья 2. Обсуждение проектов

Обсуждение проектов Конституции Российской Федерации организуется открыто и гласно, с участием субъектов Российской Федерации, профсоюзов, представителей общественно-политических и иных объединений граждан.

¹ Архив ФКР.

В средствах массовой информации, учредителями или соучредителями которых являются государственные органы, обеспечиваются равные возможности информирования о внесенных на Съезд народных депутатов Российской Федерации или в Верховный Совет Российской Федерации альтернативных проектах Конституции Российской Федерации и ходе работы над ними, плюрализм мнений и изложение всех общественно значимых позиций.

Обсуждение проектов Конституции Российской Федерации, учет и обобщение поступающих предложений и поправок координирует Конституционная комиссия, образованная Съездом народных депутатов Российской Федерации.

Статья 3. Всенародное обсуждение

Проект Конституции Российской Федерации, другие наиболее важные вопросы государственной жизни решением Верховного Совета Российской Федерации, принятым по его инициативе или по предложению республики в составе Российской Федерации в лице ее высшего органа государственной власти, края, области, автономной области, автономного округа, города федерального значения в лице их Советов народных депутатов, могут быть вынесены на всенародное обсуждение.

Статья 4. Согласование

Исходя из принципа взаимного уважения и взаимной ответственности федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, изменение конституционного устройства Российской Федерации не может быть произведено в одностороннем порядке, без согласия с республиками в составе Российской Федерации в лице их высших представительных органов государственной власти, краями, областями, автономной областью, автономными округами, городами федерального значения в лице их Советов народных депутатов.

Проект Конституции Российской Федерации считается согласованным, если он одобрен не менее чем двумя третями от общего числа субъектов Российской Федерации, указанных в статье 71 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации — России.

Республика в составе Российской Федерации в лице высшего представительного органа государственной власти, край, область, автономная область, автономный округ, город федерального значения в лице их Совета народных депутатов вправе отозвать свое согласие, если в процессе доработки в проект Конституции Российской Федерации внесены неприемлемые изменения и дополнения.

Статья 5. Принятие Конституции Российской Федерации Съездом народных депутатов Российской Федерации

Конституция Российской Федерации может быть принята в соответствии с процедурой, установленной статьей 185 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации — России, Съездом народных депутатов Российской Федерации, законом, принятым большинством не менее двух

третьей от общего числа избранных народных депутатов Российской Федерации.

Съезд народных депутатов Российской Федерации вправе определить особую процедуру принятия Конституции Российской Федерации.

Статья 6. Принятие Конституции Российской Федерации всенародным голосованием (референдумом)

Конституция Российской Федерации может быть принята в соответствии с процедурой, установленной статьей 5 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации — России, всенародным голосованием (референдумом), назначаемым по решению Съезда народных депутатов Российской Федерации.

Итоги референдума, назначенного в связи с принятием Конституции Российской Федерации, подводятся отдельно по республикам в составе Российской Федерации, краям, областям, автономной области, автономным округам, городам федерального значения. Решение считается принятым, если за него проголосовало более половины от числа граждан Российской Федерации, имеющих право на участие в референдуме, и если указанное большинство голосов получено не менее чем в двух третях от общего числа субъектов Российской Федерации, указанных в статье 71 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации — России.

Референдум признается несостоявшимся, если в голосовании приняли участие менее половины от числа граждан Российской Федерации либо менее двух третей от общего числа субъектов Российской Федерации, указанных в статье 71 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации — России.

Статья 7. Ответственность

Умышленное нарушение должностным лицом Российской Федерации, республики в составе Российской Федерации, края, области, автономной области, автономного округа, города федерального значения установленным настоящим Законом порядком принятия Конституции Российской Федерации, принятие или подписание им документа, полностью или частично заменяющего Конституцию (Основной Закон) Российской Федерации — России, временное приостановление действия отдельных статей Конституции (Основного Закона) Российской Федерации — России с нарушением порядка, установленного Конституцией, а также умышленное неисполнение решения, принятого всенародным голосованием (референдумом), являются государственными преступлениями, направленными против безопасности, неизблемости основ конституционного строя, единства и целостности Российской Федерации и влекут ответственность по законодательству Российской Федерации. Сроки давности к лицам, совершившим данные преступления, не применяются.

**Исполняющий полномочия
Президента Российской Федерации**

А.В. Руцкой

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 24 сентября 1993 г. № 5811-1¹**

**О введении в действие Закона Российской Федерации
«О порядке принятия Конституции Российской Федерации»**

Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

Ввести в действие Закон Российской Федерации «О порядке принятия Конституции Российской Федерации» с момента его опубликования.

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации**

Р.И. Хасбулатов

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 24 сентября 1993 г. № 5812-1²**

Принимая во внимание факты искажения и сокрытия средствами массовой информации решений десятого чрезвычайного Съезда народных депутатов Российской Федерации по оценке действий бывшего Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

Должностные лица и граждане, прекратившие свое участие в государственном перевороте и отказавшиеся от выполнения антиконституционных указов, приказов и распоряжений до 00.00 часов московского времени 25 сентября 1993 года, освобождаются от уголовной, административной и дисциплинарной ответственности, если их деятельность в период государственного переворота не привели к человеческим жертвам.

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации**

Р.И. Хасбулатов

**Москва, Дом Советов России
24 сентября 1993 г.**

¹ Архив ФКР.

² Архив ФКР.

3 Поручить Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов Российской Федерации организацию выборов народных депутатов Российской Федерации и Президента Российской Федерации.

Считать незаконной деятельность любых иных избирательных комиссий по выборам в федеральные органы государственной власти, образуемых на территории Российской Федерации, а их решения - не имеющими юридической силы.

4 Расходы, связанные с проведением выборов народных депутатов Российской Федерации и Президента Российской Федерации, отнести на счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

Председатель Верховного Совета
Российской Федерации



24.09.93.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
24 сентября 1993 г. № 5813-1**

О досрочных выборах народных депутатов Российской Федерации и Президента Российской Федерации¹

Учитывая предложения субъектов Российской Федерации о проведении одновременных досрочных выборов народных депутатов Российской Федерации и Президента Российской Федерации, а также заявление Председателя Конституционного Суда Российской Федерации о необходимости одновременных досрочных выборов федеральных органов государственной власти Российской Федерации, Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

1. Провести одновременные досрочные выборы Президента Российской Федерации и народных депутатов Российской Федерации не позднее марта 1994 года при соблюдении условий, предусмотренных частью первой пункта 6 постановления Съезда народных депутатов Российской Федерации от 24 сентября 1993 года N 5807-1 «О политическом положении в Российской Федерации в связи с государственным переворотом».

2. Верховному Совету Российской Федерации в месячный срок подготовить соответствующие нормативные акты, обеспечивающие проведение одновременных досрочных выборов народных депутатов Российской Федерации и Президента Российской Федерации.

3. Считать незаконной деятельность иных избирательных комиссий по выборам в федеральные органы государственной власти, образуемых на территории Российской Федерации, кроме Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов Российской Федерации, определенной законом.

4. Расходы, связанные с проведением выборов народных депутатов Российской Федерации и Президента Российской Федерации, отнести за счет средств республиканского бюджета Российской Федерации.

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации**

Р.И. Хасбулатов

¹ Десятый (чрезвычайный) Съезд народных депутатов Российской Федерации, 23 сентября — 4 октября 1993 г.: Стенографический отчет. — Издательство РГТЭУ, 2008. С. 299–300.

**УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 25 сентября 1993 г. № 1452**

**Об ответственности лиц,
противодействующих проведению
поэтапной конституционной реформы¹**

В целях:

сохранения гражданского мира в стране,

защиты прав и свобод граждан,

обеспечения неукоснительного исполнения Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации»,

освобождения от ответственности граждан Российской Федерации, в том числе и бывших народных депутатов Российской Федерации, введенных в заблуждение бывшим руководством Верховного Совета Российской Федерации и втянутых в противоправные митинги и манифестации,

а также привлечения к ответственности лиц, дестабилизирующих обстановку в стране, явно или скрыто противодействующих проведению поэтапной конституционной реформы,

постановляю:

1. Должностные лица федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации в случаях отказа исполнять решения Президента Российской Федерации и Совета Министров — Правительства Российской Федерации либо противодействующие реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» подлежат увольнению в соответствии с пунктом 1 части первой статьи 254 Кодекса законов о труде Российской Федерации.

2. Лица офицерского состава Вооруженных Сил, органов внешней разведки, федеральных органов государственной безопасности, органов внутренних дел и войск правительственной связи, публично выступающие в нарушение статьи 18 Закона Российской Федерации «Об обороне», статей 7 и 9 Закона Российской Федерации «О статусе военнослужащих» с оценками политической ситуации либо с призывами не исполнять действующие законы Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации и постановления Совета Министров — Правительства Российской Федерации, досрочно увольняются с военной службы в соответствии со статьей 49 Закона Российской Федерации «О воинской обязанности и военной службе».

¹ САПП РФ. 1993. № 39. Ст. 3610.

3. Установить, что командиры (начальники) воинских частей, формирований и учреждений несут персональную ответственность за ненадлежащее хранение и использование находящегося в их ведении оружия.

4. Органам внутренних дел (милиции) и должностным лицам, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, обеспечить безусловное применение предусмотренных Кодексом РСФСР об административных правонарушениях мер предупреждения и пресечения противоправных действий, направленных на воспрепятствование реализации положений Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. № 1400.

5. Установить, что не является основанием для привлечения к ответственности факт участия граждан Российской Федерации, в том числе бывших народных депутатов Российской Федерации, в митингах и манифестациях в поддержку бывшего Верховного Совета Российской Федерации, а также решений, принимаемых после 21 сентября 1993 г. группой бывших народных депутатов Российской Федерации.

Граждане, в том числе бывшие народные депутаты Российской Федерации, добровольно прекратившие противодействие проведению поэтапной конституционной реформы, проводимой в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. № 1400, не могут быть привлечены к ответственности за участие в митингах и манифестациях в поддержку бывшего Верховного Совета Российской Федерации, а также решений, принимаемых после 21 сентября 1993 г. группой бывших народных депутатов Российской Федерации, кроме случаев совершения ими в этот период преступлений, ответственность за которые установлена Уголовным кодексом РСФСР.

6. Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Министерству безопасности Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации не допускать необоснованного привлечения к ответственности граждан, в том числе бывших народных депутатов Российской Федерации, за участие в митингах и манифестациях в поддержку бывшего Верховного Совета Российской Федерации, а также решений, принимаемых после 21 сентября 1993 г. группой бывших народных депутатов Российской Федерации, если их действия не содержат составов преступлений, ответственность за которые установлена Уголовным кодексом РСФСР.

7. Настоящий Указ вступает в силу с момента его подписания.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

**УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 26 сентября 1993 г. № 1457**

**Об образовании
Комиссии законодательных предположений
при Президенте Российской Федерации¹**

В связи с прекращением деятельности Верховного Совета Российской Федерации и назначением выборов депутатов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации на основании Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», поддерживая инициативу граждан, бывших народными депутатами Российской Федерации, и учитывая накопленный ими опыт законотворческой работы, в целях сохранения преемственности в нормотворческом процессе до формирования Федерального Собрания Российской Федерации постановляю:

1. Образовать Комиссию законодательных предположений при Президенте Российской Федерации (далее — Комиссия).

2. Назначить председателем Комиссии законодательных предположений при Президенте Российской Федерации Митюкова Михаила Алексеевича.

3. Предложить гражданам, бывшим народными депутатами Российской Федерации, принять участие в деятельности Комиссии по разработке новых нормативных актов в целях совершенствования действующего законодательства.

4. Контроль за принятием мер по обеспечению деятельности Комиссии возложить на Руководителя Администрации Президента Российской Федерации.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

**ЗАЯВЛЕНИЕ
РОССИЙСКОГО СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ЦЕНТРА
В СВЯЗИ С СОБЫТИЯМИ В РОССИИ
от 26 сентября 1993 г.²**

Российский социал-демократический центр констатирует, что 21 сентября в стране произошел государственный переворот. Россия оказалась

¹ САПП РФ. 1993. № 40. Ст. 3737.

² Архив ФКР.

на грани гражданской войны. Оценивая действия бывшего президента РФ Ельцина и его окружения как преступные, обращаем внимание, что это преступление совершено и в силу того, что политические партии и движения за последний год проявили слабую способность влиять на принятие политических решений, формирование структуры гражданского общества. Позиции Верховного Совета оказались ослабленными из-за недостаточной сплоченности центристских сил в нем.

Путь выхода из сложившегося тупика, предложенный Ельциным мы считаем абсолютно неприемлемым. Мы отказываемся от участия в назначенных им «выборах» в декабре этого года и призываем другие политические организации не участвовать в них на условиях, диктуемых лицами, совершившими государственный переворот, поправшими закон и права граждан.

На наш взгляд, необходимы следующие меры, которые помогут избежать дальнейшей конфронтации:

1. Назначение одновременных выборов парламента и Президента на февраль 1994 года.

2. Разработка Верховным Советом совместно с представителями субъектов федерации положения о выборах, в котором определить полномочия будущего парламента. Сформировать Центральную избирательную комиссию.

3. Обеспечение равного доступа всем политическим силам к электронным средствам массовой информации.

4. Немедленное снятие блокады с Дома Советов, обеспечение нормальной работы депутатам и сотрудникам ВС РФ.

Мы поддерживаем решение десятого чрезвычайного Съезда народных депутатов России о том, что обязательными условиями проведения выборов является нормальная конституционная деятельность всех органов власти, строгое соблюдение законности, обеспечения плюрализма мнений в СМИ.

Мы призываем граждан, политические партии и движения оказать поддержку усилиям законно избранной власти в восстановлении конституционной законности в стране.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
27 сентября 1993 г. № 5826-1**

**О дополнительных мерах по преодолению
политического кризиса в Российской Федерации¹**

Сознавая ответственность перед многонациональным народом России за сохранение гражданского мира и в целях выработки мер по выходу из политического кризиса, Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

1. Согласиться с предложением субъектов Российской Федерации о направлении своих представителей (до пяти человек от каждого субъекта Российской Федерации) для участия в работе Съезда народных депутатов Российской Федерации начиная с 28 сентября 1993 года в целях выработки мер по выходу из политического кризиса гражданского мира.

2. Совету Министров — Правительству Российской Федерации обеспечить прекращение вооруженной и информационной блокады высшего органа государственной власти Российской Федерации — Съезда народных депутатов Российской Федерации.

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации**

Р.И. Хасбулатов

**УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 27 сентября 1993 г. № 1465**

**О функционировании
органов исполнительной власти
в период поэтапной конституционной реформы
в Российской Федерации²**

В целях обеспечения стабильного функционирования органов исполнительной власти в период поэтапной конституционной реформы в Российской Федерации, а также руководствуясь статьей 121¹, пунктом 7 статьи 125

¹ Десятый (чрезвычайный) Съезд народных депутатов Российской Федерации, 23 сентября — 4 октября 1993 г.: Стенографический отчет. — М.: Издательство РГТЭУ, 2008. С. 323–324.

² НПП «Гарант-Сервис», 2003—2008.

Конституции Российской Федерации, статьями 1, 5, 17, 18 Закона Российской Федерации «О Совете Министров — Правительстве Российской Федерации», постановляю:

1. Установить, что по предметам ведения федеральных органов государственной власти Российской Федерации и их полномочий по предметам совместного ведения федеральных органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации входят в единую систему исполнительной власти в Российской Федерации и подчиняются Совету Министров — Правительству Российской Федерации.

2. До начала работы Федерального Собрания Российской Федерации глава администрации края, области, автономной области, автономного округа, города федерального значения не может быть освобожден от должности иначе как по решению Президента Российской Федерации. Выборы глав администраций и голосования по отзыву главы администрации в этот период не проводятся.

3. Совету Министров — Правительству Российской Федерации, руководителям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации пресекать попытки переподчинения территориальных структурных подразделений федеральных органов.

Должностные лица территориальных структурных подразделений федеральных органов, выполняющие решения о переподчинении названных органов, подлежат увольнению в соответствии с пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 25 сентября 1993 г. № 1452 «Об ответственности лиц, противодействующих проведению поэтапной конституционной реформы».

4. Контроль за исполнением настоящего Указа возложить на Председателя Совета Министров — Правительства Российской Федерации Черномырдина В.С.

5. Указ вступает в силу с момента подписания.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 28 сентября 1993 г. № 5799-1**

**О специальном прокуроре
Российской Федерации
по расследованию обстоятельств
государственного переворота¹**

В целях расследования обстоятельств государственного переворота, совершенного Президентом Российской Федерации Б.Н. Ельциным 21 сентября 1993 года, и на основании части второй статьи 104 Конституции Российской Федерации Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

1. Назначить Илюхина Виктора Ивановича специальным прокурором по расследованию обстоятельств, связанных с государственным переворотом, совершенным 21 сентября 1993 года, и поручить ему возглавить расследование обстоятельств государственного переворота.

2. Приравнять должность специального прокурора по расследованию обстоятельств, связанных с государственным переворотом, совершенным 21 сентября 1993 года, к должности первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

3. Генеральному прокурору Российской Федерации обеспечить формирование специальной группы из числа следователей и оперативных работников, определенных специальным прокурором, а также обеспечить их необходимыми для работы техническими средствами, автотранспортом и финансированием.

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации**

Б.И. Хасбулатов

¹ Архив ФКР.

Проект
Подготовлен оргкомитетом
Совета Федерации,
избранным 29 сентября 1993 г.

МЕМОРАНДУМ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ¹

Мы, представители субъектов Российской Федерации, собравшиеся 30 сентября 1993 года в столице Российской Федерации, с глубочайшей тревогой вынуждены констатировать: гражданский мир и целостность страны поставлена под угрозу, события приобретают необратимый и неуправляемый характер.

Предыдущие предложения субъектов Федерации, политических организаций и общественности по преодолению кризиса пока не принесли успеха. Игнорируются решения Конституционного Суда Российской Федерации, направленные на возвращение в конституционное поле конфликтующих ветвей власти.

Нарушение Конституции РФ, Федеративного договора порождают сепаратистские тенденции, призывы к расширению прав субъектов Федерации и сокращению круга ее членов, созданию новых органов власти, упразднению поста Президента РФ. По сути, это призывы к роспуску Федерации.

Стремясь преодолеть сползание к катастрофе, субъекты Федерации вынуждены заявить: только при следующих условиях субъекты Федерации берут на себя главное обязательство: не принимать никаких действий, наносящих ущерб единству и целостности Российской Федерации.

Перед угрозой непоправимого мы категорически настаиваем:

1. Приостановить действие актов федеральных органов законодательной и исполнительной властей, принятых ими начиная с 20.00 часов 21 сентября 1993 г., вернуть конституционный процесс на состояние до 20.00 часов 21 сентября 1993 года.

2. Провести не позднее февраля 1994 года одновременные выборы органов законодательной власти и Президента Российской Федерации.

3. Конституционному Суду Российской Федерации не позднее 15 октября с.г. представить на рассмотрение Совету Федерации проекты законодательных актов, определяющих временную (до утверждения новой Конституции) систему и полномочия федеральных органов законодательной и исполнительной властей, а также порядок досрочных выборов Парламента и Президента Российской Федерации.

¹ Архив ФКР.

4. Правительство Российской Федерации обязано действовать исключительно в пределах полномочий, предусмотренных Конституцией и законами Российской Федерации, не выходя за их пределы.

5. Исполнительная власть должна отменить все акты последнего времени, нарушающие положения федеративного договора, а также касающиеся порядка назначения и освобождения от должности глав администраций, и переподчинения каких-либо исполнительных структур субъектов Федерации.

6. Совет Федерации совместно с Конституционным Судом РФ берут на себя обязанности гарантов стабилизации ситуации в Российской Федерации, сохранения ее единства и целостности.

РЕШЕНИЕ СОВЕЩАНИЯ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ¹ 30 сентября 1993 года, г. Москва

Мы, представители органов государственной власти и управления субъектов Российской Федерации, стремясь преодолеть губительное для России противостояние властей, подрывающее саму основу Российского государства и приведшее к нарушению конституционных прав граждан России,

ТРЕБУЕМ:

1. От Правительства Российской Федерации (Черномырдин В.С., Ерин В.Ф.) и Московский городской администрации (Лужков Ю.М.) — немедленно прекратить блокаду Дома Советов, восстановить функционирование Систем его жизнеобеспечения и отвести воинские части и подразделения милиции, включая ОМОН.

В случае применения силы под любым предлогом, на Вас персонально ложится ответственность перед народом и Отечеством за возможное кровопролитие.

2. От федеральных органов исполнительной и законодательной власти — восстановить конституционную законность, отменить Указ Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 года № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» и принятые акты в связи с ним, утратившим силу на основании Заключения Конституционного Суда.

3. От Съезда народных депутатов Российской Федерации:

¹ Архив ФКР.

– установить по согласованию с субъектами Федерации дату одновременных досрочных выборов Президента и высшего законодательного органа Российской Федерации не позднее первого квартала 1994 года;

– не вносить до проведения выборов Президента и высшего законодательного органа Российской Федерации изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) России, за исключением положений, касающихся образования федеральных органов власти и порядка их избрания;

– возложить полномочия по организации и контролю за проведением выборов Президента и высшего законодательного органа России на Совет субъектов Федерации.

4. От Правительства Российской Федерации:

– в период до проведения выборов Президента и высшего законодательного органа Российской Федерации сосредоточить работу на вопросах оперативного управления народным хозяйством и обеспечить возможность выступлений на государственном радио и телевидении представителям различных общественных и политических сил;

– возобновить издание газет и журналов, выход которых был прекращен, без смены состава редакционных коллегий, а также выпуск программ радио и телевидения «Парламентский час».

В случае невыполнения требования пункта 1 настоящего Решения до 24 часов 00 минут 5 сентября 1993 года мы, действуя на основании Конституции России, Федеративного договора и Протоколов к нему, примем все необходимые меры экономического и политического воздействия, обеспечивающие восстановление конституционной законности в полном объеме.

**Одобрено единогласно руководителями
органов государственной власти
и управления 62 субъектов Федерации**

ВЕРНО:

Президиум Совещания субъектов Федерации

УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
29 сентября 1993 г. № 1504

**О взаимодействии Совета Министров —
Правительства Российской Федерации
с органами государственной власти субъектов
Российской Федерации в период
поэтапной конституционной реформы¹**

В целях обеспечения стабильного функционирования органов государственной власти субъектов Российской Федерации в период поэтапной конституционной реформы и руководствуясь статьями 121¹ и 125 Конституции Российской Федерации, 1, 5 и 20 Закона Российской Федерации «О Совете Министров — Правительстве Российской Федерации», 1 и 5 Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», постановляю:

1. Совету Министров — Правительству Российской Федерации обеспечить осуществление полномочий и взаимодействие с органами государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам ведения органов государственной власти Российской Федерации и полномочиям Российской Федерации по предметам совместного ведения органов государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, за исключением вопросов, отнесенных к прерогативам Президента Российской Федерации.

Оказывать помощь и содействие органам представительной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации в осуществлении ими закрепленных в Конституции Российской Федерации и Федеративном договоре полномочий.

2. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации при решении вопросов, отнесенных к предметам совместного ведения органов государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, обеспечивать взаимодействие с Советом Министров — Правительством Российской Федерации.

3. Центральным органам федеральной исполнительной власти обратить особое внимание на необходимость координации деятельности с органами представительной власти субъектов Российской Федерации при реализации поставленных задач в период поэтапной конституционной реформы.

4. Настоящий Указ вступает в силу с момента его подписания.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

¹ См.: САПП. 1993. 4 октября. № 40. Ст. 3742.

**РАСПОРЯЖЕНИЕ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Об образовании рабочей группы по правовому
обеспечению выполнения Указа Президента Российской
Федерации от 21 сентября 1993 г. №1400 «О поэтапной
конституционной реформе в Российской Федерации»¹
30 сентября 1993 г. № 668-рп**

С целью обеспечения координации нормотворческой деятельности федеральных органов государственной власти Российской Федерации и качественной подготовки правовых актов при осуществлении поэтапной конституционной реформы в Российской Федерации:

1. Образовать рабочую группу по правовому обеспечению выполнения Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» в следующем составе:

Шахрай С.М. — руководитель группы
Батурин Ю.М.
Калмыков Ю.Х.
Котенков А.А.
Митюков М.А.
Хохлов С.А.
Цыганенко И.Г.

2. Руководителю рабочей группы до 4 октября 1993 г. представить на утверждение предложения по организации нормотворческой деятельности Президента Российской Федерации и Совета Министров — Правительства Российской Федерации.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

¹ См.: САПП РФ. 1993. 4 октября. № 40. Ст. 3856.



ПРОТОКОЛ № 9
ЗАСЕДАНИЯ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1 октября 1993 года.

ВЫ П И С К А :

Об утверждении рабочей группы Съезда народных депутатов Российской Федерации для проведения переговоров и реализации плана действий по восстановлению конституционной законности в Российской Федерации и разблокированию Дома Советов России.

Съезд народных депутатов Российской Федерации
п о с т а н о в л я е т :

Утвердить рабочую группу для проведения переговоров и реализации плана действий по восстановлению конституционной законности в Российской Федерации и разблокированию Дома Советов России в составе следующих народных депутатов Российской Федерации:

Воронин Ю.М. — руководитель
Абдулатипов Р.Р.
Агафонов В.А.
Андронов И.И.
Аникиев А.В.
Домнина В.А.
Исаков В.Б.
Рыбкин И.П.
Сидоренко Ю.С.
Соколов В.С.
Сыроватко В.Г.
Чеботаревский Р.З.



Секретарь Верховного Совета
Российской Федерации

Р.И. Абдулатипов
Р.И. Абдулатипов

ПЕРЕГОВОРЫ
между представителями
Президента Российской Федерации
и представителями Верховного Совета
Российской Федерации
при посредничестве Патриарха Московского
и Всея Руси Алексия II¹

**Расшифровка магнитной записи
(дается в сокращении)**

Участники переговоров: Патриарх Московский и Всея Руси Алексий II; Митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий; Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл

Абдулатипов Рамазан Гаджимурадович — Председатель Совета Национальностей Верховного Совета России; **Воронин** Юрий Михайлович — первый заместитель Председателя Верховного Совета России; **Домнина** Валентина Александровна — народный депутат России; **Лужков** Юрий Михайлович — мэр Москвы; **Огородников** Вячеслав Васильевич — начальник ГУООП (главное Управление охраны общественного порядка МВД России), генерал-майор милиции; **Олейник** Владимир Иванович — член Конституционного Суда; **Панкратов** Владимир Иванович — начальник ГУВД г. Москвы, генерал-майор милиции; **Соколов** Вениамин Сергеевич — Председатель Совета Республики Верховного Совета России; **Сосковец** Олег Николаевич — первый заместитель Председателя Совета Министров — Правительства; **Филатов** Сергей Александрович — Руководитель Администрации Президента; **Чеботаревский** Равкат Загидулович — Председатель Комитета Верховного Совета России по обороне и безопасности, контр-адмирал; **Шкирко** Анатолий Афанасьевич — заместитель командующего внутренними войсками МВД России, генерал-майор.

**Москва, Свято-Данилов монастырь
1 октября 1993 года, 10 часов**

¹ Москва. Осень-93: Хроника противостояния. — М.: Республика, 1994. — XIV. С. 321. Извлечение.

ПРОТОКОЛ
заседания Военного совета обороны
Дома Советов России по обсуждению результатов
переговоров делегации Съезда народных депутатов РФ
с представителями Правительства Черномырдина В.С.¹

Заслушав устную информацию Соколова В.С. о ходе и результатах переговоров с Правительством Черномырдина В.С., Военный совет считает:

1. Комиссия в составе Соколова В.С. и Абдулатипова Р.Г. превысила полномочия, данные ей десятым чрезвычайным Съездом народных депутатов РФ в части подписания 1.10.93 г. протокола № 1 (прилагается) без предварительного согласования его со Съездом.

2. Подписание протокола № 1 является ошибочным, так как предварительно не были выработаны условия вхождения в конституционное поле в соответствии с решениями десятого Съезда народных депутатов.

3. Для обеспечения вхождения в конституционное поле необходимо:

а) до 8.00 01.10.93 г. денонсировать вышеупомянутый протокол № 1;

б) до 10.00 01.10.93 г. провести руководству Верховного Совета РФ пресс-конференцию об ошибочной позиции, занятой делегацией Съезда на переговорах с Правительством Черномырдина В.С.;

в) на утреннем заседании 01.10.93 г. Съезду назначить комиссию по выработке тактики и стратегии ведения переговоров с Правительством Черномырдина В.С.

Условием начала переговоров является безусловное выполнение следующих требований:

обеспечение широких возможностей по изложению позиции Съезда народных депутатов РФ в средствах массовой информации;

подключение всех систем снабжения Дома Советов;

восстановление издания незаконно закрытых газет и соответствующих программ телевидения;

снятие вооруженной блокады здания на ближних и дальних подступах;

вступление в должность министров, назначенных Съездом.

Постановка вопроса о нештатном оружии, находящемся в Доме Советов России, неправомерна, так как все имеющееся оружие – штатное и принадлежит Департаменту охраны Верховного Совета РФ.

**Министр
обороны РФ
Генерал-полковник
В. АЧАЛОВ**

**Министр
безопасности РФ
Генерал армии
В. БАРАННИКОВ**

**Министр
внутренних дел РФ
Генерал-лейтенант в/с
А. ДУНАЕВ**

¹ Верховный Совет Российской Федерации. В Доме Советов России. Информация без дезинформации. Бюллетень № 5, 1 октября 1993 г. Архив ФКР.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
2 октября 1993 г. № 5846-1**

**Об обеспечении прав лиц, выступивших на защиту
конституционного строя Российской Федерации¹**

В целях обеспечения прав лиц, проявивших высокую гражданскую зрелость, подлинный патриотизм и личное мужество при защите конституционного строя Российской Федерации и не склонивших головы перед государственным переворотом, совершенным 21 сентября 1993 года, Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

1. Действия граждан, военнослужащих и воинских частей, подразделений, начальствующего и рядового состава органов внутренних дел, коллективов предприятий, учреждений и организаций по защите конституционного строя Российской Федерации. Привлечение граждан к уголовной, административной или иной ответственности за такие действия не допускается.

2. Гражданам, принимавшим участие в защите конституционных органов власти Российской Федерации, выплачивается средняя заработная плата за все время их отсутствия на работе, а также выплачивается единовременное денежное вознаграждение в размере трехкратного среднемесячного заработка за счет средств республиканского бюджета Российской Федерации.

3. Граждане, временно или постоянно утратившие трудоспособность в связи с выполнением своего государственного и общественного долга по защите конституционного строя Российской Федерации, имеют право на обеспечение пособиями по временной нетрудоспособности, а также на возмещение вреда, причиненного их здоровью, применительно к Правилам возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей.

4. Выплата пособий по временной нетрудоспособности производится за счет средств социального страхования по месту работы предприятиями, учреждениями, организациями независимо от формы собственности. В случае реорганизации выплата указанных пособий производится их правопреемниками. В случае ликвидации предприятий, учреждений и организаций, где работали граждане, выполнявшие общественный и государственный долг по защите конституционного строя Российской Федерации, выплата

¹ Десятый (чрезвычайный) Съезд народных депутатов Российской Федерации, 23 сентября — 4 октября 1993 г.: Стенографический отчет. — М.: Издательство РГТЭУ, 2008. С. 333—336.

пособий осуществляется финансовыми органами районных (городских) Советов народных депутатов за счет средств республиканского бюджета Российской Федерации.

Возмещение вреда, причиненного здоровью гражданина, производится предприятиями, учреждениями, организациями независимо от формы собственности с последующим возмещением расходов из средств республиканского бюджета Российской Федерации.

В случае реорганизации или ликвидации предприятия выплата производится его правопреемником, а при его отсутствии — органом, которому внесены или должны быть внесены капитализированные суммы, подлежащие выплате в возмещение вреда.

5. Выплата пенсий по случаю потери кормильца или при инвалидности осуществляется на общих основаниях из средств Пенсионного фонда по месту жительства иждивенцев или граждан, ставших инвалидами в связи с выполнением государственного и общественного долга по защите конституционного строя Российской Федерации.

6. Гражданам, принимавшим участие в защите конституционного строя Российской Федерации, после нормализации обстановки в стране предоставляется дополнительный оплачиваемый отпуск продолжительностью 20 календарных дней, а также в течение года с момента принятия настоящего Постановления они обеспечиваются бесплатным санаторно-курортным лечением, включая оплату проезда к месту лечения и обратно за счет средств республиканского бюджета Российской Федерации.

7. Пенсионерам и неработающим гражданам, принимавшим участие в защите конституционного строя Российской Федерации, выплачивается за счет средств республиканского бюджета Российской Федерации единовременное пособие в размере десятикратного минимального заработка в порядке, определяемом Советом Министров — Правительством Российской Федерации.

8. Совету Министров — Правительству Российской Федерации предусмотреть в республиканском бюджете Российской Федерации выделение средств, необходимых для выполнения настоящего Постановления и определить порядок их использования.

9. Президиуму Верховного Совета Российской Федерации организовать работу по составлению списков всех граждан, участвовавших в защите конституционного строя Российской Федерации, а также определить порядок возмещения расходов лицам, прибывшим на защиту Дома Советов России из других местностей.

10. Неисполнение или ненадлежащее исполнение настоящего Постановления должностными лицами представительных и исполнительных органов власти, а также руководителями предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности, влечет за собой дисциплинарную, административную или уголовную ответственность в соответствии с действующим законодательством.

11. Контроль за исполнением настоящего Постановления возлагается на Президиум Верховного Совета Российской Федерации, Верховные Советы республик в составе Российской Федерации, краевые, областные, автономные области, автономных округов, городов федерального значения, районные (городские) Советы народных депутатов, а также на прокуратуру Российской Федерации.

12. Положения, установленные настоящим Постановлением, распространяются на всех работников Верховного Совета Российской Федерации, военнослужащих, а также начальствующих и рядовой состав органов внутренних дел, участвовавших в защите конституционного строя Российской Федерации.

**Председатель Верховного Совета
Российской Федерации**

Р.И. Хасбулатов

**РАСПОРЯЖЕНИЕ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 2 октября 1993 г. № 673-рп**

О проведении в Москве заседания Совета Федерации¹

1. Провести 9 октября 1993 г. в Москве заседание Совета Федерации с участием руководителей представительных и исполнительных органов государственной власти Российской Федерации, председателей Советов народных депутатов и глав исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

2. Администрации Президента Российской Федерации осуществить мероприятия по подготовке и проведению заседания Совета Федерации.

3. Организацию встреч, размещение и обслуживание участников заседания, подготовку зала возложить на Главное социально-производственное управление Администрации Президента Российской Федерации и Главное управление охраны Российской Федерации.

Главному социально-производственному управлению Администрации Президента Российской Федерации разместить руководителей представительных и исполнительных органов республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, Санкт-Петербурга в госособняках на Ленинских горах и в гостиничном комплексе «Президент-отель», сопровождающих лиц — в гостиницах «Россия» и «Москва».

¹ См.: САПП РФ. 1993. 4 октября. № 40. Ст. 3856.

IV. Конституционный коллапс (21 сентября – 11 октября 1993 г.)

4. Главному управлению охраны Российской Федерации обеспечить безопасность в месте проведения заседания, пропускной режим, в том числе на автотранспорт.

5. Организационному отделу Администрации Президента Российской Федерации, Управлению по работе с территориями, представителями Президента Российской Федерации Администрации Президента Российской Федерации осуществить организационное обеспечение заседания.

6. Управлению информационных ресурсов Администрации Президента Российской Федерации осуществить техническое обслуживание заседания.

7. Управлению делопроизводства Администрации Президента Российской Федерации осуществить документационное обеспечение заседания.

8. Расходы, связанные с подготовкой и проведением заседания Совета Федерации, отнести за счет соответствующих средств, предусмотренных в республиканском бюджете Российской Федерации, а также сметы расходов Администрации Президента Российской Федерации.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

Сопроводительная записка

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ
КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ

СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р. И. Хасоулатову

Уважаемая Руслан Ибрагимов,
прошу Вас рассмотреть
предлагаемые документы.
На мой взгляд - это единствен-
ный путь правового выхода
из кризиса.

Делегующий

Отв. секр.

Конституционной комиссии

2.10.93.  О. Г. Румянцев

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту закона РФ
«О конституционной реформе
и обеспечении досрочных выборов
депутатов РФ и Президента РФ»¹

Вашему вниманию предлагается пакет документов, подготовленный с целью конституционно-правового обеспечения досрочным выборов народных депутатов РФ и Президента РФ.

В него входят;

1) настоящая пояснительная записка;

2) проект Закона РФ «О конституционной реформе и обеспечении досрочных выборов депутатов РФ и Президента РФ»;

3) Политико-правовой анализ Указа от 21.09.93 № 1400 и введенным им «Положений» о федеральных органах власти на переходный период и о выборах депутатов Государственной Думы.

Предлагаемые документы подготовлены во исполнение Постановления десятого (внеочередного) Съезда н.д. РФ от 24 сентября 1993 г. «О досрочных выборах народных депутатов РФ и Президента РФ».

Основной документ — законопроект о конституционной реформе — состоит из четырех частей:

а) изложения в новой редакции раздела V действующей Конституции «Высшие органы государственной власти и управления Российской Федерации» (главы о федеральной законодательной власти, Президенте РФ и федеральной исполнительной власти, новая глава о Совете субъектов РФ);

б) порядка деятельности нынешних высших органов федеральной власти в период до выборов;

в) норм, обеспечивающих проведение досрочным выборов депутатов РФ и Президента РФ;

г) поручения новому Верховному Совету РФ и новому Президенту РФ по завершению конституционной реформы в РФ.

Предлагается следующий порядок принятия документа: проект закона рассматривается Конституционным Судом РФ и Советом субъектов РФ и после согласования утверждается Съездом народных депутатов РФ.

Последняя стадия — утверждение Съездом — имеет принципиальное значение для восстановления конституционной законности в России. Согласованное и конституционное решение позволит провести легитимные выборы на всей территории Российской Федерации с участием возможно большего числа граждан, общественных объединений. Любые иные вы-

¹ Конституционный вестник. 1993. № 17. С. 136–149.

боры, проводимые на основании подзаконных актов незаконными избирательными комиссиями не могут рассматриваться как конституционные.

В пылу борьбы мимо внимания прошли введенные неконституционным указом два Положения, в которые заложено много червивых положений, чреватых разрушением создаваемого целостного конституционного строя. Им критический разбор призван помочь в принятии решения по законопроекту.

В качестве законной основы для досрочным выборов предлагается принять проекты соответствующих Законов РФ, подготовленным в Комитете ВС РФ по работе с Советами.

**Ответственный секретарь
Конституционной комиссии РФ**

О.Г. Румянцев

Проект
от 3 октября 1993 г.

**ЗАКОН
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
О конституционной реформе
и обеспечении досрочных выборов
депутатов РФ и Президента РФ**

В целях сохранения единства и целостности Российской Федерации, преодоления конституционного и политического кризиса, продолжения конституционной реформы и укрепления незыблемых основ конституционного строя, а также обеспечения досрочных выборов депутатов РФ и Президента РФ,

I. Съезд народных депутатов Российской Федерации постановляет:

Внести в Конституцию (Основной Закон) Российской Федерации изменения и дополнения, изложив раздел V «Высшие органы государственной власти и управления Российской Федерации в следующей редакции:

«Глава 13. Федеральная законодательная власть

Статья 104

Единственным представительным и законодательным органом Российской Федерации является Верховный Совет РФ федеральный парламент.

Верховный Совет РФ состоит из двух равноправных палат — Государственной Думы и Совета Федерации и избирается на четыре года.

Государственная Дума состоит из 450 депутатов, избираемых по территориальным избирательным округам и общефедеральным избирательным спискам на основе единых норм представительства.

IV. Конституционный коллапс (21 сентября – 11 октября 1993 г.)

Совет Федерации состоит из депутатов, избираемых по норме два депутата от каждого субъекта Российской Федерации.

Верховный Совет РФ правомочен, если в каждую его палату избрано не менее трех четвертей ее численного состава.

Верховный Совет РФ является постоянно действующим органом.

Статья 105

Верховный Совет РФ:

1) вносит изменения в Конституцию Российской Федерации; принимает федеральные законы;

2) принимает федеральный бюджет, вносит в него изменения и контролирует его исполнение; принимает решения о целевом выделении средств из федерального бюджета;

3) устанавливает федеральные налоги и другие имеющие налоговый характер федеральные платежи и сборы;

4) утверждает основные направления денежного и кредитного регулирования, принимает решения о федеральных займах, экономической и иной помощи;

5) утверждает в случаях и порядке, установленном федеральным законом, международные договоры Российской Федерации и соглашения между субъектами Российской Федерации;

6) утверждает изменение конституционно-правового статуса существующих либо образование новых субъектов Российской Федерации;

7) принимает в состав новые субъекты Российской Федерации;

8) назначает референдум Российской Федерации;

9) осуществляет контрольные полномочия в пределах и формах, установленных Конституцией Российской Федерации и федеральным законом;

10) по представлению Президента Российской Федерации дает согласие на назначение Председателя, заместителей Председателя и членов Правительства Российской Федерации, к ведению которых отнесены общее руководство экономикой, финансы, внутренние дела, иностранные дела, юстиция, оборона, безопасность, средства массовой информации, вопросы федерации и национальностей;

11) по представлению Президента Российской Федерации дает согласие на назначение и освобождение от должности федеральных судей и Генерального Прокурора Российской Федерации;

12) по представлению Президента Российской Федерации назначает и освобождает от должности председателя Центрального банка Российской Федерации; назначает председателя и аудиторов Государственной счетной палаты Российской Федерации;

13) назначает и освобождает от должности Парламентского уполномоченного по правам человека;

14) объявляет, продлевает и отменяет чрезвычайное положение; объявляет полную или частичную мобилизацию; решает вопросы войны и мира;

15) учреждает государственные награды Российской Федерации, устанавливает почетные и специальные звания и порядок им присвоения;

16) объявляет амнистию;

17) осуществляет иные полномочия, предусмотренные Конституцией Российской Федерации.

Статья 106

Актами Верховного Совета РФ являются федеральные законы, включая федеральные кодексы и основы законодательства, а также не имеющие нормативного характера постановления, заявления, декларации и обращения.

Акты Верховного Совета РФ принимаются большинством голосов избранных депутатов каждой палаты, за исключением законов об изменениях и дополнениях Конституции Российской Федерации, принимаемых большинством в две трети голосов членов каждой палаты Верховного Совета РФ.

Статья 107

Палаты Верховного Совета РФ:

1) принимают свой регламент;

2) образуют постоянные и временные комиссии палаты;

3) избирают и отзывают председателя палаты и его заместителя.

Палаты заседают раздельно. Для заслушивания посланий Президента Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, отчетов Правительства Российской Федерации, выступлениям руководителей иностранных государств созываются совместные заседания палат. Эти заседания ведут поочередно председатели палат.

Статья 108

Законопроекты и законодательные предложения вносятся в Государственную Думу или в Совет Федерации.

Право законодательной инициативы принадлежит группам депутатов палаты численностью не менее десяти человек, постоянным комиссиям палат. Президенту Российской Федерации, законодательным собраниям субъектов Российской Федерации, а также группам избирателей численностью не менее одного миллиона человек.

Законопроекты, влекущие увеличение государственных расходов или уменьшение государственных доходов не могут быть внесены без заключения Правительства Российской Федерации.

Законопроекты и законодательные предложения, внесенные Президентом Российской Федерации, по его просьбе рассматриваются в Верховном Совете РФ в первоочередном порядке.

Законопроект, одобренный одной из палат, направляется в другую палату. При разногласиях между палатами по законопроекту ими создается на равных началах согласительная комиссия. Законопроект, одобренный палатами в единой редакции, обретает силу закона.

Федеральный закон не позднее семи дней после его принятия Верховным Советом РФ направляется Президенту Российской Федерации, который подписывает и публикует его в течение 14 дней со дня получения. По истечении этого срока Президент Российской Федерации может возвратить не подписанный им федеральный закон со своими замечаниями в Верховный Совет РФ. Если федеральный закон принят повторно двумя третями голосов избранных депутатов обеих палат, то Президент Российской Федерации обязан подписать и опубликовать его в течение трех дней после повторного получения.

Статья 109

Депутатом РФ — членом Совета Федерации или членом Государственной Думы может быть избран гражданин РФ, обладающий избирательным правом в соответствии с Конституцией РФ. Никто не может быть одновременно депутатом РФ, депутатом законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления.

Депутат РФ руководствуется интересами всего народа Российской Федерации, учитывая интересы своих избирателей.

Депутат РФ получает в соответствии с федеральным законом вознаграждение и возмещение своих расходов и не вправе иметь другой регулярной оплаты и компенсации. Он не может находиться на государственной и иной службе, заниматься предпринимательской деятельностью, входить в состав органов предприятий, учреждений, общественных объединений, кроме органов политических партий и движений.

Депутат РФ пользуется правом депутатской неприкосновенности. Он не может быть без согласия соответствующей палаты Верховного Совета РФ подвергнут личному досмотру, обыску, задержанию, за исключением задержания при совершении им тяжкого преступления, аресту, административным взысканиям, налагаемым в судебном порядке, привлечен к уголовной ответственности. Неприкосновенность депутата Верховного Совета РФ распространяется на его переписку, документы, используемые им средства связи и информационного обеспечения, транспорт, служебные и жилые помещения.

Представление о лишении депутата неприкосновенности вносится в соответствующую палату Верховного Совета РФ Генеральным Прокурором РФ.

Депутат РФ не может подвергаться преследованию за высказанное им мнение и голосование при осуществлении депутатской деятельности.

Государственные органы и учреждения, их должностные лица обязаны оказывать депутату РФ содействие в осуществлении им своих полномочий.

Глава 13-1. Президент Российской Федерации. Федеральная исполнительная власть

Статья 110

Президент Российской Федерации является главой государства и высшим должностным лицом Российской Федерации.

Президент Российской Федерации представляет Российскую Федерацию во внутренних и внешних отношениях, принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, согласованному функционированию и взаимодействию органов государственной власти.

Президент и Вице-президент Российской Федерации избираются гражданами Российской Федерации посредством прямых выборов сроком на четыре года. Голосование по кандидатурам Президента и вице-президента Российской Федерации является единым. Никто не может быть избран на должность Президента Российской Федерации более двух раз.

Президентом и Вице-президентом Российской Федерации могут быть избраны граждане Российской Федерации не моложе 35 лет, постоянно проживающие на территории Российской Федерации.

Президент Российской Федерации вступает в должность с момента принесения присяги, текст которой утверждается федеральным законом. Присяга приносится перед Конституционным Судом Российской Федерации.

Президент Российской Федерации пользуется правом неприкосновенности.

Президент Российской Федерации не может занимать какие-либо иные государственные должности, быть депутатом, осуществлять предпринимательскую деятельность, входить в состав органов предприятий, учреждений, общественных объединений. Членство в политических партиях на время состояния в должности Президента Российской Федерации приостанавливается.

Статья 111

Президент Российской Федерации:

1) вносит в Верховный Совет РФ законопроекты и подписывает федеральные законы;

2) обращается с посланиями к народу и к Верховному Совету РФ; представляет ежегодные доклады Верховному Совету РФ об осуществлении внутренней и внешней политики Российской Федерации, выполнении федеральных программ;

3) назначает и освобождает с согласия Верховного Совета РФ Председателя, заместителей Председателя и членов Правительства Российской Федерации, к ведению которых отнесены общее руководство экономикой, финансы, внутренние дела, иностранные дела, юстиция, оборона, безопасность, средства массовой информации, вопросы федерации и национальностей, а также назначает иных членов Правительства Российской Федерации;

4) может председательствовать на заседаниях Правительства Российской Федерации;

5) принимает отставку Правительства Российской Федерации, Председателя и членов Правительства Российской Федерации, других назначен-

ных им должностных лиц; освобождает назначенных им единолично лиц от должности;

6) представляет Верховному Совету РФ для назначения кандидатуры федеральных судей, председателя Центрального банка Российской Федерации, Генерального прокурора Российской Федерации и освобождает их от должности с согласия Федерального Собрания;

7) принимает отставку вице-президента; в случае досрочного прекращения его полномочий представляет Верховному Совету РФ кандидатуру для избрания на эту должность на оставшийся срок;

8) руководит обеспечением безопасности Российской Федерации, председательствует в Совете Безопасности РФ;

9) является Верховным главнокомандующим Вооруженными силами Российской Федерации; руководит осуществлением военной политики Российской Федерации; назначает и освобождает от должности высшее командование Вооруженных сил Российской Федерации; присваивает высшие воинские звания;

10) руководит осуществлением внешней политики Российской Федерации, ведет переговоры и в соответствии с федеральным законом подписывает международные договоры Российской Федерации; назначает и отзывает дипломатических представителей Российской Федерации в иностранных государствах и при международных организациях; принимает верительные и отзывные грамоты аккредитованных при нем дипломатических представителей;

11) объявляет в неотложных случаях чрезвычайное положение с последующим подтверждением этого решения Верховным Советом РФ, принимает срочные меры и объявляет военное положение в случае внезапного вооруженного нападения на Российскую Федерацию, возникновения непосредственной угрозы такого нападения или неотложной необходимости выполнения международных договорных обязательств о коллективной обороне от агрессии;

12) решает в соответствии с федеральным законом вопросы гражданства и предоставления убежища в Российской Федерации;

13) награждает государственными наградами Российской Федерации, присваивает в соответствии с федеральным законом почетные и специальные звания;

14) осуществляет право помилования;

15) учреждает и формирует совещательные и вспомогательные органы при Президенте Российской Федерации.

Статья 112

Президент Российской Федерации издает указы и распоряжения, подписывает постановления Правительства Российской Федерации. Указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации не могут противоречить Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

Статья 113

Полномочия Президента Российской Федерации прекращаются в случаях: истечения их срока; его отставки; его стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять эти полномочия (установленной заключением Конституционного Суда по представлению государственной медицинской комиссии, назначенной в соответствии с федеральным законом); отрешения его от должности, его кончины.

Президент вправе подать в отставку, направив соответствующее заявление в Верховный Совет РФ и Конституционный Суд Российской Федерации. Полномочия Президента прекращаются с указанной им даты.

Отрешение Президента от должности осуществляет Верховным Советом РФ в случае умышленного грубого нарушения им Конституции Российской Федерации. Производство по делу об отрешении Президента от должности возбуждается любой из палат Верховного Совета РФ большинством голосов избранных в нее депутатов по предложению не менее одной трети ее численного состава. Если Конституционный Суд Российской Федерации установит наличие оснований для отрешения, то другая палата может отрешить Президента от должности большинством не менее двух третей своего численного состава. Президент вправе присутствовать и давать объяснения на заседаниях палат Верховного Совета РФ, Конституционного Суда Российской Федерации, на которых рассматривается дело об отрешении его от должности.

Полномочия Президента РФ не могут быть использованы для изменения государственно-территориального устройства РФ, отпуска либо приостановления деятельности любых законно избранных и законно действующих органов государственной власти, в противном случае они прекращаются немедленно.

Статья 114

Вице-президент Российской Федерации:

1) осуществляет по поручению Президента Российской Федерации отдельные его полномочия; является членом Совета Безопасности РФ;

2) исполняет обязанности Президента Российской Федерации в случаях его временной нетрудоспособности до возвращения Президента Российской Федерации к осуществлению своим полномочий;

3) вступает в должность Президента Российской Федерации в случае досрочного прекращения его полномочий на оставшийся до следующих выборов срок.

Несогласие Вице-президента с политикой, проводимой Президентом Российской Федерации, влечет его отставку с должности.

В случае отставки Вице-президента либо вступления вице-президента в должность Президента Российской Федерации новый Вице-президент назначается Верховным Советом РФ по предложению Президента Российской Федерации.

Статья 115

Правительство Российской Федерации осуществляет исполнительную власть Российской Федерации.

Структура и компетенция Правительства Российской Федерации определяются по представлению Президента Российской Федерации федеральным законом.

Председатель, заместители Председателя и члены Правительства Российской Федерации не могут занимать какие-либо иные государственные должности, быть депутатами, осуществлять предпринимательскую деятельность, входить в состав органов предприятий, учреждений, общественных объединений.

Председатель Правительства Российской Федерации организует текущую работу Правительства Российской Федерации и координирует деятельность его членов.

Правительство РФ на основании и во исполнение Конституции РФ и федеральных законов, указов и распоряжений Президента РФ принимает постановления и издает распоряжения, обязательные на всей территории РФ. Постановления и распоряжения Правительства РФ могут быть изменены или отменены Президентом РФ.

Статья 116

Правительство Российской Федерации, отдельные его члены регулярно представляет отчеты Верховному Совету РФ.

Председатель, заместители Председателя и члены Правительства Российской Федерации отвечают на запросы и вопросы депутатов Федерального собрания в порядке, установленном федеральным законом.

Верховный Совет РФ может поставить вопрос об отставке Председателя, заместителя Председателя, члена Правительства РФ, назначенного Президентом РФ руководителя иного федерального органа исполнительной власти. Если Президент РФ не увольняет соответствующее должностное лицо в отставку, он обязан обосновать свое решение перед Верховным Советом РФ. Признание большинством голосов избранных депутатов в каждой его палате обоснования Президента РФ неудовлетворительным влечет увольнение Президентом РФ указанного должностного лица в отставку.

Правительство РФ, Председатель, заместитель Председателя и члены Правительства РФ имеют право подать в отставку. Отставка принимается Президентом РФ. Отставка Председателя Правительства РФ не влечет отставки Правительства РФ.

Глава 14-1. Совет субъектов Российской Федерации

Статья 117

Совет субъектов Российской Федерации образуется в составе председателей органов законодательной (представительной) власти и руководителей исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Впредь до принятия новой Конституции РФ, с Советом субъектов РФ согласовываются следующие вопросы:

1) изменение и дополнение Конституции (Основного Закона) Российской Федерации;

2) приостановление действия федеральных законов, указов и распоряжений Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации до их рассмотрения Конституционным судом Российской Федерации;

3) прекращение или изменение полномочий высших органов государственной власти Российской Федерации;

4) назначение досрочных выборов органов государственной власти и проекты соответствующих законодательных актов;

5) вопросы, выносимые на референдум РФ.

Статья 118

Заседания Совета субъектов Российской Федерации проводятся по инициативе Верховного Совета РФ, Президента Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, не менее одной трети субъектов Российской Федерации.

Решения Совета субъектов Российской Федерации принимаются большинством в две трети голосов членов Совета.

II. Установить следующий порядок введения в действие настоящего закона:

1. Ввести в действие настоящий Закон с момента его опубликования, а в части норм, касающихся полномочий высших органов государственной власти РФ, — с момента проведения досрочных выборов депутатов РФ и Президента РФ.

2. До избрания Верховного Совета РФ нового состава установить, что Съезд народных депутатов РФ, Верховный Совет РФ, Президент РФ не издадут актов текущего законодательства без согласования друг с другом.

3. Съезд народных депутатов РФ, Верховный Совет РФ в период до избрания депутатов РФ нового созыва:

принимают решения, согласованные с Президентом РФ, Конституционным Судом РФ;

утверждают согласованные решения Совета, субъектов Российской Федерации;

осуществляют определенные Конституцией (Основным законом) РФ контрольные полномочия;

ратифицируют и денонсируют международные договоры РФ;

обеспечивают проведение досрочных выборов на основе действующего законодательства РФ;

обеспечивают бесперебойное функционирование представительных органов государственной власти на территории РФ.

4. Полномочия действующего Правительства РФ впредь до формирования нового Правительства новым Верховным Советом РФ и новым Президентом РФ ограничиваются вопросами оперативного управления строго в рамках Конституции и закона.

IV. Конституционный коллапс (21 сентября – 11 октября 1993 г.)

5. Остальные статьи действующей Конституции (Основного Закона) РФ до проведения досрочных выборов депутатов РФ и Президента РФ действуют в части, не противоречащей настоящему Закону.

III. Для проведения досрочных выборов депутатов РФ и Президента РФ:

6. Назначить досрочные выборы депутатов РФ и Президента РФ на 20 марта 1994 года.

7. Верховному Совету РФ до 10 октября утвердить законы о выборах высшего органа законодательной власти РФ (Верховного Совета РФ) и Президента РФ с учетом становления многопартийной политической системы в РФ, согласовав их с Советом субъектов Российской Федерации и Конституционным Судом РФ.

8. Организацию и проведение выборов возложить на определенные законом Центральную избирательную комиссию по выборам народных депутатов РФ, соответствующие окружные и участковые комиссии.

9. В качестве гарантов проведения выборов и сохранения конституционной законности в стране выступить Съезду народных депутатов РФ, Верховному Совету РФ, Президенту РФ, Правительству РФ, Конституционному Суду РФ, Совету субъектов РФ.

10. Верховному Совету РФ до 15 октября утвердить, а Правительству РФ неукоснительно обеспечить порядок обеспечения фактического равного доступа к государственным средствам массовой информации для представителей различных ветвей власти и избирательных блоков.

11. Судебной власти, прокуратуре, правоохранительным органам обеспечить защиту конституционных прав и свобод граждан, правопорядка в Российской Федерации.

IV. В целях завершения конституционной реформы и закрепления устойчивого и целостного конституционного строя в РФ установить, что:

12. Первоочередной задачей Верховного Совета РФ и Президента РФ, избранных 20 марта 1994 года, является согласованная друг с другом, с Конституционным Судом РФ и Советом субъектов РФ доработка проекта новой Конституции Российской Федерации и его вынесение на референдум РФ для принятия.

13. До утверждения всенародным голосованием новой Конституции РФ установить мораторий на внесения изменений в действующую Конституцию (Основной Закон) РФ, которые нарушают устанавливаемый настоящим Законом баланс властей.

Обращение Съезда народных депутатов



СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О Б Р А Щ Е Н И Е

ДЕСЯТОГО ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО (ВНЕОЧЕРЕДНОГО) СЪЕЗДА
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К
ПАТРИАРХУ МОСКОВСКОМУ И ВСЕЙ РУСИ ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ
АЛЕКСИЮ ВТОРОМУ

Ваше Святейшество!

Высший орган государственной власти Российской Федерации - Съезд народных депутатов России обращается к Вам, Главе Русской Православной Церкви, в один из самых тяжелых моментов в жизни нашей Родины.

Произошло непоправимое: силы охраны порядка принесены в жертву политическим амбициям лиц, совершивших антиконституционный государственный переворот.

Преступный режим Ельцина поднял руку на беззащитных граждан России. Сегодня в Москве льется кровь. Более 1000 мирных граждан зверски избиты, 150 из них находятся в больницах, есть убитые и скончавшиеся от нанесенных побоев.

Спецподразделениями применены огнестрельное оружие, газы и кипяток по безоружным гражданам на Смоленской, Пушкинской площадях, у метро "Баррикадная" и в других местах столицы. Силовое давление нарачивается. Идет тринадцатый день блокады Дома Советов России. Средства массовой информации искажают истину и дают неполную информацию.

В сложившейся ситуации от имени своих избранных, Ваших мирян, просим Вас, Патриарха Московского и всея Руси, опираясь на влияние многомиллионной Православной Церкви, приложить все усилия для прекращения кровавой бойни в Москве, развязанной преступной элиткой Ельцина, не допустить ее распространения на всю Россию.

Отечество в опасности! Бог, помоги нашему народу!

С глубоким уважением к Вам, Ваше Святейшество,

Десятый чрезвычайный (внеочередной)
Съезд народных депутатов Российской
Федерации



Дом Советов России
*3 октября 1993 года

ТРЕБОВАНИЕ

Совета Министров—Правительства Российской Федерации и правительства Москвы по организованному освобождению Дома Советов

В целях обеспечения гарантий личной безопасности лиц, находящихся в здании Дома Советов и на прилегающей к нему территории, Р. И. Хасбулатову и А. В. Руцкому в срок до 4 октября с. г. организовать вывод из здания и с прилегающей к нему территории находящихся там лиц. При этом все, в том числе граждане, находящиеся на территории, прилегающей к Дому Советов, и в помещениях, примыкающих к зданию, сдают оружие и боеприпасы представителям Генеральной прокуратуры и Министерства внутренних дел.

Сдача оружия и боеприпасов оформляется соответствующими документами. Лица, не имеющие права на хранение оружия, но добровольно сдавшие его, освобождаются от ответственности за незаконное его хранение.

Со стороны Правительство Российской Федерации и правительство Москвы во всех действиях по освобождению здания гарантируют неприменение оружия.

После организованного освобождения Дома Советов правительство Москвы и его службы в течение трех суток проведут необходимые работы по приведению здания в рабочее состояние.

В течение этого же срока представители Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел и Министерства безопасности с привлечением специалистов Министерства обороны и с участием представителей бывшей администрации Дома Советов проверят все помещения с целью обнаружения оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и других изъятых из оборота предметов. Результаты проверки оформляются соответствующими документами.

Правительство Российской Федерации и правительство Москвы в соответствии с действующим законодательством гарантируют всем лицам, добровольно вышедшим из здания Дома Советов, а также находящимся на прилегающих к нему территориях, личную безопасность, свободу политической и общественной деятельности, свободу нахождения и передвижения по г. Москве и выезда в другие регионы Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации и правительство Москвы предупреждают, что невыполнение настоящего Требования может повлечь за собой тяжкие последствия. В этом случае вся ответственность за такие последствия ложится на Р. И. Хасбулатова и А. В. Руцкого.

¹ Архив ФКР.

Воззвание к народу

ВОЗЗВАНИЕ К НАРОДУ

Дорогие сограждане! Братья и сестры!

Настал решающий час борьбы за нашу Родину, за жизнь и будущее наших детей. Клика Б. Ельцина, узурпировавшая власть, рушится. Гнев народа против унижения, нищеты, против продажности и лжи не удалось задуть ни колючей проволокой, ни вооруженным и идеологическим террором.

Под мощным напором безоружных людей дрогнули цепи специально обученных боевиков. Народ прорвался к Дому Советов, ставшему символом борьбы за нашу свободу и счастье.

Дорогие друзья!

Победа еще не окончательная. Против вас могут быть брошены вооруженные формирования под руководством продажных командиров. Их поддержат прислужники и приспешники Ельцина.

Будьте бдительны и стойки!

Мы обращаемся ко всем трудовым коллективам, ко всем гражданам нашей Родины: не выполняйте преступные указы и распоряжения ельцинистов; объединяйтесь вокруг законно избранных органов власти - Советов народных депутатов.

Мы обращаемся к воинам Российской Армии и Флота: проявите гражданское мужество, сохраните воинскую честь и клятву на верность Конституции, поддержите конкретными действиями народовластие и закон. Россия будет благодарна вам и по достоинству оценит настоящих патриотов!

Десятый чрезвычайный Съезд народных депутатов Российской Федерации продолжает работу. В ближайшие дни Съезд примет законы и решения, которые обеспечат достойную жизнь нашему народу, возвратят былую славу нашей великой Родине.

Председатель
Верховного Совета
Российской Федерации

Б. Хасбулатов

Москва, Дом Советов
3 октября 1993 года

Исполняющий обязанности
Президента
Российской Федерации

А. Руцкой



¹ Архив ФКР.

А. В. Руцкому

НЕ ДОПУСКАТЬ ЭКСТРЕМИЗМА И НЕНАВИСТИ!

ОБРАЩЕНИЕ И.О. ПРЕЗИДЕНТА РФ А.В. РУЦКОГО К
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РФ Р.И. ХАСБУЛАТОВА/

ГРАЖДАНЕ РОССИИ!

ПРЕОДОЛЕНИЕ ПОСЛЕДСТВИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕРЕВОРОТА В
НАШЕЙ СТРАНЕ СТАНОВИТСЯ ДЕЛОМ КАЖДОГО ЧЕСТНОГО РОССИЯНИНА.

В ЭТОТ ТРУДНЫЙ И ПЕРЕЛОМНЫЙ ДЛЯ РОДИНЫ ЧАС МЫ ДОЛЖНЫ
ПРОЙТИ ИСПЫТАНИЕ НА ВЫДЕРЖКУ. НАШ ДОЛГ – ПОКАЗАТЬ, ЧТО ИМЕН-
НО КОНСТИТУЦИОННАЯ ВЛАСТЬ РОССИИ СПОСОБНА КОНТРОЛИРОВАТЬ
РАЗВИТИЕ СОБЫТИЙ, ОБЕСПЕЧИВАТЬ ПОРЯДОК И СПОКОЙСТВИЕ.

ПРИЗЫВАЮ ВАС ВОЗДЕРЖИВАТЬСЯ ОТ НАСИЛЬСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ,
ОТ ЭКСТРЕМИСТСКИХ ПРИЗЫВОВ, ОТ РАЗЖИГАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ И НАЦИ-
ОНАЛЬНОЙ ВРАЖДЫ И НЕНАВИСТИ.

НЕ ДОПУСТИТЕ САМОУДА! ПРЕСЕКАЙТЕ ЛЮБЫЕ ПОПЫТКИ ПРОВО-
ДАТОРОВ, СТРЕМЯЩИХСЯ К ПРОИЗВОЛЬНЫМ РАСПРАВАМ И СВЕДЕНИЮ
СЧЕТОВ.


ЧЕМ БЫСТРЕЕ МЫ ВОССТАНОВИМ НОРМАЛЬНУЮ ЖИЗНЬ, ТЕМ СКОРЕЕ
ВЫПОЛНИМ ВЫСОКУЮ ЦЕЛЬ ВОССТАНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЗАКОН-
НОСТИ, ПОРЯКА В ВЕЛИКОЙ И ЕДИНОЙ РОССИИ.


ПОМНИТЕ: ЖИЗНЬ КАЖДОГО ГРАЖДАНИНА РОССИИ СВЯЩЕННА И ВСЕ
МЫ НЕСЕМ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЭТО!

ПОРЯДОК, СПОКОЙСТВИЕ, ОРГАНИЗОВАННОСТЬ!

МОСКВА, ДОМ СОВЕТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

3 ОКТЯБРЯ 1993 ГОДА


[Подпись] 30.10.93г.


31.10.93г.

¹ Конституционный вестник. 1994 г. № 1(17). С. 150.

УКАЗ
И.О. ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 3 октября 1993 г.

О назначении членов переходного Правительства РФ¹

Назначить временно исполняющими обязанности членов Правительства РФ (коалиционного):

1. Председатель Совета Министров — Правительства РФ — Ю.В. Скоков.
2. Первый заместитель Председателя Совета Министров — Правительства РФ — В.С. Соколов.
3. Первый заместитель Председателя Совета Министров — Правительства РФ — Ю.М. Воронин.
4. Первый заместитель Председателя Совета Министров — Правительства РФ — В.Н. Степанов.
5. Заместитель Председателя Правительства РФ — А.И. Вольский.
6. Заместитель Председателя Правительства РФ — Председатель Госкомимущества — В.О. Исправников.
7. Заместитель Председателя Правительства РФ, Председатель Госкомоборонпрома — М.Д. Малей.
8. Заместитель Председателя Правительства РФ, Министр труда — Г.А. Зюганов.
9. Министр безопасности РФ — В.П. Баранников.
10. Министр обороны РФ — В.А. Ачалов (Б. Громов). (зам. — Макашов).
11. Министр внутренних дел — В. Трушков.
12. Министр экономики — В.П. Федоров (бывш. Сахалин. губерн.)
13. Министр финансов — В.С. Павлов.
14. Министр иностранных дел — В.П. Лукин.
15. Министр внешних экономических связей -- С.Ю. Глазьев (А.П. Владиславлев).
16. Министр по делам Федерации и национальностей — Р.Г. Абдулатипов.

¹ Архив ФКР.

Проект данного документа, подготовленный в ночь с 3 на 4 октября 1993 г. в кабинете ответственного секретаря Конституционной комиссии РФ, стал итогом обсуждения, прошедшего с участием политиков, оставшихся в Доме Советов РФ. Подробнее историю его создания см.: «Независимая газета». 1995. 4 окт. — *Примеч. ред.*

17. Министр юстиции РФ — В.Б. Исаков.
18. Министр печати и информации — С.Н. Бабурин.
19. Министр социальной защиты — Л.С. Вартазарова.
20. Министр сельского хозяйства —
21. Министр культуры — Н. Губенко.
22. Министр по связям с Верховным Советом РФ, общественными объединениями — О.Г. Румянцев.
23. Министр по делам науки, технической политике — А.В. Долголаптев.
24. Министр высшей школы и образования — В.С. Садовничий.
25. Министр здравоохранения — Э. Нечаев.
26. Министр топлива и энергетики — Ю.И. Шафранник.
27. Министр атомной энергетики — В.Н. Михайлов.
28. Министр путей сообщения — Г.М. Фадеев.
29. Член Правительства РФ — Секретарь Совета Безопасности РФ — О.И. Лобов.
30. Министр транспорта — В.Б. Ефимов.
31. Председатель Федерального Агентства Правительственной связи — А.В. Старовойтов.
32. Председатель Службы внешней разведки — Е.М. Примаков.
33. Член Правительства — Председатель Телерадиокомпании «Останкино» — В.С. Липицкий.
34. Член Правительства — Председатель ВГТРК — В.А. Югин.

И.о. Президента Российской Федерации

А.В. Руцкой

УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 3 октября 1993 г. № 1575

**О введении чрезвычайного положения
в городе Москве¹**

Требование Совета Министров — Правительства Российской Федерации и правительства Москвы по организованному освобождению Дома Советов не выполнено.

Достигнутые соглашения о сложении оружия и снятии блокады Дома Советов сорваны.

¹ САПП РФ. 1993. № 40. Ст. 3748.

Переговорный процесс блокирован безответственными действиями Р.И. Хасбулатова и А.В. Руцкого.

Преступные элементы, подстрекаемые из Дома Советов, развязали вооруженные столкновения в центре Москвы. Создалась чрезвычайная обстановка. В районе Краснопресненской набережной и Арбата захватываются и поджигаются автомашины, избиваются сотрудники милиции, предпринят штурм здания московской мэрии. «Боевики» ведут стрельбу из автоматического оружия, организуют боевые отряды и очаги массовых беспорядков в других районах столицы России. Тысячи людей, случайных прохожих, не понимающих, что происходит, подвергаются смертельной опасности.

В связи с попытками экстремистских сил спровоцировать массовое насилие, организованными нападениями на представителей государственной власти и органов защиты общественного порядка;

учитывая, что эти действия представляют собой реальную чрезвычайную и неизбежную угрозу безопасности многих граждан, устранение которой оказывается невозможным без применения чрезвычайных мер;

принимая во внимание, что группы лиц, объединения и организации, явившиеся инициаторами и участниками действий, повлекших массовые беспорядки, сопровождающиеся насилием, не подчинились обращенному к ним требованию прекратить противоправные действия и продолжали их;

констатируя, что сложившиеся обстоятельства требуют неотложных мер по спасению населения Москвы;

основываясь на пункте 12 статьи 121⁵ Конституции Российской Федерации и Законе Российской Федерации «О чрезвычайном положении», в целях защиты гражданского населения и пресечения массовых беспорядков, сопровождающихся насилием, постановляю:

1. Ввести в соответствии со статьями 3, 4, 6 и 9 Закона Российской Федерации «О чрезвычайном положении» в городе Москве с 16 часов 00 минут 3 октября 1993 г. чрезвычайное положение до 16 часов 00 минут 10 октября 1993 года.

2. Совету Министров — Правительству Российской Федерации (В.С. Черномырдину), Министерству внутренних дел Российской Федерации (В.Ф. Ерину), Министерству безопасности Российской Федерации (Н.М. Голушко), Министерству обороны Российской Федерации (П.С. Грачеву), правительству Москвы (Ю.М. Лужкову) принимать все меры, необходимые для обеспечения режима чрезвычайного положения и скорейшей нормализации обстановки, восстановления правопорядка и ликвидации угрозы безопасности граждан.

С этой целью могут устанавливаться меры, предусмотренные статьями 22, 23, 24 Закона Российской Федерации «О чрезвычайном положении».

3. Министерству иностранных дел Российской Федерации (А.В. Козыреву) информировать другие государства и Генерального секретаря Организации Объединенных Наций о причинах и обстоятельствах введения чрезвычайного положения, а также о том, что Российская Федерация в

соответствии с пунктом 1 статьи 4 Международного пакта о гражданских и политических правах использует право отступления от обязательств по Пакту лишь в такой степени, в какой требуется остротой положения.

4. Указ вступает в силу с момента его подписания.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

**УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 3 октября 1993 г. № 1576**

**Об освобождении Руцкого А.В.
от должности Вице-президента
Российской Федерации¹**

1 сентября 1993 г. Указом Президента Российской Федерации № 1328 Вице-президент Руцкой А.В. был временно отстранен от исполнения обязанностей.

Однако, прикрываясь должностью Вице-президента, Руцкой А.В. не только не прекратил активной политической деятельности, но и встал на путь прямой политической борьбы против Президента Российской Федерации и Совета Министров — Правительства Российской Федерации, на путь противодействия курсу реформ, одобренному на Всенародном референдуме 25 апреля 1993 г., и, нарушив Указ Президента Российской Федерации от 18 сентября 1993 г. № 1398, незаконно присвоил себе полномочия Президента Российской Федерации, что было констатировано в Указе Президента Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 1410.

Руцкой А.В. организовал активное противодействие выполнению Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», внесшее раскол в общество и уже приведшее к человеческим жертвам.

Основываясь на волеизъявлении народа, выраженном на референдуме 25 апреля 1993 г., руководствуясь статьей 121³, пунктами 11 и 17 статьи 121⁵ Конституции Российской Федерации, статьей 8 Закона Российской Федерации «О Президенте РСФСР», пунктами 1 и 2 Указа Президента Российской Федерации от 25 сентября 1993 г. № 1452 «Об ответственности лиц, противодействующих проведению поэтапной конституционной реформы», постановляю:

1. Освободить Руцкого А.В. от должности Вице-президента Российской Федерации.

¹ См.: САПП РФ. 1993. 4 октября. № 40. Ст. 3749.

2. За действия, порочащие честь военнослужащего и несовместимые с долгом и обязанностями офицера Вооруженных Сил Российской Федерации, уволить Руцкого А.В. с военной службы.

3. В связи с освобождением Руцкого А.В. от должности вице-президента установить, что в случае отставки Президента Российской Федерации, невозможности дальнейшего осуществления им своих полномочий, а также в случае смерти Президента Российской Федерации полномочия Президента исполняет Председатель Совета Министров — Правительства Российской Федерации.

4. Настоящий Указ вступает в силу с момента его подписания.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

**УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 4 октября 1993 г. № 1578**

**О безотлагательных мерах
по обеспечению режима
чрезвычайного положения в городе Москве¹**

В связи с имевшими место массовыми беспорядками и террористическими актами, повлекшими человеческие жертвы, созданием экстремистскими силами в г. Москве угрозы жизни, здоровью, конституционным правам граждан, в целях защиты населения и восстановления в кратчайшие сроки правопорядка на территории столицы Российской Федерации постановляю:

1. В соответствии со статьей 18 Закона Российской Федерации «О чрезвычайном положении» Министру внутренних дел Российской Федерации Ерину В.Ф., Министру безопасности Российской Федерации Голушко Н.М., Министру обороны Российской Федерации Грачеву П.С. к 10.00 4 октября 1993 г. создать объединенный оперативный штаб по руководству воинскими формированиями и другими силами, предназначенными для обеспечения чрезвычайного положения в г. Москве.

2. Министерству обороны Российской Федерации и Министерству внутренних дел Российской Федерации по согласованию с комендантом района чрезвычайного положения в г. Москве выделить необходимые силы и средства для обеспечения режима чрезвычайного положения, подчинив их в оперативном отношении на период чрезвычайного положения коменданту района чрезвычайного положения.

¹ САПП РФ. 1993. № 40. Ст. 3751.

3. Коменданту района чрезвычайного положения в г. Москве незамедлительно принять меры по освобождению и разблокированию объектов, захваченных преступными элементами в г. Москве, разоружению незаконных вооруженных формирований и изъятию оружия.

4. Возложить функции администрации района чрезвычайного положения в городе Москве на правительство Москвы. В соответствии со статьей 19 Закона Российской Федерации «О чрезвычайном положении» приостановить до особого распоряжения полномочия Московского городского Совета народных депутатов и районных Советов народных депутатов города Москвы.

5. Всем государственным органам, предприятиям, учреждениям, общественным организациям и гражданам оказывать всемерную поддержку органам, осуществляющим меры по обеспечению чрезвычайного положения в г. Москве, выполнять их распоряжения и приказы.

6. До начала работы Федерального Собрания Российской Федерации приостановить в полном объеме действие статьи 31 Закона Российской Федерации «О статусе народного депутата РСФСР» и статьи 30 Закона Российской Федерации «О статусе народного депутата местного Совета, народных депутатов РСФСР» в отношении депутатов Моссовета, районных Советов в г. Москве, бывших народных депутатов Российской Федерации.

7. Министерству юстиции Российской Федерации по представлению коменданта района чрезвычайного положения и с учетом статьи 9 Закона Российской Федерации «О чрезвычайном положении» приостановить деятельность общественных объединений, принимавших участие в массовых беспорядках и иных противоправных действиях в г. Москве; решить вопрос о ликвидации указанных общественных объединений в установленном порядке.

Центральному банку Российской Федерации обеспечить немедленное прекращение всех операций по счетам общественных объединений, деятельность которых приостанавливается.

Коменданту района чрезвычайного положения незамедлительно взять под охрану помещения и иное имущество общественных объединений, деятельность которых приостанавливается, с целью недопущения его противоправного использования.

8. Министерству печати и информации Российской Федерации с привлечением при необходимости правоохранительных органов обеспечить с 4 октября 1993 г. на период чрезвычайного положения меры, предусмотренные пунктом «б» статьи 23 Закона Российской Федерации «О чрезвычайном положении».

9. Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Министерству безопасности Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации безотлагательно возбудить уголовные дела и начать расследование по фактам организации массовых беспорядков и другим противоправным действиям, имевшим место в г. Москве.

Список народных депутатов РФ, находившихся в Доме Советов РФ 4 октября 1993 г.

10. Совету Министров — Правительству Российской Федерации, правительству Москвы обеспечить в период чрезвычайного положения в г. Москве осуществление органами исполнительной власти г. Москвы функций, возложенных на них Законом Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации», включая обеспечение деятельности представительств иностранных государств в г. Москве в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации.

11. Главам исполнительной власти (президентам) республик в составе Российской Федерации, главам администраций краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга принять исчерпывающие меры по обеспечению государственного и общественного порядка, всех систем жизнеобеспечения на соответствующих территориях.

12. Совету Министров — Правительству Российской Федерации на период чрезвычайного положения в г. Москве организовать круглосуточное взаимодействие с органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

13. Председателю Совета Министров — Правительства Российской Федерации ежедневно докладывать о ходе выполнения настоящего Указа.

14. Настоящий Указ вступает в силу с момента его подписания.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

**СПИСОК НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
НАХОДИВШИХСЯ В ДОМЕ СОВЕТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
4 октября 1993 г.¹**

Агафонов Валентин Алексеевич — 890 ТО СР — заместитель Председателя ВС РФ

Адров Алексей Николаевич — 70 ТО — председатель Комиссии Совета Республики ВС РФ по транспорту, связи, информатике и космосу

Алаев Евгений Иванович — 424 ТО — секретарь Комитета ВС РФ по делам инвалидов, ветеранов войны и труда, социальной защите военнослужащих и членов их семей

¹ Из личного архива В.Г. Сыроватко.

IV. Конституционный коллапс (21 сентября – 11 октября 1993 г.)

Александров Михаил Алексеевич — 106 ТО — секретарь Комитета ВС РФ по вопросам межреспубликанских отношений, региональной политике и сотрудничеству

Алироев Иса Ибрагимович — 882 ТО — член Комитета ВС РФ по международным делам и внешнеэкономическим связям

Андронов Иона Ионович — 29 — НТО СН — заместитель председателя Комитета ВС РФ по международным делам и внешнеэкономическим связям, советник Вице-президента Российской Федерации по международным связям

Аникиев Анатолий Васильевич — 107 НТО СН — заместитель Председателя Совета Национальностей ВС РФ

Астафьев Михаил Георгиевич — 11 ТО — член Комитета ВС РФ по средствам массовой информации

Ахметзянов Галим Ибрагимович — 200 ТО СН — член Комитета ВС РФ по вопросам обороны и безопасности

Ахметханов Рамзан Мухадиевич — 885 ТО — главный санитарный врач городской санитарно-эпидемиологической станции г. Грозного

Ахунов Рифгат Мубаракович — 791 ТО — член Комитета ВС РФ по промышленности и энергетике

Ачалов Владислав Алексеевич — 708 ТО — руководитель Аналитической группы по прогнозированию и изучению положения в регионах Российской Федерации

Бабаев Бронислав Дмитриевич — 374 ТО — председатель подкомиссии Комиссии Совета Республики ВС РФ по экономической реформе

Бабурин Сергей Николаевич — 539 ТО СР — народный депутат ВС РФ (на постоянной основе)

Балала Виктор Алексеевич — 337 ТО СР — секретарь Комитета ВС РФ по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления

Баловнев Владислав Петрович — 442 ТО — заместитель главы администрации Кемеровской области

Бахтиярова Людмила Хамитовна — 88 НТО СН — секретарь Комитета ВС РФ по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов

Белашов Александр Иванович — 598 ТО СР — заместитель председателя Комитета ВС РФ по делам инвалидов, ветеранов войны и труда, социальной защите военнослужащих и членов их семей

Список народных депутатов РФ, находившихся в Думе Советов РФ 4 октября 1993 г.

Белоусов Александр Ефимович — 590 ТО СР — заместитель председателя Комиссии Совета Республики ВС РФ по экономической реформе

Бенов Геннадий Матвеевич — 18 НТО СН — председатель подкомиссии Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по репрессированным и депортированным народам

Бир Александр Фридрихович — 438 ТО СН — народный депутат ВС РФ (на постоянной основе)

Бойко Вера Александровна — 182 ТО СР — председатель подкомитета Комитета ВС РФ по свободе совести и связям с общественными, религиозными и благотворительными организациями

Братищев Игорь Михайлович — 599 ТО — председатель подкомитета Комитета ВС РФ по вопросам межреспубликанских отношений, региональной политике и сотрудничеству

Булдаев Сергей Николаевич — 92 НТО СИ — член Конституционной комиссии

Бутурин Альберт Николаевич — 25 НТО СН — член Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по культурному и природному наследию народов Российской Федерации

Валеев Ринат Рафкатович — 797 ТО СР — член Комитета ВС РФ по промышленности и энергетике

Васильев Дмитрий Александрович — 472 ТО — изолировщик специализированного управления треста «Теплоизоляция»

Виноградова Ирина Викторовна — 519 ТО СР — секретарь Комитета ВС РФ по науке и народному образованию

Витебский Виталий Яковлевич — 481 ТО — заместитель председателя Комитета ВС РФ по промышленности и энергетике

Волков Олег Александрович — 888 ТО — директор Чебоксарского агрегатного завода

Володин Николай Андреевич — 562 ТО — председатель Орловского областного Совета народных депутатов

Волынцев Алексей Абрамович — 223 ТО — консультант Института сырьевых ресурсов, технологий и материалов

Воронин Юрий Михайлович — 862 ТО — Первый заместитель Председателя ВС РФ

Ворфоломеев Владимир Петрович — 15 НТО СН — Председатель Комитета ВС РФ по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов

IV. Конституционный коллапс (21 сентября – 11 октября 1993 г.)

Гаврилов Александр Алексеевич — 624 ТО — член Комитета ВС РФ по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов

Галушко Иван Емельянович — 261 ТО — член Комиссии Совета Республики ВС РФ по транспорту, связи, информатике и космосу

Готов Сергей Александрович — 163 ТО — подполковник, старший преподаватель Краснодарского высшего военного командно-инженерного училища ракетных войск

Головин Андрей Леонидович — 18 ТО — член Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по федеральным и межнациональным отношениям

Гололобов Владислав Андреевич — 42 ТО- секретарь Комиссии Совета Республики ВС РФ по транспорту, связи, информатике и космосу

Горячева Светлана Петровна — 217 ТО — заместитель прокурора г. Владивостока

Григорьев Николай Григорьевич — 889 ТО — министр здравоохранения Чувашской Республики, профессор кафедры общей хирургии Чувашского государственного университета

Данков Геннадий Александрович — 468 ТО СР — председатель подкомитета Комитета ВС РФ по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью

Даутов Салават Ахатович — 798 ТО — директор малого многопрофильного предприятия «Сатра»

Демина Валентина Сергеевна — 293 ТО — председатель колхоза «Заветы Ильича» Выгоничского района

Джамалдинов Султан Шавхалович — 811ТО СН — народный депутат ВС РФ (на постоянной основе)

Добжинский Даниил Павлович — 77 НТО СН — секретарь Комитета ВС РФ по строительству, архитектуре и жилищно-коммунальному хозяйству

Долматов Валерий Павлович — 255 ТО — командир Николаевского-на-Амуре объединенного авиаотряда Дальневосточного управления гражданской авиации

Домнина Валентина Александровна — 734 ТО — член Комитета ВС РФ по свободе совести и связям с общественными, религиозными и благотворительными организациями

Дорофеев Григорий Петрович — 342 ТО СР — председатель Комиссии по соблюдению Регламентов Съезда народных депутатов Российской Федерации и ВС РФ

Дрозденко Виктор Николаевич — 780 ТО — главный инженер Уфимского агрегатного объединения «Гидравлика»

Список народных депутатов РФ, находившихся в Думе Советов РФ 4 октября 1993 г.

Друганов Сергей Павлович — 7 ТО — член Комитета ВС РФ по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления

Ельшин Юрий Владимирович — 667 ТО СН — председатель подкомитета Комитета ВС РФ по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию

Еремин Альвин Евстафьевич — 460 ТО СР — председатель Комитета ВС РФ по промышленности и энергетике

Захаров Владимир Сергеевич — 77 ТО — заместитель председателя Комитета ВС РФ по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию

Захаров Михаил Михайлович — 684 ТО СН — заместитель председателя Правления Центросоюза Российской Федерации

Зерин Петр Иванович — 492 ТО СР — член ВС РФ

Злобин Алексей Андреевич — 412 ТО СР — секретарь Комитета ВС РФ по свободе совести и связям с общественными, религиозными и благотворительными организациями

Иванов Николай Прокофьевич — 881 ТО — начальник нефтегазодобывающего управления «Старогрознефть» производственного объединения «Грознефть»

Иванов Серафим Иванович — 594 ТО СР- председатель подкомитета Комитета ВС РФ по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию

Илюмжинов Кирсан Николаевич — 812 ТО — Президент Республики Калмыкия-Хальмг Тангч

Иншаков Федор Николаевич — 169 ТО СР член Комитета ВС РФ по охране здоровья и социальному обеспечению

Исаев Борис Михайлович — 748 ТО СР — заведующий отделом по вопросам социально-экономического развития Аппарата ВС РФ

Исаков Владимир Борисович — 655 ТО СР — председатель Комитета ВС РФ по конституционному законодательству

Казakov Николай Павлович — 183 ТО СР — член Комитета ВС РФ по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления

Карев Михаил Михайлович — 253 ТО — заведующий отделением городской больницы № 7

Кауфман Марк Матвеевич — 154 НТО — председатель подкомиссии Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по вопросам социального и экономического развития республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов и малочисленных народов

IV. Конституционный коллапс (21 сентября – 11 октября 1993 г.)

Кашин Николай Петрович — 273 ТО — заместитель главы администрации Устьянского района

Киреев Сергей Иванович — 710 ТО — помощник Службы ракетно-артиллерийского вооружения

Кирпичников Валерий Александрович — 143 ТО СР — член Комитета ВС РФ по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления

Клюев Николай Васильевич — 760 ТО — заместитель директора Кусинского завода точных технических камней

Козлова Лидия Васильевна — 64 ТО — член Комитета ВС РФ по делам инвалидов, ветеранов войны и труда, социальной защите военнослужащих и членов их семей

Колтунов Анатолий Борисович — 274 ТО — секретарь Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по вопросам социального и экономического развития республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов и малочисленных народов

Константинов Илья Владиславович — 105 ТО СР — член Комитета ВС РФ по свободе совести и связям с общественными, религиозными и благотворительными организациями

Корнилова Зоя Афонасьевна — 145 ТО СН — председатель Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по вопросам социального и экономического развития республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов и малочисленных народов

Коровников Александр Венидиктович — 67 ТО — председатель Комитета ВС РФ по делам инвалидов, ветеранов войны и труда, социальной защите военнослужащих и членов их семей

Корягина Татьяна Ивановна — 15 ТО — член совета директоров Института социального развития Организации Объединенных Наций

Котельников Вячеслав Иванович — 537 ТО — шеф-наладчик гибкой производственной системы производственного объединения «Полет»

Крестьянников Леонид Александрович — 393 ТО СР — член Комитета ВС РФ по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов

Кривошапкин Андрей Васильевич — 148 НТО СН — председатель подкомиссии Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по вопросам социального и экономического развития республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов и малочисленных народов

Кузьмин Юрий Иванович — 691 ТО СН — член Комиссии Совета Республики ВС РФ по социальной политике

Куц Георгий Александрович — 108 НТО — генерал-майор, первый заместитель командующего Северо-Западного пограничного округа

Лазарев Вячеслав Петрович — 72 ТО — председатель подкомитета Комитета ВС РФ по охране здоровья и социальному обеспечению

Лаптев Мэлис Николаевич — 509 ТО — машинист электровоза локомотивного депо ст. Кандалакша Октябрьской железной дороги

Леонтьев Анатолий Михайлович — 891 ТО — член Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по вопросам социального и экономического развития республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов и малочисленных народов

Лета Тамара Ильинична — 325 ТО — заместитель главного врача Вологодской областной больницы № 1

Лунев Алексей Егорович — 487 ТО — председатель подкомитета Комитета ВС РФ по делам инвалидов, ветеранов войны и труда, социальной защите военнослужащих и членов их семей

Любимов Вячеслав Николаевич — 68 НТО СН — председатель подкомитета Комитета ВС РФ по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствия

Мальков Николай Иванович — 83 НТО СН — заместитель председателя Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по вопросам социального и экономического развития республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов и малочисленных народов

Манаенко Юрий Алексеевич — 53 НТО СН — член Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по вопросам социального и экономического развития республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов и малочисленных народов

Матросов Владимир Григорьевич — 824 ТО — генеральный директор республиканского Фонда «Карелия»

Маханов Владимир Ильич — 443 ТО — член Комиссии Совета Республики ВС РФ по социальной политике

Медведев Анатолий Николаевич — 29 ТО — народный депутат ВС РФ (на постоянной основе)

Медведева Нина Алексеевна — 102 ТО — председатель подкомитета Комитета ВС РФ по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью

Меремянн Константин Георгиевич — 170 ТО — генеральный директор Северо-Кавказской сельскохозяйственной компании

IV. Конституционный коллапс (21 сентября – 11 октября 1993 г.)

Михайлов Валерий Юрьевич — 892 ТО — секретарь Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по делам молодежи, спорта и физического воспитания населения

Михайлов Владимир Яковлевич — 516 ТО СР — председатель подкомиссии Комиссии Совета Республики ВС РФ по культуре

Михайлов Сергей Андреевич — 648 ТО СН — заместитель председателя Комитета ВС РФ по международным делам и внешнеэкономическим связям

Моор Петр Семенович — 789 ТО — член Комитета ВС РФ по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию

Морокин Владимир Иванович — 851 ТО СР — член Комитета ВС РФ науке и народному образованию

Мухамадиев Ренат Сафиевич — 127 НТО СН — председатель Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по культурному и природному наследию народов

Мягких Владимир Никитович — 620 ТО — главный врач больницы скорой медицинской помощи

Назметдинова Минрауза Минихазиевна — 781 ТО СН — председатель Комитета ВС РФ по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства

Наумов Сергей Васильевич — 362 ТО — председатель подкомиссии Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по делам молодежи, спорта и физического воспитания населения

Неласов Николай Александрович — 867 ТО — заместитель председателя Комитета ВС РФ по науке и народному образованию

Нестеров Евгений Константинович — 632 ТО СР — член Комитета ВС РФ по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов

Никитин Юрий Ильич — 234 ТО — член Комитета ВС РФ по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию

Никифоров Валерий Сергеевич — 661 ТО — председатель колхоза «Урал» Ирбитского района

Николаев Станислав Николаевич — 887 ТО — заведующий отделением Чувашской республиканской детской больницы

Никольская Галина Максимовна — 397 ТО — аппаратчик акционерного общества «Сибирский Силикон»

Новиков Владимир Ильич — 32 ТО — член Комитета ВС РФ по свободе совести и связям с общественными, религиозными и благотворительными организациями

Список народных депутатов РФ, находившихся в Доме Советов РФ 4 октября 1993 г.

Нунуев Сайд-Хамзат Махмудович — 886 ТО — член Комитета ВС РФ по средствам массовой информации

Огородников Николай Дмитриевич — 157 НТО СН — заместитель председателя Комитета ВС РФ по средствам массовой информации

Озерова Валентина Николаевна — 560 ТО СР — секретарь Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по культурному и природному наследию народов Российской Федерации

Ойкина Зоя Николаевна — 70 НТО СН — секретарь Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по репрессированным и депортированным народам

Ондар Чимит-Доржу Байырович — 871 — ТО СР — председатель Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по репрессированным и депортированным народам

Осмнин Станислав Александрович — 453 ТО СР — председатель подкомитета Комитета ВС РФ по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию

Павлов Николай Александрович — 79 НТО СН — заместитель председателя Комитета ВС РФ по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства

Павлухин Олег Яковлевич — 711 ТО СР — член Комитета ВС РФ по промышленности и энергетике

Парамонов Андрей Рюрикович — 81 Т О — председатель подкомиссии Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по делам молодежи, спорта и физического воспитания населения

Петрик Александр Григорьевич — 171 ТО СН — председатель подкомитета Комитета ВС РФ по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию

Пехотин Александр Васильевич — 666 ТО — председатель подкомитета Комитета ВС РФ по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью

Пиче-оол Алтай Николаевич — 129 НТО СН — председатель подкомитета Комитета ВС РФ по науке и народному образованию

Плотников Олег Витальевич — 459 ТО — член Комитета ВС РФ по средствам массовой информации

Полозков Иван Кузьмич — 179 ТО — член Комитета ВС РФ по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию

Понамарева Тамара Александровна — 240 ТО СР — секретарь Комитета ВС РФ по международным делам и внешнеэкономическим связям

IV. Конституционный коллапс (21 сентября – 11 октября 1993 г.)

Пономарев Алексей Алексеевич — 690 ТО СР — председатель подкомитета Комитета ВС РФ по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию

Потапов Анатолий Александрович — 462 ТО — член Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по делам молодежи, спорта и физического воспитания населения

Прокофьева Наталья Николаевна — 98 ТО — секретарь Комитета ВС РФ по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства

Пудовкин Евгений Константинович — 118 ТО — член Комитета ВС РФ по международным делам и внешнеэкономическим связям

Пушкина Тамара Александровна — 65 ТО — секретарь Комиссии Совета Республики ВС РФ по социальной политике

Пырков Вячеслав Андреевич — 852 ТО — заведующий отделением Казанской городской больницы № 13

Ребриков Владимир Андреевич — 23 ТО — председатель подкомиссии Совета Республики ВС РФ по экономической реформе

Решульский Сергей Николаевич — 812 ТО СР — председатель Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по репрессированным и депортированным народам

Розбитова Любовь Николаевна — 812 ТО СР — член Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по культурному и природному наследию народов Российской Федерации

Румянцев Олег Германович — 19 ТО СР — ответственный секретарь Конституционной комиссии

Рыбкин Иван Петрович — 312 ТО СР — член Комитета ВС РФ по вопросам Советов народных депутатов и развитию самоуправления

Саенко Геннадий Васильевич — 493 ТО СН — член Комитета ВС РФ по средствам массовой информации

Сафронов Леонид Павлович — 799 ТО — генеральный директор Башкирской коммерческо-посреднической компании

Севастьянов Виталий Иванович — 73 НТО СН — летчик-космонавт, инструктор, космонавт-испытатель, начальник отдела научно-производственного объединения «Энергия»

Савченко Иван Сергеевич — 508 ТО — председатель подкомитета Комитета ВС РФ по охране здоровья и социальному обеспечению

Сердюков Владимир Андреевич — 127 ТО — председатель подкомитета Комитета ВС РФ по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления

Список народных депутатов РФ, находившихся в Думе Советов РФ 4 октября 1993 г.

Сидоренко Юрий Сергеевич — 601 ТО — директор Ростовского научно-исследовательского онкологического института

Скрипченко Валерий Викторович — 652 ТО — заместитель председателя Комиссии Совета Республики ВС РФ по бюджету, планам, налогам и ценам

Скрынник Виктор Тимофеевич — 123 НТО СН — член Комитета ВС РФ по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью

Слободкин Юрий Максимович — 96 ТО — председатель Солнечногорского городского народного суда

Соколов Александр Сергеевич — 94 ТО СР — член Комитета ВС РФ по международным делам и внешнеэкономическим связям

Солодякова Нина Ивановна — 161 НТО СН — председатель подкомиссии Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по вопросам социального и экономического развития республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов и малочисленных народов

Сорокин Геннадий Николаевич — 665 ТО СР — член ВС РФ

Сорокина Мария Ивановна — 497 ТО — ответственный секретарь Комитета ВС РФ по средствам массовой информации

Софронов Леонид Сафронович — 394 ТО — заместитель министра торговли и материальных ресурсов Чувашской Республики

Сурков Александр Борисович — 73 ТО — председатель подкомиссии Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по федеративным и международным отношениям

Сыроватко Виталий Григорьевич — 28 НТО СН — секретарь Президиума ВС РФ

Тарасов Борис Васильевич — 49 НТО СН — член комиссии Совета Национальностей ВС РФ по федеративным и международным отношениям

Тарасов Евгений Александрович — 600 ТО — член Высшего экономического совета при Президиуме ВС РФ

Тарасюк Юрий Федорович — 520 ТО — председатель подкомитета Комитета ВС РФ по промышленности и энергетике

Тихонов Владимир Агеевич 198 — ТО СР — член Комиссии Совета Республики ВС РФ по экономической реформе

Тихонов Владимир Павлович — 725 ТО — председатель Нижневартовского городского Совета народных депутатов

Увачан Владимир Васильевич — 167 НТО СН — член Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по вопросам социального и экономического развития

IV. Конституционный коллапс (21 сентября – 11 октября 1993 г.)

Уражцев Виталий Георгиевич — 10 ТО — член Комитета ВС РФ по международным делам и внешнеэкономическим связям

Уткин Александр Константинович — 56 ТО — председатель подкомиссии Комиссии Совета Республики ВС РФ по социальной политике

Фахрутдинов Вакиф Шайхнурович — 125 НТО — член Комитета ВС РФ по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью

Филиппов Валентин Михайлович — 859 ТО- буровой мастер Бавлинско-го управления буровых работ Бавлинского района

Фомин Герман Максимович — 671 ТО — член Комитета ВС РФ по науке и народному образованию

Хабибуллин Хасан Хурриятович — 864 ТО СР — член Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по культурному и природному наследию народов Российской Федерации

Хакимов Борис Васильевич — 735 ТО СР — член Комитета ВС РФ по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов

Хасбулатов Руслан Имранович — 137 НТО — Председатель ВС РФ

Чапковский Юрий Константинович — 264 ТО — директор прииска «Дамбуки» Амурской ассоциации золотой промышленности «АсАмурзолото», Зейский район

Чеботаревский Равкат Загидулович — 511 ТО — председатель подкомитета Комитета ВС РФ по вопросам обороны и безопасности

Челноков Михаил Борисович — 16 ТО — член Комитета ВС РФ по науке и народному образованию

Чернов Владимир Васильевич — 252 ТО СР — член Комитета ВС РФ по вопросам межреспубликанских отношений, региональной политике и сотрудничеству

Чернышев Алексей Андреевич — 557 ТО СР — председатель Комитета ВС РФ по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию

Чибисов Александр Юрьевич — 705 ТО СН — исполняющий обязанности заместителя председателя Комиссии Совета Национальностей ВС РФ по делам молодежи, спорта и физического воспитания населения

Чистых Ольга Александровна — 486 ТО СР — секретарь Комитета ВС РФ по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию

Шапочкин Василий Васильевич — 514 ТО — директор госплемзавода «Красный Бор» Демянского района

Шашвишвили Иван Арчилович — 433 ТО СР — председатель подкомиссии Комиссии Совета Республики ВС РФ по социальной политике

Список народных депутатов РФ, находившихся в Доме Советов РФ 4 октября 1993 г.

Шиповалова Лидия Степановна — 831 ТО СР — член Комитета ВС РФ по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства

Шихарев Юрий Илларионович — 436 ТО СР — председатель подкомиссии Комиссии Совета Республики ВС РФ по социальной политике

Шуйков Валерий Аверкиевич — 143 НТО СН — председатель подкомитета Комитета по вопросам обороны и безопасности

Эттырынтына Майя Ивановна — 166 НТО СН — член Комиссии Совета Национальностей по вопросам социального и экономического развития республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов и малочисленных народов

Югин Виктор Алексеевич — 13 НТО СН — заместитель председателя Комитета ВС РФ по средствам массовой информации

Юдин Юрий Алексеевич — 463 ТО — член Комитета ВС РФ по средствам массовой информации

Ясенков Леонид Ефимович — 383 ТО — председатель подкомиссии Комиссии Совета Республики ВС РФ по транспорту, связи, информатике и космосу

Секретарь Президиума Верховного Совета РФ

В.Г. Сыроватко¹

¹ Каждая страница списка завизирована заместителем Председателя ВС РФ Ю.М. Ворониным. — *Примеч. ред.*

ИЗ СТЕНОГРАММЫ
ДЕСЯТОГО ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО (ВНЕОЧЕРЕДНОГО)
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(последнее заседание)
от 4 октября 1993 г.¹

*Председательствует член Президиума
Верховного Совета Российской Федерации,
председатель Комитета Верховного Совета
Российской Федерации по судебной реформе
и работе правоохранительных органов С.Н. Бабурин*

15:40 час.

Председательствующий: Уважаемые народные депутаты, сотрудники Аппарата Верховного Совета России, дорогие защитники Конституции!

Достигнута договоренность о свободном выходе из здания Верховного Совета. Офицеры группы «Альфа» обеспечивают безопасность всех, находящихся в здании. Прошу сохранять спокойствие и порядок.

Уважаемые коллеги! Мы сделали всё, что могли. Не наша вина, а наша беда, беда всей страны, что Президент, его окружение, находящиеся в Москве воинские части и части МВД, пошли на насилие и произвол, растоптали Конституцию. Спасибо всем, кто защищал закон.

Нам нечего стыдиться, мы должны выходить из здания с гордо поднятой головой.

(Подходит Председатель Верховного Совета России.)

Слово предоставляется Председателю Верховного Совета Российской Федерации Руслану Имрановичу Хасбулатову.

Хасбулатов Р.И. Дорогие парламентарии, друзья и соратники!

Вы понимаете, как трудно мне говорить. Это самые трудные слова, которые я говорю с тех пор, как мы работали вместе. Да и не только...

¹ Десятый (чрезвычайный) Съезд народных депутатов Российской Федерации, 23 сентября – 4 октября 1993 г.: Стенографический отчет. — М.: Издательство РГТЭУ, 2008. С. 273–277.

Находясь между жизнью и смертью, когда мы увидели своими глазами, как растерзали демократию и сердцевину этой демократии — российский парламент, я призываю вас всех покинуть это здание.

Тяжело уходить, но пусть нас всех утешает мысль, что жизнь одна и мы были верны долгу и нашему народу. Конечно, мы с вами совершили множество ошибок, наверное, больше всех совершил я — ваш Председатель, но мне кажется, что к концу нашего пребывания здесь у нас получился неплохой парламент, который в неимоверно трудных условиях не позволил себе бездействовать ни одного дня. И если бы нас постоянно не терроризировали, наверное, мы бы сумели сделать больше. Мы дали стране демократию. Почти четырехлетняя деятельность российского парламента — это важнейший этап развития Российского государства по пути свободы и демократии. Никакой путч не «отменит» этот этап, пройденный нами путь, когда мы — Верховный Совет, преобразовали эту страну. То, что мы совершили — это войдет в историю навсегда, а ельцинская измена — это всего лишь эпизод.

...Мы должны очень серьезно подумать о нашей судьбе. За нами стоит наш народ. Как бы ни лгали средства массовой информации, я абсолютно уверен в том, что правда будет раскрыта в полном объеме, и наши народы, избравшие нас, будут гордиться теми, кто в этом прекрасном Парламентском дворце, ставшем для всей России символом свободы, а в последние дни и символом национальной трагедии, отстаивали честь парламентария и свою гражданскую честь, свободу и конституционные права народов России.

Я призываю всех вас хранить память о нашей совместной работе и об этих трагических днях. Очевидно, было предписание Всевышнего, по которому мы должны пройти достойно весь наш тяжкий путь...

Мне многие говорили, что нашему народу не нужна демократия, что нет у него потребности в ней, что он ждет — не дожидется диктатуры. Может быть, это так. Может быть, многих раздражала раскованность и бесконечные дискуссии на заседаниях Съездов и Верховного Совета. Но придет время, когда именно без такой раскованности и дискуссии нашим людям станет не по себе...Вы меня простите, что не сумел сохранить жизнь погибшим, не сумел остановить безумие Кремля, не отстоял парламент. Наш парламент — народный, а не красно-коричневый, как называет его фашиствующая прокремлевская пресса. Наш парламент является совокупностью самых разных мировоззрений и общественных течений, он серьезно повзрослел, накопил опыт и знания, стал про-

фессиональным и компетентным. Он-то и был сердцевиной новой российской демократии.

...Я старался служить России честно, сам Вас учил и у Вас учился, отдавал отчет тому высокому доверию, которое вы оказали мне, избрав Председателем парламента. Я признателен вам, нашему народу, поддержке которого постоянно испытывал. Сейчас я хочу одного — я хочу, чтобы остались живы вы все, чтобы вас встретили ваши семьи, ваши избиратели, наш народ. Поэтому призываю покинуть здание — я верю офицерам, которые дали слово вывести всех из здания и доставить к станциям метро. Я несу за вас ответственность.

Будьте здоровы. И — прощайте!

Председательствующий. Уважаемые народные депутаты! Наше дело правое, мы выходим отсюда с чистой совестью: мы выполнили свой долг. Давайте скажем сейчас спасибо всем, кто в эти трудные дни был с нами, разделяя тяготы, рискуя жизнью. Есть, к сожалению, погибшие — вчера у телецентра, и сегодня у Дома Советов. Наш долг — остановить дальнейшее кровопролитие.

Уважаемые коллеги, есть предложение перед выходом из здания принять документ. Конечно, не подводить итоги, а дать нашу оценку тому, что произошло.

Уважаемые, дорогие друзья! Прошу сохранять спокойствие. Первые будут выходить женщины и дети.

Уважаемые коллеги, позвольте предложить вам небольшой текст.

«Соотечественники!

Десятый чрезвычайный Съезд народных депутатов Российской Федерации сегодня, 4 октября 1993 года, закончил свою работу. Народные депутаты России, сотрудники Аппарата Верховного Совета Российской Федерации, все защитники Дома Советов России покидают охваченное пожаром здание побежденными, но не сломленными. Мы выполнили свой гражданский долг по защите конституционного строя Российской Федерации до конца. Не наша вина в том, что Министерство безопасности, Министерство внутренних дел, Министерство обороны, большинство структур исполнительной власти поддержали государственный переворот 21 сентября 1993 года и силой подавили сопротивление защитников Конституции. Такова судьба России. Низкий поклон каждому, кто мужественно назвал преступление преступлением и выступил на защиту Конституции и конституционного строя России. Будущее подтвердит нашу правоту и бескорыстие.

Скорбим о гибели сотен россиян в вооруженных столкновениях 3 и 4 октября, независимо от того, с какой стороны они сражались. В Москве запылал пожар гражданской войны, когда брат идет на брата, сосед на соседа, лишь чудо может его загасить. Во имя наших детей, женщин и стариков, в память о тех, кто уже погиб, мы все сообща должны совершить это чудо.

Торжествующие победители, поправшие Основной закон, готовы уничтожить инакомыслие даже ценой большого террора. Многие защитники представительной власти в ожесточении и горечи, а тем более в состоянии необходимой обороны, или крайней необходимости, склоняются к крайним мерам сопротивления.

Остановимся! Постараемся понять друг друга. Россия не имеет права на гражданскую войну. Миллионы наших соотечественников, погибшие в ходе революций и войн XX в., взывают об этом. Сегодня как никогда от мудрости и мужества каждого жителя России зависят жизни миллионов и мир в нашем Отечестве. И тогда возродится закон.

Съезд народных депутатов, Верховный Совет Российской Федерации не избежали в своей деятельности ошибок. Но все наши помыслы были направлены на благо России. Мы сделали все, что могли. Пусть те, кто сменит нас, преуспеют больше.

Соотечественники! Опираясь на многовековые политические, экономические, культурные традиции многонациональной России, прежде всего на демократические и патриотические традиции великого русского народа, защитим будущее России, сохраним ее единство и территориальную целостность.

Десятый чрезвычайный Съезд народных депутатов Российской Федерации».

Уважаемые народные депутаты, участники десятого чрезвычайного Съезда народных депутатов. Есть ли возражения против текста документа? Нет. Прошу проголосовать (*Шум в зале*). Кто «против»? Нет. Нет возражений, чтобы разрешить голосовать присутствующим защитникам Дома Советов? Принимается. Позвольте считать наше Обращение принятым.

Уважаемые народные депутаты, работа Съезда завершена. Не нашей волей, не волей избирателей — насилием и попранием Конституции. Уверен: мы защищали законность и справедливость, нам нечего стыдиться. Мы выходим из здания побеждёнными, но не сломленными. Правда на нашей стороне.

IV. Конституционный коллапс (21 сентября – 11 октября 1993 г.)

Жизнь не закончена, прошу членов Комитета по судебной реформе и работе правоохранительных органов вести сбор материалов об обстоятельствах произошедшего государственного переворота. Давайте через несколько дней соберемся на заседание Комитета.

Уважаемые депутаты, пусть первыми под охраной «Альфы» выходят защитники Дома Советов, мы с вами будем идти после них, выходим последними. Прошу выходить группами, не идти по одному, в том числе и снаружи здания. Огонь прекращен, но снаружи группы агрессивных молодчиков в штатском, у них может оказаться оружие. Уважаемые защитники, держитесь рядом с депутатами, мы ответственны за вашу безопасность.

Уважаемые защитники Конституции и Дома Советов, выходим. Организованно.

Ни с кем не прощаемся надолго (*Движение и шум в зале*). До встречи.

УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 5 октября 1993 г. № 1587¹

**О мерах по ликвидации последствий попытки
вооруженного государственного переворота**

В целях обеспечения нормального функционирования всех систем городского и муниципального хозяйства г. Москвы, а также восстановления зданий и сооружений, пострадавших в ходе ликвидации попытки вооруженного государственного переворота 3—4 октября 1993 года, постановляю:

1. Создать единый фонд ликвидации последствий попытки вооруженного государственного переворота в г. Москве (далее именуется — «фонд») с аккумулярованием его средств на специальных рублевом и валютном счетах Министерства финансов Российской Федерации.

2. Установить, что фонд образуется за счет:
денежных средств, выделенных в установленном порядке Советам Министров — Правительством Российской Федерации;

денежных средств, выделенных органами представительной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

добровольных взносов и пожертвований российских юридических и физических лиц;

денежных средств, поступивших от правительств иностранных государств, а также добровольных взносов и пожертвований международных организаций и объединений, иностранных физических и юридических лиц.

3. Средства фонда расходуются исключительно на устранение ущерба, причиненного зданиям и сооружениям г. Москвы, объектам технического телерадиокомплекса «Останкино», прилегающим к ним территориям, а также на иные предусмотренные настоящим Указом цели.

4. Установить, что безвозмездно передаваемые в фонд российскими юридическими и физическими лицами денежные средства исключаются из состава налогооблагаемой прибыли (доходов) этих лиц.

5. Правительству Москвы:
совместно с администрациями муниципальных округов (районов) организовать проведение необходимых работ по расчистке и приведению в порядок пострадавших территорий города, а также устранению повреждений объектов городского и муниципального хозяйства в привлечением населения и воинских формирований с частичной оплатой их труда за счет средств фонда;

¹ САПП РФ. 1993. № 41. Ст. 3911.

обеспечить оперативный прием, учет и распределение товаров, поступающих в виде безвозмездной материальной помощи от иностранных государств, российских и иностранных юридических и физических лиц.

6. Установить, что в соответствии с подпунктом «Ж» статьи 35 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе» товары (в том числе транспортные средства), поступающие из-за рубежа в качестве безвозмездной помощи по линии государств, правительств и международных организаций в адрес Правительства Москвы, а также целевым назначением для осуществлением ремонта или замены оборудования, аппаратуры и транспортных средств технического телерадиокомплекса «Останкино», освобождаются от уплаты таможенных пошлин.

7. Совету Министров — Правительству Российской Федерации: в недельный срок определить объем работ по ремонту здания Дома Советов России и источники их финансирования, в том числе за счет средств фонда;

оказать за счет средств республиканского бюджета Российской Федерации единовременную материальную помощь семьям военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, а также других граждан, погибших в ходе их участия в ликвидации попытки вооруженного государственного переворота 3–4 октября 1993 года в г. Москве;

обеспечить контроль за целевым использованием средств фонда.

8. Настоящий Указ вступает в силу с момента его подписания.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

**УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 6 октября 1993 г. № 1590**

**О нераспространении государственных гарантий
социальной защиты на отдельных
бывших народных депутатов
Российской Федерации¹**

В связи с тем, что часть бывших народных депутатов Российской Федерации отказались от мирных способов разрешения конституционного кризиса, предпочли конфронтацию подготовке к выборам в Государственную Думу Федерального Собрания и тем самым спровоцировали трагические события 3–4 октября 1993 г. в г. Москве, постановляю:

¹ САПП РФ. 1993. № 41. Ст. 3913.

1. Установить что действие Указа Президента Российской Федерации от 23 сентября 1993 г. № 1435 «О социальных гарантиях для народных депутатов Российской Федерации созыва 1990-1995 годов» распространяется на бывших народных депутатов Российской Федерации только при совокупности следующих условий:

если до 3 октября 1993 г. они выразили согласие получить государственные гарантии социальной защиты в связи с прерыванием функций Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации;

если до 3 октября 1993 г. они прекратили свое участие в заседаниях бывшего Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации;

если в период 3 и 4 октября 1993 г. они не участвовали в массовых беспорядках в г. Москве или в подстрекательстве к ним.

2. Обязать бывших народных депутатов Российской Федерации, получивших единовременное денежное пособие в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23 сентября 1993 г. № 1435, но не подпадающих под условия, перечисленные в пункте 1 настоящего Указа, возратить денежное пособие в полном размере.

3. Поручить Руководителю Администрации Президента Российской Федерации:

установить круг лиц, на которых не распространяется действие настоящего Указа по совокупности условий, перечисленных в пункте 1;

самостоятельно принимать решения индивидуального характера в случае возникновения спорных ситуаций.

4. Настоящий Указ вступает в силу с момента подписания.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

**УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 7 октября 1993 г. № 1595**

О расследовании вооруженного мятежа в г. Москве¹

3 октября 1993 г. в г. Москве был поднят мятеж. Вооруженные группы, руководимые и направляемые экстремистскими лидерами бывшего Верховного Совета Российской Федерации и другими лицами, занимавшими ответственные посты, совершили нападения на важные государственные объекты, учинили массовые беспорядки, сопровождавшиеся убийствами, разрушениями, поджогами. Пролилась кровь многих невинных людей — мирных жителей, военнослужащих, сотрудников милиции, журналистов, в

¹ См.: САПП РФ. 1993. 11 октября. № 41. Ст. 3916.

том числе иностранных корреспондентов. Нанесен большой материальный ущерб.

В настоящее время принимаются меры к ликвидации последствий мятежа и восстановлению нормальной жизни города. Государство оказывает необходимую помощь пострадавшим и семьям погибших.

Организаторы и активные участники мятежа задержаны. Генеральная прокуратура Российской Федерации возбудила уголовные дела. Ведется расследование. По завершении предварительного следствия уголовные дела будут переданы в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, а также в другие федеральные и местные суды.

В целях восстановления правопорядка постановляю:

1. Генеральному прокурору Российской Федерации (А.И. Казаннику), Министру безопасности Российской Федерации (Н.М. Голушко), Министру внутренних дел Российской Федерации (В.Ф. Ерину) обеспечить при расследовании быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных, правильное применение закона с тем, чтобы каждый организатор, руководитель и активный участник мятежа понес справедливое наказание и ни один невиновный не подвергся уголовному преследованию.

2. Министерству юстиции Российской Федерации создать необходимые условия для неотложного рассмотрения в судах расследованных дел о мятеже.

3. Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству безопасности Российской Федерации и Министерству обороны Российской Федерации обеспечить охрану судей, потерпевших, свидетелей, других участников судебного разбирательства, а также зданий судов.

4. Совету Министров — Правительству Российской Федерации в двухнедельный срок выделить дополнительные финансовые и материально-технические средства, необходимые для выполнения настоящего Указа.

5. Указ вступает в силу с момента подписания.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 7 октября 1993 г. № 1597

О порядке назначения и освобождения от должности глав администраций краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения¹

В целях обеспечения стабильного функционирования органов исполнительной власти в период поэтапной конституционной реформы в Российской Федерации, в соответствии с пунктами 1 и 2 Указа Президента Российской Федерации от 27 сентября 1993 г. № 1465 «О функционировании органов исполнительной власти в период поэтапной конституционной реформы в Российской Федерации» и руководствуясь статьей 121 и пунктом 7 статьи 125 Конституции Российской Федерации постановляю:

1. Установить, что глава администрации края, области, автономной области, автономного округа, города федерального значения назначается и освобождается от должности Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Совета Министров — Правительства Российской Федерации.

2. Настоящий Указ вступает в силу с момента его подписания.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 7 октября 1993 г. № 1598

О правовом регулировании в период поэтапной конституционной реформы в Российской Федерации²

В целях предотвращения необоснованного издания нормативных актов, не соответствующих законодательным актам Российской Федерации, осуществления оперативного регулирования экономических процессов в стране, обеспечения государственной и общественной безопасности, защиты прав и свобод граждан, а также реализации Федеративного договора постановляю:

1. Подтвердить действие на всей территории Российской Федерации принятых Верховным Советом Российской Федерации до 21 сентября

¹ См.: САПП РФ. 1993. 11 октября. № 41. Ст. 3918.

² САПП РФ. 1993. № 41. Ст. 3919.

1993 г. и вступивших в установленном порядке в силу законов Российской Федерации, постановлений Съездов народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, а также законодательства бывшего Союза ССР в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации, принятому после 12 июня 1990 года.

2. Установить, что до начала работы Федерального Собрания Российской Федерации правовое регулирование по отнесенным к компетенции Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации вопросам республиканского бюджета Российской Федерации, федеральных налогов и сборов, банковской, внешнеэкономической и инвестиционной деятельности, валютно-финансового и таможенного регулирования, денежной эмиссии, земельной реформы, собственности, федеральной государственной службы и социальной защиты населения осуществляется Президентом Российской Федерации.

Правовое регулирование по названным вопросам осуществляется нормативными актами, издаваемыми в форме указов Президента Российской Федерации.

3. Акты Президента Российской Федерации, предусмотренные пунктом 2 настоящего Указа, издаются исключительно в целях обеспечения оперативного регулирования экономических процессов в стране, обеспечения государственной и общественной безопасности, защиты прав и свобод граждан, а также реализации Федеративного договора.

4. Решения Совета Министров — Правительства Российской Федерации, а также решения органов власти и управления республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга должны соответствовать законодательным актам Российской Федерации с учетом изменений правового регулирования, предусмотренного пунктом 2 настоящего Указа.

5. Правом официального внесения на рассмотрение Президента Российской Федерации проектов указов Президента Российской Федерации, а также проектов законов Российской Федерации, предлагаемых Президенту Российской Федерации для внесения на рассмотрение Федерального Собрания Российской Федерации, обладают:

Совет Министров — Правительство Российской Федерации;

руководители органов власти и управления республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга;

Председатель Верховного Суда Российской Федерации;

Председатель Высшего арбитражного суда Российской Федерации;

Генеральный прокурор Российской Федерации;

Председатель Центрального банка Российской Федерации;

Комиссия законодательных предположений при Президенте Российской Федерации.

6. Проекты нормативных актов, внесенные Президенту Российской Федерации с нарушением пункта 5 настоящего Указа, остаются без рассмотрения.

7. Установить, что все внесенные проекты указов и распоряжений Президента Российской Федерации, предварительно согласованные с руководителями заинтересованных министерств, ведомств, предприятий, организаций и учреждений, не менее чем за пять дней до представления на подпись Президенту Российской Федерации и проекты законов Российской Федерации не менее чем за месяц до их внесения Президентом Российской Федерации на рассмотрение Федерального Собрания Российской Федерации в обязательном порядке проходят правовую экспертизу в соответствующих подразделениях Администрации Президента Российской Федерации.

8. Проекты указов Президента Российской Федерации, а также проекты законов Российской Федерации, предлагаемые Президенту Российской Федерации для внесения от его имени на рассмотрение Федерального Собрания Российской Федерации, представляются Президенту Российской Федерации только с заключением правовой экспертизы об их соответствии действующим законодательным актам Российской Федерации с учетом изменений правового регулирования, предусмотренного пунктом 2 настоящего Указа.

9. Установить, что находящиеся на исполнении в центральных органах федеральной исполнительной власти поручения о подготовке законопроектов для внесения в Верховный Совет Российской Федерации подлежат исполнению в установленные сроки, а разработанные в соответствии с ними законопроекты вносятся Президенту Российской Федерации в порядке, предусмотренном настоящим Указом.

10. Установить, что Указ Президента Российской Федерации от 14 января 1993 г. № 48 «О порядке деятельности центральных органов федеральной исполнительной власти и Администрации Президента Российской Федерации по ведению законопроектных работ» и распоряжение Президента Российской Федерации от 5 февраля 1993 г. № 85-рп об упорядочении подготовки актов Президента Российской Федерации и Совета Министров — Правительства Российской Федерации действуют в части, не противоречащей настоящему Указу.

11. Возложить персональную ответственность за выполнение пункта 4 настоящего Указа при издании актов Совета Министров — Правительства Российской Федерации на Председателя Совета Министров — Правительства Российской Федерации Черномырдина В.С.

12. Внести настоящий Указ на рассмотрение Федерального Собрания Российской Федерации.

13. Настоящий Указ вступает в силу с момента его подписания.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

**УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 7 октября 1993 г. № 1612**

О Конституционном Суде Российской Федерации¹

Конституционный Суд Российской Федерации оказался в глубоком кризисном состоянии. Дважды в течение 1993 года Конституционный Суд Российской Федерации своими поспешными действиями и решениями ставил страну на грань гражданской войны. Но когда угроза гражданской войны становилась реальной, Конституционный Суд Российской Федерации бездействовал.

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации, проводя активную политическую деятельность, участвовал в политических акциях, все более вовлекая в них Конституционный Суд Российской Федерации. Тем самым грубо нарушались требования Закона о Конституционном Суде Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации, приняв одностороннее политическое решение в отношении Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», не дав незамедлительной оценки антиконституционным насильственным действиям экстремистских сил, не рассмотрев вопрос о конституционности актов бывшего Верховного Совета Российской Федерации, Съезда народных депутатов Российской Федерации после прекращения их полномочий, сыграл негативную, в сущности пособническую роль в трагическом развитии событий 3–4 октября 1993 года в г. Москве.

Ряд судей Конституционного Суда Российской Федерации заявили о своем отказе участвовать в совещаниях и заседаниях Конституционного Суда Российской Федерации впредь до начала работы Федерального Собрания Российской Федерации. Его решения в неполном составе не имеют юридической силы.

Конституционный Суд Российской Федерации из органа конституционного правосудия превратился в орудие политической борьбы, представляющее исключительную опасность для государства.

Принимая во внимание Заявления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 октября 1993 г. о сложении Конституционным Судом Российской Федерации функции проверки конституционности нормативных актов и международных договоров Российской Федерации и в связи с необходимостью правовым путем обеспечить преемственность конституционного правосудия в Российской Федерации, постановляю:

¹ САПП РФ. 1993. № 41. Ст. 3921.

1. Констатировать невозможность деятельности Конституционного Суда Российской Федерации в неполном составе и не созывать его заседания до принятия новой Конституции Российской Федерации.

2. Предложить Федеральному Собранию Российской Федерации рассмотреть в качестве первоочередного вопрос об организационно-правовых формах осуществления конституционного правосудия в Российской Федерации.

3. Сохранить за судьями Конституционного Суда Российской Федерации права и гарантии в соответствии с Законом о Конституционном Суде Российской Федерации и ныне действующими правовыми актами.

4. Принять к сведению заявление Председателя Конституционного Суда Российской Федерации Зорькина В.Д. о сложении полномочий Председателя Конституционного Суда Российской Федерации.

5. Исполняющему обязанности Председателя Конституционного Суда Российской Федерации обеспечить деятельность судей и аппарата Конституционного Суда Российской Федерации по подготовке предложений для Федерального Собрания Российской Федерации об организационно-правовых формах осуществления конституционного правосудия в Российской Федерации, включая возможность создания Конституционной коллегии в составе Верховного Суда Российской Федерации; подготовке всех необходимых материалов по находящимся в производстве Конституционного Суда Российской Федерации делам для последующего их рассмотрения; опубликованию решений и иных материалов Конституционного Суда Российской Федерации.

6. Министерству безопасности Российской Федерации и Министерству внутренних дел Российской Федерации обеспечить охрану зданий и других объектов Конституционного Суда Российской Федерации и судей Конституционного Суда Российской Федерации.

7. Образовать Департамент охраны высших органов судебной власти.

Министру безопасности Российской Федерации (Голушко Н.М.) назначить начальника Департамента охраны высших органов судебной власти.

8. Начальнику Департамента охраны высших органов судебной власти в десятидневный срок представить структуру Департамента, штатное расписание и смету расходов.

9. Указ вступает в силу с момента подписания.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

Судья Конституционного Суда
Российской Федерации

Заявляю о сложении с себя полномочий Председателя
Конституционного Суда Российской Федерации,
так как в сложившихся условиях считаю невозможным
исполнение этих обязанностей.

В.В. Лужков.

6 октября 1993 г.

¹ Архив ФКР.

**УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 9 октября 1993 г. № 1617**

**О реформе представительных органов власти и органов
местного самоуправления в Российской Федерации¹**

В целях обеспечения подлинного народовластия и реализации конституционного принципа разделения властей, руководствуясь статьями 1 и 3 Конституции Российской Федерации, постановляю:

1. Считать необходимым реформировать органы представительной власти краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения и органы местного самоуправления.

2. Установить, что в краях, областях, автономной области, автономных округах, городах федерального значения населением избираются органы представительной власти (собрания, думы и т.п.) в составе 15-20 депутатов, работающих на постоянной основе.

Представительный орган края, области, автономной области, автономного округа, города федерального значения принимает нормативно-правовые акты по вопросам, отнесенным Конституцией Российской Федерации, Федеративным договором и законодательством Российской Федерации к ведению представительных органов соответствующих субъектов Российской Федерации, утверждает соответствующий бюджет и отчет о его исполнении, осуществляет контрольные функции представительного органа.

3. Образовать Федеральную государственную комиссию по вопросам реформы органов представительной власти и организации местного самоуправления.

Федеральной государственной комиссии разработать и представить Президенту Российской Федерации в срок до 15 октября 1993 г. предложения по организации новых органов представительной власти и местного самоуправления и правовому обеспечению выборов в эти органы.

4. Установить, что до избрания и начала работы новых органов представительной власти и местного самоуправления:

исполнительно-распорядительные функции, закрепленные законодательством Российской Федерации за Советами народных депутатов краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения, осуществляются администрацией соответствующего субъекта Российской Федерации;

бюджеты краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения утверждаются Советами народных депута-

¹ САПП РФ. 1993. № 41. Ст. 3924.

тов с согласия главы администрации соответствующего субъекта Российской Федерации;

местные бюджеты утверждаются с согласия местной администрации;

деятельность районных в городах, городских в районах, поселковых, сельских Советов народных депутатов прекращается, их функции выполняет соответствующая местная администрация;

государственные органы краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения, органы местного самоуправления осуществляют свои полномочия в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, не противоречащим настоящему Указу.

5. В случае самороспуска Совета народных депутатов или невозможности выполнения Советом своих полномочий ввиду отсутствия необходимого кворума функции органа представительной власти временно осуществляет соответствующая администрация.

6. Рекомендовать органам государственной власти республик в составе Российской Федерации решить вопросы реформы государственных органов и органов местного самоуправления в республике с учетом положений настоящего Указа.

7. Настоящий Указ вступает в силу с момента подписания.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

**УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 11 октября 1993 г. № 1625¹**

**О внесении изменений и дополнений в Положение
о федеральных органах власти на переходный период**

В целях последовательного осуществления поэтапной конституционной реформы, обеспечения демократического порядка формирования Федерального Собрания – парламента Российской Федерации постановляю:

Внести в Положение о федеральных органах власти на переходный период следующие изменения:

1. Часть вторую статьи 2 изложить в редакции:

«В Совет Федерации избираются по два депутата от каждого субъекта Российской Федерации».

2. Часть первую статьи 3 изложить в редакции:

«Совет Федерации и Государственная Дума избираются сроком на четыре года».

¹ Российские вести. 1993. № 160. 14 окт.

Дополнить статью 3 частью второй:

«Порядок выборов депутатов в Совет Федерации устанавливается Положением о выборах депутатов Совета Федерации».

Часть вторую статьи 3 считать частью третьей.

3. Часть первую статьи 4 изложить в редакции:

«Депутатом Совета Федерации, депутатом Государственной Думы может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший 21 года и имеющий право участвовать в выборах».

Часть третью статьи 4 изложить в редакции:

«Депутаты Совета Федерации и Государственной Думы работают на профессиональной постоянной основе. Депутат Совета Федерации и депутат Государственной Думы не может находиться на государственной службе, заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности».

4. Статью 5 изложить в редакции:

«Депутаты Совета Федерации и депутаты Государственной Думы обладают депутатской неприкосновенностью в течение всего срока их полномочий. Депутат не может быть задержан, арестован, подвергнут обыску, кроме случаев задержания на месте преступления. Он не может быть подвергнут личному досмотру, за исключением случаев, когда это необходимо для обеспечения безопасности других людей.

Вопрос о лишении депутатской неприкосновенности решается по представлению Генерального прокурора Российской Федерации соответствующей палатой Федерального Собрания на основании заключения комиссии Совета Федерации либо Государственной Думы, специально образуемой для данного случая.

Депутаты Совета Федерации и депутаты Государственной думы не могут быть привлечены к юридической ответственности за высказанное мнение, за позицию при голосовании и другие действия, соответствующие статусу депутата.».

5. Статью 6 изложить в редакции:

«Федеральное Собрание действует на постоянной основе.

Совет Федерации и Государственная Дума собираются на свои первые заседания на тридцатый день после избрания. Президент Российской Федерации может созвать заседание палаты Федерального Собрания ранее этого срока.

Первое заседание палаты открывает старейший депутат».

6. В части второй статьи 4, в части первой статьи 11, в части четвертой статьи 12 и в части третьей статьи 14 слова: «членом Совета Федерации», «членам Совета Федерации», «членов Совета Федерации» заменить соответственно словами «депутатом Совета Федерации», «депутатам Совета Федерации» и «депутатов Совета Федерации».

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

**УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 11 октября 1993 г. № 1626**

**О выборах в Совет Федерации Федерального
Собрания Российской Федерации¹**

В связи с осуществлением реформы представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации, в целях обеспечения представительства субъектов Российской Федерации в Федеральном Собрании — парламенте Российской Федерации и в соответствии с Положением о федеральных органах власти на переходный период постановляю:

1. Назначить выборы в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на 12 декабря 1993 года.

2. Утвердить Положение о выборах депутатов Совета Федерации в 1993 году (прилагается).

3. Преобразовать Центральную избирательную комиссию по выборам в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в 1993 году в Центральную избирательную комиссию по выборам в Совет Федерации и по выборам в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в 1993 году.

4. Установить, что для выборов в Совет Федерации и для выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации создаются общие избирательные участки и участковые избирательные комиссии.

5. Расходы, связанные с проведением выборов в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, отнести на счет средств республиканского бюджета Российской Федерации.

Совету Министров — Правительству Российской Федерации решить вопрос о своевременном выделении необходимых финансовых средств для выборов в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

¹ Российская газета. 1993. 12 окт.

**V. ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ
О ЗАВЕРШЕНИИ РАБОТЫ НАД ПРОЕКТОМ
КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(11 ОКТЯБРЯ — 8 НОЯБРЯ 1993 г.)**

V. Документы и материалы о завершении работы над проектом Конституции РФ

МИНИСТЕРСТВО СВЯЗИ СССР		ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ТЕЛЕГРАММА	
Для указания адресата			
П Р И Е М: 7/10 го 20 час. 50 мин.	ПЕРЕДАЧА: го час. мин.	Адрес:	
Бланк № 354	№ связи		
ТЕЛЕГРАММА			
МОСКВА 73/23122 70 16/10 1704-			
ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ УВЕДОМЛЕНИЕ ТЕЛЕГРАФОМ МОСКВА УЛ. АКАДЕМИКА КРОГОВА Д 3 КОРП 2 КВ 583 ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КОМИССИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ПРЕДПОЛОЖЕНИЙ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НИТЯКОВУ МИХАИЛУ АЛЕКСЕЕВИЧУ 216-78-42-			
ПО ПОРУЧЕНИЮ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИГЛАШАЮ ВАС ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В ЗАСЕДАНИЯХ КОМИССИИ ПО ДОРАБОТКЕ ПРОЕКТА КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КОМИССИЯ ПРОДОЛЖИТ СВОЮ РАБОТУ С 10 ЧАСОВ 18 ОКТЯБРЯ ПО 22 ОКТЯБРЯ В КРЕМЛЕ (КОРПУС 1 ОВАЛЬНЫЙ ЗАЛ)-НР АЧ-4481 РУКОВОДИТЕЛЬ АДМИНИСТРАЦИИ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С ФИЛАТОВ- НННН 2050 16.10 0030			
Зак. 632 05.01.81.			

¹ Архив ФКР.

Правка Института частного права (С.С. Алексеев) от 19 октября 1993 г. к проекту Конституции Российской Федерации¹

(11-г. г. прав. чл. 1) с. 1 а 23

Конституция Российской Федерации

Мы, Многонациональный народ Российской Федерации, осознанный своей судьбой на своей земле, чтим память предков, передавших ему любовь к Отечеству, веру в добро и справедливость, утверждая свободу, права человека и достойную жизнь, гражданский мир и согласие, сохранив исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных права народов на самоопределение и их равноправия, возрождала суверенную государственность России и делая нельзёмой её демократическую основу, стремимся обеспечить благополучие и процветание России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимает КОНСТИТУЦИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ

Глава I. Основы конституционного строя

Статья 1.
Российская Федерация - Россия есть суверенное демократическое федеративное республиканское государство с одноэлементной формой правления. Именованиями "Российская Федерация" и "Россия" равнозначащи.

Статья 2.
Человек является высшей ценностью в Российской Федерации. Принимается соблюдение и защита неотъемлемых прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Россия утверждает себя как правовое государство, высшими ценностями которого является человек, его достоинство, неотъемлемые права и свободы.

Человеческое достоинство неприкосновенно. Ничто не может быть основанием для его умаления. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому из нас с момента рождения.

Человеческое достоинство,

¹ Извлечение (Прембула и глава I «Основы конституционного строя»). Архив ФКР.

Статья 3.

Носителем суверенитета и единственным источником государственной власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

Народ Российской Федерации осуществляет свою власть непосредственно, а также через систему органов государственной власти и местного самоуправления.

Высшим выражением непосредственной власти народа являются референдум и свободные выборы.

Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Узуриация государственной власти является особо тяжким преступлением.

Статья 4.

Суверенитет Российской Федерации как целостного и неделимого государства распространяется на всю ее территорию.

Российская Федерация определяет и проводит свою внутреннюю и внешнюю политику, принимает Конституцию Российской Федерации и федеральные законы, имеющие верховенство на всей территории Российской Федерации.

На территории Российской Федерации обеспечивается единство государственной власти.

Статья 5.

Российская Федерация как федеративное государство состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономных областей, автономных округов - субъектов Российской Федерации.

Республика - суверенное государство в составе Российской Федерации. Край, область, город федерального значения, автономная область и автономный округ - государственно-территориальное образование в составе Российской Федерации. Во взаимоотношениях с федеральными органами власти субъекты Федерации равноправны между собой.

Государственное устройство Российской Федерации обеспечивает ее единство, децентрализацию власти и право народов на самоуправление и равноправие в составе Российской Федерации.

Край, области, города федерального значения, автономные округа на основе волеизъявления (референдума) постоянно проживающих в них граждан Российской Федерации могут образовывать свои объединения (земли, государственные территории, приобщенные к территории).

Статья 6.

Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации.

Республики в составе Российской Федерации могут устанавливать свое гражданство. Все граждане республик являются гражданами Российской Федерации.

Гражданство Российской Федерации приобретается, и прекращается в соответствии с федеральным законом. Оно является единственным и равным независимо от оснований приобретения.

Гражданин Российской Федерации имеет право изменить его, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статья 7.

В Российской Федерации обеспечивается развитие и реализация конституционных прав и свобод человека и гражданина, охраняемых государством, включая право на жизнь, достоинство личности, свободу мысли, совести и религии.

В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, определяется предельная продолжительность рабочего времени, устанавливаются меры по оплате труда, обеспечивается поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

Российская Федерация проводит гуманную, демократическую политику; создает необходимые условия для культурного развития человека, обеспечивает экологическую безопасность и рациональное природопользование.

Статья 8.

В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, защита конкуренции, свобода экономической деятельности, не противоречащей закону.

В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

Государство, все его органы и должностные лица действуют в целях обеспечения благосостояния и безопасности граждан, их экономической и духовной свободы.

В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, принимаются все необходимые меры по социальной защите семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов, престарелых и других граждан, нуждающихся в социальной поддержке.

Деятельность государства по обеспечению социальных нужд населения не должна приводить к замене государственным попечительством экономической свободы и активности, хозяйской и предпринимательской инициативы, возможности гражданина самому достигать экономического благополучия для себя и своей семьи.

Общественные объединения равны перед законом.

Статья 14.

Российская Федерация - светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

Религиозные объединения, отделены от государства и равны перед законом.

Статья 15.

Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

Органы государственной власти и местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию и законы Российской Федерации.

Законы должны быть официально опубликованы. Непубликованные законы применению не подлежат. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации составляют часть ее права. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

~~Статья 16~~

~~Положения настоящей статьи являются основой конституционного строя Российской Федерации. Иные положения Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации.~~

Информация о заседании Научно-консультативного совета при Конституционном Суде РФ, посвященном проблемам конституционного правосудия в России¹

Заседание состоялось 19 октября. В нем приняли участие видные специалисты в области конституционного права и судоустройства: профессор Бойков А.Д., Васильев Р.Ф., Гулиев В.Е., Ершов В.В., Лазарев Б.М., Ларин А.М., Мальцев Г.В., Михалева Н.А., Мицкевич А.В., Пискотин М.И., Тихомиров Ю.А., а также и.о. Председателя Конституционного Суда РФ Витрук Н.В., судьи и руководители отделов Конституционного Суда.

Во вступительном слове Витрук Н.В. обратил внимание присутствующих на поручение Президента Российской Федерации разработать предложения о конституционном правосудии. Вокруг этого вопроса развернулась дискуссия.

Выступающие поддержали идею развития конституционного правосудия. Подчеркивалось, что отрицательные моменты в деятельности Конституционного Суда (политизация, претензии на мессианство, отступления от процедурных норм, отсутствие в некоторых случаях профессионализма) не должны предрешать его судьбу. При этом в пользу сохранения Суда как самостоятельного института приводился ряд аргументов. В частности, отмечалось:

– существование Конституционного Суда предопределяется особой сферой конституционно-правовых отношений, где есть специфические субъекты (высшие органы государственной власти) и споры, возникающие между ними, например, относительно конституционности принимаемых актов;

– Конституционный Суд — часть системы конституционного надзора, гарантий стабильности Конституции. Его наименование как суда не может приводить к автоматическому включению этого института в судебную систему;

– Конституционный Суд — условие реализации принципа разделения властей, существенный фактор сдержек и противовесов. Он усиливает практику обеспечения конституционных прав граждан, является важнейшей характеристикой правового государства;

– необходимость специализированного конституционного правосудия обуславливается объемом и интенсивностью законотворчества. Конституционный Суд способен удержать его в определенных конституционных границах. Отсутствие такого органа, имеющего право аннулировать законы, объективно будет способствовать возвышению и развитию всевластия парламента;

¹ Архив ФКР.

– Конституционный Суд воспринимается общественным сознанием как одно из проявлений демократии, отхода от тоталитаризма, свидетельство того, что государство подчиняется закону. Ликвидировать этот суд, значит отступить от достигнутого, сделать поворот к худшему, пренебречь общечеловеческими ценностями. Такое действие может быть оценено российской и мировой общественностью как опасный прецедент;

– в России господствуют идеи континентального права. Поэтому нам ближе европейский опыт, ориентирующий на специализацию судов, в том числе на выделение в системе судебной власти Конституционного Суда.

Не был обойден вопрос и о Конституционной коллегии в составе Верховного Суда Российской Федерации. Бойков А.Д., признавая, что аргументов в пользу того, чтобы оставить Конституционный Суд, — больше, тем не менее констатировал некоторые положительные стороны такого решения. Конституционное правосудие в таком виде, по его мнению, обогатится знанием правоприменительной практики, будет больше сориентировано на судебную процедуру, сможет опереться на авторитет судебной системы. Эти доводы, заметил Гулиев В.Е., указывают лишь на недочеты конституционного правосудия, но не убеждают в необходимости создания коллегии в составе Верховного Суда РФ. По мнению Лазарева Б.М., суды приспособлены к разрешению конкретных дел, сориентированы на правоприменительную практику, призваны обеспечить выполнение закона, а не оценивать его. Направленность Конституционного Суда иная — гарантировать конституционность нормативных актов. Отсюда и различия в подборе судей, формах деятельности и процедурах. Коллегия в составе Верховного Суда РФ будет не способна выполнить задачи конституционного надзора потому, что это не соответствует природе обычных судов.

Поддерживая идею сохранения Конституционного Суда как самостоятельного института, участники дискуссии высказали пожелания, направленные на совершенствование его статуса и деятельности. Предлагалось увеличить численность судей, привлекать для их выдвижения юридическую общественность; не допускать депутатские фракции к формированию Суда; создать в его составе коллегии; акцентировать внимание Суда на проверке конституционности нормативных актов федеральных органов государственной власти, разрешении споров между органами субъектов федерации; считать возможным рассмотрение ходатайств, исходящих от депутатов, если их численность не менее 50 человек; разработать нормы, регламентирующие деятельность Суда в критических ситуациях; предусмотреть обязательное и факультативное рассмотрение дел. В целом присутствующие были солидарны в том, что необходимо существенно обновить законодательство о Конституционном Суде, причем под таким углом зрения, чтобы были созданы барьеры для втягивания Суда в политику и политизации его деятельности, чтобы была исключена практика принятия невзвешенных, с нарушением процедур, решений.

Предложения Научно-консультативного Совета при Конституционном Суде Российской Федерации о конституционном правосудии в Российской Федерации¹

Указ Президента Российской Федерации «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 7 октября 1993 г. № 1612 прямо предусматривает, что конституционный контроль в России должен иметь форму конституционного правосудия, то есть осуществляться судебным органом.

В этой связи представляется необходимым изложить следующие соображения и доводы:

1. Необходимость существования Конституционного Суда именно как самостоятельного органа укоренилась в общественном сознании, хотя практика его работы в ряде случаев остро критиковалась. В первую очередь критика касалась — и справедливо — вовлеченности Суда в политическую борьбу. Этому в значительной степени способствовали (помимо субъективных причин) серьезные недостатки Закона о Конституционном Суде, фактически допускавшего использование Суда и его решений в политических целях. Исправление положения вовсе не требует упразднения Конституционного Суда как самостоятельного органа, но предполагает кардинальный пересмотр, в том числе на основе накопленного Судом опыта законоположений о его организации, полномочиях и деятельности путем принятия нового Закона с Конституционным Суде Российской Федерации.

2. Как показывает длительный опыт демократических стран, весь смысл конституционного правосудия состоит в контроле за конституционностью законов, принимаемых парламентом, и в аннулировании тех законов, которые признаются судом неконституционными. Без этих полномочий конституционного правосудия вообще не существует. Поэтому все имеющиеся органы конституционного правосудия в своих решениях связаны только, исключительно и единственно Конституцией, но не законами, принятыми парламентом. Это принципиально отличает орган конституционного правосудия от любых других судов, и поэтому он может действовать только как самостоятельная единица судебной власти.

3. При рассмотрении предложения о замене Конституционного Суда РФ Конституционной коллегией Верховного Суда России следует учитывать, что любая новая, в том числе и конституционная, коллегия Верховного Суда РФ будет зависеть от Президиума и Пленума Верховного Суда как подотчетная и поднадзорная им, а решения Пленума и Президиума для коллегии будут обязательны. Решения Конституционной коллегии должны будут определяться нормами, регулирующими деятельность и решения всего Верховного Суда как такового.

¹ Архив ФКР.

Между тем согласно Конституции РФ (ст. 167), проекту новой Конституции (ст. 122) и Закону о судоустройстве РФ (ст. 7) суды РФ, в том числе и Верховный Суд, подчиняются не только Конституции, но и закону, осуществляют правосудие в точном соответствии с законодательством. Дать Верховному Суду право аннулировать законы, которые и он сам, и поднадзорные ему суды (в том числе его собственные коллегии) должны применять в своей практике, значит подорвать сам принцип обязательности закона для судебных учреждений. Орган конституционного правосудия потому, в частности, и обладает правом аннулирования законов, что он не разрешает конкретных дел, этими законами регулируемых.

Следовательно, если Конституционная коллегия будет иметь в основном тот же статус, что и другие коллегии Суда, то она никак не сможет действовать в качестве органа конституционного правосудия.

А это, в свою очередь, повлечет за собою нарушение баланса властей — и явно в пользу парламента. Возможность обжалования, приостановления и отмены любых подзаконных актов, в том числе издаваемых Президентом и Правительством, сохранится, что предусмотрено и последним проектом новой Конституции РФ (см. статьи 46, 76, 85, 115, 122). В то же время упразднение единственного органа, имеющего полномочия аннулировать вопреки воле парламента принятые им неконституционные законы, освобождает законодательную власть — и только ее одну — от всякой судебной ответственности и упраздняет всякую возможность обжаловать в суде законодательные акты парламента.

Иными словами, вариант создания Конституционной коллегии Верховного Суда — это своего рода проекция всевластия Советов в будущее.

Опыт работы Конституционного Суда РФ показывает, что без приемной, канцелярии, специального Секретариата с аппаратом сотрудников, знающих конституционное и другое законодательство, призванного помочь судьям, такая коллегия не смогла бы нормально функционировать, а создание указанных звеньев привело бы к тому, что в Верховном Суде РФ появился еще один суд, решающий разноплановые задачи. Фактически это мешало бы деятельности Верховного Суда РФ как высшего судебного органа по делам общей юрисдикции и в то же время не создавало бы необходимых условий для осуществления конституционного правосудия.

4. Если же для одной только Конституционной коллегии создать в организационной структуре Верховного Суда совершенно уникальный статус подлинного органа конституционного правосудия, то это будет означать, что, рассматривая дела о конституционности правоприменительной практики, Коллегия должна будет оценивать и конституционность решений высших судебных инстанций, в том числе Верховного Суда, в состав которого она входит, а в необходимых случаях и признавать эти решения не соответствующими Конституции. Такое законодательное урегулирование никак не соответствует существующему правовому принципу подконтрольности нижестоящего органа вышестоящему.

Создание коллегии, входящей в состав Верховного Суда, но не зависимой от него, равноценно простому переименованию Конституционного Суда в Конституционную коллегию, что не будет иметь никакого практического значения, но произведет явно неблагоприятный политический и психологический эффект как внутри страны, так и за рубежом.

5. В западноевропейских, а затем и в восточноевропейских странах (Германия, Италия, Испания, Португалия, Болгария, Румыния, Чехия и др.) конституционные суды создавались как реакция на крушение диктаторских режимов и как одна из гарантий предотвращения их возрождения. Еще одной причиной появления судов стало недоверие к парламентам, служившим диктатуре. Те же причины, в сущности, обусловили создание Конституционного Суда в России. И если теперь он будет заменен коллегией, действующей в составе другого суда и подчиненной ему, то это неизбежно будет воспринято в российском обществе, а также на Западе, как один из симптомов отхода России от демократического курса и установления авторитаризма. Одновременно такой шаг наверняка будет использован и для попыток дестабилизации обстановки внутри России.

6. Намерение заменить Конституционный Суд коллегией Верховного Суда преследует ряд позитивных целей в частности:

- максимально деполитизировать деятельность Суда;
- включить в состав суда опытных профессиональных судей;
- обогатиться осуществление конституционного правосудия опытом практики всей судебной системы;
- исключить параллелизм в работе высших судов России.

Однако, эти же цели можно достичь, избежав негативные последствия замены Суда коллегией. Для этого необходимо при определении в Конституции и в Законе о Конституционном Суде организационных начал и полномочий Суда перекрыть каналы, через которые политика проникала в его деятельность, а также предусмотреть соответствующие изменения в организации и полномочиях Суда. В частности, предусмотреть:

- избрание судей на определенный срок (6 или 9 лет) и обновление состава суда на одну треть каждые три года;
- назначение одной трети судей каждой из трех властей с широким предварительным публичным обсуждением кандидатур (Президентом, парламентом, высшими судами РФ или Президентом, Государственной Думой, Советом Федерации);
- избрание Председателя Суда на определенный срок (2-3 года); ограничение его полномочий на самостоятельную деятельность от имени Суда;
- возможность рассмотрения определенных категорий дел в палатах Суда, а не на пленарных заседаниях;
- максимальную унификацию процедур разрешения дел;
- ограничение круга органов и лиц, имеющих право возбуждать дела в Суде;

У. Документы и материалы о завершении работы над проектом Конституции РФ

– недопустимость возбуждения какого бы то ни было дела по инициативе самого Суда или судей;

– рассмотрение Судом дел о несоответствии нормативных актов только Конституции РФ; рассмотрение дел о соответствии каких-либо актов законам РФ, соответствующим Конституции, осуществляется судами общей юрисдикции;

– возможность предварительного контроля за конституционностью принятых, но не вступивших в силу законов РФ и Указов Президента РФ;

– сокращение объема компетенции Суда, исключив из нее:

а) все формы защиты конституционного строя, не выражающиеся в контроле за конституционностью нормативных актов;

б) рассмотрение конституционности политических партий и общественных организаций;

в) дачу заключений о состоянии здоровья федеральных должностных лиц и должностных лиц субъектов Федерации, а также о наличии оснований для их отрешения от должности;

г) рассмотрение правоприменительной практики (либо рассмотрение правоприменительной практики, только если не доказано, что она стала обыкновением, отклоняющимся от Конституции, и не является применением закона, не соответствующего Конституции).

7. Кроме того, поскольку новая Конституция РФ коренным образом изменяет конституционный строй, в рамках которого был создан и действовал Конституционный Суд, и поскольку предусмотренный новой Конституцией орган конституционного правосудия отличается от существовавшего и по методу формирования его состава, и по организации, и по полномочиям, то было бы логично произвести новое назначение всех его членов в соответствии со вновь установленным порядком назначения.

Если такое кардинальное решение будет сочтено неприемлемым, то следует иметь в виду, что проблему позволяет решить и предусмотренное проектом Конституции РФ увеличение числа конституционных судей до 18, что позволяет назначить новых судей, обладающих высокой общеправовой квалификацией, способных выполнять свои функции, независимо от своих политических симпатий и антипатий, и тем самым сбалансировать состав Суда.

Прежнему составу Конституционного Суда с момента назначения новых судей устанавливается не подлежащий никаким изменениям статус с сохранением прав и гарантий, предусмотренных законами о Конституционном Суде РФ, о статусе судей в Российской Федерации и ныне действующими законодательными актами.

**РАСПОРЯЖЕНИЕ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹
от 22.10.93 N 699-рп**

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 26 сентября 1993 г. № 1457 «Об образовании Комиссии законодательных предположений при Президенте Российской Федерации»:

1. Утвердить прилагаемое Положение о Комиссии законодательных предположений при Президенте Российской Федерации (далее именуется — Комиссия).

2. Предусмотреть финансирование деятельности Комиссии в смете расходов Администрации Президента Российской Федерации. Установить численность членов Комиссии, работающих на штатной основе, в количестве 35 человек.

3. Установить, что общая численность и персональный состав Комиссии утверждаются председателем Комиссии по согласованию с Руководителем Администрации Президента Российской Федерации.

В состав Комиссии могут входить народные депутаты Российской Федерации созыва 1990–1995 годов, представители органов государственной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга, политических партий, общественных объединений, товаропроизводители и предприниматели.

4. Образовать в составе Администрации Президента Российской Федерации отдел правового обеспечения работы Комиссии в количестве 35 штатных единиц. Руководителю Администрации Президента Российской Федерации по представлению председателя Комиссии назначить начальника названного отдела.

5. Транспортное, бытовое и медицинское обслуживание штатных сотрудников Комиссии возложить на соответствующие подразделения Администрации Президента Российской Федерации.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

¹ САПП РФ. 1993. № 43.

УТВЕРЖДЕНО
распоряжением Президента
Российской Федерации
от 22 октября 1993 г.
№ 699-рп

ПОЛОЖЕНИЕ о Комиссии законодательных предположений при Президенте Российской Федерации

1. Комиссия законодательных предположений при Президенте Российской Федерации (далее именуется — Комиссия), действующая на основании Указа Президента Российской Федерации от 26 сентября 1993 г. № 1457, осуществляет подготовку проектов нормативных актов, предлагаемых Президенту Российской Федерации для внесения на рассмотрение Федерального Собрания Российской Федерации в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 октября 1993 г. № 1598 «О правовом регулировании в период поэтапной конституционной реформы в Российской Федерации».

2. Основными задачами Комиссии являются:

- а) подготовка нормативных актов по вопросам обеспечения деятельности Федерального Собрания Российской Федерации;
- б) доработка проектов нормативных актов, принятых в первом чтении бывшим Верховным Советом Российской Федерации, а также находившихся на рассмотрении комитетов и постоянных комиссий палат бывшего Верховного Совета Российской Федерации.

3. Для выполнения своих задач Комиссия вправе:

- предлагать Президенту Российской Федерации проекты нормативных актов для внесения их в качестве законов Российской Федерации на рассмотрение Федерального Собрания Российской Федерации;
- получать от государственных органов, организаций и учреждений необходимые материалы и информацию;
- привлекать для участия в подготовке проектов нормативных актов специалистов и ученых;
- направлять подготовленные Комиссией проекты нормативных актов на экспертизу в Администрацию Президента Российской Федерации.

4. Руководство деятельностью Комиссии осуществляет председатель Комиссии.

Председатель Комиссии:

- созывает и ведет заседания Комиссии;
- утверждает заместителей председателя и секретари Комиссии, устанавливает их обязанности;
- определяет членов Комиссии, оформляемых на штатной основе;
- образует рабочие группы и назначает их руководителей;

Сводная таблица поправок к проекту Конституции РФ

заключает с научными учреждениями, организациями договоры на проведение работ, необходимых для выполнения задач Комиссии.

5. Решения Комиссии принимаются простым большинством голосов присутствующих членов Комиссии.

Решения Комиссии оформляются протоколом и подписываются председателем Комиссии, а в его отсутствие — заместителем председателя Комиссии.

20 октября 1993 г.

**Сводная таблица
поправок к проекту Конституции Российской Федерации,
принятых Рабочей группой¹**

Текст проекта Конституции Российской Федерации одобренный Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.	Текст проекта Конституции Российской Федерации с поправками, принятыми Рабочей группой
Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Узурпация государственной власти является особо тяжким преступлением.	Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Узурпация государственной власти является особо тяжким преступлением.
Статья 4. Суверенитет Российской Федерации как целостного и неделимого государства распространяется на всю ее территорию. Российская Федерация определяет и проводит внутреннюю и внешнюю политику, принимает Конституцию и федеральные законы, имеющие верховенство на всей ее территории. На территории Российской Федерации обеспечивается единство государственной власти.	Статья 4. Суверенитет Российской Федерации как целостного и неделимого государства распространяется на всю ее территорию. Российская Федерация определяет и проводит внутреннюю и внешнюю политику, принимает Конституцию и федеральные законы, имеющие верховенство на всей ее территории. На территории Российской Федерации обеспечивается единство государственной власти.
Статья 5. Российская Федерация как федеративное государство состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономных областей, автономных округов — равноправных субъектов Российской Федерации. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Узурпация государственной власти является особо тяжким преступлением.	Статья 5. Российская Федерация как федеративное государство состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономных областей, автономных округов — равноправных субъектов Российской Федерации.

¹ Архив ФКР. Предложения экспертной группы — написано от руки. — *Примеч. ред.*

Продолжение таблицы

Текст проекта Конституции Российской Федерации одобренный Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.	Текст проекта Конституции Российской Федерации с поправками, принятыми Рабочей группой
<p>Республика — суверенное государство в составе Российской Федерации; осуществление республикой ее суверенных прав не может противоречить Конституции Российской Федерации. Край, область, город федерального значения, автономная область и автономный округ — государственно-территориальное образование в составе Российской Федерации. Во взаимоотношениях с федеральными органами власти субъекты Российской Федерации равноправны между собой.</p>	
<p>Статья 6. Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации. Республики в составе Российской Федерации могут устанавливать свое гражданство. Все граждане республик являются гражданами Российской Федерации. Граждане Российской Федерации пользуются всеми правами граждан республик, в которых они проживают. Гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом. Оно является единым и равным независимо от оснований приобретения. Гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его. Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной собственности.</p>	<p>Статья 6. Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации. Гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом. Оно является единым и равным независимо от оснований приобретения. Гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его. Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной собственности.</p>

Текст проекта Конституции Российской Федерации одобренный Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.	Текст проекта Конституции Российской Федерации с поправками, принятыми Рабочей группой
<p>Статья 10. Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения законодательной, исполнительной и судебной властей, а также в соответствии с установленной Конституцией Российской Федерации, Федеративным договором и другими договорами о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации компетенцией государственных органов.</p>	<p>Статья 10. Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения законодательной, исполнительной и судебной властей.</p>
<p>Статья 11. Государственную власть Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Государственную власть субъектов Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы власти.</p>	<p>Статья 11. Государственную власть Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Государственную власть субъектов Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы власти.</p>
<p>Статья 66. Статус республики определяется Конституцией Российской Федерации и Конституцией Республики. Статус края, области, города федерального значения автономной области и автономного округа определяется Конституцией Российской Федерации и Уставом (основополагающим законом) края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, принимаемым законодательным (представительным) органом соответствующего субъекта Российской Федерации.</p>	<p>Статья 66. Статус республики определяется Конституцией Российской Федерации и Конституцией Республики. Статус края, области, города федерального значения автономной области и автономного округа определяется Конституцией Российской Федерации и Уставом (основополагающим законом) края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, принимаемым законодательным (представительным) органом соответствующего субъекта Российской Федерации.</p>

Продолжение таблицы

Текст проекта Конституции Российской Федерации одобренный Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.	Текст проекта Конституции Российской Федерации с поправками, принятыми Рабочей группой
<p>Особенности статуса отдельных субъектов Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Конституцией и Уставом соответствующего субъекта Российской Федерации могут устанавливаться договорами о разграничении предметов ведения и полномочий. При этом не могут нарушаться основы конституционного строя и права других субъектов Российской Федерации.</p> <p>По представлению законодательных и исполнительных органов автономной области, автономного округа может быть принят федеральный закон об автономной области, автономном округе.</p>	<p>Договоры между субъектами Российской Федерации, а также договоры между федеральными государственными органами и государственными органами субъектов Российской Федерации не могут противоречить Конституции Российской Федерации</p> <p>По представлению законодательных и исполнительных органов автономной области, автономного округа может быть принят федеральный закон об автономной области, автономном округе.</p>
<p>Статья 80. Президент Российской Федерации является главой государства. Президент является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. В установленном Конституцией порядке он принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, определяет основные направления внутренней и внешней политики государства обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие всех государственных органов. Для выполнения предвыборной политической и экономической программы Президент Российской Федерации использует полномочия, предоставленные ему Конституцией Российской Федерации и федеральными законами. Президент как глава государства является его высшим должностным лицом, представляющим Российскую Федерацию внутри страны и в международных отношениях.</p>	<p>Статья 80. Президент Российской Федерации является главой государства. Президент является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. В установленном Конституцией порядке он принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие государственных органов.</p> <p>Президент как глава государства является его высшим должностным лицом, представляющим Российскую Федерацию внутри страны и в международных отношениях.</p>

Текст проекта Конституции Российской Федерации одобренный Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.	Текст проекта Конституции Российской Федерации с поправками, принятыми Рабочей группой
<p>Статья 81. Президент Российской Федерации избирается на четыре года гражданами Российской Федерации на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Президентом может быть избран гражданин Российской Федерации не моложе 35 лет и не старше 65 лет, постоянно проживающий в Российской Федерации не менее 10 лет. Порядок выборов Президента Российской Федерации определяется федеральным законом. Одно и то же лицо не может занимать должность Президента более двух сроков подряд.</p>	<p>Статья 81. Президент Российской Федерации избирается на четыре года гражданами Российской Федерации на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Президентом может быть избран гражданин Российской Федерации не моложе 35 лет, постоянно проживающий в Российской Федерации не менее 10 лет. Порядок выборов Президента Российской Федерации определяется федеральным законом. Одно и то же лицо не может занимать должность Президента более двух сроков подряд.</p>
<p>Статья 82. При вступлении в должность Президент Российской Федерации приносит народу следующую присягу «Клянусь при осуществлении полномочий Президента Российской Федерации уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, соблюдать и защищать Конституцию, защищать суверенитет, безопасность и целостность государства, верно служить народу». Присяга приносится в торжественной обстановке перед Федеральным Собранием в присутствии Конституционного Суда Российской Федерации.</p>	<p>Статья 82. При вступлении в должность Президент Российской Федерации приносит народу следующую присягу: «Клянусь при осуществлении полномочий Президента Российской Федерации уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, соблюдать и защищать Конституцию, защищать суверенитет, безопасность и целостность государства, верно служить народу». Присяга приносится в торжественной обстановке перед Федеральным Собранием в присутствии Конституционного Суда Российской Федерации</p>

Продолжение таблицы

<p>Текст проекта Конституции Российской Федерации одобренный Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.</p>	<p>Текст проекта Конституции Российской Федерации с поправками, принятыми Рабочей группой</p>
<p>Статья 83. Президент Российской Федерации: представляет Государственной Думе предложение о назначении Председателя Правительства Российской Федерации; ставит перед Государственной Думой вопрос об отставке Правительства Российской Федерации; представляет Государственной Думе кандидатуру для назначения на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации; ставит перед Государственной Думой вопрос об освобождении от должности Председателя Центрального банка Российской Федерации; назначает на должность по предложению Председателя Правительства Российской Федерации заместителей Председателя Правительства, федеральных министров и освобождает их от должности; представляет Совету Федерации кандидатуры для назначения на должность судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего арбитражного суда Российской Федерации, а также кандидатуру Генерального прокурора Российской Федерации; назначает судей других федеральных судов; вносит в Совет Федерации предложение об освобождении от должности Генерального прокурора Российской Федерации;</p> <p>формирует Администрацию Президента Российской Федерации, назначает и освобождает ее руководителя;</p>	<p>Статья 83. Президент Российской Федерации: представляет Государственной Думе предложение о назначении Председателя Правительства Российской Федерации; ставит перед Государственной Думой вопрос об отставке Правительства Российской Федерации; представляет Государственной Думе кандидатуру для назначения на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации; ставит перед Государственной Думой вопрос об освобождении от должности Председателя Центрального банка Российской Федерации; назначает на должность по предложению Председателя Правительства Российской Федерации заместителей Председателя Правительства, федеральных министров и освобождает их от должности; представляет Совету Федерации кандидатуры для назначения на должность судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего арбитражного суда Российской Федерации, а также кандидатуру Генерального прокурора Российской Федерации; назначает судей других федеральных судов; вносит в Совет Федерации предложение об освобождении от должности Генерального прокурора Российской Федерации; возглавляет Совет безопасности Российской Федерации, структура и функции которого определяются федеральным законом; формирует Администрацию Президента Российской Федерации, назначает и освобождает ее руководителя;</p>

Текст проекта Конституции Российской Федерации одобренный Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.	Текст проекта Конституции Российской Федерации с поправками, принятыми Рабочей группой
<p>Статья 87. Президент Российской Федерации является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами Российской Федерации. В случае агрессии против Российской Федерации или непосредственной угрозы агрессии Президент Российской Федерации вводит на территории страны или в отдельных местностях военное положение с незамедлительным сообщением об этом Совету Федерации. Режим военного положения определяется федеральным конституционным законом.</p>	<p>Статья 87. Президент Российской Федерации является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами Российской Федерации. В случае агрессии против Российской Федерации или непосредственной угрозы агрессии Президент Российской Федерации вводит на территории страны или в отдельных местностях военное положение с незамедлительным сообщением об этом Совету Федерации и Государственной Думе. Режим военного положения определяется федеральным конституционным законом.</p>
<p>Статья 88. Президент Российской Федерации при обстоятельствах и в порядке, предусмотренных Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом, вводит чрезвычайное положение с незамедлительным сообщением об этом Совету Федерации.</p>	<p>Статья 88. Президент Российской Федерации при обстоятельствах и в порядке, предусмотренных Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом, вводит чрезвычайное положение с незамедлительным сообщением об этом Совету Федерации и Государственной Думе.</p>
<p>Статья 89. Президент Российской Федерации: решает вопросы гражданства Российской Федерации и предоставления политического убежища; Государственной Думы не может находиться на государственной службе, заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности.</p>	<p>Статья 89. Президент Российской Федерации: решает вопросы гражданства Российской Федерации и предоставления политического убежища; Государственной Думы не может находиться на государственной службе, заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности.</p>

Продолжение таблицы

<p>Текст проекта Конституции Российской Федерации одобренный Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.</p>	<p>Текст проекта Конституции Российской Федерации с поправками, принятыми Рабочей группой</p>
<p>Статья 97. Депутаты Совета Федерации и депутаты Государственной Думы обладают депутатской неприкосновенностью в течение всего срока их полномочий. Депутат не может быть задержан, арестован, подвергнут обыску, кроме случаев задержан на месте преступления. Он не может быть подвергнут личному досмотру, за исключением случаев, когда это необходимо для обеспечения безопасности других людей. Вопрос о лишении депутатской неприкосновенности решается по представлению Генерального прокурора Российской Федерации соответствующей палатой Федерального Собрания на основании заключения комиссии Совета Федерации либо Государственной Думы, специально образуемой для данного случая. Депутаты Совета Федерации и депутаты Государственной Думы не могут быть привлечены к юридической ответственности за высказанное мнение, за позицию при голосовании и другие действия, соответствующие статусу депутата, в том числе и по истечении срока полномочий.</p>	<p>Статья 97. Депутаты Совета Федерации и депутаты Государственной Думы обладают депутатской неприкосновенностью в течение всего срока их полномочий. Депутат не может быть задержан, арестован, подвергнут обыску, кроме случаев задержан на месте преступления. Он не может быть подвергнут личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральными законами для обеспечения безопасности других людей. Вопрос о лишении депутатской неприкосновенности решается по представлению Генерального прокурора Российской Федерации соответствующей палатой Федерального Собрания на основании заключения комиссии Совета Федерации либо Государственной Думы, специально образуемой для данного случая. Депутаты Совета Федерации и депутаты Государственной Думы не могут быть привлечены к юридической ответственности за высказанное мнение, за позицию при голосовании и другие действия, соответствующие статусу депутата, в том числе и по истечении срока полномочий.</p>

Сводная таблица поправок к проекту Конституции РФ

Продолжение таблицы

Текст проекта Конституции Российской Федерации одобренный Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.	Текст проекта Конституции Российской Федерации с поправками, принятыми Рабочей группой
<p>Статья 100. Совет Федерации избирает из своего состава Председателя Совета Федерации и его заместителей. Государственная Дума избирает из своего состава Председателя Государственной Думы и его заместителей. Председатель Совета Федерации и Председатель Государственной Думы ведут заседания и ведают внутренним распорядком палаты. Совет Федерации и Государственная Дума образуют комитеты и комиссии, осуществляют по вопросам своего ведения парламентский контроль, проводят парламентские слушания и расследования. Совет Федерации и Государственная Дума принимают регламенты, издают распоряжения по вопросам организации и процедуры своей деятельности. Для осуществления контроля за исполнением федерального бюджета Совет Федерации и Государственная Дума образуют Счетную палату, состав и порядок деятельности которой определяются федеральным законом.</p>	<p>Статья 100. Совет Федерации избирает из своего состава Председателя Совета Федерации и его заместителей. Государственная Дума избирает из своего состава Председателя Государственной Думы и его заместителей. Председатель Совета Федерации и Председатель Государственной Думы ведут заседания и ведают внутренним распорядком палаты. Совет Федерации и Государственная Дума образуют комитеты и комиссии, осуществляют по вопросам своего ведения парламентский контроль, проводят парламентские слушания и расследования. Совет Федерации и Государственная Дума принимают регламенты, и решают вопросы организации и процедуры своей деятельности. Для осуществления контроля за исполнением федерального бюджета Совет Федерации и Государственная Дума образуют Счетную палату, состав и порядок деятельности которой определяются федеральным законом.</p>
<p>Статья 101. К ведению Совета Федерации относятся: а) утверждение изменения границ между субъектами Российской Федерации; б) подтверждение указа Президента Российской Федерации о введении чрезвычайного положения;</p>	<p>Статья 101. К ведению Совета Федерации относятся: а) утверждение изменения границ между субъектами Российской Федерации; б) подтверждение указа Президента Российской Федерации о введении чрезвычайного положения;</p>

Продолжение таблицы

Текст проекта Конституции Российской Федерации одобренный Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.	Текст проекта Конституции Российской Федерации с поправками, принятыми Рабочей группой
<p>Статья 103. Право законодательной инициативы принадлежит Совету Федерации, депутатам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы, Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации. Право законодательной инициативы принадлежит также Конституционному Суду Российской Федерации, Верховному Суду Российской Федерации и Высшему арбитражному суду Российской Федерации по вопросам их ведения. Законопроекты вносятся в Государственную Думу. Законопроекты о введении или об отмене налогов, освобождении от их уплаты, о выпуске государственных займов, об изменении финансовых обязательств государства, другие законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счет федерального бюджета, могут быть внесены только при наличии заключения Правительства Российской Федерации.</p>	<p>Статья 103. Право законодательной инициативы принадлежит Совету Федерации, депутатам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы, Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации. Право законодательной инициативы принадлежит также Конституционному Суду Российской Федерации, Верховному Суду Российской Федерации и Высшему арбитражному суду Российской Федерации по вопросам их ведения. Законопроекты вносятся в Государственную Думу. Законопроекты о введении или об отмене налогов, освобождении от их уплаты, о выпуске государственных займов, об изменении финансовых обязательств государства, другие законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счет федерального бюджета, могут быть внесены только при наличии заключения Правительства Российской Федерации.</p>

<p>Текст проекта Конституции Российской Федерации одобренный Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.</p>	<p>Текст проекта Конституции Российской Федерации с поправками, принятыми Рабочей группой</p>
<p>Статья 104. Федеральные законы принимаются Государственной Думой. Законы принимаются большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы, если иное не предусмотрено Конституцией Российской Федерации. Принятые Государственной Думой законы в течение пяти дней передаются на рассмотрение Совету Федерации. Закон считается одобренным Советом Федерации, если за него проголосовало более половины от общего числа депутатов этой палаты, либо если в течение четырнадцати дней он не будет рассмотрен Советом Федерации. В случае отклонения закона Советом Федерации палаты могут создавать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий, после чего закон подлежит повторному рассмотрению Государственной Думой. В случае несогласия Государственной Думы с решением Совета Федерации закон считается принятым, если при повторном голосовании за него проголосовало не менее двух третей от общего числа депутатов Государственной Думы.</p>	<p>Статья 104. Федеральные законы принимаются Государственной Думой. Законы принимаются большинством голосов от общего числа избранных депутатов Государственной Думы, если иное не предусмотрено Конституцией Российской Федерации. Принятые Государственной Думой законы в течение пяти дней передаются на рассмотрение Совету Федерации. Закон считается одобренным Советом Федерации, если за него проголосовало более половины от общего числа избранных депутатов этой палаты, либо если в течение четырнадцати дней он не будет рассмотрен Советом Федерации. В случае отклонения закона Советом Федерации палаты могут создавать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий, после чего закон подлежит повторному рассмотрению Государственной Думой. В случае несогласия Государственной Думы с решением Совета Федерации закон считается принятым, если при повторном голосовании за него проголосовало не менее двух третей от общего числа депутатов Государственной Думы.</p>

Продолжение таблицы

<p>Текст проекта Конституции Российской Федерации одобренный Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.</p>	<p>Текст проекта Конституции Российской Федерации с поправками, принятыми Рабочей группой</p>
<p>Статья 105. Обязательному рассмотрению в Совете Федерации подлежат принятые Государственной Думой федеральные законы по вопросам: а) федерального бюджета; б) федеральных налогов и сборов; в) финансового, валютного, кредитного, таможенного регулирования, денежной эмиссии; г) ратификации и денонсации международных договоров Российской Федерации; д) статуса и защиты государственной границы; е) войны и мира.</p>	<p>Статья 105. Обязательному рассмотрению в Совете Федерации подлежат принятые Государственной Думой федеральные законы по вопросам: а) федерального бюджета; б) федеральных налогов и сборов; в) финансового, валютного, кредитного, таможенного регулирования, денежной эмиссии; г) ратификации и денонсации международных договоров Российской Федерации; д) статуса и защиты государственной границы; е) войны и мира.</p>
<p>Статья 106. Принятый федеральный закон в течение пяти дней направляется Президенту Российской Федерации для подписания и обнародования. Президент Российской Федерации в течение четырнадцати дней подписывает закон и обнародует его. Если Президент в течение четырнадцати дней с момента поступления отклонит федеральный закон, то Государственная Дума и Совет Федерации в установленном Конституцией Российской Федерации порядке вновь рассматривают данный закон. Если при повторном рассмотрении закон будет одобрен в ранее принятой редакции большинством не менее двух третей от общего числа депутатов каждой из палат, он подлежит подписанию Президентом Российской Федерации и обнародованию.</p>	<p>Статья 106. Принятый федеральный закон в течение пяти дней направляется Президенту Российской Федерации для подписания и обнародования. Президент Российской Федерации в течение четырнадцати дней подписывает закон и обнародует его. Если Президент в течение четырнадцати дней с момента поступления отклонит федеральный закон, то Государственная Дума и Совет Федерации в установленном Конституцией Российской Федерации порядке вновь рассматривают данный закон. Если при повторном рассмотрении закон будет одобрен в ранее принятой редакции большинством не менее двух третей от общего числа депутатов каждой из палат, он подлежит подписанию Президентом Российской Федерации в течение семи дней и обнародованию.</p>

<p>Текст проекта Конституции Российской Федерации одобренный Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.</p>	<p>Текст проекта Конституции Российской Федерации с поправками, принятыми Рабочей группой</p>
<p>Статья 107. Федеральные конституционные законы принимаются по вопросам, предусмотренным Конституцией Российской Федерации. Федеральный конституционный закон считается принятым, если он одобрен большинством не менее трех Совет Федерации на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения после получения заключения Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента Российской Федерации признаков преступления и запрошенного им заключения Конституционного Суда Российской Федерации о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения вправе отречь Президент Российской Федерации от должности большинством в две трети голосов от общего числа депутатов палаты. Решение Совета Федерации об отрешении Президента Российской Федерации от должности должно быть принято не позднее, чем в трехмесячный срок после выдвижения Государственной Думой обвинения против Президента. Если в этот срок решение Совета Федерации не будет принято, обвинение против Президента считается отклоненным.</p>	<p>Статья 107. Федеральные конституционные законы принимаются по вопросам, предусмотренным Конституцией Российской Федерации. Федеральный конституционный закон считается принятым, если он одобрен большинством не менее трех Совет Федерации на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения после получения заключения Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента Российской Федерации признаков преступления и запрошенного им заключения Конституционного Суда Российской Федерации о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения вправе отречь Президент Российской Федерации от должности большинством в две трети голосов от общего числа депутатов палаты. Решение Совета Федерации об отрешении Президента Российской Федерации от должности должно быть принято в трехмесячный срок после выдвижения Государственной Думой обвинения против Президента. Если в этот срок решение Совета Федерации не будет принято, обвинение против Президента считается отклоненным.</p>

Продолжение таблицы

<p>Текст проекта Конституции Российской Федерации одобренный Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.</p>	<p>Текст проекта Конституции Российской Федерации с поправками, принятыми Рабочей группой</p>
<p>Статья 109. Государственная Дума может быть распущена Президентом Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 111 и 116 Конституции Российской Федерации. В случае роспуска Государственной Думы Президент Российской Федерации назначает дату выборов с тем, чтобы вновь избранная Государственная Дума собралась не позднее чем через девяносто дней с момента роспуска. Государственная Дума не может быть распущена по основаниям, предусмотренным статьей 116 Конституции Российской Федерации в течение года после ее избрания. Государственная Дума не может быть распущена с момента выдвижения ею обвинения против Президента Российской Федерации до принятия соответствующего решения Совета Федерации. Государственная Дума не может быть распущена в период действия чрезвычайного положения на всей территории Российской Федерации, а также в течение шести месяцев до окончания срока полномочий Президента.</p>	<p>Статья 109. Государственная Дума может быть распущена Президентом Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 111 и 116 Конституции Российской Федерации. В случае роспуска Государственной Думы Президент Российской Федерации назначает дату выборов с тем, чтобы вновь избранная Государственная Дума собралась не позднее чем через девяносто дней с момента роспуска. Государственная Дума не может быть распущена по основаниям, предусмотренным статьей 116 Конституции Российской Федерации в течение года после ее избрания. Государственная Дума не может быть распущена с момента выдвижения ею обвинения против Президента Российской Федерации до принятия соответствующего решения Совета Федерации. Государственная Дума не может быть распущена в период действия военного и чрезвычайного положения на всей территории Российской Федерации, а также в течение шести месяцев до окончания срока полномочий Президента.</p>
<p>Глава 6. Правительство Российской Федерации. Статья 110.</p>	

<p>Текст проекта Конституции Российской Федерации одобренный Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.</p>	<p>Текст проекта Конституции Российской Федерации с поправками, принятыми Рабочей группой</p>
<p>Статья 110. Исполнительную власть Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации. Правительство состоит из Председателя Правительства Российской Федерации, заместителей Председателя Правительства и федеральных министров. В состав Правительства Российской Федерации входят по должности руководители исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Обеспечивает проведение в Российской Федерации единой государственной политики в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения, экологии; осуществляет управление федеральной собственностью; принимает меры по обеспечению обороны страны, государственной безопасности, реализации внешней политики Российской Федерации; осуществляет меры по обеспечению законности, прав и свобод граждан, охране собственности и общественного порядка, борьбе с преступностью; осуществляет иные полномочия, возложенные на него Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами Президента Российской Федерации. Порядок деятельности Правительства Российской Федерации определяется федеральным конституционным законом.</p>	<p>Статья 110. Исполнительную власть Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации. Правительство состоит из Председателя Правительства Российской Федерации, заместителей Председателя Правительства и федеральных министров. Обеспечивает проведение в Российской Федерации единой государственной политики в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения, экологии; осуществляет управление федеральной собственностью; принимает меры по обеспечению обороны страны, государственной безопасности, реализации внешней политики Российской Федерации; осуществляет меры по обеспечению законности, прав и свобод граждан, охране собственности и общественного порядка, борьбе с преступностью; осуществляет иные полномочия, возложенные на него Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами Президента Российской Федерации. Порядок деятельности Правительства Российской Федерации определяется федеральным конституционным законом.</p>

Текст проекта Конституции Российской Федерации одобренный Конституционным совещанием 12 июля 1993 г.	Текст проекта Конституции Российской Федерации с поправками, принятыми Рабочей группой
<p>Статья 115. На основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных законов, указов Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Федеральные министры издают приказы. Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, приказы федеральных министров, принятые в пределах их компетенции, обязательны к исполнению в Российской Федерации. Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации в случае их противоречия Конституции Российской Федерации, федеральным законам и указам Президента Российской Федерации могут быть отменены Президентом Российской Федерации.</p>	<p>Статья 115. На основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных законов, указов Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации обязательны к исполнению в Российской Федерации. Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации в случае их противоречия Конституции Российской Федерации, федеральным законам и указам Президента Российской Федерации могут быть отменены Президентом Российской Федерации.</p>
<p>Статья 116. Правительство Российской Федерации может подать в отставку, которая принимается или отклоняется Президентом Российской Федерации. Президент Российской Федерации вправе поставить перед Государственной Думой вопрос об отставке Правительства. Если представление Президента об отставке Правительства не будет рассмотрено Государственной Думой в недельный срок после его внесения, Президент может повторно объявить об отставке Правительства, что влечет отставку Правительства без рассмотрения вопроса Государственной Думой.</p>	<p>Статья 116. Правительство Российской Федерации может подать в отставку, которая принимается или отклоняется Президентом Российской Федерации. Президент Российской Федерации вправе поставить перед Государственной Думой вопрос об отставке Правительства. Если представление Президента об отставке Правительства не будет рассмотрено Государственной Думой в недельный срок после его внесения, Президент может повторно объявить об отставке Правительства, что влечет отставку Правительства без рассмотрения вопроса Государственной Думой.</p>

* В таблицу не включены поправки, связанные с исключением из текста ссылок на Федеративный договор (Так в оригинале. — *Примеч. ред.*).

**РЕКОМЕНДАЦИИ
ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ
КОНСТИТУЦИОННОГО СОВЕЩАНИЯ
от 23 октября 1993 г.**

**О проведении всенародного голосования
по проекту Конституции Российской Федерации¹**

Президенту Российской Федерации
Б.Н. Ельцину

Участники Общественной палаты Конституционного совещания поддерживают проведение всенародного голосования по принятию Конституции Российской Федерации в целом, текст которой будет одобрен Конституционным совещанием до 5 ноября 1993 года.

Если Конституционное совещание до 5 ноября не выработает текст проекта Конституции, то Общественная палата предлагает вынести на всенародное голосование базовые принципы Конституции, содержащиеся в главе I «Основы конституционного строя».

**Координатор Общественной палаты
Конституционного совещания**

А. Собчак

Президенту Российской Федерации
Б.Н. ЕЛЬЦИНУ

**РЕКОМЕНДАЦИИ
Государственной палаты Конституционного совещания
О проекте Конституции Российской Федерации²**

Обсудив проект Конституции Российской Федерации, доработанный Рабочей группой Конституционного совещания, Государственная палата считает необходимым:

1. Согласиться в основном с теми изменениями и дополнениями, которые рекомендуются Рабочей группой в текст проекта Конституции Российской Федерации, одобренный 12 июля 1993 г. Конституционным совещанием.

¹ Архив ФКР.

² Архив ФКР.

2. Поручить Рабочей группе Конституционного совещания завершить подготовку проекта Конституции Российской Федерации с учетом предложений, высказанных Государственной палатой, и рекомендовать его Президенту Российской Федерации для опубликования.

Координатор Государственной палаты

Б.А. Золотухин

**РЕКОМЕНДАЦИИ
ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ
КОНСТИТУЦИОННОГО СОВЕЩАНИЯ
от 30 октября 1993 г.¹**

Президенту Российской Федерации
Б.Н. Ельцину

Общественная палата Конституционного совещания, руководствуясь интересами россиян и стремясь к выработке наиболее приемлемых рекомендаций по широкому кругу социальных, экономических и политических проблем, прежде всего реализации Конституционной реформы, предлагает:

Считать с 12.12.93 г. Общественную палату Конституционного совещания постоянно действующей Общественной палатой при Президенте Российской Федерации.

Закрепить нормативным актом особый статус членов Общественной палаты по регулярному и объективному освещению перед населением хода конституционного процесса, в том числе избирательной кампании, путем беспрепятственных выступлений в средствах массовой информации (прежде всего по телевидению и радио) и входа в здания размещения местных администраций.

Рекомендовать представителям Президента РФ и главам администраций на местах осуществлять свою деятельность в контакте с членами Общественной палаты.

На период заседаний четко отрегулировать обеспечение членов Общественной палаты автотранспортом, местами в гостинице; возмещение расходов; закрепить группу технических работников; предоставить возможность использования оргтехники.

Выдать членам Общественной палаты документ (удостоверение), подтверждающий их полномочия.

Надеемся, что предложенные меры будут способствовать своевременной разработке необходимых и грамотных законодательных актов, а также

¹ Архив ФКР.

разъяснению гражданам РФ позиции Президента России по различным вопросам общественной жизни.

**Координатор Общественной палаты
Конституционного совещания**

А. Собчак

**ПОПРАВКИ
к проекту Конституции РФ,
подготовленные редакционной группой
Общественной палаты Конституционного совещания
30 октября 1993 г.¹**

Статья 5.

Часть 1. Российская Федерация состоит из равноправных субъектов Федерации — республик, краев, областей, городов федерального значения.

Часть 3. Республики, края, области, города федерального значения — субъекты Федерации на основе волеизъявления (референдума) постоянно проживающих в них граждан Российской Федерации могут образовывать новые субъекты Федерации — земли в составе Российской Федерации.

Статья 9.

Дополнить в конце:...и иной форме собственности.

Статья 19.

Часть 3. Мужчины и женщины имеют равные права и свободы.

Часть 4. Права и свободы лиц, принадлежащих к этническим меньшинствам, гарантируются в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами между народного права и международными договорами Российской Федерации.

Статья 30.

Каждый в Российской Федерации имеет право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

Статья 34.

Часть 3. Никто не может быть лишен своего имущества, включая интеллектуальную собственность, иначе как на основании закона и по судебному решению. Принудительное отчуждение имущества для государственных или общественных нужд может быть произведено только после предварительного и равноценного возмещения.

Часть 4. Право наследования гарантируется.

Статья 35.

¹ Архив ФКР.

Часть 3. Признаются особые права землепользования малочисленных народов Севера.

Часть 4. Условия и порядок пользования землей устанавливаются законом.

Статья 36.

Часть 5. Государство содействует формированию и развитию системы социального партнерства между работниками и работодателями.

Статья 37.

Часть 1. Семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание — равное право и обязанность родителей. Труд по воспитанию детей является основанием для социального обеспечения.

Часть 2. Совершеннолетние трудоспособные дети должны заботиться о воспитавших их нетрудоспособных родителях.

Статья 44-1.

Государство защищает права потребителя.

Статья 55.

Часть 3. Контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина возлагается на Уполномоченного Российской Федерации по правам человека. Его статус определяется Федеральным законом. Далее по тексту.

Статья 59.

Часть 1. Защита Отечества является долгом граждан Российской Федерации.

Часть 2. Всеобщая воинская обязанность может вводиться в соответствии с Федеральным конституционным законом только в условиях военного положения. Далее по тексту.

Статья 110.

Часть 4. Правительство несет ответственность перед Президентом.

Статья 114.

Часть 3. обеспечивает в Российской Федерации единую экономическую, включая, финансовую, кредитную и денежную политику; Далее по тексту.

Статья 119.

Судьями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 30 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по специальности не менее пяти лет. Далее по тексту.

Статья 120.

Судьи избираются на 5 лет. Далее по тексту.

Статья 121.

Судьи неприкосновенны, что распространяется на их переписку, средства связи, документы, служебные и жилые помещения, используемый ими транспорт.

Судья может быть привлечен к ответственности в порядке, установленном федеральным законом.

Председатель редакционной группы

О. Новиков

**РАСПОРЯЖЕНИЕ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 5 ноября 1993 г. № 717-рп**

**О завершении работы над проектом
Конституции Российской Федерации¹**

В связи с предстоящим широким опубликованием проекта Конституции Российской Федерации, выносимого на всенародное голосование, принимая во внимание необходимость редактирования текста проекта Конституции Российской Федерации, подготовленного Конституционным совещанием, после учета замечаний и предложений субъектов Российской Федерации, решений Комиссии конституционного арбитража Конституционного совещания, а также обращения Института русского языка Российской академии наук, Государственного научного издательства «Большая Российская энциклопедия», Института географии Российской академии наук:

1. Образовать группу по редактированию проекта Конституции Российской Федерации (состав группы прилагается).

Возложить на группу стилистическое и технико-юридическое редактирование проекта Конституции Российской Федерации, одобренного Конституционным совещанием, разрешив вносить в проект изменения и дополнения, не имеющие концептуального характера.

2. Руководителю Администрации Президента Российской Федерации передать 5 ноября 1993 г. группе по редактированию проект Конституции Российской Федерации, подготовленный Конституционным совещанием.

Группе по редактированию проекта Конституции Российской Федерации представить отредактированный текст проекта Президенту Российской Федерации 7 ноября 1993 года.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

Приложение
к распоряжению Президента РФ
от 5 ноября 1993 г. № 717-рп

**Состав
группы по техническому редактированию
проекта Конституции Российской Федерации**

Абросимова Елена Борисовна — кандидат юридических наук, доцент
Государственной академии управления;

¹ САПП РФ. 1993. № 45. Ст. 4378.

Воеводенко Наталья Константиновна — кандидат юридических наук, старший редактор издательства «Наука»;

Караулов Юрий Николаевич — член-корреспондент Российской академии наук, директор Института русского языка Российской академии наук;

Нерознак Владимир Петрович — доктор филологических наук, профессор, директор Института языков народов России Госкомфедерации России, заведующий кафедрой теории словесности Московского государственного лингвистического университета;

Хан Пира Эрик Иосифович — кандидат филологических наук, доцент Московского государственного педагогического университета;

Цивилев Роберт Макарович — помощник Руководителя Администрации Президента Российской Федерации.

УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 6 ноября 1993 г. № 1845

**О проекте Конституции Российской Федерации,
представляемом на всенародное голосование¹**

1. Установить, что текст проекта Конституции Российской Федерации, выносимый на всенародное голосование, представляется 9 ноября 1993 г. Президентом Российской Федерации для официального опубликования в газетах «Российские вести» и «Российская газета», в ИТАР, а также для издания массовым тиражом издательством «Юридическая литература».

Одновременно подписанный Президентом Российской Федерации проект Конституции Российской Федерации направляется Президентом Российской Федерации в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации.

2. После принятия Конституции Российской Федерации всенародным голосованием Центральная избирательная комиссия Российской Федерации направляет текст Конституции Российской Федерации для официального опубликования одновременно с результатами голосования.

¹ САПП РФ. 1993. № 45. Ст. 4332

**СОПРОВОДИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА С.А. ФИЛАТОВА
ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Б.Н. ЕЛЬЦИНУ
К ПРОЕКТУ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПОДГОТОВЛЕННОМУ ДЛЯ ОПУБЛИКОВАНИЯ¹**

Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину

Уважаемый Борис Николаевич!

6–7 ноября 1993 г. работа над проектом Конституции продолжалась с участием ведущих филологов и юристов-редакторов. Вместе с редакционными, языковыми правками приняты уточнения по ряду статей, дополняющие и усиливающие их содержание.

1. Для укрепления стабилизации положения в стране статья 29 дополнена новой второй частью: «Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства».

2. Статья 32 об участии граждан Российской Федерации в управлении делами государства логически завершена частью пятой: «Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия» (наряду с правом участвовать в представительных органах и состоять на государственной службе).

3. Глава 2 «Права и свободы человека и гражданина» наряду с главой 1 приобрела статус неприкосновенной для Федерального Собрания (статья 64). Сейчас она может быть изменена только Конституционным Собранием или всенародным голосованием. Это новая серьезнейшая гарантия не только конституционных прав граждан, но и сегодняшних и завтрашних социально-экономических преобразований в стране, так как эти права и свободы базируются именно на новом экономическом и политическом базисе страны.

4. В статью 66 (часть пятую) введено положение о том, что статус субъекта Российской Федерации может быть изменен лишь по взаимному согласию Российской Федерации и ее субъекта. Этим самым еще раз подкрепляется «рассыпанное» по ряду статей положение о целостности государства, о невозможности самостоятельного решения субъекта Российской Федерации об отделении.

5. Статья 75 дополнена частью второй о статусе Центрального банка: «Защита и обеспечение устойчивости рубля — основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти».

6. С тем, чтобы предотвратить возможное затягивание парламентом рассмотрения представленной Президентом кандидатуры Председателя Правительства, и для Президента, и для Государственной Думы установлен срок в одну неделю соответственно для внесения предложения и для его рассмотрения (статья 111) по одной кандидатуре.

По моему мнению, текст проекта готов для опубликования.

С.А. Филатов
8 ноября 1993 г.

¹ Конституционное совещание. Стенограммы. Материалы. Документы. Т. 20. — М.: Юрид. лит., 1996. С. 471–472.

В печать
Момент 8/XI - 93г. - 152. 15 мм.

Проект

На референдум 12 декабря 1993 г.
(Всенародное голосование)

КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Проект одобрен Конституционным совещанием.
Представлен Президентом Российской Федерации
на всенародное голосование.

¹ Архив ФКР.

VI. ОБСУЖДЕНИЕ И ПРИНЯТИЕ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 15 октября 1993 г. № 1633

**О проведении всенародного голосования
по проекту Конституции Российской Федерации¹**

Признавая незыблемость народовластия как основы конституционно-го строя Российской Федерации, сознавая, что носителем и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ, а также в целях реализации права народа непосредственно решать наиболее важные вопросы государственной жизни постановляю:

1. Провести всенародное голосование по проекту Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года.

2. Вынести на всенародное голосование проект Конституции Российской Федерации, одобренный Конституционным совещанием.

3. Включить в бюллетень для голосования формулировку: «Принимаете ли Вы Конституцию Российской Федерации? «Да» или «Нет».

4. Утвердить прилагаемое Положение о всенародном голосовании по проекту Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года.

5. Установить, что в случае принятия Конституции Российской Федерации всенародным голосованием она вступает в силу с момента опубликования результатов всенародного голосования.

6. Настоящий Указ вступает в силу с момента его опубликования.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

Положение
о всенародном голосовании по проекту Конституции
Российской Федерации 12 декабря 1993 г.

Глава 1. Общие положения

Статья 1. Всенародное голосование по проекту Конституции Российской Федерации

На всенародное голосование выносятся проект Конституции Российской Федерации, представленный Президентом Российской Федерации.

Статья 2. Основные принципы всенародного голосования

1. Всенародное голосование является всеобщим и равным, осуществляется путем тайного волеизъявления граждан.

2. Право участвовать во всенародном голосовании принадлежит каждому гражданину Российской Федерации, достигшему 18-летнего возраста.

¹ САПП РФ. 1993. № 42. Ст. 3995.

3. Не могут участвовать во всенародном голосовании граждане, признанные судом недееспособными, и граждане, содержащиеся в местах лишения свободы по вступившему в законную силу приговору суда, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Статья 3. Дата всенародного голосования

Всенародное голосование проводится 12 декабря 1993 года.

Статья 4. Финансирование всенародного голосования

1. Финансирование мероприятий по организации и проведению всенародного голосования осуществляется за счет средств республиканского бюджета Российской Федерации.

2. Для финансирования агитационных мероприятий граждане и общественные объединения вправе использовать собственные средства и добровольные пожертвования.

3. Использование для финансирования агитационных мероприятий средств иностранных граждан и общественных объединений не допускается.

Статья 5. Организация и проведение всенародного голосования

1. Организация и проведение всенародного голосования возлагаются на соответствующие избирательные комиссии, предусмотренные для организации и проведения выборов в Государственную Думу Положением о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 1 октября 1993 г. № 1557.

2. В решении всех вопросов, связанных с подготовкой и проведением всенародного голосования, избирательные комиссии в пределах компетенции, установленной Положением о федеральных органах власти на переходный период, независимы от других государственных органов.

3. Избирательные комиссии работают коллегиально. Подготовка и проведение всенародного голосования избирательными комиссиями осуществляются открыто и гласно.

Глава 2. Участки по проведению всенародного голосования. Списки граждан, имеющих право участвовать в голосовании

Статья 6. Участки по проведению голосования

Участками по проведению всенародного голосования являются избирательные участки, образованные в соответствии со статьей 10 Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 октября 1993 г. № 1557.

Статья 7. Списки граждан, имеющих право участвовать в голосовании

Списками граждан, имеющих право участвовать во всенародном голосовании, являются списки избирателей, формируемые в соответствии со статьей 11 Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 октября 1993 г. № 1557.

Глава 3. Комиссии по проведению всенародного голосования

Статья 8. Виды комиссий по проведению всенародного голосования

Организацию и проведение всенародного голосования осуществляют:

а) Центральная избирательная комиссия по выборам в Государственную Думу, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 29 сентября 1993 г. N 1505, на которую возлагаются функции Центральной комиссии по проведению всенародного голосования (далее именуется Центральная избирательная комиссия);

б) окружные избирательные комиссии, образуемые в соответствии со статьей 14 Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 октября 1993 г. № 1557, на которые возлагаются функции окружных комиссий по проведению всенародного голосования;

в) участковые избирательные комиссии, образуемые в соответствии со статьей 15 Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 октября 1993 г. № 1557, выполняющие функции участковых комиссий по проведению всенародного голосования.

Статья 9. Полномочия Центральной избирательной комиссии

1. Центральная избирательная комиссия:

а) дает разъяснения о порядке применения настоящего Положения и обеспечивает его единообразное исполнение;

б) рассматривает заявления и жалобы на решения и действия участковых избирательных комиссий и принимает по ним решения;

в) в случаях, предусмотренных настоящим Положением, издает инструкции и иные акты по вопросам организации всенародного голосования;

г) осуществляет контроль за законностью проведения всенародного голосования;

д) распределяет выделенные из республиканского бюджета Российской Федерации на финансирование всенародного голосования средства и контролирует их целевое использование;

е) рассматривает вопросы материально-технического обеспечения подготовки и проведения всенародного голосования;

ж) устанавливает результаты всенародного голосования в целом по Российской Федерации и публикует их в печати, обеспечивает передачу в архивы документации, связанной с проведением и организацией всенародного голосования;

з) осуществляет иные полномочия в соответствии с настоящим Положением.

2. Полномочия Центральной избирательной комиссии и срок ее деятельности определяются в соответствии с пунктами 2–4 статьи 17 Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 октября 1993 г. № 1557.

Статья 10. Полномочия окружной избирательной комиссии

Окружные избирательные комиссии действуют в соответствии со статьей 18 Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году,

утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 октября 1993 г. № 1557, применительно к организации всенародного голосования.

Статья 11. Полномочия участковой избирательной комиссии

Участковые избирательные комиссии действуют в соответствии со статьей 19 Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 октября 1993 г. № 1557, применительно к организации всенародного голосования.

Статья 12. Организация работы избирательных комиссий

Работа всех избирательных комиссий осуществляется в соответствии со статьей 20 Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 октября 1993 г. № 1557.

Статья 13. Обжалование решений и действий избирательных комиссий

1. Решения и действия Центральной избирательной комиссии могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном законом.

2. Решения и действия окружных избирательных комиссий, совершенные с нарушением настоящего Положения, могут быть обжалованы в Центральную избирательную комиссию или суд в порядке, установленном законом. При этом предварительное обращение в Центральную избирательную комиссию не является обязательным условием для обращения в суд. Решения и действия участковых избирательных комиссий могут быть обжалованы в соответствующие окружные избирательные комиссии или суд.

3. Жалобы на решения и действия окружных и участковых избирательных комиссий рассматриваются не позднее чем в 5-дневный срок, а в день выборов – немедленно.

Глава 4. Агитация

Статья 14. Право на участие в агитации

1. Граждане Российской Федерации, общественные объединения вправе беспрепятственно вести агитацию за или против проекта Конституции Российской Федерации, вынесенного на всенародное голосование.

2. В последний день перед днем всенародного голосования и в день голосования агитация запрещается.

Статья 15. Порядок и сроки проведения агитационных мероприятий

Порядок и сроки проведения агитационных мероприятий устанавливаются в соответствии со статьями 27–30 Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 октября 1993 г. № 1557.

Глава 5. Порядок финансирования всенародного голосования

Статья 16. Финансирование подготовки и проведения всенародного голосования

1. Средства, выделенные из республиканского бюджета Российской Федерации на организацию и проведение всенародного голосования, по-

ступают в распоряжение Центральной избирательной комиссии и распределяются ею при посредстве окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Государственной Думы между всеми участковыми избирательными комиссиями.

2. Участковые избирательные комиссии представляют Центральной избирательной комиссии отчет о расходовании выделенных им средств не позднее 45 дней со дня официального опубликования результатов всенародного голосования.

3. Центральная избирательная комиссия представляет в Совет Федерации отчет о расходовании средств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, не позднее трех месяцев после официального опубликования результатов всенародного голосования. Указанный отчет должен быть опубликован Центральной избирательной комиссией в изданиях, публикующих федеральные законы, и сообщен иным средствам массовой информации не позднее одного месяца со дня его представления в Совет Федерации.

Глава 6. Всенародное голосование и определение его результатов

Статья 17. Помещения для всенародного голосования

Всенародное голосование проводится в тех же помещениях, что и голосование по выборам депутатов Государственной Думы, определенных в соответствии со статьей 34 Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 октября 1993 г. № 1557.

Статья 18. Бюллетени для всенародного голосования

1. Для всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации каждый избиратель получает один бюллетень по форме, установленной в приложении к настоящему Положению.

2. Бюллетени для всенародного голосования печатаются на русском языке, а в республиках в составе Российской Федерации, автономной области и автономных округах – также на соответствующих языках. Если для избирательного участка изготавливаются избирательные бюллетени на двух и более языках, текст на всех этих языках печатается в каждом бюллетене.

3. Бюллетени для всенародного голосования печатаются по распоряжению Центральной избирательной комиссии. Участковые избирательные комиссии получают избирательные бюллетени не позднее трех дней до дня всенародного голосования. По каждому избирательному участку число комплектов избирательных бюллетеней, передаваемых участковой избирательной комиссии, не может превышать число зарегистрированных по избирательному участку избирателей более чем на 2 процента. На обороте полученных бюллетеней ставится печать участковой избирательной комиссии или подписи двух ее членов.

Статья 19. Порядок всенародного голосования

1. Всенародное голосование по проекту Конституции Российской Федерации проводится с 8 до 22 часов по местному времени в порядке, предусмотренном статьей 36 Положения о выборах депутатов Государственной

Думы в 1993 году, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 октября 1993 г. № 1557. Если по избирательному участку проголосовали все зарегистрированные избиратели, участковая избирательная комиссия может прекратить голосование ранее 22 часов.

2. В бюллетене для всенародного голосования избиратель оставляет то решение, за которое он голосует.

Статья 20. Подсчет голосов на избирательном участке

1. По истечении времени голосования председатель участковой избирательной комиссии объявляет голосование окончанным. После этого могут получить избирательные бюллетени и проголосовать только лица, уже находящиеся в помещении для голосования.

2. Перед началом подсчета голосов председатель участковой избирательной комиссии в присутствии всего состава комиссии погашает неиспользованные бюллетени для голосования, оглашает их число, заносимое в протокол, после чего проверяет целостность печатей или пломб на избирательных ящиках и вскрывает их. Все извлеченные из избирательных ящиков бюллетени для всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации отделяются от избирательных бюллетеней.

3. Участковая избирательная комиссия отделяет недействительные бюллетени. Таковыми считаются бюллетени, изготовленные неофициально, без печати участковой избирательной комиссии либо подписей двух ее членов, а также такие, из которых нельзя установить волеизъявление избирателя, в частности бюллетени, в которых не вычеркнут ни один из вариантов ответа либо вычеркнуты оба варианта ответа.

4. Участковая избирательная комиссия составляет протокол по итогам всенародного голосования. В протоколе указывается:

а) общее число избирателей, зарегистрированных по избирательному участку;

б) число погашенных неиспользованных бюллетеней;

в) число бюллетеней, выданных в день всенародного голосования;

г) число бюллетеней, обнаруженных в избирательных ящиках;

д) число недействительных бюллетеней;

е) число бюллетеней, признанных действительными;

ж) число действительных голосов, поданных за принятие Конституции Российской Федерации;

з) число голосов, поданных против принятия Конституции Российской Федерации;

и) поступившие в комиссию жалобы и заявления и принятые по ним решения.

5. Протокол составляется в двух экземплярах и подписывается всеми членами участковой избирательной комиссии. Член комиссии, не согласный с протоколом в целом или отдельным его положением, вправе приложить к протоколу особое мнение.

6. Один экземпляр протокола участковой избирательной комиссии незамедлительно направляется в соответствующую окружную избирательную комиссию по выборам депутатов в Государственную Думу, второй экземпляр вместе с опечатанными избирательными бюллетенями хранится у секретаря комиссии до окончания ее работы.

7. Избирательная документация, включая бюллетени, передается в соответствующие окружные избирательные комиссии по выборам депутатов Государственной Думы не позднее чем через 10 дней после официального объявления итогов всенародного голосования.

Статья 21. Подсчет голосов в окружной избирательной комиссии

1. Окружная избирательная комиссия немедленно по получении протоколов всех участковых избирательных комиссий производит подсчет голосов, поданных в ходе всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации.

2. Окружная избирательная комиссия составляет протокол, в котором указывает:

а) общее число избирателей, зарегистрированных на территории округа;

б) число погашенных неиспользованных бюллетеней;

в) число бюллетеней, выданных в день выборов;

г) число бюллетеней, обнаруженных в избирательных ящиках;

д) число недействительных бюллетеней;

е) число бюллетеней, признанных действительными;

ж) число голосов, поданных за принятие Конституции Российской Федерации;

з) число голосов, поданных против принятия Конституции Российской Федерации;

и) поступившие в комиссию жалобы и заявления и принятые по ним решения.

3. Один экземпляр протокола окружной избирательной комиссии незамедлительно направляется в Центральную избирательную комиссию, второй экземпляр хранится у секретаря комиссии до окончания ее работы.

Статья 22. Определение результатов всенародного голосования

1. Центральная избирательная комиссия немедленно по получении протоколов всех окружных избирательных комиссий производит подсчет голосов, поданных в ходе всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации.

2. Центральная избирательная комиссия составляет протокол, в котором указывает:

а) общее число избирателей, зарегистрированных в Российской Федерации;

б) число погашенных неиспользованных бюллетеней;

в) число бюллетеней, выданных в день выборов;

г) число бюллетеней, обнаруженных в избирательных ящиках;

VI. Обсуждение и принятие Конституции Российской Федерации

- д) число недействительных бюллетеней;
- е) число бюллетеней, признанных действительными;
- ж) число голосов, поданных за принятие Конституции Российской Федерации;
- з) число голосов, поданных против принятия Конституции Российской Федерации;
- и) одно из следующих решений:
 - признание Конституции Российской Федерации принятой. Конституция Российской Федерации считается принятой, если за ее принятие проголосовало более 50 процентов избирателей, принявших участие в голосовании;
 - признание всенародного голосования недействительным, если допущенные при его проведении нарушения настоящего Положения не позволяют с достоверностью установить результаты волеизъявления избирателей;
 - признание всенародного голосования несостоявшимся, если в нем приняло участие менее 50 процентов зарегистрированных избирателей;
 - к) поступившие в комиссию жалобы и заявления и принятые по ним решения.

3. Протокол составляется в двух экземплярах и подписывается всеми членами Центральной избирательной комиссии.

Глава 7. Заключительные положения

Статья 23. Разрешение жалоб и споров

Оспаривание списков избирателей осуществляется в соответствии с положениями статей 42 и 43 Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 октября 1993 г. № 1557.

Статья 24. Ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о выборах

Лица, препятствующие путем насилия, обмана, угроз или иным способом свободному осуществлению гражданином Российской Федерации права участвовать или не участвовать во всенародном голосовании, вести агитацию, а также члены избирательных комиссий, должностные лица государственных органов и организаций, общественных организаций, совершившие подлог документов, заведомо неправильный подсчет голосов, нарушившие тайну голосования или допустившие иные нарушения законодательства Российской Федерации о выборах, несут установленную законом ответственность.

Приложение
к Положению о всенародном голосовании
по проекту Конституции Российской Федерации
12 декабря 1993 года

Всенародное голосование по проекту Конституции
Российской Федерации 12 декабря 1993 года

Принимаете ли Вы Конституцию Российской Федерации?

Да

Нет

Если Вы голосуете за принятие Конституции Российской Федерации, зачеркните слово «Нет».

Если Вы голосуете против принятия Конституции Российской Федерации, зачеркните слово «Да».

ВЫСТУПЛЕНИЕ Б.Н. ЕЛЬЦИНА
ПО ПЕРВОМУ КАНАЛУ «ОСТАНКИНО»
И ТЕЛЕКАНАЛУ ОРТ

9 ноября 1993 г.¹

Уважаемые граждане России!

Вчера завершилось дело огромной важности для нашей страны, для каждого из нас. Подготовлен проект Конституции Российской Федерации.

Работа продолжалась более трех лет. Она была сложной и напряженной. А в отдельные моменты — даже драматичной.

Все это время от политиков, да и от простых граждан, звучал один и тот же вопрос: «Нужна ли нам новая Конституция? Нельзя ли обойтись старой, подлатанной?»

Ответ на него дала сама жизнь. Сегодня ясно, если бы новая Конституция была принята вовремя, мы смогли бы защитить демократию, не прибегая к крайним мерам.

За отсутствие демократической Конституции пришлось заплатить дорогую цену. С ее принятием у нас появится мощный инструмент для решения острейших проблем в государстве и обществе.

Нам нужен порядок. Но не страшный репрессивный порядок сталинских лагерей.

Не «железная рука», а демократическая государственная власть обеспечит движение к нормальной и достойной жизни граждан, к процветанию единой, целостной России.

Проект Конституции выносится на референдум 12 декабря. Каждый гражданин страны сможет высказаться «за» или «против».

Считаю, что сегодня — это единственный способ принятия новой Конституции. Ее должен принять народ.

Только опираясь на волю народа, можно укрепить российскую государственность, преодолеть наследие коммунистического и советского прошлого, последствия двоевластия.

Сейчас как никогда нужна прочная конституционная основа для деятельности всех ветвей власти, для конструктивного взаимодействия Президента, Правительства, Федерального Собрания, судебных органов. И мы сможем обрести ее уже через месяц.

¹ Архив ФКР.

Проект Конституции — плод трехлетнего упорного труда. Над проектом работала Конституционная комиссия, затем Конституционное совещание. На последней стадии — его Общественная и Государственная палаты. В этом деле участвовали лучшие юридические силы страны.

В тексте учтены многочисленные предложения и пожелания субъектов Федерации, политических и общественных организаций, научных коллективов, специалистов, граждан. Проект Конституции прошел экспертизы и у нас в стране, и за рубежом. Прделан гигантский труд.

Теперь окончательное слово должны сказать вы, граждане России.

Скептики говорят, что большинство людей никогда не прочитает текста Конституции, не сможет разобраться в таком сложном вопросе.

Это хорошо знакомый аргумент прошлого. Когда было выгодно — прикрывались мнением народа, а когда нет — говорили: «Народ не поймет, народ не готов».

Да, простой человек может и не понять всех юридических тонкостей текста Конституции. Но что касается ее основных принципов и идей, то, думаю, в них наши граждане не только разберутся, но давно уже разобрались.

Прежде всего, новая Конституция — это Конституция демократического правового государства.

В таком государстве не отдельный класс, нация или еще какая-то группа, а человек является высшей ценностью. В соответствии с новой Конституцией главная обязанность власти — соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. И к этому мы хоть и не сразу, но обязательно придем.

Вот лишь некоторые нормы новой Конституции.

Все граждане России равны перед законом и судом.

Достоинство личности охраняется государством.

Никто не должен подвергаться насилию, жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Каждому гарантируется право на свободу совести, вероисповедания, на свободу мысли, слова, на беспрепятственное выражение своих взглядов и убеждений. Борьба с инакомыслием, в которой так преуспела наша страна в прошлом, не допускается.

По новой Конституции у каждого гражданина России есть право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной экономической деятельности, не запрещенной законом.

После семидесятилетнего запрета провозглашается право частной собственности, в том числе и на землю. С принятием Конституции ставится мощный заслон экспроприациям и национализациям.

По Конституции каждый имеет право на труд и защиту от безработицы. Провозглашается право на отдых!

В российской Конституции закреплена система социального обеспечения граждан.

Под защитой государства находятся семья, материнство и детство.

Каждый имеет право на жилище, а малоимущим оно предоставляется бесплатно или за доступную плату.

Каждый россиянин имеет право на охрану здоровья, медицинскую помощь. В государственных и муниципальных медицинских учреждениях она оказывается бесплатно.

Каждый имеет право на образование. Причем в государственных и муниципальных образовательных учреждениях — также бесплатно.

По Конституции каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, на достоверную информацию о ее состоянии, на возмещение ущерба от экологического правонарушения.

По новой Конституции каждый гражданин имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями или бездействием государственных органов или должностных лиц.

Никому в России не дано нарушать права, свободы и законные интересы других граждан, подрывать основы правового статуса личности, конституционного строя, обороноспособности и безопасности страны.

Я назвал только некоторые нормы, закреплённые в Конституции, но в целом могу сказать: уровень гарантируемых прав и свобод человека, механизмы их защиты соответствуют современным международным стандартам.

Такой Конституции Россия еще не имела.

Конституция России — это конституция демократической республики. Ни один человек, ни одно учреждение в государстве не вправе претендовать на всю власть.

В проекте последовательно проведен принцип разделения законодательной, исполнительной и судебной властей. Каждый орган, каждое должностное лицо будут действовать самостоятельно, но в пределах своей компетенции.

Конституция ставит надежный заслон противоборству между ними. Наоборот, она ориентирует власти на согласованную работу, на взаимодействие, а не на выяснение отношений.

В исключительных случаях Президент получает право распустить Государственную Думу, а парламент — отстранить от должности Президента.

Конституция России закрепляет принципы идеологической свободы и многопартийности. Никакая идеология, никакая партия впредь не вправе претендовать на единоличное господство.

Важнейший вопрос, который впервые удалось отрегулировать на конституционном уровне, — это вопрос о федеративном устройстве России. Новая Конституция — это Конституция подлинно федеративного государства.

Конституция провозглашает, что республики, края, области, автономная область, автономные округа имеют равные права и равный статус.

В то же время государственная власть ни в коем случае не собирается покушаться на духовную и культурную самобытность наций.

Наоборот, она поддерживает, и будет поддерживать, понятное и законное стремление всех народов России к сохранению и развитию родного языка, культуры, традиций. Это в полной мере относится и к русскому народу.

На завершающем этапе подготовки проекта Конституции удалось существенно улучшить ее текст. Из нее исключен ряд опасных положений, которые были навязаны бывшим Верховным Советом.

Значительно усложнена процедура принятия поправок. Теперь никому не будет разрешено перекраивать ее по своей прихоти.

Уважаемые граждане России!

Чудес не бывает. После принятия Конституции понадобится время, чтобы жизнь государства вошла в нормальную колею. Тем не менее принятие Конституции — это событие огромной важности.

Все развитые государства прошли свой, нелегкий путь к нынешнему благополучию. Теперь, принимая Конституцию, свою стратегическую перспективу определяет и Россия.

Нам нужна Конституция, чтобы не шарахаться из стороны в сторону, чтобы успокоиться, чтобы делать меньше ошибок.

Конечно, научиться жить по правилам, провозглашенным Конституцией, будет нелегко. Но давайте начнем. А то, что не успеет сделать наше поколение, доделают наши дети.

Референдум по Конституции станет серьезным экзаменом для граждан и политиков России.

Не секрет, что не все заинтересованы в ней.

VI. Обсуждение и принятие Конституции Российской Федерации

Конституция не нужна тем силам, которые попытались в октябре развязать гражданскую войну.

Конституция не нужна сепаратистам. Для них укрепление Российского государства означает крах собственных амбициозных планов.

Новая Конституция не нужна преступным мафиозным, коррумпированным группировкам, потому что она устанавливает сильную государственную власть, а значит — порядок и законность.

Но Конституция необходима абсолютному большинству честных граждан.

За Конституцию — все, кто хочет, чтобы в России не было ни диктатуры, ни диктаторов, ни произвола, ни насилия;

за Конституцию — все, кто хочет, чтобы в России утвердились демократия и свобода, стабильность и гражданский мир, чтобы в согласии и сотрудничестве жили все народы нашей страны;

за новую Конституцию — все, у кого слово Россия вызывает чувство гордости и волнения, кто хочет, чтобы она была великим, процветающим государством.

Не сомневаюсь, что вы, дорогие соотечественники, за это, за Россию!

Спасибо.

Информационное сообщение от 19 ноября 1993 г.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ от 19 ноября 1993 г.

**У вас есть вопросы по проекту Конституции?
Звоните по телефонам 224-08-34, 224-08-41, 224-08-52¹**

В Кремле приступила к работе специальная справочная служба

12 ноября – ровно за месяц до дня всенародного голосования по Конституции Российской Федерации – приступила к работе временная справочная служба, образованная в целях разъяснения гражданам положений проекта Конституции. Уже за первые три дня ее работы поступило более 300 обращений граждан, организаций, средств массовой информации из различных регионов России и некоторых стран СНГ. Большинство звонков из Москвы и Московской области. В службу обращаются также жители Санкт-Петербурга и Казани, Тулы и Сочи, Нижнего Новгорода и Екатеринбурга, Алма-Аты и Минска.

Наибольшее число обращений – более 130 – вызвала вторая глава проекта, в которой закрепляются права и свободы человека и гражданина. И это понятно. Ведь положения этой главы касаются каждого из нас. Уже можно выделить наиболее характерные вопросы, с которыми обращались граждане. Вот некоторые из них. Людей интересуют вопросы, связанные с формой правления (президентская и парламентская республика), которая предусмотрена в проекте; их волнует также проблема равенства субъектов Российской Федерации. Много вопросов вызвало исключение из проекта определения республики как суверенного государства.

По главе, касающейся прав и свобод человека, наиболее характерные вопросы связаны с реализацией права граждан на жилище, труд, отдых, образование, на возмещение причиненного ущерба. Людей интересует также порядок приобретения и лишения гражданства, защита прав детей. Много вопросов касается частной собственности.

Высказывается и немало предложений. Многие предлагают закрепить ответственность граждан перед обществом и государством, усилить гарантии и защиту прав и свобод человека и гражданина.

У некоторых вызывает тревогу – не будет ли утеряно предоставление гражданам бесплатных социальных благ (право на бесплатное высшее образование, на медицинское обслуживание).

Много вопросов вызывают система и принципы организации государственной власти. Люди уточняют порядок участия в выборах и их процедуре, хотят прояснить статус депутатов Государственной Думы. Их интересуют Регламент деятельности Госдумы и порядок формирования Правительства.

¹ Российские вести. 1993. 19 нояб.

В своих обращениях в справочную службу граждане предлагают активизировать и улучшить пропагандистскую работу по проекту Конституции, активнее разъяснять положения проекта в средствах массовой информации и статей проекта. Предлагается, в частности, предоставить Президенту и Федеральному Собранию право вносить в Конституцию редакционные поправки после ее принятия. Первые дни работы временной справочной службы по проекту Конституции Российской Федерации свидетельствуют об интересе граждан к проекту, при этом высказываются различные оценки, предложения, уточнения и редакционные замечания к отдельным статьям и положениям проекта.

Справочная служба работает до 11 декабря 1993 г. ежедневно с 8 до 23 часов по московскому времени.

«Российские вести» будут систематически информировать своих читателей о работе временной справочной службы и помещать на своих страницах комментарии сотрудников службы по отдельным статьям и положениям проекта Конституции Российской Федерации.

О правовой оценке практики агитации по проекту Основного закона России¹

В последнее время лидеры некоторых избирательных объединений, отдельные кандидаты в члены Совета Федерации и в депутаты Государственной Думы, проводя свою предвыборную кампанию, призывают избирателей не голосовать на референдуме 12 декабря 1993 г. за проект новой Конституции Российской Федерации в целом. Подобная практика предвыборной агитации находится в противоречии как со статусом избирательного объединения, так и со статусом кандидата в члены Федерального Собрания – парламента Российской Федерации.

Актом, определяющим правовое положение палат Федерального Собрания, в которые 12 декабря 1993 г. будут проводиться выборы, является Положение о федеральных органах власти на переходный период, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. № 1400 с последующими изменениями и дополнениями. Функции и полномочия Совета Федерации и Государственной Думы, установленные указанным Положением, в основном тождественны функциям и полномочиям палат Федерального Собрания по проекту Конституции Российской Федерации (статьи 94 – 109), выносимому на референдум.

Факт участия избирательного объединения и отдельного кандидата в выборах парламента означает принятие ими обязательств перед избирателями следовать как Положению о федеральных органах власти на переход-

¹ Российские вести. 1993. 27 нояб.

ный период, так и соответствующим статьям проекта Конституции о парламенте.

С учетом признания избирательными объединениями и отдельными кандидатами данного правового положения Совета Федерации и Государственной Думы разрешался сбор подписей избирателей в поддержку соответствующих объединений и кандидатов, была проведена их регистрация Центральной избирательной комиссией Российской Федерации. Официальным подтверждением принятия ими как порядка выборов, так и тех положений, на основе которых будет действовать орган, в который кандидат избирается, является письменное согласие кандидата баллотироваться в одну из палат Федерального Собрания.

Избирательные объединения и кандидаты, пройдя после сбора подписей избирателей официальную регистрацию, тем самым самоограничили перед избирателями свое право отвергать проект новой Конституции в части статуса будущего парламента. При этом политические партии и иные объединения, а также отдельные граждане не лишаются права агитировать против проекта Конституции, включая и статьи о парламенте. Что же касается избирательных объединений и кандидатов в депутаты, то они могут пользоваться этим правом при условии снятия с регистрации в Центризбиркоме своих объединений и кандидатур.

Отсюда следует, что призывы официально зарегистрированных избирательных объединений и отдельных кандидатов голосовать в целом против проекта Конституции, включая статьи 94–109 (глава 5. Федеральное Собрание), другие статьи проекта, затрагивающие статус будущего парламента, фактически направлены на искажение воли избирателей, выраженной ими при сборе подписей, по сути, означают публичный отказ объединения или кандидата баллотироваться в данный Совет Федерации, в данную Государственную Думу. Более того, такой отказ кандидата от принятых обязательств может быть расценен как прямой обман избирателей.

Агитация отдельных кандидатов голосовать за свою кандидатуру в данный парламент и призывы тех же кандидатов голосовать против этого же парламента несовместимы.

А.Я. Слива,
заместитель начальника
Государственно-правового управления
Президента Российской Федерации

**ЗАЯВЛЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ
«ГРАЖДАНСКИЙ СОЮЗ ВО ИМЯ СТАБИЛЬНОСТИ,
СПРАВЕДЛИВОСТИ И ПРОГРЕССА»**

от 26 ноября 1993 г.

**О правовой несостоятельности т.н. «правовой оценки»
практики агитации по проекту Конституции РФ¹**

26 ноября с.г. заместитель начальника ГПУ Президента РФ А. Слива издал документ «О правовой оценке практики агитации по проекту Конституции РФ». По нему избирательные объединения и кандидаты в депутаты фактически лишаются права агитировать против проекта Конституции РФ – в целом и в части статуса будущего парламента.

Призывы голосовать против данного проекта не могут означать «публичного отказа объединения или кандидата» баллотироваться в парламент. Данная «правовая оценка» абсолютно несостоятельна именно с правовой и формально-юридической точек зрения:

1. Участие в выборах никак не может означать принятие обязательств перед избирателями «следовать соответствующим статьям проекта Конституции» – поскольку проект Конституции до его принятия не имеет никакой юридической силы и не порождает ни прав, ни обязанностей.

2. Попытка ограничить агитацию и даже лишить участия в выборах противоречит как международно-правовым нормам, так и неотменным положениям действующей Конституции РФ:

– конституционному праву КАЖДОГО на свободу мысли, слова, а также на беспрепятственное выражение своих мнений и убеждений (ст. 43);

– возможности ограничивать права и свободы человека и гражданина только законом (ст. 33 и ст. 67 – 3);

– конституционному праву быть избранным свободно в качестве народного представителя (ст. 47).

Эти основные права нам не даровали ни Президент, ни ГПУ, ни Центризбирком, и они же не могут «разрешать» или «запрещать» нам пользоваться ими.

1. Приведенная «правовая оценка» противоречит подзаконным актам – Указам Президента РФ, утвердившим Положение о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году и Положение о всенародном голосовании по проекту Конституции РФ 12.12.93 г. Последние никак не увязывают участие в выборах, ведение предвыборной агитации с отношением к вынесенному проекту.

Более того, вопиюще нарушается статья 14 второго «Положения» – «граждане РФ, общественные объединения вправе БЕСПРЕПЯТСТВЕННО

¹ Архив ФКР.

Постановление Приморского краевого штаба от 25 ноября 1993 г.

вести агитацию за или против проекта Конституции РФ, вынесенного на всенародное голосование».

Итак, перед нами – новое свидетельство превращения законности в придаток революционной целесообразности.

Мы предупреждаем: история России знала – к чему ведут такие попытки, и не будем молчать, зная цену подобным изменениям идеалам права и демократии.

Мы передаем это заявление в средства массовой информации и в международно-правовые инстанции.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРИМОРСКОГО КРАЕВОГО ШТАБА
ПО ПОДГОТОВКЕ И ПРОВЕДЕНИЮ ВЫБОРОВ
В ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ И РЕФЕРЕНДУМА
ПО ПРОЕКТУ КОНСТИТУЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 25 ноября 1993 г.**

**О мерах по разъяснению населению края
Положений о выборах в Федеральное Собрание
и проекта Конституции Российской Федерации¹**

Руководствуясь выступлением Б.Н. Ельцина по телевидению 9 ноября 1993 г., Указами Президента Российской Федерации об информационном обеспечении предвыборной кампании, учитывая обращения избирателей, Краевой штаб постановляет:

1. Считать важнейшей задачей председателей комитетов, начальников управлений администрации края, глав администраций городов и районов организующих работы по разъяснению положений проекта Конституции Российской Федерации, направленной на обеспечение стабильности общества, дальнейшего развития политической и экономической реформы.

2. Комитету по печати и информации, пресс-центру краевой администрации, рабочей группе штаба совместно со СМИ обеспечить разъяснение населению края Положений о выборах в Федеральное Собрание и проекта Конституции Российской Федерации.

3. Потребовать от государственных и других форм собственности СМИ в оставшиеся дни до 12 декабря уделить максимальное внимание освещению в доступной форме для населения края материалов, посвященных выборам и референдуму. Рассматривать неисполнение конкретными

¹ Архив ФКР.

средствами массовой информации данного постановления как игнорирование Указов Президента Российской Федерации «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» и «О проекте Конституции Российской Федерации», представленных на всенародное голосование.

4. Организационному отделу сформировать информационные группы из руководителей, ученых, специалистов и направить их для работы в города и районы края, для разъяснения проекта Конституции Российской Федерации.

5. Комитету по печати и информации, рабочей группе штаба организовать и провести 30 ноября совещание с работниками СМИ всех форм собственности с постановкой задач по подготовке и проведению выборов и референдума 12 декабря 1993 г.

Руководитель штаба

И.П. Лебединец

Конституция: «за» и «против»¹

Блок «Выбор России»

Председатель блока, известный правозащитник Сергей Ковалев считает, что проект Конституции «неровный», однако «...разумнее и полезнее для страны принять его сейчас, нежели оказаться в конституционном вакууме». Достаточно проработанным, по его мнению, является раздел, касающийся прав человека, но есть «опасные пробелы» в главах, посвященных разделению компетенции федеральных властей. Что же касается способа принятия Конституции, то эту задачу, считает председатель блока, следовало возложить на Учредительное собрание.

Партия российского единства и согласия

Лидер ПРЕС, вице-премьер РФ Сергей Шахрай заявил, что партия «вынуждена сейчас поддержать Конституцию», поскольку ее провал на референдуме повлечет за собой непредсказуемые политические последствия вплоть до гражданских конфликтов. По мнению другого лидера партии, вице-преьера Александра Шохина, принятие Конституции «положит конец периоду одновластия», наступившему после октябрьских событий в Москве. К тому же только она сделает легитимным новый парламент. В будущем парламенте ПРЕС намерена добиваться изменений, не устраивающих ее положений нового Основного закона.

Демократическая партия России

Один из лидеров партии, бывший Министр юстиции Николай Федоров, назвал проект «Конституцией авторитарного режима», а предусмотренные в ней президентские полномочия – «полномочиями самодержца». В связи

¹ Московские новости. 1993. 5 дек.

с этим Федоров призвал россиян проголосовать на референдуме против Конституции. В случае провала референдума, по мнению Федорова, нынешний проект Конституции можно взять за основу и после доработки Федеральным Собранием вновь вынести на референдум.

Блок «Явлинский — Болдырев — Лукин»

Члены блока высказались против принятия Конституции на референдуме, считая, что Основной закон страны должно принимать Федеральное Собрание. Референдум, по их мнению, все равно не даст возможности обойтись без дальнейшего обсуждения Конституции.

Блок «Гражданский союз во имя стабильности, справедливости и прогресса»

Кандидат в депутаты от этого блока Олег Румянцев считает, что новая Конституция отражает лишь сиюминутное соотношение классовых сил в обществе и что со стороны властей было бы честнее принять временный конституционный акт. Баллотирующиеся в Государственную Думу по спискам «ГС» Александр Ципко, Федор Бурлацкий и Сергей Рогов на своей пресс-конференции охарактеризовали проект как недолговечный, «поскольку он не является результатом компромисса». Они считают, что Конституция, которую примут в декабре, в 1996 г. будет обязательно заменена на более подходящую.

Либерально-демократическая партия России

Председатель партии Владимир Жириновский заявил: «Государство не может существовать без Конституции, как человек без паспорта. С этой точки зрения принятие новой Конституции необходимо, но это не значит, что мы во всем с ней согласны». В частности, Жириновский считает, что национально-территориальный принцип государственного устройства необходимо заменить на территориальный («страна должна состоять из 40 — 50 губерний», в перспективе — в границах бывшего СССР).

Коммунистическая партия Российской Федерации

Председатель ЦИК КП РФ Геннадий Зюганов еще до опубликования проекта призвал коммунистов блокировать принятие «антинародной Конституции» Ельцина на референдуме 12 декабря. По его мнению, следует голосовать против текста Основного закона, что бы ни было написано в его окончательном варианте.

ЗАЯВЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ФОНДА «РЕФОРМА» ПО ПРОЕКТУ КОНСТИТУЦИИ

Нужна иная Конституция, и принимать ее в спешке нельзя¹

Проект новой Конституции вынесен на референдум. Осталось несколько дней волнений, ожиданий, и дело будет сделано. Народ, войдя в кабинеты для голосования, выйдет уже в другую страну, освященную солнцем новой Конституции, как всегда «самой демократичной в нашей истории». Сегодня в тексте Конституции невозможно изменить даже запятую. Мало того, Президент на встрече с лидерами партий и движений сказал, что ее нельзя даже критиковать. Что будут делать лидеры — их проблема.

Международный фонд «Реформа» не политическая организация, мы не участвуем в выборах, не агитируем за ту или иную партию. Пока еще мы независимы и намерены высказать свое мнение. Фонд «Реформа» с самого начала пытался участвовать в прежнем конституционном процессе по разработке проекта новой Конституции. Мы подготовили и опубликовали свой альтернативный вариант, выступили с большой серией статей по всем ключевым вопросам государственного строительства, дали резкую критическую оценку проекту, который Президент РФ предлагал Конституционному совещанию. То, что власти не пожелали этого слышать, не освобождает нас от обязанности довести до общественности нашу оценку нынешнего проекта Конституции. Это наш нравственный и гражданский долг.

Вынуждены констатировать, что новый проект, внесенный на всенародный референдум 12 декабря, если и отличается от первоначального, то в основном в худшую сторону.

Конституция прописана явно под конкретную личность и под конкретную ситуацию 1993 г. Цель понятна — дать Президенту и группе «реформаторов» возможность реализовать задуманные ими планы.

Мы решительно не согласны с тем, чтобы создаваемая для сиюминутных потребностей система власти была канонизирована впоследствии на десятилетия, обрекая Россию на недемократический общественный строй.

В проекте заложена порочная, неприемлемая для демократического общества философия, согласно которой Конституция может накладывать ограничения не только на государственную власть, но и на единственный источник власти — народ.

Наиболее наглядно это проявляется в разделах, посвященных правам и свободам человека, которыми, как ни странно, более всего восторгаются и авторы, и заангажированные юристы, и готовая на все «народная» интеллигенция.

¹ Независимая газета. 1993. 7 дек.

Права человека

1. Конституция должна создаваться народом. Она призвана определить пределы государственной власти и тем самым предохранить общество от тирании. Полным диссонансом названному принципу звучат статьи Конституции, где формулируются обязанности граждан, которые перекочевали сюда из унаследованной от прошлого доктрины «единства прав и обязанностей». Безусловно, и в демократическом обществе существуют обязанности граждан. Но это предмет законов и общественных норм, а не Конституции.

2. Предусмотрен слишком широкий спектр причин, по которым права и свободы могут быть отменены: «в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства» (ст. 55 (3). Под эти понятия в любую минуту может быть подведена любая ситуация, а значит, у власть предержащих появляются не только соблазн, но и широкие, реальные возможности предпринимать наступление на гражданские права.

3. Статья 56 (3) разделяет права и свободы на те, которые не подлежат ограничению, и те, которые могут быть урезаны в случае введения чрезвычайного положения. Вызывает серьезную тревогу то, что в число незащищенных от произвола попали такие основополагающие права и свободы, как: [Далее обрывается]

...емых социально-экономических прав. Кто, как и когда сможет их гарантировать — из проекта неясно, а из нашей с вами жизни очевидно, что никто и никогда этого не делал. Так зачем же вновь и вновь записывать благие пожелания в документ, который его составители и заказчики с гордостью называют документом прямого действия, да еще в виде уже гарантированных прав, подрывая у людей всякую веру в святость конституционного права? Или только потому, что ее никогда не было? И не будет? И не нужно? Где это, декларированное КПСС и подхваченное «демократами», право на жилище? И кто установит доступную плату для его приобретения малоимущими (ст. 40)? А где сегодня действительное завоевание большевиков — бесплатность дошкольного воспитания?

Куда лучше было бы обязать государство добиваться улучшения социального положения людей, а не улаживать их набившей оскомину трескотней о таких гарантиях.

Раздел о правах человека — один из уязвимых и слабых в проекте, он не способен защитить права и свободы граждан. Но именно в этот раздел нельзя будет вносить поправки, иначе как не изменяя всей Конституции. Тут авторы проекта перехитрили сами себя. Ибо эта норма помимо их воли обрекает Конституцию на короткую жизнь.

Собственность

Представляется, что в Конституции (ст. 8 (2) следовало бы представить более широкий спектр отношений собственности. Здесь наряду с частной, государственной и муниципальной уместно назвать кооперативную собст-

венность, собственность общественных организаций, а также иностранную собственность. На данном этапе не надо бояться подобной расшифровки, и это будет свидетельствовать лишь о том, что мы учитываем традиции российского предпринимательства и мировой опыт. Исключение этих форм — результат чисто идеологических привязанностей, что неуместно при подготовке Основного закона.

Кооперативное движение имеет глубокие корни и широкие перспективы, в том числе в сфере нарождающихся фермерских хозяйств, самоорганизации населения и его занятости, обеспечения потребительских нужд. Весьма многообразной уже сегодня является, и тем более станет в ближайшей перспективе, собственность общественных организаций и фондов. Это профсоюзы и церковь, общественные организации, пенсионные, страховые, благотворительные и иные фонды. Нужно открыто признать и зафиксировать в Конституции возможность существования в России собственности иностранных граждан и юридических лиц, что позволит обеспечить ее правовую защиту и надежные гарантии для зарубежных инвесторов.

Включение перечисленных форм собственности в Конституцию (вместо неопределенного «и иные формы собственности») повысит их легитимность, откроет широкие возможности для развития и взаимодополнения самых разнообразных форм собственности и хозяйствования.

Система власти

Необходимым, хотя и недостаточным условием соблюдения прав и свобод человека и гражданина, является существование эффективной системы сдержек и противовесов государственных институтов. При этом каждый из них должен обладать четко определенной сферой компетенции и не иметь возможности сосредоточить в своих руках опасный для общества объем властных полномочий. К сожалению, проект Конституции предлагает крайне слабую, недемократичную систему разделения властей.

1. Самые значительные и практически неконтролируемые полномочия сосредоточены в руках государства — президента. Плохо не то, что по объему своих прерогатив наш президент значительно превосходит главу любого демократического государства, а то, что он сам вовсе не входит в систему властей, стоит над ними, поскольку не принадлежит ни к исполнительной, ни к законодательной, ни к судебной ветвям власти.

Вместе с тем ему придаются не только права исполнительной власти, но и элементы полномочий двух других. Из статьи 90 вытекает, что Президент обладает законодательными функциями, коль скоро может принимать указы и распоряжения по неограниченному кругу вопросов, по сути, имеющие силу закона, не вступая, правда, в противоречие с Конституцией и федеральными законами. Президент не только формирует основной костяк судебной системы (ст. 83 «е»), но и самолично исполняет судебные функции, решая вопросы о противоречии актов исполнительной власти субъектов Федерации Конституции РФ до рассмотрения этого вопроса соответствующим судом (ст. 85 (2)).

Как это ни покажется странным, российский Президент может остаться на своем посту даже в случае совершения преступления. Да-да, перечитайте еще раз Конституцию. Процедура отрешения от должности может быть инициирована по очень сложной формуле (ст. 91(1), только за совершение им тяжкого преступления. Иными словами, воровать можно, но только не в особо крупных размерах.

2. В проекте предложена «смешанная» (президентско-парламентская), или так называемая французская, модель организации власти, которая во всем мире считается не очень удачной.

Мы убеждены, что и краткосрочным, и долговременным интересам российского государства в большей мере отвечает модель президентской республики. В таких республиках всенародно избранный президент — глава государства, является одновременно и главой исполнительной власти. Именно он возглавляет правительство и несет всю полноту ответственности за его деятельность, не вмешиваясь в деятельность двух других ветвей власти.

3. Неоправданно приниженой оказывается власть представительная, которая в любом демократическом обществе рассматривается как главный противовес наступлению авторитаризма и тоталитаризма.

Она лишена возможности определять состав и структуру Правительства, за исключением голосования по предложенной Президентом кандидатуре премьер-министра. Но и здесь есть нехитрый ход — в случае троекратного несогласия с Президентом по этой кандидатуре, Государственная Дума распускается, а Президент назначает главу Правительства самостоятельно. Нет ничего проще: надо трижды предложить портфель премьера заведомо непроходной фигуре..., избранные народом, естественно, голосуют против — и Думы нет. Вынося вотум доверия или недоверия Правительству, даже по его собственной просьбе, Госдума также рискует быть немедленно распущенной.

В двусмысленном положении оказывается и верхняя палата Федерального Собрания — Совет Федерации. Заявленный как палата профессионального парламента, Совет Федерации первого созыва работает «на постоянной основе» (раздел П-9). При этом он должен утверждать все законы, принимаемые нижней палатой. Ясно, что эпизодичность заседаний Совета Федерации может парализовать весь законодательный процесс. А тот факт, что согласно этой статье в Думу могут входить члены Правительства, ставит на этом процессе окончательную точку. Мы это уже приводили и назвали периодом застоя.

Новый Совет Федерации, формируемый через два года, по Конституции будет уже не избираться, а состоять из двух, неизвестно кем назначаемых представителей от каждого субъекта РФ: по одному от представительного и исполнительного органов. Здесь нужно признать, что и времена застоя подобной антидемократической процедуры не видели.

Фонд «Реформа» выступает противником подобной практики формирования высшего законодательного органа. Мы выступаем против того, чтобы избранный народом парламент мог быть распущен. Со всей категоричностью мы заявляем, что современным реалиям российской государственности отвечает принцип несменяемости парламента до истечения срока его полномочий. Недопустимо делать представительную власть фиговым листком авторитаризма. Либо не надо ее называть властью.

4. В главе «Судебная власть» бросается в глаза противоречие между тезисом о несменяемости судей (ст. 121 (1) и возможностью их сместить в соответствии с законом (ст. 121 (2)).

Вряд ли оправданно, по нашему мнению, расширение числа судей Конституционного Суда до 19 человек (ст. 125), которое не несет в себе ничего, кроме желания создать симпатизирующее Президенту большинство в составе КС.

Вызывает сомнение включение в систему судебной власти прокуратуры, которая во всех цивилизованных странах осуществляет надзор за соблюдением законности, поддерживает государственное обвинение в суде.

Федерация

1. Принципиально верное стремление к выравниванию прав субъектов Федерации нашло не самое элегантное воплощение. Был избран путь простого вычеркивания из первоначального проекта Конституции упоминаний об особом статусе и суверенитете республик и республиканском гражданстве. Более перспективный путь открывается в том случае, если Конституция четко фиксирует права и сферу компетенции центральных органов власти, предоставляя решение всех остальных вопросов субъектам Федерации. Только так можно обеспечить их фактическое равенство без умаления чьих-либо интересов.

2. Федеративный характер государства, который все время декларируется, вовсе не вытекает из текста Конституции. Более того, в проекте есть немало статей, свидетельствующих скорее о сохранении унитарного государства.

В мировой практике процветающих федеративных государств есть примеры тому, что система налогообложения на уровне субъектов федерации устанавливается ими самостоятельно, а не федеральным законом, как в проекте (ст. 75 (3)); ее субъекты определяют принципы организации своих представительных и исполнительных органов самостоятельно, а не в соответствии с федеральным законом (ст. 77 (1)); в федерациях не существует единой соподчиненной системы исполнительной власти (ст. 77 (2), и глава государства не вправе приостанавливать действие актов органов исполнительной власти субъектов Федерации (ст. 85 (2)).

Таким образом, новые авторы Конституции вслед за своими большевистскими предшественниками поспешили заявить о России как о Федерации, не решившись до конца отказаться от наследия унитаризма.

3. Вызывает недоумение включение в проект положения (ст. 74 (2) о возможности введения в соответствии с федеральным законом ограничений на перемещение товаров и услуг внутри российской территории. Здесь «реформаторы» перегнули палку. Экономические блокады, эмбарго, новые таможи, маячащие на горизонте, похожи на демонстрацию силы по отношению к «нерадивым» субъектам Федерации. Вряд ли такой подход будет поддержан даже теми, кто не очень ратует за рыночные отношения.

Свобода перемещения товаров и услуг должна быть безусловной, в противном случае под угрозой окажутся единое экономическое пространство и всякие рыночные преобразования. Мы всегда выступали с такой позицией и будем ее отстаивать.

Принятие Конституции

По нашему глубокому убеждению, подлинно демократическая Конституция может родиться только тогда, когда ее выработывает и принимает народ, избирающий для этой цели специальный орган, полностью независимый от диктата находящейся у власти элиты. Сам факт выработки проекта Конституции в Администрации, желающей оградить свои полномочия от контроля со стороны представительной власти и одновременно услужить Президенту, привел к гипертрофированному увеличению власти главы государства, которое явно не нужно и ему самому, но создает опасность возврата к тоталитаризму. Мы присоединяемся к тем демократическим силам, которые неоднократно призывали принять Конституцию через избрание Конституционного (Учредительного) Собрания.

Мы не разделяем уверенности окружения Президента в том, что референдум — единственный демократический и оптимальный путь принятия Конституции. Юридические хитросплетения — головная боль не для домохозяек, а для правоведов, которые должны защищать саму жизнь этих домохозяек. Мы не сомневаемся в том, в чем ему разобраться нужно. Однако, судя по всему, в этом засомневались авторы проекта новой Конституции.

События последних дней — встреча лидеров предвыборных блоков с Президентом и последовавшие за ней заявления его пресс-секретаря и председателя Избирательной комиссии — говорят о том, что конституционное творчество вступило в новый этап. Из этих заявлений явствует, что процесс обсуждения нового Основного закона сворачивается, а его критика запрещается. «Демократическая» власть готова принести в жертву демократизм предвыборной борьбы и проведения референдума. Но она не может допустить, чтобы нужная ей Конституция была отвергнута народом. Референдум по Конституции пройдет в условиях жесткого диктата и массивного промывания мозгов. Поневоле задумываешься о том, что референдум, как свидетельствует история, наиболее распространенный способ прихода к власти диктаторов, оставляющий на втором месте военные перевороты.

Исходя из анализа текста проекта Конституции, мы пришли к твердому выводу, что принимать его в таком виде нельзя. Голосование за этот текст не позволит России стать демократическим государством. А в не столь уже

фантастическом случае прихода к власти на новых президентских выборах личности, желающей установить диктаторский режим, такой избранник поблагодарит свой народ за Конституцию. Менять ее не потребуется. А диктатор — это всегда диктатор, независимо от цвета знамени, которым он прикрывает свои деяния.

Мы полагаем, что государственный строй не должен зависеть от настроений того, кто окажется в Кремле. Нужна иная Конституция, основанная на балансе властей, их разделении по горизонтали и вертикали, обеспечивающих безусловные гарантии прав человека.

Аргументы апологетов власти в пользу немедленного принятия Конституции, поскольку иное приведет к хаосу, звучат сегодня малоубедительно. Если власть сама не будет создавать хаоса, его не будет. Мы категорически против авантюрной политики непримиримой оппозиции, но сегодня судьба страны в руках власти. И не надо вдруг демонстрировать озабоченность отсутствием Конституции. Нетрудно убедиться, что еще 21 сентября, подписывая свой печально знаменитый Указ № 1400 революционного разгона Советов, назначая выборы в Государственную Думу, Президент Б.Н. Ельцин и не помышлял о принятии новой Конституции одновременно с выборами. И это более соответствовало логике «поэтапной конституционной реформы».

Нынешняя власть не может не понимать, что конституционный процесс, прерванный антиконституционным насилием, вновь уже восстановиться не может. Власть, однажды нарушившая закон, навсегда останется неконституционной. И как бы быстро, и каким бы способом ни принималась новая Конституция, на степень конституционности нынешней власти она не окажет никакого влияния. Она может иметь значение только для тех, кто придет ей на смену.

Так что спешка власти бессмысленна. Народ же российский торопиться никогда не любил. Конституцию в спешке принимать нельзя.

Пусть конституционную ситуацию обдумают депутаты Федерального Собрания. Наверное, научившись избирать, мы должны когда-нибудь научиться доверять своим депутатам.

Наше заявление продиктовано тем, что мы были и остаемся убежденными сторонниками демократизации общества, обновления России, сохранения ее целостности как федеративного государства.

**С. Шаталин, Л. Абалкин, С. Ассекритов, В. Бакатин,
В. Кирюшин, В. Никонов, С. Ситарян, М. Шакум
(Международный фонд «Реформа»)**

Обращение Президента РФ к гражданам России от 10 декабря 1993 г.

**ОБРАЩЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
К ГРАЖДАНАМ РОССИИ
от 10 декабря 1993 г.**

**От вашего решения зависит — быть или не быть
в России миру и спокойствию¹**

Уважаемые граждане России!

Приближается день, когда каждому из вас предстоит принять, может быть, самое важное решение за последние годы.

12 декабря состоятся выборы в Федеральное Собрание и всенародное голосование по проекту Конституции Российской Федерации.

От вашего решения зависит — быть или не быть той России, за которую мы голосовали на выборах Президента и апрельском референдуме. От вашего решения зависит — быть или не быть в России миру и спокойствию.

В начале октября мир в нашей стране висел на волоске. Гражданская война не просто стучалась, а уже входила в наш дом. Понадобились чрезвычайные меры, чтобы отвести эту угрозу.

Но сегодня надо сказать прямо: пока не принята новая Конституция — такая угроза будет висеть над страной, над каждым из нас.

Работа над Конституцией слишком затянулась. Страна меняется, в ней идут коренные преобразования. И в то же время действует Конституция прошлого.

Новая Россия вынуждена жить по старому закону.

Сейчас много говорят о необходимости наведения порядка в стране, о том, что нужны действенные меры против коррупции, против преступности, произвола.

Все это останется благими пожеланиями, красивыми словами, пока не будет наведен порядок в самом главном законе России. Пока у страны не будет нормальной, четкой и сильной Конституции.

Нам нужна Конституция, если мы хотим сохранить мир в России, укрепить ее позиции в мировом сообществе.

Нам нужна Конституция, как стержень единого и сильного государства.

Нам нужна Конституция, если мы хотим, чтобы в стране были восстановлены законность и порядок.

Наконец, нам нужна Конституция, чтобы последовательно и спокойно вести демократические преобразования в стране.

¹ Российские вести. 1993. 11 дек.

Конечно, проект Конституции далеко не всех полностью устраивает, но давайте задумаемся, можно ли в принципе подготовить идеальный проект, принятый единогласно и на все времена?

Это просто невозможно. Россия уже другая.

При всех недостатках в новой Конституции есть главное — надежный механизм защиты России и ее граждан от потрясений октября 93-го года.

Если мы хотим добра нашей стране, друг другу, своим детям — мы должны проголосовать за Конституцию. Это сейчас самое важное.

Россия, ее государственная система не может больше жить по временной схеме. В любой момент она грозит коротким замыканием или пожаром. Так рисковать мы больше не имеем права.

В последнее время не раз слышал упреки, что Конституция должна приниматься не народом, а парламентом России. Не согласен с этим.

Мы все свидетели, как жестко идет избирательная кампания. Как нелегко представителям партий и блоков находить общий язык, как мало у них опыта, как мешают им взаимные обиды и амбиции. Понадобится время, чтобы новые депутаты освоили парламентскую работу. Именно для этого уже с первого дня они должны получить четкие и ясные правила. Для этого им тоже нужна Конституция.

Не примем ее — получим новый виток борьбы, новые конфликты уже в Федеральном Собрании. Неужели мы не устали от всего этого?

Считаю своим долгом сказать сегодня и о полномочиях Президента по новой Конституции. В последнее время этот вопрос стал предметом спекуляций и домыслов.

Не скрывал и не скрываю: я сторонник того, чтобы в Российском государстве был сильный Президент. И не только в переходное время, которое мы переживаем сейчас, но и в будущем.

Ведь Россия — огромное государство, которое занимает значительную часть двух континентов — Европы и Азии.

Президент, который избирается всем населением, всеми народами, гражданами всех регионов, или, как говорили на Руси, — земель, — призван олицетворять всю Россию, быть главным гарантом ее единства и нести главную ответственность за страну. Но для этого он должен иметь соответствующие полномочия.

В то же время сильная президентская власть ни в коем случае не должна быть и не будет абсолютной, ничем не ограниченной. Гарантии эти заложены в новой Конституции.

В соответствии с ней ни один орган, ни одно должностное лицо в России не сможет сосредоточить в своих руках всю власть.

Конституция не просто запрещает, но и предусматривает, как не допустить этого. Федеральное Собрание имеет право отстранить от должности Президента. Президент имеет право распустить Государственную Думу. Это равные противовесы. Конечно, они вступят в действие только в самых крайних, исключительных случаях.

Обращение Президента РФ к гражданам России от 10 декабря 1993 г.

Уважаемые граждане России!

Среди кандидатов в российский парламент немало достойных, компетентных, ответственных и умных людей. Верю, что именно они будут избраны вами.

Мы проводим выборы для того, чтобы работать, а не воевать.

Я призываю вас голосовать за тех, кто идет в парламент не с ненавистью, а с пониманием огромной государственной ответственности.

Голосуйте за тех, кто настроен не на борьбу, не на конфронтацию, не на корысть, а на тяжелую, необходимую России работу.

Голосуйте за тех, для кого на первом месте дело, а не слова и сладкие обещания.

Голосуйте за тех, кого знаете, кто уже зарекомендовал себя как ответственный и честный человек.

Если в Федеральное Собрание придут такие депутаты, убежден, будет и сотрудничество, будет и взаимопонимание.

Я готов к тому, что в парламент придут люди разных позиций и мнений. Так и должно быть. Любые разногласия преодолимы, если есть главное — стремление сделать лучше не себе и даже не своей партии, а России.

Сегодня, накануне выборов, заявляю, что готов к конструктивному диалогу со всеми политическими силами, которые будут избраны в Федеральное Собрание.

Как Президент намерен активно взаимодействовать со всеми демократическими и реформаторскими блоками и партиями, которые будут представлены в парламенте. За ними будущее России. Верю, что нынешние разногласия удастся преодолеть. Со своей стороны буду всячески содействовать этому.

Я готов к сотрудничеству с депутатами независимо от их партийной принадлежности. Условие одно — на первом месте должны быть дело и интересы страны.

Я очень надеюсь, что российский парламент станет авторитетным органом власти, который будут уважать и в России, и в мире.

Верю, большинство граждан России глубоко понимает, что наша страна должна наконец обрести мощную правовую опору, должна получить Конституцию.

Она поможет нам обеспечить стабильность в стране. Она поможет укрепить государство, не допустить хаоса и распада, новых мятежей и кровавых столкновений. А значит — лучше решать многочисленные экономические проблемы.

В общем, с Конституцией всем нам будет просто спокойнее.

Твердо уверен, что именно такая Конституция вынесена сейчас на референдум.

12 декабря каждый из нас примет свое решение. Каким оно будет — пусть вам подскажет сердце, ваша житейская мудрость.

Спасибо!

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ
от 17 декабря 1993 г.

17 регионов Конституцию не поддержали¹

Вчера председатель Центральной избирательной комиссии Николай Рябов и его коллеги, отвечающие за подсчет результатов референдума по Конституции и проведенных по различным системам выборов в Федеральное Собрание, провели пресс-конференцию и огласили на ней некоторые предварительные итоги голосования 12 декабря. Предварительность представленных ими сведений была специально подчеркнута Николаем Рябовым. Как выяснилось, 17 субъектов РФ проголосовали против проекта новой российской Конституции. Это 7 республик: Адыгея, Башкирия, Дагестан, Карачаево-Черкесия, Мордовия, Тува, Чувашия и 10 областей: Белгородская, Брянская, Волгоградская, Воронежская, Калужская, Курская, Липецкая, Орловская, Смоленская, Тамбовская. В Татарстане референдум не состоялся по причине неявки должного числа избирателей, однако из тех, кто пришел, 74% проголосовали за Конституцию. Среди прочих интересных и широко не разглашавшихся данных был и партийный расклад Совета Федерации. В частности, коммунисты, по их заявлениям, провели в эту палату 12 человек, причем два из них избирались по двухмандатному округу в Амурской области.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 20 декабря 1993 г. № 142

О результатах всенародного голосования
по проекту Конституции Российской Федерации²

12 декабря 1993 года проведено всенародное голосование по представленному Президентом Российской Федерации проекту Конституции Российской Федерации.

На основании протоколов окружных избирательных комиссий о результатах голосования по проекту Конституции Российской Федерации Центральная избирательная комиссия Российской Федерации определила, что во всенародном голосовании приняли участие 58 миллионов 187 тысяч 755 зарегистрированных избирателей, или 54,8 процента.

¹ Независимая газета. 1993. 18 дек.

² Российская газета. 1993. 25 дек.

За принятие Конституции Российской Федерации проголосовало 32 миллиона 937 тысяч 630 избирателей, или 58,4 процента избирателей, принявших участие в голосовании.

Против принятия Конституции Российской Федерации проголосовало 23 миллиона 431 тысяча 333 избирателя, или 41,6 процента избирателей, принявших участие в голосовании.

На основании протокола Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 20 декабря 1993 года о результатах всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации Центральная избирательная комиссия Российской Федерации постановляет:

1. Признать всенародное голосование 12 декабря 1993 года по проекту Конституции Российской Федерации состоявшимся.

2. Признать, что Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием.

3. Направить текст Конституции Российской Федерации для официального опубликования одновременно с настоящим Постановлением в газетах «Российская газета» и «Российские вести», в ИТАР, а также для издания массовым тиражом издательством «Юридическая литература».

Председатель Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации
Н.Т. Рябов

Секретарь Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации
В.А. Загуляев

Аналитическая записка Г.А. Явлинскому¹

[о данных из ЦИК — о деталях итогах выборов]

Безусловно, получение подробной информации об итогах голосований на уровне окружных комиссий (и подробнее) — вещь крайне желательная и даже необходимая — хотя бы для планирования следующих выборов. Однако в процессе ее получения возможно возникновения ряда сложностей. Следует учесть ряд возможных вариантов развития событий.

Как уже говорилось, можно небезосновательно предположить, что причина затруднений — непринятие (в действительности) Конституции.

С другой стороны, создание все-таки мандатной комиссии при Гос. Думе может сильно изменить ситуацию, поскольку в деятельности ЦИК прослеживалась сильнейшая тенденция свалить все что можно именно на нее — снять с себя и заботы и ответственность. В частности, имели место

¹ Архив ФКР.

высказывания «...начнет работать Гос. Дума, все материалы будут переданы в ее мандатную комиссию, там их и запрашивайте...». При этом в соответствии с «Положением о порядке хранения избирательных документов...» часть документов передается на хранение в Федеральное Собрание, часть хранится в Центральной либо окружных избиркомах.

Вариант 1. Сильно официальная кампания.

Ход: Вы, как лидер фракции, вполне официально, опираясь на положения о гласности избирательной кампании, на поданный мною (как представителем возглавляемого Вами блока) и оставленный без ответа запрос, подаете заявление требование в мандатную комиссию и в ЦИК о предоставлении Вам этих данных или возможности реального доступа к ним. Об этих шагах, извещаются (в спокойном тоне само собой разумеющихся требований) Одновременно я (и самостоятельно и, возможно, с Вашим содействием) предаю гласности предыдущую справку, возможны мои выступления по «Радио России» или «Открытому Радио». При этом в моей подаче имеет смысл акцентировать именно элемент скандальности. По-видимому, имеет смысл одновременное помещение ее текста (с комментариями) в электронные сети с правом свободного воспроизведения и с просьбой о присылке (по сетям) своих наблюдений о ходе прошедших выборов. (В порядке эксперимента мною уже сделан такого рода запрос касаясь сбора подписей за ЛДПР – видели ли хоть где-нибудь этих сборщиков). Если пустить в ход ее слегка дополненную и переведенную на английский язык копию, то можно обеспечить внимание и иностранной публики, чего и Рябов и прочие крайне не желают. Разумеется, на этом этапе говорить о сомнениях в отношении легитимности принятия Конституции не стоит — по крайней мере Вам.

Исход: Вполне реальные шансы получить данные материалы (либо — по жар в месте их хранения).

Иные последствия: Такого рода доступ будет открыт, по определению, для всех. Если предположение о непроститии Конституции верно, то рано или поздно если не мы (ЯБЛоко), то кто-нибудь сможет извлечь из открытых таким образом данных подтверждения данному факту, а возможно, и иным серьезным нарушениям. (По результатам проведенных опросов даже в Москве наблюдались странные расхождения в цифрах, а Москва — наименее безопасный для таких операций город. См. также прилагаемый материал Боганцевой из Relcom-й телеконференции, при этом Боганцева, одна из основателей МОИ, до самого недавнего времени активно участвовала в работе ДемРоссии на республиканском и иных уровнях.) Поскольку при этом единственным основанием для существования Гос. Думы и всего Федерального Собрания окажутся указы Президента (1400 и 1625), то неизбежно всплывет вопрос о ее легитимности (ряд депутатов шел на выборы под лозунгом восстановления ВС и Съезда н. д. РФ).

Для оценки вероятных последствий можно учесть, во-первых, что из прежних н. д. в ГД попало 67.

Боганцева — одна из основательниц МОИ, с Верой Кригер руководила выборами в 1990 году, бывший дег, Моссовета (фракция ДР), что-то типа частного лица, член СП ДР (?), член гор. комиссии по выборам депутатов Мое¹ Думы.

Весной за импичмент: 612 из 1032 — 59.3%

Сейчас за Рябова — 223 -50% (на рейтинге — 233)

За Власова (на рейтинге) — 200 — 45%

Повтор — 67 голов² (ср. рейтинг — -8.2)

Фракции: ВР -19-20(9); ЯБЛ -5-6 (3); ПРЕС — 2 (2); НрП -4-5 (0); 12д -1 (0); ЖеРо — 2 (2); ДПР -1 (1); АПР -12-13 (8); КПРФ-7-8 (5)

Председателю Центральной
избирательной комиссии РФ
Н. Т. Рябову

Уважаемый Николай Тимофеевич!

*[о предоставлении материалов ЦИК
с официальными результатами]*

В соответствии со статьей 16 Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году, статей 14 Положения о выборах Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в 1993 году и статьями 5 (часть 3), 8 (пункт «а») и 9 Положения о всенародном голосовании по проекту Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года, прошу предоставить мне для ознакомления следующие материалы Центральной избирательной комиссии Российской Федерации:

1. Официальные данные протоколов участковых комиссий по выборам депутатов Государственной Думы по общефедеральному избирательному округу на всех избирательных участках Российской Федерации, в любом приемлемом для использования виде (предпочтительно — в виде копии соответствующей базы данных ЦИК на машинных носителях, как и было Вами обещано ранее);

2. Поступавшие в ЦИК (в соответствии со ст. 21 (ч. 3) и ст. 22 (ч. 1) Положения о всенародном голосовании) официальные данные о результатах голосования по проекту Конституции Российской Федерации;

3. Копии протоколов (либо копии соответствующих баз данных ЦИК) окружных избирательных комиссий по выборам в Государственную Думу и в Совет Федерации Федерального Собрания РФ, поступавшие в ЦИК в соответствии со ст. 39 (ч. 3) Положения о выборах депутатов Государственной

¹ Так в тексте. — *Примеч. ред.*

² Так в тексте. — *Примеч. ред.*

Думы в 1993 году» и ст. 31 (ч. 3), 32 (ч.1) Положения о выборах Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в 1993 году;

4. Копии всех поступивших в Центризбирком жалоб и обращений по поводу нарушений, имевших место в ходе голосования 12 декабря и подсчета голосов соответствующими участковыми и окружными комиссиями.

Заранее Вам благодарен.

**С уважением,
член Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации
от блока «Явлинский, Болдырев, Лукин»**

О.Н. Каюнов

27 декабря 1993 г.

**УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 20 декабря 1993 г. № 2227**

**О мерах по совершенствованию
избирательной системы в Российской Федерации¹**

В целях совершенствования избирательной системы в Российской Федерации и в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановляю:

1. Преобразовать Центральную избирательную комиссию по выборам в Совет Федерации и по выборам в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в 1993 году в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации.

2. Установить, что Центральная избирательная комиссия Российской Федерации возглавляет систему избирательных комиссий, образуемых для проведения выборов федеральных органов государственной власти, проведения референдума (всенародного голосования), выборов представительных органов государственной власти края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, и действует на постоянной основе.

3. Поручить Центральной избирательной комиссии Российской Федерации совместно с Министерством юстиции Российской Федерации разработать и представить Президенту Российской Федерации проект федерального закона о выборах депутатов Государственной Думы и проект федерального конституционного закона о референдуме (всенародном голосовании) в Российской Федерации.

¹ Российская газета. 1993. 31 дек.

4. До принятия нового законодательства о выборах Центральная избирательная комиссия Российской Федерации при проведении новых выборов в избирательных округах, выборы в которых не состоялись или признаны недействительными, либо вместо выбывших депутатов руководствуется Положением о выборах депутатов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в 1993 году и Положением о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году.

При подготовке и проведении выборов Центральная избирательная комиссия Российской Федерации независима от других государственных органов.

Решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, принятые в рамках ее компетенции, обязательны для всех государственных органов, общественных объединений, предприятий, учреждений и должностных лиц, которые обязаны оказывать ей содействие, создавать необходимые для ее работы условия и предоставлять сведения и материалы.

5. Все неизрасходованные денежные средства, выделенные на проведение выборов депутатов Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в 1993 году, всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации, остаются в распоряжении Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, переводятся на вновь открытый для нее текущий счет и используются для финансирования расходов, связанных с осуществлением ее полномочий.

6. Правительству Российской Федерации предусматривать в республиканском бюджете Российской Федерации отдельной строкой денежные средства для Центральной избирательной комиссии Российской Федерации на проведение выборов федеральных органов государственной власти, проведение референдума, а также выборов в представительные органы государственной власти краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов.

7. Администрации Президента Российской Федерации (С. А. Филатову) и Управлению делами Президента Российской Федерации (П. П. Бородину) по согласованию с Председателем Центральной избирательной комиссии Российской Федерации разместить Центральную избирательную комиссию Российской Федерации и ее аппарат в комплексе зданий на Старой площади, освобождаемых Правительством Российской Федерации, исходя из установленной Президентом Российской Федерации штатной численности Комиссии и ее аппарата, предоставив здание по адресу: Никитников пер., д. 4.

8. Возложить на Управление делами Президента Российской Федерации (П. П. Бородина) материально-техническое обеспечение деятельности Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, социально-бытовое и медицинское обслуживание членов Центральной избирательной Комиссии Российской Федерации, а также сотрудников ее аппарата.

9. Настоящий Указ вступает в силу с момента подписания.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 22 декабря 1993 г. № 2266

**О действии законодательства Российской Федерации
об органах государственной власти краев,
областей, городов федерального значения,
автономной области, автономных округов
Российской Федерации¹**

В целях улучшения организации и деятельности органов государственной власти краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов Российской Федерации постановляю:

1. Внести в Положение об основных началах организации и деятельности органов государственной власти краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов Российской Федерации на период поэтапной конституционной реформы, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 22 октября 1993 г. № 1723 «Об основных началах организации государственной власти в субъектах Российской Федерации», следующие изменения и дополнения:

пункт 2 дополнить третьим абзацем:

«Количество депутатов (представителей), работающих на штатной оплачиваемой основе, не может превышать двух пятых от общего числа депутатов (представителей), избранных в состав представительного (законодательного) органа государственной власти края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа Российской Федерации»;

пункт 6 дополнить вторым абзацем:

«Представительные (законодательные) органы государственной власти края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа Российской Федерации не могут делегировать свои полномочия председателю и иным должностным лицам соответствующего представительного (законодательного) органа.»;

в абзаце третьем пункта 8 заменить слово «государственной» словом «исполнительной».

2. Признать недействующими:

статью 2; абзац первый пункта 1 и пункт 2 статьи 3; статью 4; пункты 1 и 2 статьи 5; пункт 1 статьи 6; статью 7 (в части полномочий краевого, областного Совета); пункт 1 статьи 12 (в части принадлежности правомочий собственника краевому, областному Совету), пункт 4 статьи 12; пункты 5 и 6 статьи 13; пункт 1 статьи 14 (в части полномочий краевого, областного Со-

¹ САПП РФ. 27.12.1993. Также: Российская газета. 1994. 5 янв.

вета); статью 19 (в части полномочий краевого, областного Совета); статью 20 (в части полномочий краевого, областного Совета); статью 21 (в части полномочий краевого, областного Совета); статью 22 (в части полномочий краевого, областного Совета); пункт 2 статьи 27 (в части утверждения тарифов на оплату услуг предприятий и организаций, находящихся в собственности края, области; приватизации имущества края, области; дачи согласия на привлечение к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности, увольнение с работы по инициативе администрации либо перевод, перемещение на другую работу без согласия депутата; утверждения должностных лиц краевой, областной администрации), пункт 3 статьи 27; статью 29; подпункты «а», «к» и «т» пункта 5 статьи 30, подпункт «д» пункта 5 статьи 30 (в части права подписывать решения Совета нормативного характера); статью 36; пункты 2 и 3 статьи 37; пункт 1 статьи 39 (в части утверждения краевым, областным Советом руководителей органов краевой, областной администрации); пункт 1 статьи 40; пункт 1 статьи 41 (в части полномочий Президиума Верховного Совета Российской Федерации); статью 42; пункт 5 статьи 44, пункт 6 статьи 44 (в части законодательной инициативы), пункты 8–13, 16, 20 статьи 44; пункты 1, 3, 6, 8, 10, 11, 13, 14, 17 статьи 45; пункты 2, 3, 7–10 статьи 46; пункт 2 статьи 47, пункт 3 статьи 47 (в части полномочий краевого, областного Совета, предусмотренных пунктами 1, 6 статьи 45 и пунктом 2 статьи 46); подпункт «в» пункта 1 статьи 48; пункт 5 статьи 49 (в части обжалования в краевой, областной Совет); пункт 2 статьи 50 (в части решений краевого, областного Совета); пункт 8 статьи 51 (в части решений краевого, областного Совета), пункт 11 статьи 51 (в части решений краевого, областного Совета); пункт 1 статьи 56 (в части решений краевого, областного Совета); статью 58; статью 63; пункт 3 статьи 64 (в части неявки должностных лиц); пункт 1 статьи 66, пункт 4 статьи 66 (в части постановки вопроса о недоверии в отношении должностных лиц администрации); пункт 1 статьи 67; подпункт «а» пункта 1 статьи 68, подпункт «б» пункта 1 статьи 68 (в части заключения Конституционного Суда Российской Федерации) Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации».

3. Внести настоящий Указ на рассмотрение Федерального Собрания Российской Федерации.

4. Настоящий Указ вступает в силу с момента его подписания.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

КОМИССИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ПРЕДПОЛОЖЕНИЙ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПЛАН

первоочередных законопроектных работ Комиссии законодательных предположений при Президенте Российской Федерации¹

- I. Законопроекты, необходимые для обеспечения деятельности Федерального Собрания
 1. Регламент Государственной Думы
 2. Регламент Совета Федерации
 3. Регламент совместных заседаний Совета Федерации и Государственной Думы
 4. О комитетах и комиссиях Федерального Собрания
 5. Об утверждении указов Президента Российской Федерации по вопросам правового регулирования, изданных в период поэтапной конституционной реформы
 6. О статусе депутата Совета Федерации
 7. О статусе депутата Государственной Думы
 8. Об обеспечении деятельности депутатов Государственной Думы и Совета Федерации
 9. Положение об аппарате Совета Федерации
 10. Положение об аппарате Государственной Думы
- II. Законопроекты об обеспечении и охране прав личности
 11. О политических партиях
 12. Об общественных объединениях
 13. Об основных документах удостоверяющих личность
 14. О профсоюзах
- III. Законопроекты в сфере государственно-правового строительства
 15. О нормативно-правовых актах
 16. О центральных органах федеральной исполнительной власти
 17. Основы законодательства о государственной службе
 18. Основы законодательства о местном самоуправлении
- IV. Законопроекты по проблемам развития федерализма в Российской Федерации
 19. Концепция законодательного обеспечения процесса становления российского Федерализма
 20. Основы правового положения автономного округа
 21. Основы законодательства о правовом положении национальных меньшинств

¹ Из личного архива М.А. Митюкова.

План первоочередных законопроектных работ

22. Пакет законов о статусе автономных округов: Усть-Ордынском, Коми-Пермяцком, Коряцком, Чукотском, Ямало-Ненецком, Ханты-Мансийском, Немецком, Таймырском (Долгано-Ненецком), Эвенкийском, Агино-Бурятском

23. О статусе Калининградской области

V. Законодательные акты в сфере экономики

24. Гражданский кодекс Российской Федерации

25. О доверительном управлении имуществом

26. О внесении изменений и дополнений в законы РСФСР «О Центральном банке в РСФСР», «О банках и банковской деятельности в РСФСР»

27. О государственном регулировании добычи, производства, использования драгоценных металлов и драгоценных камней и государственном контроле за операциями с указанными ценностями

28. О внесении изменений и дополнений в налоговое законодательство

29. О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О государственной налоговой службе»

30. О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О таможенном тарифе»

31. Об ипотеке

32. О коммерческой тайне

33. О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О плате за землю»

VI. Законодательные акты в аграрной и экологической сфере

34. Основы земельного законодательства

35. О внесении изменений и дополнений в Основы лесного законодательства, а также в Закон Российской Федерации «О недрах»

36. Основы законодательства о курортах

37. Основы водного законодательства

38. Основы законодательства о животном мире

39. Основы законодательства об охоте и охотничьем хозяйстве

40. Об атомной энергии

41. О государственной политике в области обращения с радиоактивными отходами

42. О статусе территорий, загрязненных в результате Чернобыльской катастрофы и других радиационных аварий, а также территорий, подверженных риску радиоактивного загрязнения

43. Об охране озера Байкал

[Идет нарушение нумерации]

VII. Законодательные акты в сфере социальной политики

36. Основы трудового законодательства

37. Основы жилищного законодательства

38. О государственном социальном страховании

VI. Обсуждение и принятие Конституции Российской Федерации

- 39. Об управлении государственным пенсионным обеспечением граждан в Российской Федерации
- 40. О порядке рассмотрения коллективных трудовых споров
- 41. О порядке рассмотрения индивидуальных трудовых споров
- 42. О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальных гарантиях гражданам, работающим в районе Крайнего Севера»
- 43. О семейных пособиях
- VIII. Законодательные акты в сфере международной политики и внешнеэкономической деятельности
- 44. О международных договорах
- 45. О континентальном шельфе
- 46. Об исключительной экономической зоне Российской Федерации
- 47. О внутренних морских водах, территориальных водах (территориальном море) и прилежащей зоне Российской Федерации
- 48. О свободных зонах
- 49. О концессионных договорах и соглашениях о разделе продукции, заключаемых с иностранными инвесторами
- IX. Законодательные акты в сфере обороны и безопасности
- 50. О пограничных войсках в Российской Федерации
- 51. О внесении изменений и дополнений в законы Российской Федерации «Об обороне», «О статусе военнослужащих», «О воинской обязанности и военной службе»
- X. Законодательные акты в сфере судебной реформы
- 52. Основы законодательства о судостроительстве
- 53. Основы законодательства об адвокатуре
- 54. Основы законодательства об административных правонарушениях
- 55. О следственном комитете Российской Федерации
- 56. Уголовный кодекс
- 57. Уголовно-процессуальный кодекс
- XI. Законодательные акты в сфере образования, науки, медицины
- 58. О секретных изобретениях
- 59. О служебных изобретениях, полезных моделях и промышленных образцах
- 60. О Патентном суде
- 61. О контроле за оборотом наркотических средств, психотропных веществ
- 62. О СПИДЕ

Председатель Комиссии

М.А. Митюков

Указ
Президента Российской Федерации
от 24 декабря 1993 г. № 2288

О мерах по приведению законодательства
Российской Федерации в соответствие
с Конституцией Российской Федерации¹

В связи с принятием всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. Конституции Российской Федерации и в соответствии с пунктами 2 и 3 Указа Президента Российской Федерации от 7 октября 1993 г. № 1598 «О правовом регулировании в период поэтапной конституционной реформы в Российской Федерации» постановляю:

1. Признать утратившими силу Указы Президента Российской Федерации согласно приложению № 1.

2. Установить, что в соответствии с пунктом 2 раздела второго Конституции Российской Федерации признаются недействующими и не подлежат применению органами государственной власти, органами местного самоуправления и их должностными лицами законодательные акты согласно приложению № 2, как противоречащие Конституции Российской Федерации.

3. Министерству юстиции Российской Федерации в 3-месячный срок представить Президенту Российской Федерации для внесения в Государственную Думу предложения об отмене законов РСФСР и законов Российской Федерации, противоречащих Конституции Российской Федерации.

4. Государственно-правовому управлению Президента Российской Федерации в 3-месячный срок представить Президенту Российской Федерации предложения об отмене нормативных актов Президента Российской Федерации и Совета Министров – Правительства Российской Федерации, противоречащих Конституции Российской Федерации.

5. Внести настоящий Указ на рассмотрение Федерального Собрания Российской Федерации.

6. Настоящий Указ вступает в силу с момента вступления в силу Конституции Российской Федерации, принятой на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.

Президент Российской Федерации

Б.Ельцин

¹ САПП РФ. 1993. № 52. Ст. 5086.

В «Российской газете» от 19 января 1994 г. опубликовано приложение № 2 к настоящему Указу в новой редакции; ранее опубликованный текст данного приложения («Российская газета» от 14 января 1994 г.) считается недействительным.

Приложение № 1
к Указу Президента РФ
от 24 декабря 1993 г. № 2288

**Указы Президента Российской Федерации,
признаваемые утратившими силу**

1. Указ Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», за исключением пунктов 4-8, 13 (Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1993, № 39, ст. 3597).

2. Указ Президента Российской Федерации от 25 сентября 1993 г. № 1452 «Об ответственности лиц, противодействующих проведению поэтапной конституционной реформы» (Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1993, № 39, ст. 3610).

3. Указ Президента Российской Федерации от 7 октября 1993 г. № 1598 «О правовом регулировании в период поэтапной конституционной реформы в Российской Федерации» (Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1993, № 41, ст. 3919).

4. Указ Президента Российской Федерации от 11 октября 1993 г. № 1625 «О внесении изменений и дополнений в Положение о федеральных органах власти на переходный период» (Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1993, № 42, ст. 3993).

Приложение № 2
к Указу Президента РФ
от 24 декабря 1993 г. № 2288

**Законодательные акты,
признаваемые не действующими
и не подлежащими применению органами
государственной власти, органами местного
самоуправления и их должностными лицами**

1. Закон Российской Федерации «О выборах народных депутатов Российской Федерации» (Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1989, № 44, ст. 1305; Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 47, ст. 2665).

2. Закон Российской Федерации «О выборах народных депутатов местных Советов народных депутатов Российской Федерации» (Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1989, № 44, ст. 1306; Ведомости Съезда народных

депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 34, ст. 1969).

3. Закон РСФСР «О порядке опубликования и вступления в силу законов РСФСР и других актов, принятых Съездом народных депутатов РСФСР, Верховным Советом РСФСР и их органами» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1990, № 6, ст.93).

4. Закон РСФСР «О взаимоотношениях Советов народных депутатов и исполнительных органов в период проведения экономической реформы» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1990, № 19, ст. 197).

5. Закон РСФСР «О статусе народного депутата РСФСР», за исключением части первой статьи 37 (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1990, № 25, ст. 312).

6. Регламент Верховного Совета Российской Федерации (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1990, № 26, ст. 320; Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 12, ст. 611; № 13, ст. 660; № 30, ст. 1786; № 34, ст. 1966).

7. Закон РСФСР «О дополнительных полномочиях местных Советов народных депутатов в условиях перехода к рыночным отношениям» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1990, № 26, ст. 322).

8. Части вторая и четвертая статьи 8 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1990, № 27, ст.351; 1992, № 5, ст. 179; Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 3, ст.106; № 14, ст. 486; № 16, ст. 555; № 27, ст.1015).

9. Части вторая и третья статьи 1, часть первая статьи 2 (в части утверждения Устава Президиумом Верховного Совета РСФСР), часть вторая статьи 4, статья 7, части вторая, четвертая и пятая статьи 8 (в части полномочий Верховного Совета РСФСР), часть вторая статьи 9 (в части полномочий Верховного Совета РСФСР), часть четвертая статьи 13 (в части полномочий Верховного Совета РСФСР), часть вторая статьи 17 (в части полномочий Верховного Совета РСФСР), часть вторая статьи 24, статьи 37 и 39 Закона РСФСР «О Центральном банке РСФСР (Банке России)» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1990, № 27, ст. 356).

10. Пункт третий статьи 20 и пункт третий статьи 23 Закона РСФСР «О собственности в РСФСР» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1990, № 30, ст. 416; Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 34, ст.1966).

11. Абзац второй пункта третьего статьи 21, абзац второй и абзац пятый пункта третьего статьи 32, пункт второй статьи 37 (в части согласия трудового коллектива) Закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1990, № 30, ст. 418; Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 34, ст. 1966).

12. Абзац первый пункта второго постановления Верховного Совета РСФСР «О порядке введения в действие Закона РСФСР «О повышении социальных гарантий для трудящихся» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 17, ст. 507).

13. Закон РСФСР «О выборах Президента РСФСР» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 17, ст. 510).

14. Закон РСФСР «О Президенте РСФСР» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 17, ст. 512).

15. Пункт второй статьи 22, абзац шестой пункта третьего статьи 22 (в части утверждения Верховным Советом Российской Федерации размера страховых взносов в Государственный фонд занятости населения Российской Федерации, бюджета указанного фонда и отчета о его исполнении) Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 18, ст. 565; Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 34, ст. 1974).

16. Закон РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 19, ст. 621, № 30, ст. 1017).

17. Закон РСФСР «О порядке отзыва народного депутата РСФСР» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 21, ст. 697).

18. Закон РСФСР «О вступлении в должность Президента РСФСР» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 26, ст. 880).

19. Часть третья статьи 12 (в части создания Федерального фонда обязательного медицинского страхования Верховным Советом Российской Федерации) Закона Российской Федерации «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 27, ст. 920; Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 17, ст. 602).

20. Закон РСФСР «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 27, ст. 925).

21. Абзац второй пункта первого статьи 3, абзац второй пункта первого статьи 6, абзац второй пункта первого статьи 7, абзац второй пункта первого статьи 11 Закона Российской Федерации «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 27, ст. 927; Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 28, ст. 1614).

22. Статья 36 Закона РСФСР «Об иностранных инвестициях в РСФСР» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 29, ст. 1008).

23. Абзац третий пункта первого статьи 1, статья 5 (в части полномочий Президиума Верховного Совета РСФСР), абзац второй статьи 12 (в части согласования с Верховным Советом РСФСР), часть первая статьи 13, часть первая статьи 14, часть третья статьи 18 (в части полномочий Верховного Совета РСФСР), часть пятая статьи 19 (в части полномочий Верховного Совета РСФСР), пункт «е» статьи 20 (в части полномочий Верховного Совета РСФСР и его Президиума), статья 26, часть вторая статьи 29 (в части полномочий Верховного Совета РСФСР и его Президиума), статья 35, статья 36 (в части утверждения Верховным Советом РСФСР), статья 38 Устава Центрального банка РСФСР (Банка России), утвержденного постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР «Об утверждении Устава Центрального банка РСФСР (Банка России)» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 29, ст. 1012), а также абзац третьей статьи 13 этого Устава в редакции постановления Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 10 ноября 1992 г.

24. Часть первая статьи 18 (в части полномочий местных Советов народных депутатов, Верховных Советов республик в составе РСФСР и Верховного Совета РСФСР) и статья 19 Закона РСФСР «О реабилитации жертв политических репрессий» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 44, ст. 1428).

25. Абзац пятый статьи 5 Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, № 45, ст. 1488).

26. Закон РСФСР «О постоянных комиссиях палат и комитетах Верховного Совета РСФСР» (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1992, № 4, ст. 131).

27. Часть четвертая пункта 1, пункт 5, часть третья пункта 8 и пункт 10 (в части назначения и освобождения от должности Верховным Советом Российской Федерации) Положения о Пенсионном фонде Российской Федерации (России), а также пункт 1 Порядка уплаты страховых взносов работодателями и гражданами в Пенсионный фонд Российской Федерации (России), утвержденных постановлением Верховного Совета Российской Федерации «Вопросы Пенсионного фонда Российской Федерации (России)» от 27 де-

кабря 1991 г. (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1992, № 5, ст. 180).

28. Часть вторая статьи 10, абзацы третий и шестой части второй статьи 11, части четвертая – шестая статьи 14, часть первая статьи 21 Закона Российской Федерации «О безопасности» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 15, ст. 769).

29. Пункт 1 статьи 3 Закона Российской Федерации «О конверсии оборонной промышленности в Российской Федерации» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 18, ст. 964).

30. Пункты второй, третий и пятый статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 30, ст. 1792; 1993, № 17, ст. 606).

31. Пункт четвертый статьи 1, пункт 5 статьи 5 (в части утверждения Верховным Советом Российской Федерации), пункт четвертый статьи 7, пункт третий статьи 10 (в части утверждения Верховным Советом Российской Федерации), часть третья статьи 30 (в части согласования с Верховным Советом Российской Федерации) и пункт третий статьи 41 (в части полномочий Верховного Совета Российской Федерации) Закона Российской Федерации «Об образовании» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 30, ст. 1797).

32. Пункт 9 части первой статьи 18 (в части полномочий Советов народных депутатов), абзац первый пункта 3 части второй статьи 25 (в части полномочий Советов народных депутатов), часть третья статьи 44 (в части полномочий Президиума Верховного Совета Российской Федерации), статья 47 (в части полномочий Верховного Совета Российской Федерации и местных Советов народных депутатов) Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в редакции Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 32, ст. 1861).

33. Абзацы второй, четвертый, шестой, восьмой – двенадцатый, четырнадцатый, пятнадцатый части первой, часть вторая статьи 4; абзацы третий, седьмой и четырнадцатый статьи 5; часть третья статьи 10; часть вторая статьи 12; часть первая статьи 14; абзацы третий, десятый и шестнадцатый статьи 15; часть четвертая статьи 17; части вторая и третья статьи 26 Закона Российской Федерации «Об обороне» (Ведомости Съезда народных

депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 42, ст. 2331).

34. Абзац третий пункта 1, пункты 3, 5–7 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 24 сентября 1992 г. «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «Об обороне» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 42, ст. 2332; 1993, № 32, ст. 1270), а также пункт 4 этого постановления в редакции постановления Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 3 сентября 1993 г.

35. Часть первая статьи 19 и часть первая статьи 20 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 2, ст. 70).

36. Пункт пятый статьи 31 (в части полномочий Верховного Совета Российской Федерации), пункт третий статьи 41 (в части полномочий постоянных комиссий палат и комитетов Верховного Совета Российской Федерации), абзац второй части 1, пункты третий, четвертый и пятый статьи 42, часть первая статьи 43, статья 44, абзацы второй (в части полномочий Верховного Совета Российской Федерации) и третий (в части полномочий постоянных комиссий палат и комитетов Верховного Совета Российской Федерации) части второй статьи 46, статья 64 Закона Российской Федерации «О воинской обязанности и военной службе» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 9, ст. 325).

37. Пункты 7 – 9 и 15 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О воинской обязанности и военной службе» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 9, ст. 326).

38. Пункт третий статьи 6 и часть вторая статьи 7 Закона Российской Федерации «О федеральных органах правительственной связи и информации» в части согласования положений с комитетом Верховного Совета Российской Федерации и высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 12, ст. 423).

39. Статья 2 (в части утверждения Верховным Советом Российской Федерации перечня районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей), часть первая статьи 10 (в части установления Верховным Советом Российской Федерации районного коэффициента к заработной плате и порядка его выплаты), часть первая статьи 11 (в части установления Верховным Советом Российской Федерации размера и порядка выплаты процентной надбавки к заработной плате) Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и про-

живающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 16, ст. 551).

40. Статьи 11 и 23 Закона Российской Федерации «О государственной охране высших органов государственной власти Российской Федерации и их должностных лиц» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 21, ст. 745).

41. Часть вторая статьи 25, пункт 2 статьи 26 (в части утверждения Верховным Советом Российской Федерации), первое предложение пункта 2 статьи 28 Основ законодательства Российской Федерации о физической культуре и спорте (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 22, ст. 784).

42. Часть первая статьи 16 Закона Российской Федерации «Об оружии» (в части осуществления производства боевого оружия на предприятиях, доля государственной собственности в имуществе которых составляет не менее 51 процента) (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 24, ст. 860).

43. Закон Российской Федерации «О государственной охране высших представительных органов государственной власти Российской Федерации» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 27, ст. 1010).

44. Части первая и третья статьи 7 (в части согласования назначения начальников территориальных органов налоговой полиции с соответствующими органами исполнительной власти) Закона Российской Федерации «О федеральных органах налоговой полиции» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 29, ст. 1114).

45. Части первая и вторая статьи 9 (в части представления Верховному Совету Российской Федерации доклада о государственной политике в области охраны здоровья граждан и состоянии здоровья населения Российской Федерации), часть третья статьи 16, часть третья статьи 41 (в части полномочий Верховного Совета Российской Федерации), часть третья статьи 64 (в части согласования с профессиональными союзами) Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 33, ст. 1318).

46. Абзац седьмой (в части создания Федерального фонда охраны труда при федеральном органе надзора и контроля за охраной труда) и абзац восьмой пункта 3, пункт 4 (в части принятия решения совместно с Комиссией Совета Республики Верховного Совета Российской Федерации по социальной политике) и пункт 6 постановления Верховного Совета Российской

Федерации от 6 августа 1993 г. «О порядке введения в действие Основ законодательства Российской Федерации об охране труда» («Российская газета», 1 сентября 1993 г.).

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Определение

от 1 апреля 1996 г. № 13-О

**об отказе в принятии к рассмотрению запроса группы
депутатов Государственной Думы Федерального Собрания
о проверке конституционности Указа Президента
Российской Федерации от 15 октября 1993 года № 1633
«О проведении всенародного голосования по проекту
Конституции Российской Федерации» в части утверждения
Положения о всенародном голосовании
по проекту Конституции Российской Федерации
12 декабря 1993 года¹**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.А. Туманова, судей Э.М. Аметистова, М.В. Баглая, Н.Т. Ведерникова, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, В.Д. Зорькина, А.Л. Кононова, В.О. Лучина, Т.Г. Морщаковой, В.И. Олейника, Н.В. Селезнева, В.Г. Стрекозова, О.И. Тиунова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.И. Олейника, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение запроса группы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания,

установил:

В запросе группы депутатов Государственной Думы, поступившем в Конституционный Суд Российской Федерации 14 августа 1995 года, ставится вопрос о проверке соответствия Конституции Российской Федерации положения абзаца второго подпункта «и» пункта 2 статьи 22 Положения о всенародном голосовании по проекту Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 октября 1993 года № 1633, как вносящего изменения в норму действовавшего в тот период Закона РСФСР от 16 октября 1990 года «О ре-

¹ Документ официально опубликован не был. Текст взят из СПС «Консультант-Плюс».

ферендуме РСФСР» о квоте голосов, необходимой для принятия Конституции.

Заявители просят признать это положение не соответствующим Конституции Российской Федерации и предложить Центральной избирательной комиссии Российской Федерации подвести итоги всенародного голосования 12 декабря 1993 года по проекту Конституции Российской Федерации в соответствии с Законом РСФСР «О референдуме РСФСР».

По существу их требование сводится к проверке конституционности действующей Конституции Российской Федерации по порядку ее принятия. Однако в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации не вправе проверять конституционность Конституции Российской Федерации ни по каким параметрам.

По мнению депутатов, Президент Российской Федерации при издании Указа от 15 октября 1993 года № 1633 вышел за пределы предоставленных ему Конституцией Российской Федерации полномочий, вторгся в сферу полномочий законодательной власти, в связи с чем они просят проверить конституционность этого Указа с точки зрения разделения властей и разграничения компетенции между федеральными органами государственной власти. Согласно части второй статьи 86 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» проверка конституционности нормативного акта, принятого до вступления в силу действующей Конституции Российской Федерации, производится только по содержанию норм. Следовательно, Конституционный Суд Российской Федерации не правомочен проверить конституционность Указа Президента Российской Федерации от 15 октября 1993 года № 1633 по указанным в запросе предметам.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса группы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 15 октября 1993 года № 1633 «О проведении всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации» в части утверждения Положения о всенародном голосовании по проекту Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года в связи с несоответствием содержания запроса требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Конституционный Суд Российской Федерации

**VII. МНЕНИЯ О ПРОЕКТЕ КОНСТИТУЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И КОНСТИТУЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ**

Июль — август 1993 г.

В.С. Белоцерковский,
писатель, правозащитник

В начале было слово, а потом его дискредитация¹

Вокруг конституционного проекта

Я недавно подумал о том, какой стержневой лозунг должен был бы выдвинуть будущий лидер будущей перестройки? (Если она случится!) Раньше для меня было однозначно: самоуправление и демократия! Но теперь я начинаю думать, что важнее, может быть, были бы другие слова: честность и откровенность. Потому как дефицит того и другого у нынешних лидеров всех ветвей власти достиг уже, похоже, катастрофических степеней и производит, на мой взгляд, такое деморализующее действие в обществе, что невозможными становятся любые попытки изменить положение к лучшему. Мы уже привыкаем к этому дефициту, что само по себе страшно, и потому не отдаем себе отчета, что он может быть губительнее всех остальных дефицитов. Да, почти везде в мире власть имущие не всегда «кристальны», но не настолько, насколько у нас, и, главное, их страны находятся не в таких кризисных условиях. Очевидно, что чем хуже положение страны, тем больше от властей требуется честности и откровенности, чтобы мобилизовать общество, его лучшие силы. Если, конечно, власти всерьез хотят положение изменить. Наконец, честность и откровенность означают и отсутствие лицемерия.

Все это мне вновь пришло на ум после выступления Бориса Ельцина на пленарном заседании Конституционного совещания 12 июля и опубликования доработанного на совещании проекта Конституции. «Новая Конституция — это не инструмент политической борьбы, — говорил Ельцин. — Ограничивая все ветви власти и властные структуры в интересах личности, новая Конституция станет гарантией мирного развития политических, экономических и социальных процессов». Что ни слово, то наоборот тому, что есть в действительности! В конце этого выступления, к примеру, Ельцин выдвинул предложение «сделать Конституционное совещание постоянно действующим (...), как фильтр (? — В.Б.) конституционных инициатив, идущих как сверху, так и снизу». И это, что называется, при живом Верховном Совете и Съезде! «Мирное развитие!». Ведь если предложение Ельцина будет реализовано, то это еще

¹ Независимая газета. 1993. 31 июля.

более понизит шансы на какой-то компромисс с ВС и Съездом, еще больше усилит конфронтацию с ними и может подтолкнуть развитие событий к трагическому повороту. Или, может быть, эта мера и задумана именно с такой целью — спровоцировать представительную власть к какой-нибудь контратаке и получить повод для ее разгона и замены «временно» Конституционным совещанием?

Между прочим, нынешние лидеры России на всех углах кричат, что они хотят вернуть страну в цивилизованный мир, на «столбовую дорожку», положить конец всяческим экспериментам и т.п., а между тем то и дело заводят невиданные в мире порядки и учреждения вроде вот этого постоянно действующего совещания.

Но читаем дальше выступление Президента: «Проект Конституции создает необходимые условия для успешного проведения экономических реформ». Каких реформ? Это слово вслед за Ельциным бездумно повторяется всеми, но никто не говорит и не знает, что имеется в виду. Все, что власти тут хотели и могли сделать, они уже сделали. Цены отпустили, акции и ваучеры ввели. Конечно, процесс приватизации (номенклатурно-мафиозной!) еще не закончился, продолжается, но для его окончания никаких новых конституционных шагов предпринимать уже не требуется и существующая Конституция ему не помеха, как и существующая структура власти. Что же касается каких-то новых принципиальных мер — программы вывода страны из кризиса, то ее нет ни у кого из нынешних лидеров. (Разве только они держат ее в глубоком секрете?)

Приведу еще несколько перлов из выступления Президента уже без всяких комментариев. «В новой Конституции нуждается рабочий класс, который десятилетиями был отчужден от собственности». «В новой Конституции нуждается гражданин России. Он устал жить под властью персон, а не законов!».

«Конституционное совещание имеет на сегодняшний день самый мощный представительский потенциал (...). Этот институт возник у нас в ходе естественного развития».

В том же стиле выполнен и проект Конституции, одобренный совещанием. Под кремом сладких слов о демократии и народоправии в проект заложена структура авторитарного, мягко говоря, государства.

Так, согласно проекту, Президент «определяет основные направления внутренней и внешней политики» (ст. 80, гл. 4). (В демократическом государстве это прерогатива парламента и правительства, если президент — глава государства). «Представляет Государственной Думе предложение о назначении Председателя Правительства». «Назначает на должность по предложению Председателя Правительства заместите-

лей Председателя, федеральных министров и освобождение их от должности». «Назначает и освобождает высшее командование Вооруженных Сил РФ» (ст. 83). То есть последнее делает совсем единолично!

Если Госдума три раза подряд отклоняет предлагаемую Президентом кандидатуру Председателя Правительства, то Президент «может принять решение о роспуске Госдумы и назначить и.о. Председателя Правительства», (ст. 111). В отличие от первой редакции Конституционным совещанием добавлен тут смягчающе-маскирующий пункт: «Одну и ту же кандидатуру Президент вправе предложить дважды» (там же). Ну что ж, не пройдет один ставленник, пройдет дублер. Если предположить, что Дума вообще станет отклонять президентскую кандидатуру, зная, чем это может для нее кончиться. Таким образом, все здесь опять остается наоборот тому, что значит в во всех демократических конституциях: парламент распускается главой государства только в том случае, если он, парламент, не может выдвинуть (или предложить главе государства) такого кандидата, который получит поддержку большинства депутатов, т.е. не может сформировать правительство из-за того, что ни одна партия в парламенте не имеет абсолютного большинства голосов и нет устойчивого блока партий.

Далее, в проекте Президент может принять или отклонить отставку Правительства, не испрашивая согласия Думы (ст. 116). Если же Дума выразит недоверие Правительству, то Президент может «не согласиться с ее решением», а если Дума повторно в течение трех месяцев выразит недоверие, Президент может опять же распустить Думу (там же).

В то же время отрешить Президента от власти парламент практически будет не в состоянии, так как для этого против Президента должно быть выдвинуто и подтверждено Конституционным Судом обвинение «в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления» (ст. 92). В отличие от первой редакции ничего не говорится об антиконституционных действиях президента как о причине для отрешения его от власти. К тому же конституционные судьи выдвигаются Президентом (ст. 83), не парламентом, и ничего не сказано о пожизненности их назначения.

Из других авторитарных прерогатив Президента отметим его право издавать указы и распоряжения, обязательные на всей территории РФ, без какого-либо одобрения их парламентом (ст. 90), и право вводить чрезвычайное положение с «незамедлительным сообщением об этом Совету Федерации» (ст. 88). То есть опять же без санкции парламента. Таким образом, кроме авторитарной власти Президента проект Конституции предполагает и создание двух правительств: официального и аппарата Президента, который будет играть привычную роль ЦК КПСС.

Можно было бы приводить еще и другие авторитарные пункты проекта, но и приведенных более чем достаточно. И страшны не только эти пункты сами по себе, еще зловещее они в совокупности с либерально-демократическим камуфляжем других пунктов проекта. Сказали бы прямо: в переходный период для вывода страны из кризиса необходимо временное авторитарное правление и ликвидация парламента или превращение его в совещательный орган наподобие царской Думы. С этим многие бы не согласились (в том числе и автор этих строк), стали бы, наверное, против такой Конституции бороться, но все было бы ясно и честно. А сейчас? Представить себе только, если президентский проект будет реализован! Мы снова получим театр, но еще более отталкивающий. Доперестроечный Верховный Совет не пытался притворяться самостоятельной властью, дружно поднимал руки в единогласии, в нужные минуты аплодировал и в перерыве устремлялся в спецбуфеты. А тут ведь будут еще и дискуссии, критика, оппозиция. Современное искусство, не сталинский примитив!

Истинно, в начале было Слово, а в конце — его дискредитация.

В.Б. Исаков,
член Конституционной комиссии РФ,
доктор юридических наук, профессор

Референдум¹

Конец — делу венец. Конституционное совещание началось скандалом и закончилось так, как должно было закончиться, — смешным и позорным фарсом. Участников совещания пригласили одобрить (без обсуждения) выданный на руки проект и тут же начали выкликать фамилии — расписываться.

Знакомый почерк! Точно так же накануне шестого Съезда народных депутатов Борис Николаевич поднимал поодиночке членов Конституционной комиссии и вопрошал, они «за» или «против» того, официального, проекта. Голосов все равно не хватило. Тогда результаты голосования немножечко подфальсифицировали и внесли проект Конституции на Съезд, который одобрил общую концепцию конституционной реформы. Сегодня тот проект уже не устраивает, написан новый, куда круче.

...Когда дикторы хорошо поставленными голосами начали выкликать к столам подписантов, тут же выстроились две очереди. Одна —

¹ Советская Россия. 1993. 20 июля.

за памятными ручками, расписываться, другая — вон из зала. Бедная моя Россия! Мало тебе, оказывается, срама и позора. Надо вынести еще и это.

Как создают «незыблемые основы»

Обратимся, однако, к уникальному документу, порожденному столь уникальным способом.

Вопреки широковещательным заявлениям о «приоритете прав человека» в окончательной редакции они поставлены на второе место, а на первое выдвинулись «основы конституционного строя». Да, власть есть власть, и именно ради нее, а не мифических «прав человека» была затеяна возня с проектом новой Конституции.

Что же предлагается в этом ключевом разделе?

Статья 3 провозглашает: «Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Узурпация государственной власти является особо тяжким преступлением». На первый взгляд трудно понять, зачем понадобилось это положение, с таким упорством перетаскиваемое из проекта в проект. Против кого оно направлено? Может, против Президента, который то объявляет Конституцию «неконституционной», то пытается ввести в стране ОПУС, то, попирая прерогативы Верховного Совета и Конституционного Суда, пробует возвыситься над другими ветвями власти? Зная нравы и ухватки президентской команды, можно высказать предположение: эта ядовитая стрела заготовлена против Советов. Сразу же после принятия президентской Конституции вновь разворачивается кампания против «полновластия Советов», и они распускаются на легальной, конституционной основе как «узурпаторы власти».

Противоречие между краями и областями, требующими равноправия, и республиками, настаивающими на сохранении своего статуса, разрешено в проекте оригинальнейшим способом: «Во взаимоотношениях с федеральными органами власти субъекты Российской Федерации равноправны между собой». То, что даже с точки зрения русского языка получилась явная чепуха, авторов проекта, видимо, не смущает.

Проект Конституции выделяет органы местного самоуправления из системы органов государственной власти: «Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти» (статья 12). Зачем? Ведь практика уже показала, что попытка провести черту между областными, краевыми и всеми нижестоящими органами власти крайне непродуктивна. Единый государственный механизм управления ломается, разваливается на части. Страны, где исторически сложилось такое разделение, откровенно завидовали (до недавнего времени) нашим общегосударственным, выстроенным на единых принципах системам на-

родного образования, здравоохранения, органов общественного порядка. Зачем же все это ломать? Затем, по-видимому, чтобы развалить «единую систему Советов», а вместе с ней и все остальные «единые системы», максимально ослабить ненавистную кому-то «Российскую империю».

Не более чем лицемерием в этой связи выглядят слова о «социальном государстве», политика которого «направлена на удовлетворение духовных и материальных потребностей личности».

«Гвоздь программы», разумеется, две статьи о частной собственности. Статья 8 закрепляет равноправие и равную защиту всех форм собственности, статья 9 — право частной собственности на землю и другие природные ресурсы. Шума-то, шума вокруг них — в ушах звенит! Но если разобраться, то выясняется, что все эти положения уже есть в действующей Конституции Российской Федерации, и даже «социалистический» проект Конституции, внесенный группой народных депутатов, содержит статью о многообразии и равноправии форм собственности.

Весьма оригинально в президентском проекте выглядит принцип разделения властей. Формально он закреплен в статье 10 проекта, но в таком урезанном виде, что от него мало что осталось. Статья 11 выводит Президента за рамки законодательной, исполнительной и судебной властей, статья 15 не включает его в перечень органов и лиц, обязанных соблюдать Конституцию и законы. Таким образом, Президент становится и над разделением властей, и над самой Конституцией. Вот вам и гражданское общество, и правовое государство! По усам текло, да в рот не попало.

Не обошлось в проекте без изрядной доли законодательного лицемерия. Статья 13 грозно запрещает «создание не предусмотренных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами структур власти». А что же тогда Конституционное совещание, как не такая структура?

С претензиями на «совещательное право», с угрозами принятия Конституции? Выходит, не успев принять новую Конституцию, Президент сам же ее и нарушает?

Раздел «Основы конституционного строя» — это фундамент Конституции. Какое же здание можно выстроить «на таких кирпичках»?

Декларации вместо прав

Верховный Совет частенько критикуют за спешку и низкое качество законопроектов. И справедливо. Но плод работы Конституционного совещания — просто уникальный пример. Спешка в работе и отсутствие каких-либо регламентных норм привели к тому, что в статье законопроекта замело невероятное количество юридического мусора.

Очаровательная особенность президентского проекта — броская популистская фраза в заголовке и уничтожение ее в оговорке. Эта особенность отмечалась критиками еще в первоначальном варианте, но после доработки она не только не исчезла, но, напротив, усилилась.

Вот примеры. Статья 22: «Арест и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов». Но 48 часов, выходит, можно держать под стражей и без судебного решения?

Статья 33: «Государство не вправе предоставлять кому-либо исключительные или преимущественные права для занятия любой экономической деятельностью». Простите, а как же лицензии, квоты? Отменяются? Выходит, теперь можно врачевать, производить яды, наркотики, оружие, боеприпасы без всякого контроля и надзора со стороны государства? И смело вывозить все, что только захочется, за границу? Кому как, а мне «социальный заказчик» этой нормы ясен.

Статья 55: «В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Права и свободы человека могут быть ограничены...» Прямо-таки классический, выставочный образец общей фразы и ее уничтожения в оговорке.

В президентском проекте удалось то, что доселе не удавалось никогда и никому и вряд ли удастся в будущем, — абсолютно уравнивать мужчину и женщину. Согласно законопроекту, они имеют не только равные права и свободы, но и «равные возможности для их реализации». А что? Лично я — за. Беда только, что природа — против.

Сотражданам следует приготовиться к тому, что в случае принятия этого проекта Конституции к числу их естественных органов и членов прибавится еще один — естественное право частной собственности. Идея «естественных прав» вызывала восторг в XVII в. как аргумент против феодальной спеси и произвола, в XVIII в. она пробилась в буржуазные конституции. Но уже в XIX в. была изобретена социология, которая заставила взглянуть на природу прав человека совершенно с иной точки зрения. Писать в конституции XXI в. о каких-то «естественных правах» — значит впадать в интеллектуальное средневековье.

Но дело обстоит еще интересней. Под разговор об «естественных правах» тихой сапой президентский проект снижает существующий сегодня уровень социальных и политических прав.

Статья 29 ликвидирует судебную защиту права граждан на объединение. Президент, обжегшись на запрете КПСС и ФНС (его Указы были признаны частично неконституционными), сделал выводы: теперь «в интересах защиты основ конституционного строя и в иных предусмотр-

ренных законом целях» можно запретить без суда любую ассоциацию. Все, отобъединялись.

Статья 30 ликвидирует красу и гордость отечественной демократии — уведомительный порядок проведения собраний, митингов и демонстраций, шествий и пикетирования. Все, отгуляли.

А, впрочем, что я привязался к этим статьям? Они не лучше и не хуже, чем та жизнь, которой сегодня живет общество. Возможно, мы действительно перебрали по части демократии и кому, как не главному демократу страны, захотелось привести закон и реальность «в соответствие»?

Весьма размыто и нечетко регулируется такой серьезный вопрос, как введение военного и чрезвычайного положения. Если действующий закон устанавливает, что указ о чрезвычайном положении должен быть утвержден в 24 часа, то в новом проекте ничего подобного нет — предусмотрено лишь уведомление одной из палат парламента.

Военное положение согласно проекту может быть введено «в случае агрессии против Российской Федерации или угрозы агрессии» (статья 87). Естественно, без всякого согласия субъектов Федерации. Обратите внимание: слово «внешней» в этой формулировке отсутствует. Следовательно, военное положение может быть введено и при так называемой «внутренней агрессии», что чрезвычайно расширяет зону применения законов военного времени.

Авторов проекта можно понять: где гарантии, что народ, ослесчастливленный новой Конституцией, встретит ее рукоплесканиями, а не свистом и гнилыми помидорами? Так что о военном положении самое время побеспокоиться.

За неимением свежих идей президентский проект даст фору любому другому по части «законодательного выпендрежа».

Статья 23, например, провозглашает защиту «чести и доброго имени». Как отделить одно от другого? Вопрос без ответа.

В статье 24 закреплено «право на пользование родным языком, свободный выбор языка общения». Кто покушается на это право? Никто. Пользуйся. Проблема совсем в другом — в том, что долгое время происходила, да и сейчас происходит, фактическая нивелировка национальных культур.

В статью о свободе совести попала свобода «иметь и распространять иные убеждения и действовать в соответствии со своими убеждениями» (статья 27) Ликуйте, изуверы и человеконенавистники, настал ваш час!

В статье 28 Конституционное совещание записало: «никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от

них». И тут же само ее нарушило, заставив сначала «проголосовать руками» за необсужденный проект Конституции, а затем — подписать его.

Статья 49 обещает каждому правосудие «компетентного, независимого и беспристрастного суда». Вот прелесть! В перспективе это даст великолепную возможность уходить от ответственности, ссылаясь на «некомпетентность» суда.

Статья 52 обещает, что потерпевшим от преступления «государство обеспечивает... компенсацию причиненного ущерба». Мало кто помнит, что такая норма уже есть, записана в статье 30 Закона «О собственности в РСФСР» и с тех пор уже дважды или трижды приостанавливалась — государство не в состоянии ее выполнить. Зачем же обещать то, что явно невыполнимо?

Статья 61 торжественно провозглашает: «Российская Федерация гарантирует своим гражданам защиту и покровительство за ее пределами...» Молчу. Без комментариев.

*Л.А. Окуньков,
директор Института законодательства
и сравнительного правоведения
при Верховном Совете РФ*

Вопросов вновь больше чем ответов

Итоги президентского совещания¹

Судя по событиям последнего месяца, локомотив будущей российской Конституции не смог дойти до станции назначения. Трудности на его пути оказались более серьезными, чем предполагали самые проницательные знатоки в политике и юриспруденции. Предпринятые Президентом Б. Ельциным действия по ускорению конституционного процесса в конечном счете обернулись новым обострением противоречий между центром и регионами, выдвижением руководителями краев и областей требований равного статуса с республиками в составе Российской Федерации и провозглашением в явочном порядке в ряде областей статуса республики. Еще более осложнились отношения Президента с парламентом. Попытки Б.Н. Ельцина заставить парламент участвовать в работе Конституционного совещания на поставленных им условиях хотя и привлекли к нему часть депутатского корпуса, но тем не менее гораздо сильнее сплотили большинство членов Верховного Совета. Пожалуй,

¹ Независимая газета. 1993. 29 июля.

именно в мае — июне с. г. парламентарии ясно осознали, что только их единая воля способна сохранить высший представительный орган и депутатские мандаты.

Общественно-политический пульс июля показал, что эйфория от президентского проекта пошла на убыль. Стала еще более очевидной нереальность форсированного принятия новой Конституции, необходимость притормозить этот процесс, чтобы не удариться в стену или не попасть в тупик.

Таким образом, Конституционное совещание, едва родившись, уже становится историей, весьма почитательной не только для потомков, но и для сегодняшних политиков, управленцев, ученых. Отметим неординарность действий Президента и его команды на подготовительном и первом этапах проведения совещания, хотя и тогда многим было ясно, что не удастся обойти Съезд народных депутатов, Верховный Совет и Конституционную комиссию, председателем которой является Б.Н. Ельцин. Инициаторы Конституционного совещания, нагнетая обстановку, сами того не замечая, загоняли себя в угол. В 1993 г. обстановка стала уже не той, когда можно скоропалительно, наскоком решить ключевые проблемы российской государственности: вопросы о власти, системе и полномочиях высших и местных органов, о федеративном устройстве и, наконец, главный — о процедуре принятия новой Конституции. Надежды, что в ходе совещания узлы противоречий развяжутся сами собой, увы, не оправдались. Напротив, к имеющимся проблемам добавились другие, не менее сложные и трудные для разрешения.

Для историографов российского Основного Закона будет, несомненно, важным признанием самим Конституционным совещанием несовершенства и предвзятости авторского проекта, написанного под конкретную политическую ситуацию и действующих лиц. Тем самым подтверждено, что на современном этапе Конституция объективно не может быть творением пусть даже самых уважаемых политиков и ученых. Слишком много проблем не укладываются в традиционные схемы западных конституций и требуют достижения компромисса. С другой стороны, при сопоставлении текстов «президентского проекта» и проекта Конституционной комиссии, основные положения которого одобрены шестым Съездом народных депутатов, четко вырисовываются контуры сближения тех или иных статей, институтов и механизмов (права и свободы человека, принцип разделения властей, федеративное устройство т.д.). На наш взгляд, один из них — в соблюдении и последовательной реализации принципа разделения властей как одного из главных показателей и критериев эффективности и стабильности российской государственности. Этот теоретический постулат, бывший до недавнего времени лишь

темой научных исследований, неожиданно заявил о своей реальной значимости и о последствиях, когда его игнорируют. Оказалось, что без механизма сдержек и противовесов молодые российские власти неизбежно деградируют и самоуничтожаются.

Решает ли проект Конституции, одобренный Конституционным собранием 12 июля, этот кардинальный вопрос? К сожалению, провозглашение в ст. 10 принципа разделения властей как основы осуществления государственной власти в Российской Федерации (что зафиксировано в действующей Конституции) ориентируется в других положениях проекта на приоритет личной власти главы государства и перечеркивает уже имеющиеся прогрессивные нормы действующей Конституции.

Характер взаимоотношений Президента с Федеральным Собранием и Правительством в «президентском проекте» приводит к выводу о концентрации у Президента Российской Федерации необоснованно широких полномочий за счет ослабления парламента и нарушения принципа разделения законодательной, исполнительной и судебной властей.

Весьма противоречивы и непоследовательны взаимоотношения Президента с парламентом и Правительством. С одной стороны, провозглашается принцип разделения властей, а с другой — содержится ряд положений, делающих невозможным его реализацию (досрочный роспуск парламента Президентом, приостановление и отмена решений органов исполнительной власти, возможность формирования Правительства Президентом без согласия парламента и др.). Во взаимоотношениях Президента, Федерального Собрания, Правительства, как правило, последнее и решающее слово остается за Президентом. При дальнейшей работе над проектом необходимо устранить эти противоречия, обеспечить функционирование в полном объеме всех институтов власти: сильного Президента, сильного парламента и независимого суда.

В «президентском проекте» обращает на себя внимание ярко выраженное неравенство палат (Совета Федерации и Государственной Думы) в реализации функций федеративного парламента. Принципы формирования палат, а также значительно более широкие полномочия Совета Федерации по сравнению с Государственной Думой в решении важнейших для жизни страны вопросов усложнит законодательный процесс в обеих палатах и, как следствие, не обеспечит полноценной работы парламента как единого высшего представительного органа, приведет к ненужным коллизиям и спорам между палатами, потере времени на их разрешение. По сути дела, предлагается создать конкурирующие палаты с самостоятельной компетенцией, т.е. два парламента.

В целом направленность проекта на усиление президентской власти путем введения жесткого прессинга с ее стороны на действия федераль-

ного парламента фактически перечеркивает принцип разделения властей и не обеспечивает задачу построения демократического правового государства.

Безусловно, любые попытки разрешить кризис власти конституционными методами и средствами заслуживают внимания и уважительного отношения. Однако, даже записав в будущую Конституцию самые прогрессивные положения, мы не можем продвинуться вперед, если не уясним действительные причины усиливающегося противостояния властей. На взгляд многих политологов и юристов, речь идет не о конституционном кризисе, а о борьбе за власть, истоки которой — далеко за рамками конституционного процесса.

Сама по себе разрастающаяся вширь и вглубь междоусобица между Президентом и парламентом отнюдь не дает представления о том, у кого реальная власть, кто фактически держит в руках ее рычаги. Достаточно отметить стремительное накопление капитала у 3 — 5% населения, чтобы понять, кто нынче заказывает музыку официальным представителям власти и средствам массовой информации на темы «демократии», новой Конституции и досрочных выборов.

В этом отношении служебная роль исполнительных структур власти по обслуживанию нового слоя собственников проявляется особенно осязаемо, если снять мишуру демагогии о социально-ориентированной экономике и демократии. С этих позиций объяснимо стремление легализовать на высшем законодательном уровне все нажитые нетрудовые доходы и изолировать народ от древа власти и контроля за властью.

В конечном итоге, как считают хорошо информированные пессимисты, «процесс пошел» и никакая власть не в силах остановить гонку первоначального накопления капитала, жажду мгновенного личного обогащения за счет столь же быстрого и адекватного обнищания народа и государства. Главное для новой власти — не мешать этому «движению», предотвратить социальный взрыв недовольных, постараться увести их в сторону с помощью грандиозных шоу на тему: война Президента со Съездом, парламентом и Конституционным Судом, угрозы демократии, красно-коричневой чумы и т.п. Истинные авторы подобного сценария благоразумно находятся в тени, внося по ходу пьесы необходимые коррективы, подменяя и заменяя выбывших актеров.

Безусловно, им гораздо легче и проще, когда официальная власть находится в одних руках, а все ее представители в одной команде. Манипулирование тремя властями требует высочайшего искусства и терпения, да к тому же ведущие актеры часто непредсказуемы и непослушны, а российская публика не хочет сидеть в ветхом, задрипанном театре. Добавим, что если голос демоса: «Хлеба и зрелищ!» зазвучал во всю

мощь на закате Римской империи, то у нас — в период становления российской государственности, что достаточно ясно говорит о судьбе такого развития.

Вторая группа экспертов отрицает наличие сильной теневой власти и полагает, что ее возможности сильно преувеличены. Надо, по их мнению, не искать врагов в своем Отечестве, а утвердить на конституционной основе четкое распределение функций законодательных, исполнительных и судебных органов, определиться во взаимоотношениях их по вертикали и горизонтали, тогда политический кризис будет разрешен и экономика получит второе дыхание. Основную причину затычки они видят не в трудностях разработки, согласования и принятия новой Конституции и других необходимых законов, а в усиливающемся конфликте руководителей федеральных органов, который носит на 90% психологический (личностный) характер. Сегодня бессмысленно говорить, кто из них демократ, радикал, консерватор, такие оценки всегда относительны. Но есть достаточно объективные факторы. За последний год число открытых противников Президента в верхних эшелонах власти заметно прибавилось. Столь резкий раскол в команде Президента не случаен, оппоненты хорошо понимают, чем рискуют, знают современные методы борьбы с инакомыслящими.

В чем истоки такого противостояния? Отметим такие обстоятельства. Эпоха царей и генсеков выработала в народе стойкий иммунитет и недоверие к любой власти. На всех ее уровнях и этажах видны пороки дилетантизма, коррупции и казнокрадства. Судьба великой России, к сожалению, зависит не от великих «судьбоносных» решений, а от того, с какой ноги встал глава государства и что нашептали ему придворные. Иррациональность и непредсказуемость стали наиболее характерной чертой российской политики.

Поколения россиян прошли курсы по изучению режима нашей власти по полной программе на собственном опыте и в последние два года постигают азы президентства и парламентаризма. После такого обучения возникает резонный вопрос: сколь необходим российской государственности пост президента, не возвратимся ли мы «на круги своя», к еще более откровенному беззаконию, лицемерию и холуйству? Пост президента становится удобной нишей для авторитарных режимов во многих государствах ближнего зарубежья. Представительным органам власти в этих условиях нет иного выбора — либо подчиниться такому режиму и быть послушным исполнителем воли президента, либо сохранить свое лицо и выражать интересы избирателей. Неуступчивость парламента, естественно, не по нраву любому президенту и правительству, но в цивилизованных странах существуют устойчивые процедуры и тра-

диции разрешения противоречий между высшими органами, правила игры, которые должны соблюдать высокие стороны. У нас таких традиций пока нет, а процедуры поиска компромиссов, согласования интересов только нарождаются. В такой ситуации психологический фактор становится довлеющим, эмоции нередко перечеркивают элементарный здравый смысл.

Нынешний обкомовский стиль слишком ярко высвечивается в облике многих представителей исполнительной власти. С подобным единоначалием не уживется и не сработается ни один парламент или иной коллегиальный орган власти. Для России, как и для большинства государств ближнего зарубежья, институт президентства крайне опасен. Именно благодаря новым главам государств были осуществлены вопреки воле народа, выраженной на референдуме, Беловежские соглашения по окончательному развалу Союза, принесшие неисчислимые бедствия населению. Именно с благословения Президента России проводился курс шоковой терапии и свертывания отечественной экономики, на превращение России в сырьевой придаток Запада. Это, кстати, поняли в первую очередь многие бывшие сторонники Ельцина, хотя и сегодня они пытаются объяснить действия Президента лишь поисками его окружения. В итоге Б.Н. Ельцин оказался в политическом вакууме, примерно в той же ситуации, что и Горбачев осенью 1991 г. Но это вовсе не означает, что дни его президентства сочтены. В России всегда слишком велика сила инерции и лени, чтобы быстро решать даже такие вопросы.

В борьбу за власть активно включаются новые фигуры, используются все методы и средства для достижения результатов. Говорить о соблюдении и выполнении российских законов, указов, постановлений федеральных органов в таких условиях становится бессмысленным. Конфликт провоцирует лишь беззаконие, беспорядок, обогащает почву для коррупции. Вместо кропотливой будничной работы по организации управления, стабилизации экономики представители властных структур увязли в жесткой критике друг друга, в поисках и устранении очередного врага, то есть «дружно» работают на саморазрушение власти, дискредитацию ее в глазах широкой общественности. Феномен российской государственности также и в том, что неизвестно, на каком авторитете и какой власти она пока держится.

Наконец, третья оценка состояния нашей государственности и экономики исходит из объективных трудностей переходного периода. На переломном этапе, когда еще не выработаны концепция и стратегия построения нового общества, все попытки принять новую Конституцию и сформировать достаточно стабильную систему высших и местных госу-

дарственных органов, основанную на разделении функций власти (законодательную, исполнительную и судебную), обречены на неудачу. Когда неясно, что мы строим, как надо строить новое государство, новую экономику, когда народное хозяйство находится в упадке, занятие сочинительством Конституции будущей России вряд ли оправданно, равно как и упования на то, что она вытянет экономику из болота.

Столь пессимистичный прогноз не может быть признан безупречным и обоснованным, так как высший закон государства сам по себе не может (даже при сильном желании его творцов) решить вопрос об экономической системе нового общества. Вопрос о смене социализма на капитализм решается не Конституцией, а конкретной властью, конкретными законами и действиями, проводимыми во имя поставленных целей. Изданием законов невозможно в одиночестве перейти к капитализму или считать, что мы уже в рыночной экономике. Очевидно и другое: даже в такое смутное время необходимы институты власти, правопорядок, реальные гарантии для граждан от любого произвола. И здесь активным, работающим инструментом власти и правопорядка является закон и прежде всего Конституция. С этой позиции и следовало бы оценивать весь более чем двухлетний ход конституционной реформы, работу Конституционного совещания, и сделать предварительные выводы о перспективах будущей Конституции.

Совершенно очевидно отсутствие у ее разработчиков четкой формулы построения федеративного государства. Существенные различия в статусе субъектов Федерации проистекают, на наш взгляд, из объективных причин, а не из амбиций отдельных руководителей представительной и исполнительной власти республик, краев и областей. Как известно, генеральная линия российского руководства на полную реализацию принципа самоопределения народов, проводимая в 90-91-м годах, в настоящее время вошла в явное противоречие с существующими реалиями и необходимостью построения целостного федеративного государства. Уже в те годы было ясно, что эйфория от самоопределения (начиная от сельсовета), инициированная федеральными властями, завершится созданием суверенных, то есть самостоятельных, государств со всеми атрибутами и полномочиями власти. Стрела самоопределения оказалась отравленной для молодой российской государственности. Федеративный договор, подписанный руководством России и субъектами Федерации, только приостановил развязку этих процессов, но оказался миной замедленного действия, которая сегодня готова вот-вот взорваться. Самые серьезные обстоятельства, которые упускаются из виду при общих рассуждениях о необходимости равных прав всех субъектов Федерации, — это проблема реализации полномочий субъек-

ектов. Национальная государственность в России уже состоялась, и это не американские штаты в США, не земли в ФРГ, а суверенные государства со всеми вытекающими юридическими, экономическими и социальными последствиями. Такой статус, естественно, вызывает зависть и недовольство других, не менее сильных субъектов Федерации. Краям и областям России трудно объяснить, почему, например, Карелия должна пользоваться куда большими правами, чем Санкт-Петербург и Ленинградская область с многомиллионным населением. И события не заставили себя ждать. Цепная реакция государственных суверенитетов захватывает все регионы страны. Если так пойдет и дальше, то в составе России будет больше 80 государств и можно создавать Российскую Организацию Объединенных Наций. Такова главная причина, почему на конституционном поле возникла патовая позиция. Биться до победы в этих условиях уже невозможно и бессмысленно, надо начинать новую партию.

Субъектам Федерации проект Конституции обещает еще более серьезные осложнения, с которыми столкнулись участники Конституционного совещания. Без сомнения, проект новой Конституции будет долго и мучительно дебатироваться в представительных и исполнительных органах субъектов Федерации. Количество поправок от них, вероятно, будет весьма обширным. Сам процесс обобщения и оценки их займет не один месяц, а последующая доработка и согласование нового текста законопроекта станет еще одним неизбежным этапом работы. Без условия достижения предварительного согласия между федеральными органами и субъектами Федерации по принципиальным вопросам принятия Конституции в ближайшие месяцы невозможно.

Уже много говорилось о четырех-пяти вариантах принятия новой Конституции России. Говорили о традиционных (так называемых легитимных) способах принятия, закрепленных в действующей Конституции Российской Федерации. Критиковали эти пути, ссылаясь на то, что Съезд народных депутатов заблокирует принятие новой Конституции, поскольку в ней отсутствует этот институт представительной власти и неясна судьба местных Советов. Хорошо известны утверждения о нежелании депутатов досрочно сложить свои полномочия в связи с выборами новых избранников народа. Вместе с тем заслуживают внимания и опасения тех, кто сомневается в прогрессивности и эффективности будущего парламента, в возможности выбора действительно достойных депутатов. И, может быть, в каждом доводе есть определенная толика правды, резона и понимания трудностей.

Л.Ф. Шевцова,
*заместитель директора Института
международных экономических
и политических исследований
Российской академии наук,
профессор, доктор исторических наук*

Ловушки российской политики¹

Глядя на воодушевленные лица участников Конституционного совещания, одобряющих проект нового Основного закона, невольно начинаешь подозревать: это всего лишь игра. Сдается, все они хорошо знают: то, что задумывалось — не удалось. Но просто так взять и разойтись, признав поражение, — еще хуже. Поэтому приходится участвовать в коллективном представлении, убеждая общественность, что наконец-то разработан «проект согласия».

Подозрения эти далеко не безосновательны. Сколько усилий ни предпринимали наши политики, пытаясь вывести общество из дрейфа, все завершалось лишь новым витком напряженности и дезинтеграции.

Тактические выигрыши, полученные той или иной стороной в ходе недавних политических пертурбаций, не в счет. Важнее стратегические потери, которые принесли последние прожитые месяцы. Среди них — разочарование общества во всех участниках нынешнего политического спектакля.

Эффект шумовых эффектов

Пожалуй, никогда прежде не проявлялось у нас в столь массовом порядке чувство острой политической безысходности. С одной стороны, ощущение временности и исчерпанности нынешних структур власти и их лидеров, с другой — осознание обреченности оппозиции, неспособной предложить обществу ничего, кроме шумовых эффектов. При этом усиливается понимание того, что реальная смена сегодняшним политикам, возможно, еще не готова. Добавим сюда же дискредитацию не только всех властей (чему они сами активно способствовали), но и реформаторского процесса в целом. Дискредитированы рыночные ценности и важнейшие принципы цивилизованной политики — легитимность, парламентаризм, сама демократия, наконец.

Все это имеет прямое отношение к попытке нынешнего конституционного прорыва. Постоянная серия провалов заставляет критически

¹ Московские новости. 1993. 25 июля.

отнестись к предложенному нам очередному рецепту спасения общества. Ведь если и на этот раз ошибемся, то окажемся в ситуации крайнего драматизма, когда все цивилизованные средства выхода из кризиса будут исчерпаны. И что нам тогда останется?..

Война как способ выживания

Между тем эффективность конституционного решения зависит от того, как диагностировать истоки кризиса в России. Действительно ли старая Конституция является первопричиной всех бед и незатихающего противоборства властей? При ближайшем рассмотрении оказывается, что это только один из факторов, влияющих на ситуацию, и то не самый главный. Война между российскими властями является следствием (либо отражением) совокупности целого ряда моментов. Президентство оказалось несовместимо с системой Советов. Все политические структуры оторваны от социальных и экономических интересов. Отдельные ветви власти пытаются играть роль реальной многопартийности. Посткоммунистическая элита не способна к последовательному либерально-демократическому реформированию. Наконец, потерпел крах курс президентского революционаризма.

Но есть одна причина, по отношению к которой прочие, возможно, выступают как следствие. Дело в том, что все наши институты и лидеры продолжают работать в тоталитарной парадигме политики, для которой единоначалие и монополия на власть являются единственно возможной формой ее существования. Проследите за действиями большинства политиков вне зависимости от их ориентации. Не могут они себе вообразить другую общественную конструкцию, нежели вертикаль или пирамида. Не способны они самоограничиваться, согласовывать интересы, подчиняться договоренностям. Когда же идут на компромисс, то рассматривают его как вынужденный шаг, как способ усыпить бдительность оппонента, чтобы завтра вновь ринуться в бой за передел власти. В этих условиях противоборство и конфликт превращаются в естественное и основное средство выживания как отдельных лиц, институтов, так и политсистемы в целом. Так что исток разрушительных для России тенденций не в том, что мы имеем «два типа власти», а в том, что по составу, менталитету, методам деятельности все власти слишком похожи друг на друга.

Лекарство вызвало обострение

Из этого следует простой вывод: для выхода из тупика одного лишь конституционного прорыва, направленного прежде всего на ликвидацию Советов, может оказаться недостаточно. Да и где гарантии, что цена, ко-

торую мы заплатим за ликвидацию остатков советской власти, не будет непомерно большой? Не приведет ли уничтожение нынешних противовесов исполнительной власти (какими бы архаичными и неуклюжими они ни были) к возникновению еще более конфликтной структуры интересов?

Собственно говоря, дело к этому уже идет. Нейтрализация российского парламента, произошедшая после референдума, вовсе не ослабила остроту противоборства. Оно просто вышло на новый уровень, охватив все российское географическое пространство. Оказались разбужены дремавшие ранее интересы, согласовывать которые будет теперь чрезвычайно трудно. Бессмысленно опять видеть в случившемся «руку Хасбулатова», якобы спровоцировавшего взрыв региональных аппетитов, чтобы испортить замечательный план конституционного переустройства России. Именно президентский проект Конституции, основанный на недвусмысленном предложении сделки республикам, сыграл роль детонатора, раскачавшего регионы. Закрепляя сейчас конъюнктурные устремления, преходящие компромиссы — словом, неоформившуюся магму, — новая Конституция может превратиться в серьезное препятствие на пути формирования новой государственности.

Пока же конституционная кампания, вместо того чтобы стать, как обещал Президент, «стабилизирующим фактором», спровоцировала обострение напряженности. Случай в мировой практике редчайший. Впрочем, можно отметить и позитивный результат этого мероприятия — провал президентского проекта Конституции, который, по существу, был своеобразной попыткой повторить «20 марта», но уже под конституционным соусом. Тот факт, что президентская команда по этому поводу несколько не переживала и сразу же перешла к новой игре, позволяет надеяться, что Конституционное совещание может стать «мостиком» при переходе от политики прямолинейного стремления к абсолютной власти и силового давления к политике сделок и компромиссов.

Какой будет расплата?

Не будем, однако, по этому поводу воодушевляться. В нашем случае речь идет о государственном строительстве, осуществляемом путем механического перераспределения власти и экономических ресурсов между федеральной и провинциальными аппаратными группировками (а вскоре, возможно, только между последними). Без качественного изменения самих механизмов управления. На этой основе могут быть закреплены временные интересы. Причем новая государственность возводится на откровенно консервативной платформе — только такой ценой можно сегодня добиться одобрения Конституции. Расплачиваться с тер-

риториями за поддержку центру придется дополнительными полномочиями. И полномочия эти будут тем больше, чем строптивее окажутся территории. А это — новое неравенство и гонка за новое «выравнивание» — и так до бесконечности. Словом, мы попали в самую опасную ловушку, с тех пор как стали воздвигать российскую государственность.

То, что на первый план вышла идея целостности России и приоритетный учет интересов регионально-республиканских элит, означает одно: экономическая реформа и дальнейшая демократизация общества оказались заблокированными. Было ли это неизбежным? Вовсе нет! Мировой опыт строительства демократических государств с обостренными национальными и региональными интересами подсказывает механизмы, которые позволяют избежать западни. Что для этого необходимо? Прежде всего сосредоточить внимание на вопросах экономической реформы, которая переводит национально-региональные конфликты в иную, более безопасную плоскость и одновременно создает новые экономические взаимосвязи, которые будут препятствовать территориальному распаду. Следует также активнее формировать общегосударственные интересы и создавать общенациональные партии и движения, которые противостояли бы росту сепаратистских настроений (в этих целях обычно ускоряется цикл общенациональных выборов). Залогом успеха в строительстве федерации всегда было жесткое равенство всех ее субъектов, а также постепенное, растянутое во времени решение регионально-федералистских вопросов, позволяющее избегать диктата экстремистски настроенных элит. Кстати, существует немало опробованных механизмов и для включения последних в общегосударственную систему управления, что смягчает их экстремизм и служит сплочению, а не развалу общества. Мы, как обычно, пошли своим путем. Результаты известны.

Есть ли выход из тупика

Не только содержание Конституции, но и возможные способы ее одобрения содержат признаки очередной тупиковости. Легитимный (через Съезд народных депутатов) путь выглядит более чем проблематичным. Нелегитимный убивает саму идею конституционности. Надежды на то, что рожденное нынешними разработчиками детище будет признано новым парламентом, тоже необоснованны: новая власть, скорее всего, захочет сама поупражняться в конституционном творчестве. Но даже если исходить из фантастического предположения, что загипнотизированные чем-нибудь депутаты вместе с субъектами Федерации одобрят проект Основного закона, его неотвратимо взорвут заложенные в нем противоречия.

Оптимальным выходом в этих условиях был бы компромисс, при котором Съезд народных депутатов принял бы положение о структуре временной федеральной власти, избираемой на два года, и закон о досрочных выборах. Залогом одобрения этих актов могло бы стать соглашение о досрочных перевыборах и Президента, и парламента. Во всяком случае, этот путь предпочтительнее тех вариантов, которые остаются. А их не так уж много. Новое соглашение между фрондирующими сторонами на основе замораживания нынешних структур власти. Сохранение ситуации с бессильным центром и самовольное растаскивание его полномочий регионами и республиками. Создание нового государственного устройства через компромисс между регионами. Или новая попытка силовой стабилизации.

На этом фоне досрочные выборы являются, пожалуй, наиболее цивилизованной формой разрядки. Но и они могут обернуться новой мистификацией, хотя предвыборная кампания, похоже, уже началась. Вероятность того, что выборы состоятся в нынешнем году, очень мала: для них по-прежнему нет законодательной основы. Прогноз на следующий год еще более неясен: кто знает, как будет развиваться политическая ситуация. И уж совсем трудно прогнозировать их исход: может случиться, что те силы, которые уже ввязались в предвыборную гонку, раскрылись слишком рано и у них не хватит запала дожидаться реального пика борьбы (иногда выигрывает тот, кто дольше держит паузу). В случае же, если идея выборов будет похоронена, найдутся силы, которые попытаются сыграть (и могут выиграть!) на неизбежном новом замешательстве. И вряд ли это будет лучший выход из положения.

Меньшее из зол

Разумеется, выборы — не идеальное средство для преодоления кризиса. Само их приближение всегда сопровождается поляризацией общества, блокированием реформ, выдачей политиками векселей, которые никогда не оплачиваются. Наконец, нет никаких гарантий, что досрочные выборы обеспечат приход нового поколения политиков, к тому же более профессиональных, чем нынешние. Скорее всего, в новых органах власти закрепятся представители тех группировок, которые нынче уже контролируют немалую долю экономических ресурсов страны. Вряд ли стоит преувеличивать и способность будущих федеральных властей определять общенациональные интересы.

В то же время выборы — единственный способ хотя бы отчасти обновить правящую элиту, ограничить кулуарный характер политики, подтолкнуть, наконец, формирование более жизнеспособных партий и их фракций.

То напряженное, готовое вот-вот сорваться равновесие, которое удастся пока сохранять стране, держится на факторах, которые в любом другом обществе вызвали бы коллапс. Быть может, когда-нибудь их станут определять как «законы российского равновесия». Нам остается лишь надеяться, что они и впредь — по крайней мере до завершения конституционного процесса — будут играть охранную роль.

Итак, закон первый: все политические силы на российской сцене пока слишком слабы, чтобы установить правила игры. С одной стороны, это постоянно генерирует патовую ситуацию, с другой — является эффективным барьером на пути любого авторитаризма.

Закон второй: усиление множества конфликтов во всех сферах общественной жизни обостряет напряженность, но одновременно нейтрализует угрозу раскола общества на два лагеря, создавая таким образом временную страховочную сетку.

Закон третий: продолжающийся кризис власти не дает возможности выработать четкую перспективу развития, но этот же кризис заставляет искать собственный путь самовывживания, высвободиться из привычной патерналистской модели политики. Это означает, что общество пытается нащупать свой собственный путь движения, не обращая внимания на то, что делается на политической сцене, предоставив политикам полную возможность продолжать и дальше самозабвенно плести свои интриги и запутываться в собственных ловушках.

Сентябрь 1993 г.

Ю.М. Воронин,

*Первый заместитель Председателя
Верховного Совета Российской Федерации*

Президентский вариант вызывает серьезные сомнения¹

От Москвы до самых окраин субъекты должны быть равны

Администрация Президента Российской Федерации без участия Верховного Совета рассматривает проекты Соглашений об образовании Совета Федерации и Положения о Совете Федерации. Однако такой Совет уже когда-то создавался. С просьбой прокомментировать складывающуюся ситуацию редакция обратилась к Первому заместителю Председателя Верховного Совета Российской Федерации Юрию Воронину.

¹ Российская газета. 1993. 17 сент.

30 января 1991 г. постановлениями Президиума Верховного Совета РСФСР №№ 563-1 и 564-1 был создан в качестве координационного органа Совет Федерации и утверждено Положение о нем. Однако Б.Н. Ельцин, будучи в то время Председателем Верховного Совета РСФСР, после двух совещаний Совета Федерации перестал его собирать.

Начиная со второй половины 1992 г. Совет Федерации активизировал свою деятельность. За это время проведено пять его заседаний (один раз в квартал), на которых рассматривались основополагающие вопросы социально-экономического и политического положения страны. Так, на последнем заседании Совета 17 августа 1993 года рассмотрен вопрос «О совершенствовании работы Советов — субъектов Федерации на современном этапе конституционного процесса».

Учитывая, что Совет Федерации существует и работает, речь должна идти об упорядочении его деятельности, о возможном расширении его состава за счет включения представителей исполнительной власти (глав администраций) субъектов Федерации.

Однако вместо этого Президентом Российской Федерации планируется создание второго параллельного Совета Федерации. Желание Б.Н. Ельцина теперь уже в качестве Президента Российской Федерации вновь создать под своим контролем Совет Федерации является еще одной попыткой изменить существующее устройство власти и тем самым ликвидировать представительные органы государственной власти всех уровней.

Созданием нового Совета Федерации делается попытка в скрытой форме подменить деятельность Верховного Совета Российской Федерации, его палат, постоянных комиссий и комитетов Верховного Совета Российской Федерации, а также Совета Министров — Правительства Российской Федерации по вопросам, относящимся к их компетенции.

Что касается проектов Соглашения об образовании Совета Федерации, то речь должна идти о внесении поправок в ныне действующее Положение о Совете Федерации РСФСР. В этой связи можно было бы предложить:

I. По Соглашению об образовании Совета Федерации:

Исходя из основных задач Совета Федерации, во главе Совета Федерации следует иметь двух сопредседателей — глав двух ветвей власти: Председателя Верховного Совета Российской Федерации и Президента Российской Федерации. В настоящее время Совет Федерации возглавляет Председатель Верховного Совета Российской Федерации. Возможен вариант, когда к двум сопредседателям добавляется третий — от Совета Федерации — один из председателей Советов народных депутатов субъектов Федерации, который периодически меняется.

Соглашение об образовании Совета Федерации должно быть рассмотрено субъектами Российской Федерации, Верховным Советом Российской Федерации и Президентом Российской Федерации и с учетом их замечаний и предложений может быть внесен на утверждение непосредственно Совета Федерации как коллегиального органа.

II. По Положению о Совете Федерации:

В Положении о Совете Федерации должно быть четко определено, что Совет Федерации является исключительно консультативно-совещательным органом, предусмотрены гарантии, исключющие подмену Советом Федерации законодательного органа — ныне действующего Верховного Совета Российской Федерации.

В Положении о Совете Федерации необходимо предусмотреть, что руководители исполнительной власти субъектов Федерации (главы администрации) могут входить в Совет Федерации только в том случае, если они избраны на должность населением или их полномочия подтверждены соответствующим Советом.

В связи с этим в Регламенте Совета Федерации необходимо предусмотреть, что заседания указанного Совета должны проводиться поочередно сопредседателями Совета. В Регламенте необходимо предусмотреть, что созыв Совета Федерации возможен по совместному решению его сопредседателей не реже одного раза в три месяца. Совет Федерации может быть созван на внеочередное заседание по инициативе не менее одной трети членов Совета Федерации.

Регламент должен предусматривать, что Совет Федерации правомочен рассматривать вопросы и принимать решения при присутствии на заседании представителей не менее чем от половины субъектов Федерации.

Учитывая, что Совет Федерации является консультативно-совещательным органом и его решения не носят обязательного характера, целесообразно установить порядок их принятия простым большинством голосов от общего числа субъектов Федерации.

*Интервью с А.Ф. Ковлягиным,
главой администрации
Пензенской области*

В России достаточно властных структур¹

5 сентября по телеканалу «Останкино» была показана передача «Диалог в прямом эфире», в которой шла речь о государственном устройстве России, принципах формирования властных структур. Одним из участников передачи был глава администрации нашей области А.Ф. Ковлягин.

Поскольку эти основополагающие вопросы волнуют многих, мы публикуем точку зрения по ним руководителя области, высказанную в ходе передачи.

О создании Совета Федерации

— Идею создания Совета Федерации можно приветствовать, как и любую другую попытку найти консенсус между ветвями власти, субъектами Федерации на этом сложнейшем для нашей страны отрезке истории. Я с уважением отношусь к мнению петрозаводского совещания. В телеграмме на имя Президента я подтвердил, что такой Совет нужен, но в качестве совещательного органа.

О задачах Совета Федерации

— Некоторые из моих коллег считают, что СФ, решив ряд задач по консолидации субъектов Федерации, впоследствии должен трансформироваться в орган, решающий задачи конституционного масштаба. Но этот путь тернист. Вспомним историю ряда государств, недавние события в нашем Союзе. Как только создается такой орган, он неизбежно начинает конкурировать с федеральным органом власти. И дело кончается, как правило, развалом. Так было в Югославии, которой управлял Президиум СФРЮ, так было у нас в Союзе, которым накануне распада управлял Госсовет.

Не приходится рассчитывать и на то, что через СФ можно разрешить кризис. Это заблуждение. Все беды у нас лежат в плоскости экономики. Россия не проживет на какие-то 10 процентов отчислений от регионов. Для сравнения: в США этот процент достигает 50. У нас же представители каждого субъекта Федерации будут, по существу, представлять не столько весь субъект Федерации, сколько местную элиту, которая держит все рычаги у себя в руках.

О согласовании через Совет Федерации интересов России и субъектов Федерации

¹ Пензенская правда. 1993. № 147. 14 сент.

— Есть интересы России и интересы регионов. Я как глава администрации буду защищать интересы своей области. Представителям различных регионов трудно будет найти точки соприкосновения. Следует вспомнить также, что сами субъекты Федерации у нас фактически неравноправны: республики, как записано в проекте новой Конституции, являются суверенными государствами. Когда-то Союз мы развалили, растащив республиканские бюджеты по своим национальным квартирам. Сейчас надо серьезно задуматься, не ждет ли такая судьба и нашу Россию.

О принципах формирования Совета Федерации

— Мы говорим сейчас о необходимости построения демократического государства. Но демократия, то есть народовластие, предполагает выборность органов власти. Так пусть и в СФ представителей избирает народ.

О взаимоотношениях властных структур

— Перед всеми странами с федеративным устройством вставала следующая проблема: федерацией управляет федеральный орган власти, избранный всем населением, или федерацией как совокупностью ее субъектов управляет сумма руководителей этих субъектов. Эта проблема стояла перед США, когда принималась конституция и шла борьба между «федералистами» и «конфедералистами». Эта проблема стояла в Союзе в момент его заката, эта проблема стояла перед Австралийской федерацией в период ее создания в начале XX в. Она до сих пор до конца не решена в Канаде, которой пришлось долго бороться с Союзом губернаторов, премьер-министров провинций. В итоге там постарались сделать так, чтобы этот Союз не взял властных полномочий.

Обратимся к примеру Германии, канцлерской республики, где парламент подчинен воле канцлера. Бундесрат в ней является совещательным органом. Но Германия — государство с единой национальностью, с единой территорией. Там все эти вопросы решались проще. У нас же страна многонациональная, с несколькими господствующими религиями. Здесь таится опасность, которая может привести к развалу России.

О Совете Федерации и Верховном Совете России

— Возникает вопрос: не явится ли СФ подменой Верховного Совета, не станет ли палатой нового парламента? Мы убеждены сейчас, что профессионализм необходим в любой сфере, в том числе и законодательной. Какой в этом свете представляется работа СФ, ставшего, к примеру, верхней палатой парламента? Это значит: в свободное от управления областью или республикой время приехал в столицу и поуправлял Россией? Это наносит удар по парламентаризму. Парламент — постоянно действующий орган. Как может быть постоянно действующей палата, если ее депутаты управляют своими субъектами Федерации?

О властных структурах России

— В России достаточно сильных властных структур — Президент, Верховный Совет, — отражающих интересы страны в целом. Их надо поддерживать. Именно они являются опорой в создании новой российской государственности, мощной и единой российской державы.

*М.А. Митюков,
член консультативной группы
по созданию Совета Федерации,
народный депутат РФ*

Помнить об уроках Ново-Огарева¹

Верховный Совет вновь намерен вернуться к обсуждению проблемы создания Совета Федерации. Похоже, что новое, возможно, беспрецедентное обострение противостояния властей будет связано именно с борьбой вокруг создания и определения роли Совета Федерации в будущем государственном устройстве России.

На прошлой неделе представители Президента, с одной стороны, и спикер парламента — с другой, провели за закрытыми дверями интенсивные консультации с лидерами краев и областей, пытаясь заручиться их поддержкой. Созданная Борисом Ельциным консультативная группа во главе с Сергеем Филатовым на восьми совещаниях с участием глав регионов зондировала почву для создания Совета Федерации. Успех этого проекта способен кардинально изменить строение государственного организма и, быть может, даже перенести вопрос о власти из политической плоскости в плоскость проблемы общегосударственной. Именно поэтому проблема создания Совета Федерации уже сегодня становится основной у непримиримых противников, которые, надо полагать, хорошо помнят и пытаются использовать каждый по-своему уроки краха в 1991 г. Новоогаревского проекта.

Тревожные ощущения и предчувствия с некоторых пор стали моим нормальным состоянием. И надо сказать, что они редко обманывали меня. Неделя началась на удивление спокойно. Но нас, привыкших жить в обстановке, максимально приближенной к боевой, на мякине не проведешь. Думаю, это короткое затишье перед бурей. Стороны проводят рекогносцировку, проверяют прочность тылов, уязвимость флангов и просчитывают ходы. Хасбулатов в прошлую пятницу уже лаконично отреагировал на попытку Рябова предложить для обсуждения положения о Совете

¹ Общая газета. 1993. 3—9 сентября.

Федерации, назвав Совет «новым убудочным органом». Проект отклонен без рассмотрения, чего и следовало ожидать. Ситуация, когда Руслану Имрановичу предлагается в составе Совета Федерации пост одного из четырех сопредседателей, не устраивает главу высшей законодательной власти. Между тем Совет Федерации, согласно положениям, в разработке и обсуждении которых я принимал участие, вовсе не претендует на законодательные функции и, как известно, задуман лишь как консультативно-совещательный орган. Другое дело, что в силу прямого делегирования в его состав глав представительной и исполнительной властей республик, краев и областей, этот орган способен своим авторитетом значительно укрепить государственную власть. Сегодня именно в регионах решается судьба России. Там могут принять или отвергнуть любое решение властей. Там пока еще удастся сохранить баланс между главами Советов и администраций. В их интересах наладить горизонтальные экономические связи. Они способны будут вырабатывать рекомендации Правительству и парламенту и, обладая реальной властью на местах, зорко следить за ходом выполнения столь необходимых указов и постановлений. Я признаю справедливость опасений, что практически половина состава, а именно главы администраций, становятся членами Совета Федерации как бы прямым назначением Президента. Но часть губернаторов уже прошли через выборы в своих регионах. И эта практика, видимо, будет продолжена.

Создание Совета Федерации в таком виде делает бессмысленной борьбу верховных ветвей власти, ибо центр тяжести в этом случае перемещается в регионы. Тем самым исключается и опасность абсолютного усиления любой из ветвей. И если Президент сознательно идет на фактическую передачу части своих полномочий Совету Федерации, то Верховный Совет пока встревожен тем, что новый консультативный орган может подменить его функции. Звучат обвинения в неконституционности. Но и Верховный Совет создал при себе консультативный Высший экономический совет, который тоже вне Конституции. И все же я не принимал бы участия в работе по созданию Совета Федерации, если бы он предполагал подмену парламента. Они могут сосуществовать до принятия новой Конституции. Причем новый орган мог бы послужить прообразом верхней палаты будущего парламента.

Но все будет зависеть от того, как будут развиваться ближайшие события. Верховный Совет, по-видимому, попытается провести определенную работу, быть может, приняв участие в создании Совета Федерации, чтобы превратить его в мыльный пузырь или орудие в борьбе против Президента. Сейчас положения о Совете глав регионов обсуждаются на местах. Поддержкой двух третей представителей краев, областей и округов мы заручились. В консультациях приняли участие 58 из 68 глав

администраций и 45 из 68 глав Советов. Теперь многое будет зависеть от них. Если ничего не случится.

Записал Т. Варки

*А.В. Руцкой,
Вице-президент Российской Федерации*

«У нас есть Конституция»¹

Вчера Александр Руцкой отвечал журналистам, которые обступили его в фойе зала заседаний Верховного Совета, на вопрос, каковы дальнейшие шаги тех, кто находится в Доме Советов.

— Если мы сдадимся, то в России и на территории разорванного Советского Союза лет сто будут продолжаться события, подобные тем, которые происходят сегодня. Если же мы не сдадимся, то отстоим Конституцию, и уже следующим любителям топтать закон неповадно будет его нарушать.

Мы будем жестко отстаивать закон. У нас есть Конституция, есть высший законодательный орган. Если он кому-то не нравится, то нужно принять закон о новом парламенте и уже согласно ему избрать депутатов, а так издеваться над людьми, разгонять высший орган власти — преступление.

А. Руцкой сообщил журналистам, что офицеры Генерального штаба Российской армии направляются в войска, где они приставляются к командирам полков, контролируют передвижение техники, докладывают об обстановке в подразделениях Павлу Грачеву каждый час.

Говоря о жизнеобеспечении здания Верховного Совета, Руцкой заметил, что порядочных людей, которые оказывают народным депутатам помощь, достаточно, поэтому проблем с питанием нет. Сложнее с топливом для силовой установки, которая вырабатывает электроэнергию для Дома Советов. Руцкой сказал о возможной экологической катастрофе, которая случится в Москве, если в Доме Советов России по-прежнему будет отключено электричество. Оказывается, это огромное высотное здание построено на болотистой почве, и все время в фундаменте накапливается вода, которую постоянно откачивают электронасосы. Сейчас немного электроэнергии вырабатывает местная установка. Когда электронасосы остановятся, грунтовые воды станут подниматься.

*В. Зенков,
журналист*

¹ Правда. 1993. 28 сент.

Н.Ф. Рябов,
заместитель председателя
Верховного Совета РФ

Парламентские перевыборы неизбежны¹

Я считаю, что Президент России абсолютно прав в том, что сегодня необходимо преодолеть политический кризис максимально демократическими методами, и наиболее вероятный вариант — досрочные выборы народных депутатов.

Между прочим, Руслан Хасбулатов, который выступает сейчас как ярый оппонент Ельцина, еще год назад сам говорил об этом, призывая к досрочным выборам и парламент, и Съезд.

Но теперь он все «забыл» и выдвигает исподволь другую идею — о досрочных президентских выборах.

Я придерживаюсь точки зрения, что надо проводить досрочные выборы именно парламента, потому что при откровенной установке руководства ВС на реализацию принципа «вся власть Советам» институту президентства в России там нет места вообще. А «вся власть Советам» — это большевизация страны, что ясно любому школьнику.

Совет Федерации, совместная деятельность конституционного совещания и Конституционной комиссии — вот тот инструмент, применив который можно выйти из политического тупика. Но часть руководства Верховного Совета во главе с Хасбулатовым сейчас озабочена тем, чтобы расколоть субъекты Федерации, не дать Совету Федерации состояться, дискредитировать его еще до начала созыва всевозможными средствами и методами. Посмотрите, что такое законодательная деятельность парламента, связанная с конституционной реформой? В ней заложена только одна идея — ликвидировать президентство или сделать его абсолютно безвластным, взять под свой контроль Правительство. Банк уже взят. Президенту отказано даже в том, что было решено Съездом: представлять кандидатуру Председателя Центробанка. И при этом парламент заявляет о независимости банка? Да банк сейчас полностью контролируется руководством ВС, и прежде всего Хасбулатовым!

Сегодня уже готова определенная правовая база и идут конкретные указания заменять глав администраций, если они чем-то не нравятся Советам. То есть легально, полуполюгально идет реставрация старого режима. И самое интересное, что при этом якобы опираются на законы и Конституцию. Но из этих законов, из Конституции нашей убирают-

¹ Megapolis Express. 1993. 1 сент.

ся основные принципы построения правового демократического общества: принцип федерализма, разделение властей, права человека и т.д. Во главу угла взята идеология Советов, благо для этого тоже есть правовые нормы. Если уж и говорить о перевороте, то этот переворот сегодня осуществляется в Белом Доме, откуда идут соответствующие указания на места.

Я открыто заявляю, что политические игры, которые сегодня ведет парламент, недопустимы. Они буквально толкают Президента делать резкие заявления и непоследовательные шаги. Хотя в данном случае действия Ельцина совершенно оправданны и в тактическом, и в стратегическом плане. Президент был избран позже, чем парламент, Президент получил еще раз вотум доверия народа. Как же можно при этом выдвигать лозунг перевыборов Президента, искать условия для импичмента и сохранять себя, превратив парламент в ЦК КПСС?

Никакого настоящего диалога в стенах парламента не происходит. Есть односторонний монолог, который должен поддерживаться, или тот, кто не согласен со спикером, вынужден просто молчать, потому что он мешает. Знаменитое выражение Руслана Имрановича: «Или правильно говорите, или вообще молчите». Спрашивают: «А как правильно, Руслан Имранович?» Отвечает: «А вы стенограмму почитайте, я об этом вчера сказал». Вот вам и вся «парламентская демократия» в Российской Федерации.

Когда я выразил активное несогласие с такими методами работы, тут же вошел в разряд «неугодных». Что же мне сегодня ставят в вину? Декрет, постановление Съезда по СМИ фальсифицировано Рябовым. Так я вам расскажу, что, хотя я и был председателем Редакционной комиссии на девятом Съезде, проект постановления готовился без меня. Я его увидел, как и все депутаты, буквально перед началом заседания. В присутствии Юрия Воронина и еще ряда сопровождающих Хасбулатова людей я ему сказал, что проект не соответствует Закону о СМИ и Конституции, поэтому его надо много редактировать. А Руслан Имранович ответил: «Что ты лезешь не в свое дело? Это не твой вопрос». Началось голосование, и, вы знаете, я проголосовал против этого проекта. Естественно, понимая, что постановление Съезда не лезет ни в какие ворота. Тут же началось его редактирование. А теперь хотят, чтобы за все это ответил Рябов.

Когда мне говорят, что я переметнулся из одного «лагеря» в другой, я отсылаю к своей предвыборной программе: и раньше был сторонником разделения властей, и теперь стою на этом. Был момент, когда я просто обязан был выступить с критикой Президента. Не по указке Хасбулатова, а по указанию своей совести. Я говорил о праве, о Конституции, о за-

коне. Но когда благое дело стали использовать (и меня тоже заодно) для разрушения реформы, разрушения демократии, то, извините, я в этом участвовать не буду.

Моя мечта — чтобы 17 ноября была принята новая Конституция России. Для этого у нашей страны есть все возможности. Скажем, такой вариант. Собрать во второй половине сентября субъектов Федерации и выслушать все, что они наработали у себя. Принять решение о формировании конституционной группы из представителей Конституционной комиссии, Верховного Совета, Президента, субъектов Федерации и экспертов. Потом все проработать на Конституционном совещании, учесть замечания и прийти к окончательному варианту единого текста. Допустим, в конце октября провести заключительное заседание Конституционной комиссии и Конституционного совещания. Публикуем текст Конституции для всенародного обсуждения, и выносим его на Съезд. Тут же нужно сделать поручение по Закону о выборах, прописать в проекте Конституции положение о переходном периоде, и на Съезде уже вполне можно голосовать конституционный Закон о выборах. Проголосовали, определили дату выборов, например февраль, — и все. Четыре года проработал этот депутатский корпус, сделал все, что мог сделать.

Иного выхода нет. Есть или модели парламентаризма в демократических государствах, или модель Советов — единственный эксперимент, который имел место у нас в стране. Больше тут ничего не ищите, какие бы заумные формулы кто ни произносил, какие бы постулаты из пальца ни высасывал. Все бесполезно. Советы очень быстро, эффективно, на конституционной основе возьмут всю власть, и мы снова получим то, что имели 70 лет.

Записала Л. Малаш

*Олег Румянцев,
действующий народный депутат
Российской Федерации*

Почему я остался в Белом Доме¹

Хочу пояснить читателям свое понимание происходящего и свое участие в нем. Считаю своим долгом оставаться в Белом Доме, работая как внутри, так и вне его стен, ибо с 28 сентября допуск всем внутрь гру-

¹ Письмо в «Независимую газету». Архив ФКР. Также см.: Официальный сайт О.Г. Румянцева <<http://www.rumiantsev.ru/1993/24/>>.

бо пресечен «еринцами». Надо оставаться во имя недопущения страшной несправедливости — не по отношению к конкретным депутатам — по отношению к России, вталкиваемой в смутную и тревожную историческую полосу.

На днях уважаемый мною Глеб Павловский, в знак протеста против разнузданной цензуры уходя с поста руководителя информационного агентства «Постфактум», сказал о новом информационном и политическом ПОРЯДКЕ. Я же считаю использование этого слова недоразумением, ибо нет шансов на порядок. По России покатила волна административного чиновного ПРОИЗВОЛА. Отвергая принцип «двойного стандарта», признаем многочисленные факты нарушений гражданских, политических, социальных и экономических прав человека и гражданина, которые видим в последние дни сплошь и рядом. Мониторинг этих нарушений — наш долг, исполняемый вопреки бравурной «поддержке» из-за рубежа, ждущего нашего окончательного геополитического падения.

Желая порядка, Ельцин и его команда жестоко просчитались: в нашей стране, как учит прошлое, волонтаристские действия по разгону народного представительства всегда вели к трагедии. Разгон Государственной Думы в начале века стал прологом «великого октября»; разгон Учредительного собрания в 1918-м вел к 1937-му; разгон союзного Съезда в 1991-м повлек кровавые межнациональные войны... Что последует за грубым сломом российского депутатского корпуса — лучше не думать, становится страшно.

Кто же был непримиримым на деле? В начале сентября Парламент согласился с предложенным мною сценарием компромисса (опубликованного на страницах «НГ»). Предлагалось сорвать обещанное «сентябрьское наступление» встречной мирной инициативой: 10 сентября мы сформировали полномочную делегацию и обратились к Ельцину с предложением переговоров по выработке согласованных мер в области конституционной реформы. Скажу больше: нами был заготовлен пакет решений с выходом на мартовские одновременные свободные выборы. Филатов, с которым я был в контакте, не сумел или (скорее) не захотел убедить Ельцина, чтобы последний использовал мирный путь. Вероятно, все было готово к жесткому варианту. Грянул государственный переворот. Пусть читатели знают — кто прошел мимо гражданского мира.

Но мы вновь искали пути к нему. Пребывание в Белом Доме (хоть и критикуемое) позволяло влиять на решения: в жесткой полемике на десятом (внеочередном) Съезде 24 сентября с.г. удалось добиться поддержки постановления об одновременных мартовских досрочных пере выбо-

рах — при условии восстановления конституционной законности в стране. Против опять были лидеры оппозиции, которых ничему не научила ошибка на девятом Съезде, когда с шапкозакидательскими настроениями пошли на проведение безумного, окончательно расколовшего страну референдума.

Итак, Белый Дом — за весенние перевыборы. Обществу же навязывают декабрьские «выборы»: под дулами автоматов, при информационном беспределе, подавлении инакомыслия. Это не компромисс, а ультиматум: легализуйте однопартийный произвол. Авторитаризм легко ввести в одночасье, гораздо труднее восстановить демократические нормы и институты, на что уходят долгие годы. У нас отнято право и возможность выбора: еще несколько дней назад одни читали «Известия», другие — «Советскую Россию». Сегодня это история. Отсюда фарс в декабре кажется неприемлемым. К тому же, неконституционность новых органов как раковая опухоль будет разъедать государство и общество, часть которого не признает новые решения в качестве законных и общеобязательных. Червоточина сомнительности власти подорвет саму Федерацию. Понимают ли это бравые авторы и исполнители Указа № 1400?

Самим Указом нанесен жестокий удар по идее народного представительства. Исследователи, видимо, будут долго вспоминать романтическую «оттепель» 1990-1993 годов, когда избранные из всех слоев общества представители пытались (порой успешно) контролировать расходы из государственной казны, действия силовых структур, чиновников всех уровней; незнакомое для России народовластие заработало.

Увы, ненадолго. Я не закрываю глаза на последние месяцы, когда парламент оказался втянутым в клинч противостояния. Но почему же столь одноцветным стал российский парламент? Да потому, что люди, называвшие себя «демократами», попросту обманули избирателей и перебрались к управленческим рулям и чиновным рычажкам. Трудно отстаивать в каждодневной полемике свою точку зрения, влияя на коллективные решения; гораздо проще показалось убежать к привычным, но примитивным отношениям веления/подчинения, сесть на должность столоначальника в какой-нибудь государственной конторе. Вину же за развал народного представительства не снимет никакой новый указ.

Обращение к нам, депутатам России и поддерживающим нас избирателям (число которых растет), иначе как скотским назвать трудно. Нет света, воды, тепла, вентиляции, продуктов, связи. Лужков кивает на Черноырдина, последний — на Лужкова; кто крайний, чьи приказы выполняются — граждане России не знают. Не правда ли, знакомая по прежним десятилетиям ситуация?

Нанесен ущерб и материальному воплощению парламентаризма: кадрам, связям, атмосфере, зданиям, архивам. Вспоминаю, как со сложным чувством сам приходил в помещения бывшего союзного парламента, разрозненные архивы которого за ненадобностью вывозились огромными мешками, специалисты терялись. То же неизбежно случится и здесь, несмотря на обещанные оскорбительные подачки. Придут новые люди, без интереса к чужому, и опять поскачет по ухабам российская история. Там, где нет преемственности, — нет и никогда не будет стабильности.

А получилась все из-за отсутствия целостного конституционного строя: мы не успели его воплотить ни в конституционно-правовых актах, ни на практике. Три года титанического труда ушли на увязывание трех этажей нового строя: безусловных ценностей (свободы, справедливости, солидарности, иных), незыблемых основ конституционного строя (народовластия, государственного суверенитета, верховенства права и основанной на нем Конституции, федерализма, разделения властей, иных), а также писанных правовых норм, институтов. Произвольное и недальновидное изъятие одного из этих уровней и понятий сразу же нарушило целостность строя и неизбежно влечет распад самого конституционного строя, деградацию правосознания. Это — философская причина моего настойчивого стремления не подчиняться насилию в угоду абстрактной свободе и порядку.

Поразило первоначальное отношение к случившемуся нашего народа: безразличие или злорадство. Хотя о социальном благополучии или национальных интересах парламент заботился капитально, об этом не вспоминают. Досада берет, как же легко стать оболваненным, дать прокомпостировать собственные мозги, поверить в чудовищную ложь холуйской прессы!.. История ничему не научила, мы — «достойные» наследники тех, кто десятилетиями собственными руками уничтожал свою культуру, храмы, гордость.

И тем не менее стойкость обитателей и защитников Белого Дома — вне зависимости от их идеологической окраски — стала серьезнейшим фактором сопротивления и отрезвления. И вот уже все больше жителей Москвы, ходоков с мест идут к Дому Советов с выражением солидарности, в поисках своей правды. Думаю, чем дольше продержится Белый Дом — тем больше пространства для политического маневра и надежды возникнет у всех нас.

А маневр остро необходим. С группой коллег мы обсуждали на днях в Белом Доме пути из тупика. Если в конце — свободные выборы, то надо их обеспечить. Для чего — восстановить конституционную законность, договориться о принятии опомнившимся Съездом согласованных

актов о власти и выборах, обеспечить деятельность законного и опытного (а не самозванного) Центризбиркома, фактический равный доступ к средствам массовой информации для представителей различных ветвей власти и политических сил, дать время на разворачивание действительной предвыборной кампании. Это — политические вопросы. Без них не решить вопросов технических — сдачи оружия, снятия оцепления, восстановления жизнеобеспечения Дома Советов. Кстати, об оружии. Руководство Белого Дома в сложнейших условиях держит ситуацию под контролем, и если забрезжит политическая перспектива — вопрос об оружии будет по-военному четко решен А.В. Руцким.

Обо всем этом надо немедленно договариваться представителям команды Ельцина, Правительству, делегации Белого Дома, Конституционному Суду и субъектам РФ. О скорейшем начале таких переговоров я говорил раньше с Руцким, Хасбулатовым, Зорькиным, затем — с Горбачевым, а вечером 29 сентября — с В.С. Черномырдиным и О.И. Лобовым, временами встречая понимание. Кстати, руководство Белого Дома не исключает своего ухода — если это будет необходимо для восстановления нормальной жизни.

Обществу, становящемуся на реальные баррикады с реальной жадой победы, в одном случае, и возмездия, в другом, нужен срочный сигнал перемирия. Дурной сон, в который мы все погрузились, должен закончиться. Победы же быть не может, ибо непобедимо различие в мировоззрении. Россия никогда не станет монотонно серой. Реалии требуют диалога и трудных совместных решений.

29 сентября 1993 г.

В.Л. Шейнис,
*заместитель председателя Комиссии
законодательных предположений
при Президенте Российской Федерации*

Новый Основной закон: «за» и «против»¹

Чем ближе день выборов, тем острее споры по проекту новой Конституции, тем яснее, что решение на референдуме — стать или не стать проекту нашим Основным законом — имеет не меньшее значение, чем исход выборов и состав будущего Федерального Собрания.

¹ Независимая газета. 1993. 12 сент.

Нынешний проект, говорят одни, «имеет целью легализовать силовой захват власти, узаконить государственный переворот». «Нет, — возражают другие, — в проекте впервые в нашей конституционной практике на уровне современных международных стандартов зафиксированы права человека, найден достаточно точный баланс интересов различных социальных групп — и новых, и старых, разных народов... разных людей» и обеспечены гарантии стабильного политического развития. Проект можно было бы поддержать, вступают в дискуссию третьи, если бы в него были предварительно внесены необходимые коррективы. Последняя позиция представляется мне вполне разумной, и ее легче всего можно было бы поддержать, если бы эти третьи не подразделялись на четвертых, пятых... десятых и т.д., отстаивающих совершенно различные, нередко взаимоисключающие поправки к проекту, борьба вокруг которых едва ли была бы короткой, а исход ее — неясен.

На деле у избирателя сейчас нет возможности — и это положение чаще всего становится предметом вполне обоснованной критики — повлиять на те или иные формулировки текста: он должен либо в целом поддержать достаточно несовершенный, на мой взгляд, проект, либо в целом же его отвергнуть. Или — или. Пакетом. И третьего, к сожалению, на данном этапе не дано.

Защитники проекта говорят о его достоинствах, критики — о дефектах. Мне же хотелось бы объективно разобраться и в том, и в другом, отлично сознавая, что мы все поставлены перед выбором не между плохим и хорошим решением, а между плохим и очень плохим. И задача сводится к тому, чтобы определить, что хуже: утвердить несовершенный, повторяю, и чреватый весьма вероятными серьезными политическими обострениями проект или отклонить его и немедленно втянуться в новый виток конституционного кризиса. И те, кто тешит себя иллюзией, что если проект будет отвергнут на референдуме, Федеральное Собрание займется спокойной конструктивной работой над Конституцией и в отмеренный ему срок выдаст «на-гора» продукт широкого общественного согласия, а не втянется в острый конфликт, раскалывающий общество, страдают в лучшем случае грехом, противопоказанным политике, — наивностью. Но, может быть, проект настолько плох и опасен, что негативными последствиями непринятия Конституции на референдуме следует пренебречь? Если дела обстоят так, то идти на это надо с открытыми глазами.

1.

Проект выросал трудно. В его основании — в большей или меньшей степени три исходных проекта.

Три с половиной года в структурах старой и чуть подновленной власти обкатывался проект новой Конституции. В него удалось внести немало позитивного. Но в итоге приспособления проекта к уровню, на котором он, как надеялись разработчики, не имея, впрочем, достаточных гарантий, мог бы получить поддержку 2/3 депутатов, получился текст, перегруженный компромиссами, значительно более слабый, чем первый проект, который рабочая группа Конституционной комиссии «выдала» на подъеме демократического движения, через три с половиной месяца после начала своей работы, в октябре 1993 г. Достаточно сказать, что проект в том виде, в каком его предполагалось вынести на ближайший Съезд, не предусматривал выхода из конституционного тупика, аналогично тому, в который мы зашли к осени 1993 г.

Другой проект, подготовленный группой известных юристов, был представлен от имени Президента после победного, как тогда казалось, апрельского референдума 1993 г. Он нес на себе явственный отпечаток политической позиции одной из сторон предельно обострившегося конфликта: предоставлял Президенту почти неограниченные возможности роспуска парламента; отставку Правительства ставил в зависимость исключительно от решения верхней палаты, которая к тому же должна была формироваться субъектами Федерации на заведомо неравноправной основе, в ущерб русским краям и областям; лишал парламент права любой законодательной инициативы по бюджетным и иным финансовым вопросам; отнимал у Конституционного Суда его важнейшие функции и передавал их некоей причудливо выстроенной комбинации из руководителей трех высших судов.

В итоге работы Конституционного совещания в июне — июле 1993 г. появился третий проект, вобравший в себя как достоинства, так и отдельные недостатки обоих предыдущих. Из него были удалены некоторые избыточные прерогативы Президента, усилена роль Государственной Думы, более полно и точно описаны права человека. Однако в этом проекте по существу содержался серьезный сдвиг от конституционной федерации к договорной конфедерации: сказались результаты соревнования Президента и парламента за благорасположение региональных номенклатурных элит, в особенности в бывших автономиях, которые не замедлили извлечь максимум выгод для себя из обострившейся конфронтации в центре.

На референдум вынесен четвертый проект, который, по моей оценке участника работы над Конституцией с первых ее дней, удалось освободить от ряда серьезных дефектов трех предыдущих. Этот исторический экскурс к сведению неопитов, которые, прочитав последний вариант проекта и усмотрев в нем действительные и мнимые недостатки,

ведать не хотят, как трудно шла выработка компромисса. И как зависела его формула от резких поворотов в нашем политическом развитии.

И все же: может быть, игра во имя более совершенной Конституции стоит свеч — опасностей нового витка законотворчества? Обратимся к содержанию проекта.

На мой взгляд, дурную службу выполняют те сторонники скорейшего принятия Конституции на референдуме, которые склонны затушевывать очень серьезные дефекты проекта.

Наиболее очевидный из них — заметный дисбаланс силы, влияния на государственную жизнь исполнительной и законодательной власти, Президента и парламента. Это, собственно, признал и сам Б. Ельцин. «У каждого времени, — объяснял он, — свой баланс власти в демократической системе. Сегодня в России этот баланс складывается в пользу Президента».

2.

Всем, кто привык к формуле советских конституций, в общем виде характеризовавших Верховный Совет, бросается в глаза утрата его обозначения как органа, осуществляющего наряду с законодательными (это, естественно, осталось) также и распорядительные (это дань догме о всевластии Советов), и контрольные функции (это исчезло). Отмечу, что такое обозначение присутствует в Конституции Испании — парламентского государства, но отсутствует в конституциях Франции и США, где правительство подчинено президенту. В представленном проекте парламент может осуществлять контроль над деятельностью исполнительной власти в двух формах: посредством парламентских слушаний, на которых могут быть вызваны министры, и посредством формируемой им Счетной палаты, которая контролирует исполнение бюджета.

Это, на мой взгляд, немаловажно (роль и порядок деятельности обоих этих институтов предстоит еще определить будущему Федеральному Собранию законодательно), но недостаточно. Я не вижу никакой беды в том, что будущий парламент будет лишен, к примеру, одной из любимых забав прежнего Верховного Совета: скажем, вызывать на ковер Министра иностранных дел и предписывать, как должен проголосовать по конкретному вопросу в Совете Безопасности ООН российский представитель. Но отсутствие в Конституции записи об обязанности министров отвечать на депутатские запросы и о праве палат создавать расследовательские комиссии — серьезное ослабление парламента.

Государственная Дума согласно проекту будет иметь двоякую возможность влиять на состав и политику Правительства: посредством утверждения кандидатуры его Председателя, назначенного Президен-

том, и выражения вотума недоверия. Конечно, это дает меньшую степень воздействия, чем в парламентских республиках, но вполне соответствует избранной модели полупрезидентской республики, весьма близкой к французской. У парламента два важнейших рычага воздействия на деятельность исполнительной власти: только он издает законы и утверждает бюджет; чьи-либо внебюджетные фонды не предусмотрены.

Пожалуй, более всего критических копий сломано по поводу права Президента досрочно распускать нижнюю палату. Скажу сразу: возможности Президента в этой области, предоставляемые проектом, на мой взгляд, избыточны. Но и от оппонентов, изображающих Думу чуть ли не заложником президентской воли и каприза, хотелось бы ожидать элементарной честности. Существуют два варианта баланса властей. Первый — президент не может распустить парламент, парламент не может отправить в отставку правительство. Именно этот вариант избрала Конституционная комиссия, подстраиваясь под интерес большинства прежнего депутатского корпуса. Именно эта конструкция действовавшего государственного устройства завела нас уже в конце 1992 г. в конституционный тупик, из которого не нашлось легитимного выхода.

Второй вариант баланса такой выход дает: дума может потребовать отставки правительства, президент может распустить думу и назначить новые выборы. Авторы проекта, правда, предоставили президенту трехмесячный срок, как ему поступить в такой ситуации, и потребовали от Думы вторичного вотума недоверия — этого делать не следовало. Но в принципе — это тот вид баланса, который я безуспешно отстаивал в Конституционной комиссии и который отвечает логике полупрезидентской республики. Немаловажно, что у Президента существует единственное основание роспуска Думы: разногласия по Правительству, а не безбрежно широкий набор, как это было в апрельском проекте Собчака — Шахрая, или ничем не ограниченное право роспуска, как это записано, к слову сказать, во французской Конституции.

Оппоненты умалчивают, как правило, и о четырех немаловажных исключениях из права роспуска, которые заложены в проекте: Думу нельзя распустить в течение года после ее избрания (в нашем случае это половина срока), за полгода до истечения полномочий Президента, в условиях чрезвычайного или военного положения, при возбуждении импичмента против Президента. Я бы еще более затруднил эту чрезвычайную президентскую акцию, введя, допустим, положение, по которому должны были бы одновременно или через короткий срок назначиться новые выборы Президента, если роспуск Думы осуществляется вторично.

3.

Хотелось бы, однако, чтобы критики проекта видели не одну, действительно существующую опасность — вползание авторитаризма в нашу политическую жизнь за счет избыточных полномочий Президента, но и другую, не менее серьезную — нарушение стабильности, обостренного противостояния всенародно избранного Президента и всенародно избранного парламента, которое не имеет конституционного решения и из которого «диктатура порядка» может явиться взрывным путем. Я могу понять, хотя и не разделяю, логику сторонников идеальной модели советской власти (которой никогда не было), отстаивающих всевластие Советов, и логику чисто парламентской республики, где правительство формируется на базе большинства депутатского корпуса. Но если мы закладываем и во все серьезные конституционные пролеты, и в действующую Конституцию пост президента не как чисто представительский, и если, учитывая реалии и сроки складывания в России партийно-политической системы, мы не очень рассчитываем на то, что в парламенте вскорости возникнет устойчивое большинство, мы не имеем права сбрасывать со счетов императив лабильности в деятельности исполнительной власти, обязанной повседневно принимать оперативные решения, и приписывать действительно существующий в проекте перекокс в ее пользу исключительно злодейскому властолюбию.

Серьезными дефектами страдает проект и в части внутреннего построения парламента и его правомочий. Меня решительным образом не устраивает то, что уже после завершения работы Комиссии Филатова, органа Конституционного совещания, в проект под давлением местных вождей было внесено изменение о порядке формирования верхней палаты. Избирать Совет Федерации 12 декабря, если в Конституцию не будут внесены необходимые изменения, мы будем в первый и последний раз. Впредь он будет формироваться региональными властями.

Точно так же неудовлетворительно, на мой взгляд, закрепление за Советом Федерации, а не за Думой ряда важнейших политических функций: введение чрезвычайного и военного положения, использование российских войск за границей. Мои оппоненты в Комиссии Филатова возражали: Дума слишком велика и неповоротлива, чтобы оперативно утвердить соответствующие указы Президента. Но задача как раз и заключается в том, чтобы затруднить, а не облегчить вползание в нашу жизнь чрезвычайщины. К сожалению, единогласно принятое по этому вопросу решение Общественной палаты Конституционного совещания было проигнорировано.

Я вообще опасюсь, что Совет Федерации, как он будет формироваться и какими возможностями располагать, рискует играть в нашей

политической структуре тормозящую роль, сходную с той, какую выполняла в Великобритании палата лордов в прошлом и в начале нынешнего века — до того, как ей было отведено приличествующее место.

4.

Ряд принципиальных вопросов государственной жизни либо вообще выведен из ведения парламента (назначение референдума), либо его воздействие на них неправомерно ограничено. Он может, правда, утвердить или без риска для себя отвергнуть правительственный законопроект по бюджету, но лишен права законодательной инициативы по бюджетным, налоговым, кредитным делам, если правительство не представило заключения по соответствующему проекту. В принципе это правильно, так как исполнять бюджет надлежит правительству. Но беда в том, что обязанность правительства предоставлять такое заключение и тем более сроки для этого не оговорены. Тем самым открываются возможности саботировать самостоятельную деятельность парламента в этой области, если своевременно не будет принят закон, уточняющий обязательства правительства.

И уж никак не мотивировано логикой избранной конституционной модели также введенное под занавес разработки проекта разрешение министрам совмещать свою деятельность с сохранением депутатских мандатов. Трудно объяснить это иначе, как желанием тех, кто принимал окончательные решения по проекту, подыграть тем политическим силам, которые возглавляются министрами и рассчитывают при этом на сохранение министерских постов. Что из этого может получиться, нам было продемонстрировано скандальным письмом г. Шумейко, предложившего исключить критиков проекта Конституции из избирательного процесса, письмом, которое осудили все избирательные объединения, но которое лишь доводило до абсурда чуть ранее высказанные замечания Президента.

Серьезные нарекания вызывает порядок изменения Конституции: весьма осложненный для одних разделов и практически запретительный для других. Вообще говоря, Конституцию и должно быть трудно менять: этому-то уж научили нас бесшабашная законотворческая деятельность ушедшего Съезда и планы конституционного переворота, подготовленные в Комиссии г-на Исакова.

Я не вижу никакой беды в том, что наглухо перекрыты конституционные пути введению в России монархии, общеобязательной идеологии, однопартийной системы и т.д. Однако крайне затруднены и другие изменения — по вопросам, которые решены неудовлетворительно, равно как и по самому порядку изменения Конституции: даже для поправок

в тех разделах, которые не являются практически неприкасаемыми, требуется, в частности, согласие 2/3 субъектов Федерации, а для утверждения конституционных законов — поддержка 3/4 членов Совета Федерации. Это означает, что представители номенклатуры, контролирующей ситуацию в регионах, где живут 10 — 15% населения нашей страны, смогут заблокировать продолжение конституционного процесса.

Разработчики Конституции справедливо указывают, что раздел о правах человека, также «неприкасаемый», соответствует современным международным стандартам, что большинство его статей имеет прямое действие. Но нельзя отбросить доводы критиков, утверждающих, во-первых, что невероятно трудно снять некоторые важные положения проекта Конституции были утрачены из-за чрезмерного стремления сократить текст, и в-третьих, что подлинные гарантии прав заключаются в устройстве государственной власти. Почти весь набор таких прав уже введен в действующую Конституцию, а как они реализуются — хорошо известно всем.

5.

Итак, проект, «за» или «против» которого нам предстоит проголосовать на референдуме, далеко не совершенен, и здесь можно было бы поставить точку, если бы моя задача состояла только в том, чтобы объективно разобраться в дефектах проекта, отделить его действительные недостатки от мнимых. Но избирателю необходимо отдавать себе отчет не только в том, что решено неудовлетворительно, но и в достоинствах проекта, в том, что мы рискуем потерять, если проект будет отвергнут 12 декабря.

Несомненным достижением проекта надо признать раздел о правах и свободах человека и гражданина. Возражение, что записанные права ничего не стоят без их обеспечения системой органов власти, следует признать веским, но чрезмерно категоричным.

Во-первых, социальные права введены в разумные рамки, отвечающие условиям конкурентной, рыночной системы, основой которой являются частная собственность и личная инициатива. Они по объему и содержанию не меньше, но и не больше, чем в конституциях большинства демократических стран. Именно в этой части шел очень сильный накат на все демократические проекты Конституции сторонников патронажно-клиентельной системы с государством — распределителем благ в центре. Не обязанность государства трудоустраивать граждан, а право каждого распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, запрет принудительного труда. Не декларативные утверждения «сталинской» и «брежневской» конституций

о разного рода раздачах, которыми на деле распоряжался чиновник, а адресная социальная поддержка тех, кто не может помочь себе сам, и разнообразные возможности для всех остальных.

Во-вторых, в проекте реализовано наконец десятилетиями искоренявшееся право частной собственности для всех (принудительное отчуждение в пользу государства — только при условии предварительного и равноценного возмещения) и право частной собственности на землю для российских граждан. Если Конституция не будет одобрена на референдуме, мы вернемся к тупику, из которого не смогли вывести миллионы подписей наших сограждан за проведение референдума по вопросу о земле.

В-третьих, проект предусматривает введение нового для нас, но оказавшегося весьма эффективным в ряде стран института — парламентского уполномоченного по правам человека. Напомню, что этому упорно противился бывший Верховный Совет.

6.

Заметное продвижение по сравнению с предыдущими проектами было достигнуто и по ряду характеристик парламента.

Как во всех парламентских демократиях, разведены функции его палат. Это более не два сиамских близнеца, неразрывно сплетенных общими заседаниями, совместными комитетами, единым аппаратом и спикером «всёя Руси». Хотя значимость Госдумы и Совета Федерации подчеркнута выделением особо важных вопросов государственной жизни, решения по которым принимаются обеими (бюджет, другие финансовые вопросы, международные договоры, война и мир), обе палаты специализированы, у каждой из них — свои предметы ведения, своя компетенция, своя роль.

Последовательно проведен принцип равенства субъектов Федерации при формировании верхней палаты. Тем самым дезавуирован наконец пресловутый протокол, то ли вошедший, то ли не вошедший в виде приложения к федеративным договорам и закреплявший положение, при котором регионы, где живет 14% населения России (республики, автономные области и округа), имели бы столько же представителей в этой палате, как и остальные субъекты Федерации с 86% жителей.

Большая часть законодательной деятельности сосредоточена в Думе — органе, при избрании которого голоса избирателей равновесны. Дума может сама, минуя Совет Федерации, издавать законы, если он не выражает к ним интереса, или преодолевать квалифицированным большинством его вето, а вместе с ним — также и вето Президента.

В переходных положениях новому парламенту отведено два года жизни: наша ситуация слишком изменчива и быстротекуща для парламента-долгожителя.

После длительных споров в проекте осталась формула, которая то изымалась из рабочего варианта, то возвращалась в него: органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. Демократически избираемым и опирающимся на муниципальную собственность и местный бюджет органам местного самоуправления предстоит стать важнейшим элементом структуры гражданского общества.

Но самое значительное продвижение от июльского к ноябрьскому проекту Конституционного совещания было достигнуто в сфере федеративного устройства. Там, где В. Зорькин видит отступление от федерализма к «бюрократически централизованному государству», на мой взгляд, происходит освобождение федеративного государства от конфедеративной начинки, которая в избытке была введена в проект весной и летом, когда местные элиты жестко торговались с конфликтующими ветвями власти, а Президент и Верховный Совет, стремившиеся заручиться их поддержкой, старались переиграть друг друга на пути уступок.

Из Конституции исключены Федеративный договор как равнозначная часть ее текста и почти все ссылки на него, хотя все основные положения трех договоров, подписанных в 1992 г., инкорпорированы в ее содержание. Это имеет принципиальное значение: Россия — не договорная и даже не договорно-конституционная, а конструктивная федерация. То, что именуется Федеративным договором, — не договор об учреждении государства, из которого участники вправе выйти, а соглашение о разграничении полномочий между местными и центральными органами власти, соглашения, предоставляющие регионам самые широкие возможности решать свои внутренние дела.

Никакого ущемления этих прав нет и в устранении из проекта определения республик как суверенных государств. Эйфория «суверенизации» уходит: нет и не может быть в одном государстве двух суверенитетов-верховенств. Суверенитетом не обладают ни штаты в США или Индии, ни провинции в Канаде, ни земли в ФРГ, ни даже кантоны в формально конфедеративной Швейцарии. Это положение закреплено в статье, согласно которой законы и иные правовые акты субъектов Федерации не могут противоречить законам Российской Федерации в сфере как ее собственного ведения, так и их совместного ведения.

Наконец, значительно более четко (хотя и не до конца) прописан принцип равенства субъектов Федерации, ибо во всех прежних проектах

некоторые субъекты (а именно — республики), как в известной сатире Д. Оруэлла, были «более равны».

Если кто-то рассчитывает, что все это удастся легко сохранить, если проект будет отвергнут на референдуме и нам не грозит перспектива втянуться в новую конституционную тяжбу с этнократическими и иными местными элитами, то я могу лишь позавидовать оптимизму этих аналитиков.

7.

Выбор было бы сделать гораздо легче, если бы мы принимали временный конституционный акт на период, срок которого был бы заранее четко оговорен, или, по крайней мере, «неприкасаемость» IX главы не запирала бы на крепкий замок сам порядок изменения Конституции, внесение в нее тех исправлений, необходимость которых очевидна уже сегодня и которые потребует жизнь завтра. Эти возможности, к сожалению, уже упущены.

Конечно, Конституция нигде, и в особенности у нас, не является единственным регулятором социального развития. Споры вокруг проекта заслоняют не менее важный вопрос: каким станет наш парламент, как в нем будет складываться соотношение сил, кто и с кем будет блокироваться (ибо, скорее всего, ни одно избирательное объединение не получит абсолютного большинства)? Не разводят ли эти споры потенциальных союзников и не возникают ли противоестественные ассоциации на почве одобрения или отклонения проекта? Все это тоже следует иметь в виду, идя на референдум.

Надо отдавать себе отчет и в том, что при любом исходе референдума мы стоим не в конце и даже не в середине, а в начале неимоверно трудного процесса утверждения конституционно-правового строя в России. Если проект будет одобрен, в наше государственное устройство будет заложено несколько мин замедленного действия, связанных главным образом с переизбытком президентской власти. Обезвреживать эти мины, менять Конституцию, разрабатывать и вводить обычные и конституционные федеральные законы, подправляющие перекосы самой Конституции, мы будем долго и мучительно, учитывая ту степень согласия, которая реально достижима сейчас в обществе и парламенте. А взорваться они могут неожиданно и страшно, пока повороты нашего политического развития непредсказуемы, пока, как пелось в популярной некогда песне, «когда страна прикажет быть героем, у нас героем становится любой».

Но тот же дефицит согласия, несомненно, будет сопровождать процесс разработки нового проекта, если этот не получит необходимой поддержки на референдуме. По опыту всей предшествующей работы я хо-

«Противоречивость Конституции с каждым днем приближает нас к краху власти...»

рошо знаю, как трудно будет искать и находить новые формулы компромисса по спорным вопросам, выстраивать баланс, который соберет квалифицированное большинство голосов в обеих палатах Федерального Собрания. И как легко соскользнуть к новому перетягиванию каната множеством новых игроков в разные стороны в течение неопределенно продолжительного времени, когда мы будем жить то ли по старой Конституции, то ли по указам Президента, то ли по законам, наспех и враздробь принимаемым Федеральным Собранием, пока конституционная улитка двинется в новое путешествие...

Октябрь 1993 г.

*Интервью с Л.Б. Волковым,
членом Конституционной комиссии РФ,
кандидатом юридических наук*

«Противоречивость Конституции с каждым днем приближает нас к краху власти...»¹

Настоящее интервью член Конституционной комиссии Российской Федерации, кандидат юридических наук Леонид ВОЛКОВ дал нашему корреспонденту еще в августе. Тем не менее мы полагаем, что оно позволяет многое объяснить в последующем развитии событий.

Корр.: Леонид Борисович, нам бы хотелось узнать Ваше мнение о том, как реально осуществляется законодательный процесс, как выглядит процедура работы над законопроектами.

Л. Волков: Сразу же хочу отметить, что весь порядок принятия законов в Верховном Совете Российской Федерации делает большинство из них практически неконституционными. В нашем парламенте, к сожалению, не соблюдается элементарная демократическая процедура обсуждения проектов закона, нет реальной возможности выслушать и обсудить точки зрения различных депутатов, парламентских групп, компетентных экспертов.

Корр.: Но проекты законов обсуждаются в парламентских комитетах и комиссиях.

Л. Волков: На этом уровне проекты законов не всегда прорабатываются детально. Но если все же каким-либо документам везет с вниманием в комитетах, то на уровне Верховного Совета проекты законов

¹ Конституционное совещание. 1993. № 2. С. 6–9.

чаще всего проходят упрощенное обсуждение. Предложения комитетов могут запросто отброситься волевым решением Председателя Верховного Совета, за которым автоматически следует машина голосования. Уже по этой причине большая часть принятых законов может быть признана не соответствующей Конституции из-за нарушения установленного регламента принятия законов.

Корр.: Почему же бездействует регламентная группа?

Л. Волков: К сожалению, существующая регламентная группа действует чаще всего в лице ее председателя и проявляет невероятную гибкость в интерпретации положений Регламента, и, к сожалению, всегда в русле предложений Председателя Верховного Совета. А в том, что Руслан Хасбулатов нарушает Конституцию столько же раз, сколько слов он произносит, наверное, уже убедилось большинство россиян.

Корр.: Думаю, этому еще будет дана правовая оценка, а сейчас давайте все же вернемся к вопросу о неконституционности тех или иных конкретных законов.

Л. Волков: Таковых, к сожалению, много. Не соответствует Конституции, скажем, принятый по предложению депутата Исакова Закон о защите конституционных органов государственной власти. Исаков, в свою очередь, разработал его по предложению Хасбулатова. Этот Закон гласит, что «государственная власть в Российской Федерации осуществляется только и исключительно органами, уполномоченными на то Конституцией Российской Федерации и законодательством».

Он прямо противоречит статьям 2, 3, 5, 121¹, 176 Конституции России, в которых заложен принцип народовластия, что осуществляется, в частности, в форме прямых опросов, референдумов — как общенациональных, так и региональных. Кроме того, народовластие, то есть демократия, может осуществляться на местном уровне непосредственно населением. Представленный же Закон фактически отнимает у народа это право, противореча целому ряду статей Конституции...

Я уже не говорю о том, что этот Закон, по существу, вводит запрет на изменение Конституции, хотя она предусматривает допустимость изменений. Сформулированные положения Закона дают возможность любые попытки предложить изменения Конституции рассматривать как посягательство на конституционный строй. По сути, восстанавливается в завуалированной форме действие статьи 70 Уголовного кодекса РФ.

Таким образом, этот Закон противоречит Конституции и по юридической форме, и по содержанию, хотя и называется «О защите конституционных органов...».

С нарушениями Конституции и даже в противоречии с ней принят Закон «О Совете Министров — Правительстве Российской Федерации».

«Противоречивость Конституции с каждым днем приближает нас к краху власти...»

Не буду детально анализировать содержание Закона, у которого вообще довольно странная судьба. Отмечу лишь, что сначала он был принят с оговоркой, что часть положений этого Закона вступает в силу лишь после соответствующих изменений Конституции. Затем на седьмом Съезде часть этих изменений была внесена в Конституцию, часть не прошла, что уже автоматически внесло некоторые изменения в Закон. Седьмой Съезд вообще приостановил действия тех изменений, которые были приняты, что само по себе выглядит неконституционно. Потом восьмой Съезд отменил это приостановление... Попробуйте такой закон применять в жизни. Непонятно даже, в какой редакции он действует, в какой мере соответствует Конституции.

Есть ряд законов, касающихся распоряжения имуществом, которые приняты в нарушение принципов Федеративного договора. Некоторые законы однозначно устанавливают полномочия федеральных органов, хотя на самом деле они должны быть разделены с субъектами Федерации.

Корр.: Многих настораживает принятие законов, которые превращают Верховный Совет фактически во второе Правительство, в исполнительный орган, который распоряжается деньгами, имуществом.

Л. Волков: Согласен, и это недопустимо даже независимо от принципа разделения властей. Законодательный орган по своей природе не может и не должен принимать оперативные решения, иначе нет никакой возможности контролировать и выявлять злоупотребления. Верховный Совет же учреждает фонды, дает указания о распоряжении средствами. Тем самым он дает полномочия каким-то конкретным лицам и в чьих-то интересах...

К сожалению, такая практика осуществляется не только Верховным Советом, но и его Президиумом, и даже единолично Председателем Верховного Совета. Уже само это является грубейшим, я бы сказал, криминальным нарушением основ конституционного строя.

Корр.: Хотелось бы услышать ссылку на конкретные примеры.

Л. Волков: Например, Закон «О внесении изменений и дополнений в статью 3 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополизма на товарных рынках». Нарушая принцип разделения властей, этот Закон передает Госкомитет по антимонопольной политике в ведение Верховного Совета и его Президиума. Каждый понимает, в какой мере скользкая ситуация с антимонопольной политикой в наших условиях: кому-то дать, а кому-то — нет, кого-то придержать, а кого-то поощрить... Практически это контроль над огромными ресурсами и колоссальная возможность для коррупции.

Корр.: Такой шаг порождает подозрения в адрес того же Президиума Верховного Совета.

Л. Волков: Поэтому и непонятно, зачем такое изменение нужно было Верховному Совету. Но, наверное, зачем-то нужно! Казалось бы, выгодно, чтобы это находилось в ведении Правительства и парламент мог бы контролировать его и легко вести борьбу с преступностью, коррупцией. У Верховного Совета в таком случае были бы чистые руки, ибо он ничего получить сам не мог. И это соответствовало бы его призывам к борьбе с коррупцией, преступностью. А Верховный Совет берет все себе и тем самым получает инструмент воздействия на конкретное распределение ресурсов, преимуществ, на всю экономическую ситуацию... В любой другой стране такой акт вызвал бы бурю, у нас же прошел почти незамеченным.

Есть целый ряд других законов, которые вроде бы прямо не относятся к сфере распоряжения имуществом, но связаны с ней косвенно. Возьмем Закон «О воинской обязанности и военной службе». Президент является Верховным главнокомандующим. По логике он и должен, скажем, назначать на воинские должности высших офицеров. Я еще могу понять какой-то контроль Верховного Совета за назначением на высшие воинские должности, но само утверждение Единого перечня воинских должностей, их зарплаты — это компетенция исполнительной власти. Между тем закон устанавливает зависимость этих вопросов от Верховного Совета. За этим опять же видна попытка сосредоточить в своих руках оперативную власть, связанную с материальным положением армии.

Или Закон «Об основах бюджетных прав и прав по формированию и использованию внебюджетных фондов представительных и исполнительных органов государственной власти республик в составе РФ, автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга». В него включены нормы, которые регламентируют полномочия представительных и исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации по формированию и использованию внебюджетных фондов. Здесь мы видим не только нарушение принципов федерализма, Федеративного договора, но и попытку воздействия на оперативные структуры исполнительной власти субъектов Федерации, местных органов власти. Практически устанавливается их зависимость от Верховного Совета. В такой ситуации эти органы для решения своих конкретных вопросов вновь будут идти не в Правительство, а к тому же Руслану Хасбулатову или его заместителям.

Корр.: Леонид Борисович, что кроется за этим: некомпетентность депутатов, несовершенство Конституции, мафиозные интересы?

«Противоречивость Конституции с каждым днем приближает нас к краху власти...»

Л. Волков: Тут все. Начну с главного — несовершенства Конституции. Каждому понятно, что Основной Закон, который был принят 15 лет назад, к тому же на самом деле воспроизводящий положения еще более ранней Конституции, в новых условиях действовать не может. Она никем всерьез не принималась, ибо в момент создания носила декоративный характер. Ведь в то время реальная власть была у КПСС, которая руководила государством через свои решения. Когда нет директив партии, должен действовать закон. Если не действует закон, действует сила. Сила — у тех, кто захватил власти побольше. Как-то Руссо сказал: «Нет права сильного, есть сила права или право силы». А у нас сегодня получается право сильного. Отсюда острая необходимость как можно скорее принять новую Конституцию, где расписать права всех властей.

Сейчас мы видим, насколько нерешенность конституционных вопросов подрывает основы государственной власти. Особенно это видно по результатам шестого, седьмого, восьмого, девятого Съездов народных депутатов. Положения нынешней Конституции абсолютно противоречивы, и в ней сегодня каждый находит то, что ему нужно, интересно. Поэтому трудно принимать законы, которые не противоречили бы Конституции. Скажем, мы не можем принимать Гражданский кодекс потому, что в Конституции противоречиво положение о собственности. Там можно найти все, что угодно. Такая «лоскутная» противоречивость Конституции с каждым днем приближает нас к краху власти. Да и стоит ли удивляться этому, если Верховный Совет за короткий срок принял сотни законов или подзаконных актов при том, что у нас нет основополагающих новых законов, нет Гражданского кодекса, нет Уголовного кодекса, нет основ права. Принимаемые в спешке законы носят скорее инструктивный характер, и независимо от того, насколько они противоречат Конституции, они противоречат друг другу. В большинстве случаев они технически несовершенны, трудночитаемы и малопонятны. Поэтому их трудно исполнять, ибо каждый трактует по-своему, применяя принцип: «Закон что дышло...».

Кстати, именно здесь кроется одна из серьезнейших причин нашего экономического упадка, нестабильности. Сейчас четко должны действовать законы, но возможно ли такое, если их полно, если они не собраны в единый кодекс и противоречат друг другу, если напоминают инструкции и методические разработки?

Это, конечно же, на руку тем, кто склонен действовать недобросовестно, в корыстных целях, кто стремится к захвату власти и в экономике, и в социальной сфере...

Большую роль здесь играет и слабая, мягко говоря, правовая подготовка большей части российских законодателей. Право — это наука, и к ней надо подходить профессионально. У нас же каждый депутат трактует правовые формулировки по-своему, как ему хочется.

Беседу вел Павел Анохин

*В.А. Кикоть,
заместитель руководителя
Научно-консультативного совета
при Конституционном Суде РФ,
кандидат юридических наук*

Еще раз о необходимости новой Конституции РФ и путях доработки ее проекта¹

Процесс создания новой Конституции Российской Федерации, по-видимому, несмотря на все сложности, приближается к своим заключительным стадиям: к внесению последних поправок в согласованный проект, к его всенародному обсуждению и, можно надеяться, к его принятию полномочным органом законодательной власти (возможно, с утверждением новой Конституции референдумом). За этим последует приведение всего законодательства, а затем и жизни российского общества в соответствие с новым Основным законом.

1. Необходимость новой Конституции

Исходным побуждением к созданию нового Основного закона РФ явилось осознание большинством нашего общества невозможности жить по-новому по старой Конституции. Выражая волю народов РСФСР, первый Съезд народных депутатов принял ряд решений по этому вопросу. 12 июня 1990 г. Съезд в Декларации о государственном суверенитете РСФСР сформулировал ряд основных положений для новой Конституции России, для Союзного договора, который обновил бы Союз ССР, для совершенствования законодательства. 16 июня 1990 г. Съезд образовал Конституционную комиссию. 22 июня 1990 г. Съезд принял решение о ряде мер, связанных с подготовкой проекта новой Конституции. В частности, было предусмотрено проведение референдума об основных принципах проекта, и с учетом его итогов подготовка проекта к обсуждению на Съезде в январе 1991 г. Съезд исходил из необходимости опре-

¹ Конституционное совещание. 1993. № 2. С. 28—48.

деления пути развития России в новых исторических условиях, утверждения демократических прав граждан в общественной, политической, хозяйственной жизни и признавал, что Конституция РСФСР 1978 г. не соответствует новым условиям и задачам Российской Федерации.

Затем Съездом народных депутатов и Верховным Советом России был принят ряд других решений, определивших некоторые важные элементы будущей Конституции. Это и ратификация Беловежского соглашения, оформившая распад основанной на насилии, страхе и лжи (и в гораздо меньшей степени — на сотрудничестве республик и дружбе народов) унитарной империи, притворявшейся федерацией, именовавшейся Союзом ССР, после того, как стремление народов к демократическому обновлению СССР встретилось с жестким сопротивлением реакционных сил. Это и отказ от официального наименования России советской и социалистической. И включение в состав действующей Конституции РФ 1978 г. ряда важных новых разделов, глав, статей и отдельных положений: разделение властей как одна из основ конституционного строя; новая глава 5 о правах и свободах человека и гражданина; глава 13¹ о Президенте РФ; положения о Конституционном Суде РФ в статьях 165, 165¹ и др.; Федеративный договор и т.д.

Однако все это изменило действующую Конституцию РФ в явно недостаточной степени. Ряду незыблемых основ конституционного строя (ст. 1) противоречит не приведенное в соответствие с ними содержание большей части текста Конституции.

С народовластием как основой несовместимы: провозглашение политической основой РФ не его прямой формы (выборы, референдум), а косвенной представительной формы в лице Советов народных депутатов (ст. 2, ч. 2), отказ от прямых выборов в постоянно действующий парламент — Верховный Совет (ст. 107), трехэтажная структура законодательной власти (Съезд, Верховный Совет и присвоивший его нормотворческие функции Президиум). То же следует сказать и об отнесении принятия новой Конституции к исключительной компетенции Съезда народных депутатов (ст. 104, ч. 3) вопреки принципу народовластия (статьи 1 и 2) и статье 5 первого раздела Основного Закона, требующей, чтобы наиболее важные вопросы государственной жизни выносились на всенародное обсуждение и ставились на всенародное голосование. А разве есть в государственной жизни более важный вопрос, чем принятие Конституции?

В отличие от Съезда, имеющего право назначать всероссийский референдум (ст. 104, ч. 3), и Верховного Совета, объявляющего такой референдум (ст. 109, ч. 1, п. 26) и имеющего право выносить наиболее важные вопросы на всенародное обсуждение (ст. 111, ч. 4), Президент РФ,

также избранный народом, лишен действующей Конституцией права своей властью обратиться к своим избирателям, ставя на их решение важные вопросы своей компетенции или прося их выразить отношение к таким вопросам.

Еще одной незыблемой основе существующего конституционно-го строя — разделению властей (ст.ст. 1 и 2) — прямо противоречат: и признание Съезда народных депутатов РФ высшим органом государственной (а не только законодательной) власти (ст. 104, ч. 1 и 2), правомочным рассмотреть и решить любой вопрос, отнесенный к ведению РФ (т.е. и ее исполнительных органов, в т.ч. Президента РФ, и ее судов); и порядок формирования высших судебных органов РФ только законодательной властью (ст. 104, ч. 3, пп. 11, 12; ст. 109, ч. 1, п. 4; ст. 115, ч. 4, пп. 3, 4) без участия главы государства, являющегося одновременно главой исполнительной власти (а также без какого-либо участия судебных органов). Выдвижение кандидатур на посты судей Конституционного Суда и Председателей Верховного и Высшего Арбитражного судов Председателем ВС было введено в то время, когда лицо, занимавшее эту должность (Б.Н. Ельцин), одновременно исполняло функции Президента РФ. После избрания Президента РФ эта типичная функция главы государства была сохранена за Председателем ВС.

Президент РФ обнародует законы РФ (ст. 121⁵, п. 2), но согласно ст. 114 (ч. 1, п. 8) действует правило, введенное тоже до учреждения поста Президента и столь же заботливо сохраненное после этого, — законы РФ публикует Президиум Верховного Совета РФ. Но ведь это одна и та же функция, также типичная для главы государства!

Современный каталог основных прав человека и гражданина (глава 5), отражающий приоритет личности перед государством, втиснут нашими законодателями в раздел, старое заглавие которого выражает прямо противоположную идею, — «Государство и личность». Государство — первично, личность — вторична!

Объявляя Россию суверенным государством и исключая из текста ее Конституции упоминания о том, что Россия является союзной республикой в составе СССР, наши законодатели вопреки всему этому сохранили в статье 4 действующей Конституции РФ обязанность государственных и общественных организаций и должностных лиц соблюдать Конституцию и законы СССР. Как же эти законодательные акты (которых уже никто изменять и развивать не может) могут действовать наряду с непрерывно изменяющимися Конституцией и законами РФ и республик в ее составе? Тот факт, что в виде исключения некоторые положения законов СССР, не противоречащие Конституции и законам РФ,

еще могут сохранять свое действие в силу законов РФ, не означает сохранения юридической силы Конституции и законов СССР.

Исключив из названия РСФСР упоминание о том, что она является советской и социалистической, наши законодатели вопреки этому сохранили название российского общества советским, а его демократии социалистической (ст. 9).

Таким образом, в действующую Конституцию РФ заложен ряд противоречий, в результате чего недавнее противоборство законодательной и исполнительной властей оказывалось неизбежным и как бы «конституционно обоснованным».

Провозглашая равную защиту для разнообразных форм собственности и признавая существование частной собственности, в том числе и на природные ресурсы (ст. 10, 11, 12), обещая поощрение хозяйственной инициативы, обеспечение развития рыночного механизма, недопущение монополизма (ст. 17), действующая Конституция сохраняет в своем составе архаическую главу 19 («Государственный план экономического и социального развития РФ»), закрепляющую командно-административный тип управления в данной сфере. Ведь в главе 19 речь идет не о сочетании плана с рынком, не о планах в основном рекомендательного и индикативного характера, не о самостоятельности собственности и предприятия в сочетании с государственным регулированием, как во всех современных экономиках, а главным образом о господстве бюрократически централизованного властного распорядительства, удушающего рынок, подавляющего самостоятельность предприятия, сводящего на нет негосударственные права собственности.

Невозможно разобраться и в формах собственности, предусмотренных статьями 10—14 действующей Конституции. Как известно, есть два юридических типа собственности (частная и публичная), в рамках которых существуют их разновидности, выделяемые или по субъектам этого права (индивидуальная, семейная, коллективная; государственная с подразделением на федеральную и субъектов федерации; муниципальная и др.), или по его объектам (земельная, лесная, интеллектуальная, атомная и др.), или по правовому режиму этих объектов (административный режим объектов, изъятых из гражданского оборота; режим объектов, находящихся в свободном обращении на рынке; смешанные режимы). У нас признается главным деление форм собственности по субъектам, что связано с революционной традицией насильственного отобрания имущества у одних и его властной передачи другим субъектам («национализация» частной собственности и фактическое огосударствление негосударственных форм «общественной» собственности).

Коллективная собственность и собственность общественных объединений, являющиеся, несомненно, разновидностями частной собственности, фигурируют наряду с ней как самостоятельные (ст. 10). Собственность любых юридических лиц (в том числе государственных предприятий и даже органов власти?) названа также частной. Хотя собственником имущества государственных предприятий (значит, в том числе и совхозов) является государство (ст. 11¹, п. 2), в ст. 12 говорится о собственности совхозов. Колхозы, по крайней мере — теоретически и юридически, являются кооперативами, но ст. 12 говорит о собственности как колхозов, так и кооперативных организаций. Государственная и муниципальная разновидности публичной собственности (не упомянутой вообще) тоже «самостоятельны». Церковная собственность, обычно рассматриваемая как разновидность публичной собственности, не упомянута вовсе (значит ли это, что она все еще по-советски неконституционна?).

Отношение к названным в Конституции РФ формам собственности недостаточно определенное. В ст. 10 в перечне этих форм на первом месте стоит частная собственность. Но в статьях об отдельных формах этого права на первом месте стоит по-прежнему государственная собственность (ст. 11¹), затем в ст. 12 говорится о собственности колхозов, кооперативов, крестьянских хозяйств и их объединений; здесь только в качестве одной из возможностей названа продажа земельных участков физическим и юридическим лицам в собственность (т.е., по-видимому, физическим и частным юридическим лицам — в частную собственность). И только затем, в ст. 13, говорится о собственности граждан тоже без упоминания о ее частном характере; при этом формула о том, что собственность не может использоваться в целях, противоречащих интересам общества и правам других лиц, включена в ст. 13 и, таким образом, относится только к собственности граждан. Государство-собственник не связано этими ограничениями. Оно может по-прежнему не считаться с интересами общества и отдельных лиц, что уже привело к тяжелым экономическим и социальным последствиям.

Таким образом, вопреки словесному признанию новой, важной роли частной собственности наша Конституция по-прежнему предпочитает малоэффективную архаическую казенную форму собственности, не ограниченную ни общественными интересами, ни социальной функцией права собственности, как будто недавнее безосновательное провозглашение этой формы «общественной» еще сохраняет свою силу.

Представляется несомненным, что такое «конституционное решение» проблем права собственности препятствует укреплению социально-функционального характера всех форм этого права, ограничению государственной и развитию индивидуальных и коллективных форм частной

собственности, но благоприятствует злоупотреблениям и расхищению всенародного достояния.

Примеры подобных существенных противоречий и несуразностей нетрудно значительно расширить. Особенно много их возникло с заключением Федеративного договора в трех его вариантах.

Все это позволяет утверждать, что в действующей Конституции РФ содержатся принципы двух взаимоисключающих конституционных систем: старой и новой.

Как же руководствоваться этой Конституцией? Пойми, кто может. Хотя очевидно, что понять нашу действующую Конституцию как комплекс взаимно согласованных правовых принципов, лежащих в основе положения человека и гражданина, общественного устройства и государственного строя России, невозможно. Слишком многое может быть обосновано одними и опровергнуто другими статьями этой Конституции. Слишком непоследовательны в ней как отказ от рухнувшего «индустриального феодализма», так и введение положений, свойственных современному цивилизованному обществу и государству.

Нет, жить по старой Конституции нельзя, по крайней мере, без ее столь глубокой, коренной переработки, которая привела бы к последовательному проведению в ее тексте всех подлинно демократических и гуманистических принципов, к полному устранению всего, что им противоречит.

Строго говоря, включение в новую Конституцию (ст.ст. 1, 2 и др.) в качестве незыблемых основ конституционного строя ряда принципов (народовластие, разделение властей, федерализм, республиканская форма правления), а также признания в статье 31 высшей ценностью прав и свобод человека (выраженных их новым и вполне современным каталогом в разделе II) уже означают придание этим принципам и этой ценности наивысшей юридической силы, как и лишение правового значения всех положений Конституции, противоречащих незыблемым основам конституционного строя и высшей ценности, признанной обществом и государством. Но наши бывшие «парламентарии» и некоторая часть общества не осознали этого и продолжали признавать значение фактически отмененных конкретных положений Конституции, игнорируя ее незыблемые основы и высшие ценности.

Такая переработка, а отчасти и такое понимание текста действующей Конституции были бы почти равноценны созданию новой Конституции РФ. Но ведь, в сущности, уже готов проект новой Конституции.

Вопреки этой очевидности многие бывшие народные депутаты, общественные деятели и даже некоторые из политически ангажированных ученых продолжали утверждать, что можно жить и по нынешней, старой

Конституции, или — что, в сущности, то же самое — будто новую Конституцию следует принимать в итоге, т.е. после осуществления основных реформ. Как будто старая Конституция не препятствовала необходимым коренным реформам!

Случайно ли сложилось такое положение? По-видимому, нет. Упорное и отчасти успешное отстаивание некоторыми депутатскими группами и отдельными депутатами конституционных атавизмов было сознательной подготовкой «правовых» (в сущности — противоправных) «оснований» для «законного» сопротивления необходимым коренным социально-экономическим и политическим реформам.

Вряд ли и могло быть иначе. Народные депутаты РСФСР были избраны в 1990 г., когда всеми делами общества и государства еще руководили или пытались руководить аппарат КПСС и его номенклатура, когда еще существовал СССР, а государственность РСФСР и автономий в ее составе (как и других союзных и автономных республик) была, в сущности, фиктивна. Эти депутаты в большинстве были (а многие и остались) ставленниками партийно-бюрократической олигархии. В условиях полного краха старой системы и под давлением демократических сил извне и изнутри Съезда, Верховного Совета, Конституционной комиссии эти органы пошли на частичный пересмотр Конституции РСФСР 1978 г. Но с упорством, достойным лучшего применения, многие народные избранники отстаивали сохранение в старой Конституции останков ленинско-сталинско-брежневского имперского лжесоциализма и затягивали на неопределенное время принятие новой Конституции, которая создала бы правовые основы для модернизации нашего общества и государства.

Привязанность значительной части нашего депутатского корпуса к старой системе, явно недостаточное его соответствие нынешним общественным условиям и задачам проявились во многих сторонах деятельности Съезда народных депутатов и Верховного Совета. Это и неумение совместно с избранным народом Президентом РФ найти компромиссный путь дальнейшего демократического развития России, общий выход из конфликта между коммуно-фашизмом и демократией, который казался многим противостоянием законодательной и исполнительной властей; и незаконный отказ от проведения ряда референдумов, которых требовало предусмотренное Конституцией количество граждан или народных депутатов; и сопротивление приватизации экономики; и антиконституционное законодательствование в форме принятия постановлений (а не законов); и стремление органов законодательной власти присваивать себе и осуществлять различные функции исполнительной власти; и разрушительная для страны инфляционная бюджетная поли-

тика; и попытки сравнить Россию с рядом других государств из-за территориальных и иных проблем и др.; как и, по-видимому, чрезмерная озабоченность многих депутатов личными проблемами вроде повышения зарплаты себе самим, получения и приватизации служебных квартир в Москве и т. п.

Поэтому возникла определенная двусмысленность в положении конституционных органов законодательной власти РФ.

С одной стороны, они законно избраны народом, а срок их полномочий истекает в 1995 г. Досрочный же роспуск и перевыборы представительных органов государственной власти вообще не предусмотрены действующей Конституцией РФ. Правда, в большинстве цивилизованных стран непрерывное действие принципа народовластия и верховенство прямого народовластия над представительным выражаются либо в установлении сравнительно короткого срока полномочий данного состава палат парламента (например, в США каждые два года переизбирается вся Палата представителей и 1/3 Сената), либо — там, где срок этих полномочий составляет 4-6 лет (Англия, Франция, Италия, Польша и многие другие) — в допущении при определенных условиях досрочного роспуска парламента главой государства и проведения новых выборов. Но нам огромный мировой опыт демократии — «не указ».

Но, с другой стороны, с 1990 г. произошли столь глубокие изменения общественных условий (ликвидация господства КПСС, распад Союза ССР и др.), в частности — в избирательной системе (упомянем хотя бы о появлении более или менее реальной многопартийности), а авторитет Съезда народных депутатов очень заметно упал (только 19,3 процента избирателей активно выступили на апрельском референдуме против его досрочного роспуска; и в то же время перевыборы депутатов активно поддержали в апреле 43 процента общего числа избирателей, или 68 процентов (!) от числа участников). Очевидно, главная причина этого — противодействие многих парламентариев реформаторской деятельности избранного и поддержанного народом Президента РФ. Суммарным выражением этого противодействия можно считать торможение конституционного развития России.

2. Конституционный процесс до 21 сентября 1993 г.

Нужно признать, что в течение определенного времени народные депутаты, осознавая всю важность, сложность и глубину конституционных проблем, преодолевая сомнения и предубеждения, шаг за шагом реформировали отдельные стороны конституционного строя России, внося существенные изменения и дополнения в Конституцию РСФСР 1978 г., отчасти упомянутые выше; они в основном готовились Кон-

ституционной комиссией. Более того, многие из этих изменений и дополнений представляли собой важные элементы проекта новой Конституции, таким образом постепенно включаемые в старую Конституцию и частично обновляющие ее.

Однако, к сожалению, обновление действующей Конституции осталось лишь фрагментарным, процесс подготовки и принятия новой Конституции оказался слишком затянутым, а решение первого Съезда народных депутатов РФ о вынесении Верховным Советом на референдум принципов проекта новой Конституции, повторенное седьмым Съездом народных депутатов 1992 г., осталось невыполненным.

Не в январе 1991 г., как решил первый Съезд, а только 2 ноября 1991 г. Съезд народных депутатов рассмотрел и только принял к сведению проект, представленный Конституционной комиссией. Не одобрив его, хотя бы как основу дальнейшей работы, Съезд все же поручил Комиссии и Верховному Совету доработать именно этот проект и внести его на рассмотрение очередного Съезда.

Только шестой Съезд народных депутатов 18 апреля 1992 г. наконец одобрил общую концепцию конституционных реформ в России, положенную в основу внесенного Конституционной комиссией и уже одобренного Верховным Советом РФ проекта новой Конституции, а также его основные положения. Съезд поручил Верховному Совету и Конституционной комиссии завершить доработку проекта и представить его на очередной, седьмой Съезд народных депутатов. Но при этом многие народные депутаты подчеркивали, что это не есть принятие Конституции в первом чтении, хотя, согласно мировой парламентской практике, принятие в первом чтении (то есть «за основу») означает именно одобрение концепции и основных положений проекта.

Седьмой, восьмой и девятый Съезды народных депутатов РФ демонстрируют дальнейшее снижение интереса к проблемам подготовки и принятия новой Конституции, нарастание стремления сохранить старую Конституцию, насколько окажется возможным, без каких-либо изменений.

Седьмой Съезд в Постановлении от 9 декабря 1992 г. признал «выполненным в основном» Постановление шестого Съезда от 18 апреля 1992 г., но предложил Конституционной комиссии продолжить доработку проекта, а Верховному Совету завершить постатейное рассмотрение доработанного проекта в феврале-марте 1993 г. Уже в апреле 1993 г. он мог бы быть представлен очередному Съезду. Но Конституционной комиссии и Верховному Совету РФ было предложено внести проект новой Конституции на рассмотрение Съезда в 1993 г. (уже без указания месяца). Важнейшими условиями завершения подготовки этого проекта

Съезд признал неясное «достижение согласия социальных и политических сил», а также необходимое, но уже осуществлявшееся практически участие в доработке проекта представителей субъектов РФ, с учетом в нем содержания Федеративного договора.

Важный этап конституционной реформы мог начаться с постановлений седьмого Съезда от 12 декабря 1992 г. «О стабилизации конституционного строя РФ» и от 14 декабря о толковании отдельных положений Постановления от 12 декабря 1992 г. Был назначен на 11 апреля 1993 г. всероссийский референдум по основным положениям новой Конституции РФ. Поручено Верховному Совету утвердить текст проекта этих положений, согласованного с Президентом РФ и Конституционным Судом РФ, а в случае недостижения согласия — содержащего альтернативные варианты несогласованных положений.

Но восьмой Съезд народных депутатов в Постановлении «О мерах по осуществлению конституционной реформы в РФ» от 12 марта 1993 г. отменил упомянутые постановления седьмого Съезда и объявил первоочередной задачей не принятие новой Конституции, а более узкую, хотя и важную задачу, — обновление федеративных отношений в соответствии с Федеративным договором. Съезд поручил Верховному Совету разработать и утвердить «порядок учета» предложений субъектов РФ по проекту новой Конституции и правовой механизм реализации Федеративного договора, образовать для подготовки законопроектов по этим вопросам особую комиссию широкого состава. Съезд предложил Президенту РФ, Верховному Совету и Конституционной комиссии согласовать между собой в трехмесячный срок и направить субъектам РФ (в неопределенный срок) проект основных положений новой Конституции РФ (по-видимому, все еще для подготовки референдума об этих положениях), постановил осуществлять конституционную реформу в порядке, установленном действующей Конституцией (не внося в нее никаких изменений) и вопреки ей изменил состав и расширил полномочия Совета Министров за счет полномочий Президента как главы исполнительной власти. Съезд поручил Верховному Совету разработать и принять новые федеральные законы о выборах Президента и народных депутатов РФ, о политических партиях, о референдуме и др., хотя принимать эти новые законы следовало бы уже на основе новой Конституции, а не до ее принятия, т. е. на основе старой.

Все это решалось тоже не законом, а постановлением.

На восьмом Съезде громко прозвучали протест против попыток «девальвировать» старую Конституцию, защита «императивной необходимости» ее соблюдения, сохранения «верности» ей и т.д.

Девятый Съезд 29 марта 1993 г. в Постановлении, выразительно озаглавленном «О неотложных мерах по сохранению конституционного строя РФ», согласился с намерением Президента РФ соблюдать основы конституционного строя, но вместо этого продолжил линию восьмого Съезда на сохранение действующей Конституции в целом, не меняя в ней ничего, что противоречит ее «незыблемым основам». Постановлением же «О всероссийском референдуме» Съезд заменил референдум об основных положениях новой Конституции референдумом о доверии Президенту и его политике, о досрочных пере выборах Президента и народных депутатов. Итогом и заслугой девятого Съезда было объявлено, что он «защитил» действующую Конституцию.

Работа над новой Конституцией оказалась вновь затянутой. Зато Верховный Совет РФ, по-видимому, в противовес Конституционной комиссии Съезда народных депутатов РФ создал свой Комитет по конституционному законодательству, председатель которого В.Б. Исаков объявил, что вместо принятия новой Конституции надо сосредоточить усилия на внесении поправок в действующую Конституцию. Вскоре Комитет представил в Верховный Совет РФ проект закона о внесении изменений и дополнений в текст Конституции; этот проект предусматривал противоречащее воле народа резкое сокращение полномочий Президента РФ и устранение некоторых из отмеченных выше пороков текста Конституции, сохраняя их большинство.

В этом сопротивлении коммуно-фашистской реакции демократическому обновлению России немалую роль сыграл и Конституционный Суд РФ. Голосами большинства своих судей он вынес ряд в той или иной мере противоположных решений, способствовавших легализации реакционных сил и подрывавших юридическую силу правомерных действий Президента РФ по укреплению нового конституционного строя.

Между тем Рабочая группа Конституционной комиссии продолжала свою работу. Непрерывно дорабатываемый проект становился в чем-то лучше, в чем-то, может быть, и хуже из-за неизбежных компромиссов, но дополнения и поправки, в которых он нуждался, явно не могли служить оправданием для новых затяжек и проволочек.

Явное нежелание народных депутатов принимать новую Конституцию РФ заставило Президента РФ и Председателя Конституционной комиссии Б.Н. Ельцина использовать свое право законодательной инициативы. При участии группы народных депутатов (в том числе многих членов Конституционной комиссии) и ученых-экспертов (в том числе работавших над проектом Конституционной комиссии) он подготовил свой, «президентский» проект новой Конституции, опубликовал его и созвал Конституционное совещание, которое, существенно доработав и

одоблив этот проект, опубликовало и направило его на обсуждение субъектам РФ и Верховному Совету РФ. О первоначальном варианте этого проекта специалисты писали, что он содержит ряд оригинальных положений и что он более чем наполовину совпадает с проектом Конституционной комиссии. Текст проекта, одобренный Конституционным совещанием, был значительно улучшен и обогащен, в значительной мере также за счет проекта названной Комиссии.

По-видимому, все это несколько оживило внимание Верховного Совета к проблеме новой Конституции. Продолжая работу над своим проектом, Конституционная комиссия в июне-июле включила в него ряд полезных и новых положений также из проекта Конституционного совещания. Верховный Совет РФ 25 июня 1993 г. принял Постановление «О работе над проектом Конституции РФ», в котором парламентским комиссиям, комитетам и народным депутатам было предложено до 2 июля внести свои замечания и предложения к основным положениям проекта в Конституционную комиссию, а этой Комиссии доработать проект с учетом замечаний и предложений и внести его на рассмотрение Верховного Совета РФ. Эти вынужденные меры лишь маскировали подготовку к срыву всего конституционного процесса.

Но, как бы то ни было, мы получили два официальных проекта новой Конституции РФ, очень близких между собой и по содержанию, и по происхождению: оба они являются в равной степени и президентскими, и парламентскими.

Необходимые поправки и дополнения могли быть внесены в результате нормального обсуждения сводного проекта народом, органами власти РФ, ее субъектами, органами местного самоуправления, в процессе второго чтения (постатейного рассмотрения и одобрения проекта) и в третьем чтении, т. е. при его принятии «в целом». Однако поскольку различия между обоими официальными проектами все же существуют, иногда — отнюдь не лишние значения, их следует принять во внимание.

События конца сентября — начала октября 1993 г. при всей своей чрезвычайной важности для всестороннего — в том числе конституционного — развития России делают еще более актуальной задачу завершения подготовки и принятия новой Конституции. Об этом прямо говорится и в Указе Президента РФ № 1400 от 21 сентября 1993 г. «О поэтапной конституционной реформе в РФ». По-видимому, необходимым условием решения этой задачи становится выработка единого сводного проекта новой Конституции РФ.

Проект Конституционной комиссии в последовательных вариантах неоднократно публиковался и уже давно активно обсуждается. Поэтому

сейчас целесообразно более подробное рассмотрение проекта Конституционного совещания в сопоставлении с последним вариантом проекта Конституционной комиссии, с действующей старой Конституцией, а также с отечественным и мировым опытом конституционного развития.

3. Путь к единому проекту: структура

Структура проекта Конституционного совещания логична, понятна и в основном близка к структуре проекта Конституционной комиссии. Оба проекта состоят из 3-х разделов (проект Конституционного совещания) или частей (проект Конституционной комиссии): I — Общие положения проекта, II — Федеративный договор, III — Переходные положения. Поскольку текст Федеративного договора включается в новую Конституцию, во II разделе (части) никаких различий между структурами двух проектов нет.

Наиболее важные различия и сходства сосредоточены в I разделе (части). Оба проекта начинаются двумя главами (Конституционного совещания) или разделами (Конституционной комиссии): I — Основы конституционного строя и II — Права и свободы (в проекте Конституционной комиссии — основные права и свободы, что точнее) человека и гражданина. Глава 3 проекта Конституционного совещания «Российская Федерация» и раздел IV проекта Конституционной комиссии «Федеративное устройство» (что более узко и точно) в основном совпадают. Главы 4—8 проекта Конституционного совещания тематически соответствуют разделу V проекта Конституционной комиссии («Система государственной власти. Основы местного самоуправления») с ее главами XV—XIX. Главе 9 проекта Конституционного совещания («Конституционные поправки и пересмотр Конституции») соответствует глава XXIV раздела VI проекта Конституционной комиссии («Вступление в силу и порядок изменения Конституции РФ»). Наконец, разделу III проекта Конституционного совещания («Переходные положения») соответствует одноименная часть проекта Конституционной комиссии.

Можно назвать и различия в структуре обоих проектов. Проект Конституционной комиссии содержит раздел III («Гражданское общество»), отдельные главы которого посвящены: экономическому строю (собственность, труд, предпринимательство); общественным объединениям (политические партии, профсоюзы и др.); воспитанию, образованию, науке и культуре; семье; массовой информации. Наличие такого раздела придает определенную стройность и логичность всей структуре проекта, в котором за основами конституционного строя следуют: личность, общество, государство. Это соответствует системе ценностей, лежащих в основе обоих проектов.

В проекте Конституционного совещания такого раздела нет. Относящийся к нему материал либо разнесен по другим частям проекта, либо об отдельных проблемах предусмотрено издание конституционных законов (имеющих большую правовую силу, нежели обычные законы), либо вопрос оставлен открытым. Например, в главу об индивидуальных правах человека и гражданина включены свобода средств массовой информации и запрет цензуры (ст. 28, ч. 4), недопущение монополизации, недобросовестной конкуренции и предоставления кому-либо государством исключительных или преимущественных прав на занятие любой экономической деятельностью (ст. 33, ч. 2), семья, материнство и детство (ст. 37), общие требования к уровню пенсий, социальных пособий и социальной помощи (ст. 38, ч. 3), общие вопросы жилищной политики (ст. 39, ч. 2 и 3), здравоохранения (ст. 40, ч. 2 и 3), народного образования (ст. 42, ч. 4 и 5). В главу «Российская Федерация» включены положения о единстве рынка (ст. 74), финансовой системы (ст. 75) и т.д. Но для некоторых конституционных вопросов гражданского общества в проекте Конституционного совещания вообще не нашлось места.

По-видимому, это решение проблемы гражданского общества в проекте Конституционного совещания находится в противоречии с основной мировой тенденцией развития содержания конституций и конституционного права. Конституции конца XVIII, большей части XIX и отчасти начала XX вв. были только политическими конституциями и регулировали главным образом правовые вопросы государственного строя, в том числе политические права граждан. После Первой и еще более после Второй мировой войны, особенно в конце XX в., в новых конституциях появляются не только отдельные статьи, но и главы, иногда — довольно обширные, посвященные отдельным проблемам гражданского общества.

В конституциях середины XX в. ставшие необходимыми статьи о вопросах гражданского общества еще рассредоточены между иными разделами, в состав которых эти статьи включаются несколько искусственно. Так, в Конституции ФРГ 1949 г. глава I (Основные права) содержит положения не только об индивидуальных правах, но и институтах гражданского общества: о свободе искусства и науки, исследования и преподавания (ст. 5, ч. 3), о браке, семье и внебрачных детях (ст. 6), о школьном деле (ст. 7), о собственности (любой), обязательном ее использовании также во благо общества, об экспроприации (ст. 14) и обобществлении (ст. 15). В главе II (Федерация и земли) — о политических партиях (ст. 21) и т.д.

В Конституции Испании 1978 г. во вводном разделе имеются статьи: о политических партиях (ст. 6), профсоюзах трудящихся и ассоциации-

ях предпринимателей (ст. 7). В разделе I (Об основных правах и обязанностях) в его главе второй (права и свободы) говорится о том, что никакая религия не может быть государственной (ст. 16, ч. 3), о массовой информации и свободе творчества (ст. 20). В главе 3 того же раздела (Об основополагающих принципах социально-экономической политики) речь идет о семье, защите детей, обязанностях родителей (ст. 39), о политике полной занятости, справедливом распределении доходов (ст. 40), здравоохранении, физкультуре, спорте и организации досуга (ст. 43), об окружающей среде (ст. ст. 45 и 49) и т.д.

Но в новейших конституциях делается дальнейший шаг — сведение материала о гражданском обществе в целостные разделы. Такова, например, Конституция Бразилии 1988 г., еще не опубликованная в русском переводе. Она особо интересна для нас, т.к. эта страна при всем своем своеобразии в ряде отношений подобна России. Это федерация с более чем 130 млн населения, имеющая густонаселенные урбанизированные индустриальные зоны и огромные пространства неосвоенных земель, джунглей, пустынь и т.д., с перспективой скорого превращения в одну из мировых великих держав. Ее Конституция непосредственно состоит из IX титулов (разделов) и содержит, например, титулы VII (Экономический и финансовый строй) и VIII (Общественный строй). В титуле VII содержатся 4 главы: I — Общие принципы экономической деятельности (ст.ст. 170—181), II — Урбанистическая (т. е. городская, градостроительная) политика (ст.ст. 182—183), III — Сельскохозяйственная политика, политика по вопросам земельной собственности и аграрная реформа (ст. ст. 184—191), IV — Национальная финансовая система (ст. 192). Титул VIII состоит из 8 глав: I — Общие положения (ст. 193), II — Социальное обеспечение (здравоохранение, пенсии, социальная помощь — ст.ст. 194—204), III — Образование, культура и спорт (ст.ст. 205—217), IV — Наука и технология (ст.ст. 218—219), V — Массовая информация (ст.ст. 220—224), VI — Окружающая среда (обширная ст. 225), VII — Семья, дети, подростки, старики (ст.ст. 226—230), VIII — Индейцы (ст.ст. 231—232). В других титулах содержатся: глава «Политические партии» (ст. 17) и иные положения, относящиеся к гражданскому обществу.

Проект Конституции РФ, подготовленный Конституционной комиссией, делает дальнейший шаг вперед, сводя все положения этого рода в один раздел и логически помещая его между разделом об индивидуальных правах человека и гражданина и разделами о государственном строе. Человек как высшая ценность — на первом месте, общество — на втором, служащее им государство — на третьем; в особых случаях эта иерархия ценностей приобретает обратный характер, что оговорено в проекте. Это, по мнению многих народных депутатов и экспертов Консти-

туционной комиссии, было бы существенным новшеством в структуре современных конституций, вытекающим из основной тенденции их развития — расширения объекта конституционного регулирования и уточнения структуры конституций в соответствии с гуманистической системой общественных ценностей.

Но многим депутатам, политикам, публицистам и даже ученым это — и прежде всего сам термин «гражданское общество» — показалось новым и непонятым. Но этот термин, довольно широко применявшийся и К. Марксом, известен нашим читателям в неточном переводе с немецкого как «буржуазное общество», поскольку немецкое слово «Bürger» означает и «гражданин» и «буржуа», а «буржуа» неверно понимается в классово непримиримом духе как «капиталист», а не как гражданин. Правда, в последнее время в нашей литературе и в некоторых других конституционных проектах термин «гражданское общество» встречается все чаще.

Проект Конституционного совещания в этом отношении остается на уровне западных конституций первой половины XX в. Но данный недостаток не столь существенен, чтобы из-за него возражать против принятия проекта Конституционного совещания, если будет решено не создавать раздела (главы) о гражданском обществе.

Такова же может быть оценка другого недостатка, присущего главе 2. Основные права человека и гражданина излагаются здесь в 48-ми статьях без их тематической группировки. Это делает текст главы 2 менее выразительным, нежели состоящий из 4-х статей раздел II проекта Конституционной комиссии, состоящий из шести глав: I — Общие положения; II — Гражданство; III — Гражданские и политические права и свободы; IV — Экономические, социальные и культурные права и свободы; V — Гарантии прав и свобод; VI — Обязанности. Но и это замечание не может препятствовать принятию новой Конституции.

Оба проекта полностью соответствуют современным международным стандартам конституционных прав, свобод, обязанностей как человека вообще, так и в частности гражданина.

Большее значение, вероятно, должно иметь отсутствие в проекте Конституционного совещания некоторых важных разделов, имеющих в проекте Конституционной комиссии. Таковы, например, разделы: о финансах и о бюджете; о безопасности и обороне, о чрезвычайном и военном положениях. Представляется, что эти вопросы должны быть урегулированы в Конституции РФ, положения которой легли бы в основу специальных законов. Ведь при отсутствии в Конституции этих положений такие законы были бы неконституционны и, значит, недействительны.

В качестве примера обратимся к финансово-бюджетной проблематике. В Основном законе ФРГ ей посвящен раздел X, состоящий из 12 обширных статей. Их темы: распределение расходов между федерацией и землями (ст. 104), законодательные компетенции федерации и земель в данной сфере (ст. 105); распределение налогов (ст. 106); выравнивание финансового положения земель (ст. 107); управление финансами (ст. 108); раздельность бюджетов федерации и земель, принципы бюджетного хозяйства (ст. 109); бюджетный план федерации (ст. 110); расходы в случае непринятия закона о бюджетном плане (ст. 111); перерасход бюджетных расходов (ст. 112); превышение расходов и уменьшение доходов (ст. 113); бюджетная отчетность и федеральная счетная палата (ст. 114); ограничения в получении государством кредитов (ст. 115).

Конституция Бразилии содержит титул VI (Налогообложение и бюджет). В нем две главы. Первая — о национальной налоговой системе — состоит из шести секций: I — общие принципы (ст.ст. 145—149); II — ограничения налогообложения (ст.ст. 150—152); III — федеральные налоги (ст. ст. 153—154); IV — налоги штатов и федерального округа (ст. 155); V — муниципальные налоги (ст. 156); VI — распределение налоговых поступлений (ст.ст. 157—162). Вторая глава — о публичных финансах — состоит из двух секций; I — общие нормы (ст.ст. 163—164) и II — бюджеты (ст.ст. 165—169). Можно привести подобные примеры и из конституций других стран.

Незачем доказывать, насколько эти вопросы актуальны для России.

Проект Конституционной комиссии тоже уделяет серьезное внимание этим важным вопросам в ст.ст. 117—121, составляющим в разделе V его первой части главу XX (Финансы и бюджет), а также в ряде других статей.

По-видимому, содержательное урегулирование принципов финансовой, налоговой, бюджетной системы, как и других вопросов, упомянутых в проекте Конституционного совещания только в связи с определением компетенции государственных органов, необходимо в будущей Конституции РФ.

В ней должны быть преодолены и существенные пороки структуры действующей Конституции (о том числе не упомянутые выше). Так, в ней основы общественного строя — экономической системы (гл. 2), социального развития и культуры (гл. 3) — предшествуют более важному разделу о правах, свободах и обязанностях человека и гражданина. Такие остатки старых подходов неуместны в новой Конституции РФ.

Различно решают официальные проекты вопросы внутренней для субъектов РФ системы их государственной власти и местного самоуправления. Согласно Федеративному договору, общие принципы орга-

низации системы органов «представительной и исполнительной власти» краев, областей, городов федерального значения, а также автономий устанавливаются федеральными органами государственной власти. Этого правила нет в Договоре с республиками в составе РФ, но уже принятые конституции одних республик и опубликованные проекты конституций других свидетельствуют о фактически существующем всероссийском единообразии в построении системы центральных органов власти и органов местного самоуправления субъектов РФ; в этом выражается, в частности, государственное единство РФ.

Проект Конституционной комиссии отражает эту ситуацию в двух кратких главах: XVIII (Основы организации власти в субъектах РФ) и XIX (Основы местного самоуправления).

Но в проекте Конституционного совещания, в противоречии с двумя из трех действующих вариантов Федеративного договора, нет принципов организации власти в субъектах РФ (или хотя бы только в государственно-территориальных образованиях). Зато глава «Местное самоуправление» (гл. 8) и по заглавию, и по содержанию, пожалуй, выходит за пределы общих принципов местного самоуправления.

Вряд ли оправдано объединение в одной статье права на труд и права на отдых (ст. 36 в обоих проектах).

Наконец, вызывает некоторые сомнения наличие в разделе I проекта Конституционного совещания главы 9 (Конституционные поправки и пересмотр Конституции). Если Федеративный договор включен в состав проекта Конституции РФ в качестве его раздела II, то возможные поправки и пересмотр Конституции относятся не только к главам раздела I, но также и ко всем трем договорам, составляющим раздел II. Тем более что заключительные статьи каждого из них содержат некоторые положения о внесении изменений. Поэтому главу 9 раздела I, видимо, следовало бы перенести в раздел III, включив в ее состав обобщенные положения о внесении изменений в текст раздела II.

4. Путь к единому проекту: основы конституционного строя

Основы конституционного строя, предусмотренные проектом Конституционного совещания, закрепляют характеристику РФ как государства суверенного, демократического, федеративного, правового, республиканского (ст. 1), социального (ст. 7), светского (ст. 14). Эти признаки, содержание которых сжато раскрыто в проекте и последовательно проведено через весь его текст, определяют его современность и прогрессивность, как и необходимость его принятия. Рассматриваемый проект в данной части лишь несущественно отличается от проекта Конституционной комиссии. В проекте Конституционного совещания в качестве

основ конституционного строя дополнительно названы положения о гражданстве (ст. 6), об экономике (ст. ст. 8—9) и др., в проекте Конституционной комиссии включенные в состав других разделов проекта.

Особо важно, что российское государство и общество более не характеризуются как «советские», а Советы более не фигурируют как носители «всей власти». Этот вопрос должен быть рассмотрен, так как некоторые народные депутаты и общественные деятели продолжают настаивать на верховенстве Советов, на сохранении советской власти. С этим связан вопрос о необоснованности отождествления демократических парламентов и самоуправлений с Советами. Для таких утверждений используются некоторые формальные основания (аналогия в названиях: местные советы существуют во всем мире, везде проводятся выборы в них и т. п.). Но за этими внешними сходствами скрывается принципиальная разница между советским, якобы «высшим» типом государства, и другим, якобы «формальным», «лживым», «буржуазно-демократическим» типом. Это противопоставление нам вбивали в голову более 70 лет. В чем состоит их действительное различие?

Во-первых, в том, что демократически избранные на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права при тайном голосовании в условиях многопартийности парламенты и местные самоуправления практически нигде и никогда не дали власти коммунистам. В российском Учредительном собрании 1917 г. большевики, несмотря на самые фантастические и лживые предвыборные обещания — демократию, свободную от ограничений, ликвидацию постоянной армии и полиции с заменой их вооружением народа, землю — крестьянам, фабрики — рабочим, мир — народам и т. п. — получили не более 25 процентов мест. Основанные на тех же демократических принципах выборы в городские думы летом 1917 г. не дали большинства большевикам почти нигде. Поэтому Советы, избранные по «классовому» принципу, недемократически, меньшинством, были единственной формой, в рамках которой большевики вопреки воле большинства народа могли взять и удерживать власть. Нашим защитникам одновременно советской и парламентской республики следовало бы вспомнить, что основатель советской власти В.И. Ленин считал, что советская власть выше всякой парламентарной и тем более президентской республики, что парламентарная республика в России была бы «шагом назад» от Советов, и отвергал всякую возможность даже сочетать («поженить») эти Советы с парламентом не только в России, но и в других странах (например, в Германии). В сущности, введение по «сталинской» Конституции СССР 1936 г. всеобщего, прямого и равного избирательного права при тайном голосовании и выборах от территориальных избиратель-

ных округов, а не от трудовых коллективов, было фактически отказом от ряда коренных свойств советского государства.

Но, во-вторых, при этом сохранялась фундаментальная характеристика советского типа государства, определяющая не только его форму, но его принципиальное содержание. Речь идет о «руководящей роли Коммунистической партии», то есть о маскируемой Советами реальной, неограниченной власти аппарата РКП(б)-ВКП(б)-КПСС и его номенклатуры во всей экономической, социальной и политической жизни страны и народа. Дело не меняется от того, были ли коммунисты единственной партией в стране или существовала фиктивная многопартийность, как в ранний период советской власти в России, или в течение всего «социалистического» периода в ГДР, Польше и др. В России в 1921 г. массовые народные выступления за демократические Советы без коммунистов были расценены как антисоветские и встречены кровавым террором. И это несмотря на то, что до 1936 г. в советских конституциях никакой речи о Коммунистической партии и ее роли не было. Диктатура компартии была явно антиконституционной.

А с 1936 г. имеет место все более откровенное закрепление господства ВКП(б)-КПСС в советском государстве (ст. 126 Конституции СССР 1936 г., ст. 6 Конституции СССР 1977 г.).

Неосновательны попытки представить А.Д. Сахарова и других демократических деятелей защитниками советского строя. В то время, когда первейшей задачей демократии была ликвидация монополии КПСС на государственную власть, они требовали передачи власти государственным органам — Советам, имея в виду их превращение в демократические органы народного представительства.

Итак, если не играть в слова, а иметь в виду нередко скрываемое ими их реальное значение, надо признать, что фактическая и юридическая отмена «руководящей и направляющей» роли коммунистов, переход к многопартийности, введение рыночного хозяйства, частной и публичной собственности в их современных формах несовместимы с советским типом государства и его органов. Позиция проектов новой Конституции РФ, предложенных Конституционной комиссией и Конституционным совещанием, по данному вопросу является правильной.

Но нередко встречаются и попытки, опираясь на рудименты старого строя в действующей Конституции РФ, опровергать ее новые основные принципы. Так, некоторые государственные и общественные деятели утверждают, что разделения властей якобы никогда и нигде не было, нет сейчас, никогда не будет, не может быть и не нужно. И эта ложная, явно средневековая точка зрения, к сожалению, не всегда вызывает возражения. Ведь разделение властей не только важнейший современный

конституционный принцип. Как подчеркивает, например, конституционное право Франции, без разделения властей нет ни прав и свобод человека и гражданина, ни даже самой Конституции, ибо без этого принципа они превращаются в фикцию.

С пониманием принципа разделения властей связан и вопрос о подмене термина «законодательная власть» термином «представительная власть» в речах политиков и в текстах законов. Между тем эти термины — не синонимы. Классификация властей в рамках их разделения осуществляется по содержанию их деятельности, а не по порядку их образования или составу. Понятие «представительной власти» имело смысл, когда надо было отличить наделенный хотя бы некоторыми властными функциями центральный или местный выборный орган от монарха «милостью божией» (а не по воле избирателей), от назначенного им губернатора и т. п. Ныне, когда все органы государственной власти в РФ получают свою власть прямо или косвенно от народа, все они в этом смысле являются представительными. Термин «представительная власть» как одна из властей имеет смысл только в рамках классификации форм народовластия. Власть народа может быть прямой, непосредственной (например, референдум) или косвенной, т. е. представительной. Все выборные органы — и коллегиальные (палаты парламента, местные Советы), и единоличные (президент, глава администрации) — в РФ и ее субъектах являются представительными. При этом представительство может быть различных степеней: первой (непосредственно избираемое народом), второй (органы, образуемые непосредственно избранными) и т. д. К тому же неточность нынешнего употребления термина «представительные органы» состоит и в том, что им охватывают как парламенты — органы законодательной власти, так и местные Советы, которые не издают законов. Кроме того, на уровне местных органов разделение властей по горизонтали вовсе не обязательно; поэтому там не обязательно выделять и исполнительную власть.

Характеристика РФ как социального государства (ст. 7) была бы полнее, если бы в ней было сказано также о необходимости гуманной демографической политики. Как известно, проблемы этого рода (рождаемость, смертность, миграции и др.) приобрели чрезвычайно важное значение для настоящего и будущего России, в связи с чем эта проблема должна стать постоянной заботой общества и государства. В проекте Конституционной комиссии такое положение есть в ст. 9 (3).

Признание человека, его прав и свобод высшей ценностью в РФ (ст. 2 и др.) — важное достоинство проекта. Каталог прав и свобод человека и гражданина (ст.ст. 17—64 и др.) соответствует международным стандартам. Но, может быть, заслуживает более полного и подробного

конституционного закрепления набор гарантий прав и свобод. В особенности это касается учреждения поста и определения функций парламентского Уполномоченного по правам человека (см. ст. 48 проекта Конституционной комиссии), который в проекте Конституционного совещания упоминается только в ст. 102 в связи с его назначением Государственной Думой.

Очень важно предоставление каждому права на квалифицированную юридическую помощь (ст. 48 ч. 1). Пора создать положение, при котором и гражданин, и любое должностное лицо, к которому этот гражданин обращается, были бы в равной мере исполнителями закона, заранее известного обеим сторонам. Для этого гражданин должен иметь право при любом обращении к должностному лицу пользоваться помощью специалиста (не только юриста). Ведь иначе гражданин, незнакомый с законом, инструкциями о его исполнении (нередко пока еще тайными), оказывается фактически беспомощным перед чиновником.

Право на жизнь (ст. 20), согласно проекту, имеет лишь одно ограничение — исключительную меру наказания, налагаемую в особом порядке (смертную казнь). С этой точки зрения законное лишение человека жизни в иных случаях (при необходимой обороне, при исполнении воинского долга и т.д.) и законы по этому вопросу окажутся неконституционными. По-видимому, часть 2 статьи 20 должна быть уточнена, как и часть 2 статьи 20 проекта Конституционной комиссии.

Ряд проблем возникает в связи с федеративным устройством России. Некоторые из них связаны с тем, что долгое время теория и практика государственного строительства в СССР видели в федерации полезную только для решения национального вопроса временную форму, переходную к полному единству наций и государства. Но мировой опыт доказывает иное. Во всех государствах с большим разнообразием внутренних региональных условий (этнических, культурных, экономических и мн. др.), особенно — в больших странах, оказывается невозможным или очень затруднительным эффективное централизованное осуществление всех государственных функций. За центром полностью могут быть сохранены только функции самого важного, ключевого характера, обеспечивающие единство государства в главном, решающем. Но огромная масса текущих, оперативных дел, в особенности — имеющих региональное и тем более локальное значение, должна быть передана региональным и местным властям. Среди этих дел важнейшее место принадлежит законам, которые должны быть гораздо более подробными, нежели теперь; роль подзаконных актов следует уменьшить. Поэтому центральное законодательство по большинству вопросов должно устанавливать только общие принципы и правила, единые для всей страны. Их конкрети-

зация и детализация, отражающие региональную специфику, должны быть делом региональных законов. Аналогичная ситуация и в деятельности правительства страны.

Необходимость в децентрализации законодательных и правительственных функций определяет федеративную структуру многих государств, которые являются либо моноэтническими (ФРГ, Австралия), либо этнически почти нейтральными (США, Бразилия, Мексика, Аргентина и др.), а в государствах полиэтнических федеративная структура выделяет как этнически своеобразные единицы, так и этнически однородные. Так, в Канаде наряду с одним франкоязычным субъектом федерации (Квебек) существуют девять англоязычных ее субъектов. А в Швейцарии с ее тремя основными языками существуют 23, а фактически 26 кантонов — субъектов федерации, причем зона каждого из трех языков разделена между кантонами. При этом все субъекты федерации в каждой стране носят одинаковые названия, хотя в их статусе иногда существуют некоторые различия, отражающие главным образом их этническую специфику.

На этот путь вступают и некоторые унитарные государства, все более фактически приближающиеся к федеративному типу. Италия и Испания состоят из крупных автономных территориальных единиц (автономных сообществ в Испании, регионов в Италии), издающих свои законы, и имеют по несколько таких единиц с соответственно италиязычным и испаноязычным населением и ряд единиц с этнически иным населением (Каталония, страна Басков, Галисия в Испании, Трентино-Альто Адидже и др. в Италии); статус последних отличается соответствующими особенностями.

Таким образом, во многих странах сравнительно большая территория, заселенная одним этносом, делится на ряд субъектов федерации или регионов с широкой законодательной, административной и судебной автономией. Это делает осуществление государственных функций гораздо более эффективным при их реально федеративном, демократически децентрализованном устройстве, разумеется, при сохранении централизации ряда общегосударственных функций.

Как правило, такие регионы в каждой из федераций называются одинаково: государства, т. е. штаты в США, Индии, Мексике, Бразилии, Австралии; земли, т. е. страны в ФРГ, Австрии, автономные сообщества в Испании, области в Италии и т.д.

В России уже возникло движение в пользу создания русских автономных, а не суверенных региональных республик, в пользу предоставления Советам краев и областей законодательных полномочий. В Москве городской орган исполнительной власти официально называется

правительством и состоит из министров. Некоторые автономные округа тоже уже пытались преобразоваться в республики.

В пользу этой тенденции говорит и стремление уравнивать правовое положение субъектов Федерации, среди которых есть и республики со своими парламентами, правительствами, законами и края, области, по своему фактическому положению пока недалеко ушедшие от обычных «административно-территориальных» единиц с их местными властями, ограниченными полномочиями и др.

Против образования в России некоторого числа русских республик — субъектов Федерации выдвигаются опасения, что процесс может привести к распаду России. Это мнение представляется неверным; оно, по-видимому, является методом защиты бюрократического централизма, уже причинившего огромный ущерб стране и еще более опасного в условиях социально-экономического и научно-технического развития, требующего демократической децентрализации в РФ. Ведь провозглашаемые русские республики не требовали ни права на отделение от России, ни верховенства своих законов над общероссийскими, ни суверенитета, в чем их неосновательно подозревают или даже обвиняют.

По-видимому, к РФ, состоящей только из республик, мы еще придем, хотя, может быть, не сразу.

Можно продумать и другие пути сближения статуса субъектов РФ. Зачем иметь шесть различных статусов этих равноправных субъектов? В чем состоит реальное различие в статусе краев и областей? Чем различаются автономная область и автономный округ? Тем более что их возможности должны быть значительно расширены? Видимо, даже сокращение числа этих статусов, например, до трех (республика, край, автономная область) уже было бы определенным шагом к унификации статусов субъектов Федерации.

Некоторые положения проекта Конституции РФ, одобренного Конституционным совещанием, вызывают и другие возражения. Так, защита прав и свобод человека и гражданина, прав национальных меньшинств отнесена и к ведению РФ (ст. 71, п. «в»), и к совместному ведению РФ и ее субъектов (ст. 72, ч. 1, п. «б»). Вопреки отнесению широкого круга вопросов к ведению субъектов РФ (ст. 73) и соответствующим положениям Федеративного договора, в ст. 76 (ч. 4) устанавливается, что законы и иные правовые акты субъектов РФ не могут противоречить федеративным законам, а в случае такого противоречия действует федеральный закон. Неужели даже по тем вопросам, по которым компетентны исключительно субъекты РФ? По-видимому, могут потребовать уточнений положения проекта о единстве государственной власти (ст. 4, ч. 3) и др.

Одним из важных вопросов проекта является собственность. Важными нововведениями являются: расширение применения и правомочий частной собственности, в том числе на землю; признание (вслед за действующей Конституцией) наличия интеллектуальной собственности; подтверждение признания муниципальной собственности самостоятельной формой наряду с государственной собственностью вместо включения в состав последней.

Однако все существующие наряду с частной (в том числе семейной и коллективной) собственностью иные формы собственности составляют второй ее тип — публичную собственность (государственная, муниципальная и др.); вряд ли целесообразно исключать это понятие из Конституции.

Положения рассматриваемого проекта о собственности, в том числе частной, (ст.ст. 8, 9, 34, 35) гораздо ближе к законам XIX в., нежели к современным Конституциям и законам цивилизованных стран. Права собственника практически не ограничены ничем, кроме ссылки на будущий закон и на обращаемые к собственникам природных ресурсов требования не наносить ущерба окружающей среде и не нарушать интересы народов и лиц, проживающих на данной территории.

Во всех цивилизованных странах давно признано и включено в общее понятие права собственности, что оно должно приносить пользу не только собственнику, но и всему обществу. Такова общепринятая теория социальной функции собственности, которую долго отвергала наша теория права. Например, в ст. 14 (2) Конституции ФРГ записано: «Собственность обязывает. Ее употребление должно одновременно служить общественному благу». Ст. 158 Конституции Баварии добавляет: «Явное злоупотребление правом собственности и владения не пользуется никакой правовой защитой».

Это служение собственности общественному благу и недопущение злоупотреблений ею конкретизируется особенно полно по отношению к земле и иным природным ресурсам в таком конституционном требовании, как охрана и рациональное использование природных ресурсов. В связи с этим круг возможных собственников, арендаторов и даже наследников сельскохозяйственных угодий ограничивается по закону лицами с сельскохозяйственным образованием или опытом работы в сельском хозяйстве и т. п. Собственник может делать со своим имуществом не все, что ему вздумается, а только то, что признается общественно целесообразным. Размер земельных участков определенного назначения, принадлежащих одному лицу, ограничивается площадью, нередко оптимальной для данной цели. Целевое назначение всех земель в стране

определяется властями и не может произвольно изменяться собственниками или арендаторами и т.д.

Такое развитие конституционных основ земельного законодательства РФ снимало бы нередко высказываемые опасения, что частная собственность на землю может породить латифундизм, застройку ценных пахотных земель и т. п.

Социально эффективное предоставление современных полномочий по регулированию земельных отношений государственным органам возможно только: при точном определении их функций, ограниченных общественно необходимым минимумом; при реальной демократизации этих органов, укреплении законности в их работе, повышении общественного доверия к ним; при твердой защите права собственности, несколько ограниченного его социальной функцией.

Но при разработке проекта Конституционной комиссии было принято во внимание, что включение положений этого рода (как в конституциях Испании, Италии, Бразилии, ФРГ и мн. др.) в нашу будущую Конституцию может быть понято как сохранение характерного для нашего советского прошлого произвола государства и его чиновников, сводящего на нет права граждан и предприятий. Этот произвол оправдывался тем, что возникшее в результате национализации всей земли право государственной собственности на землю было исключительным и неограниченным.

Поэтому в проекте Конституционной комиссии, наряду с признанием и гарантированием права собственности во всех его формах, социально-функциональные ограничения этого права даны в несколько ослабленной форме. Осуществление права собственности не должно противоречить (вместо: «должно соответствовать и») общественному благу. Природные объекты не могут использоваться в ущерб интересам (вместо: «должны использоваться также в соответствии с интересами») всего народа РФ и народов, проживающих на соответствующей территории, и т.д. — см. ст.ст. 57 (1, 3), 58 (1, 3). Вместе с тем в проект Конституционной комиссии включены в общей форме и некоторые положения, которые должны лечь в основу вполне современного законодательного регулирования отношений собственности, в особенности на землю и другие природные объекты. Все они подлежат охране и рациональному использованию. Изменение целевого назначения сельскохозяйственных земель (например, застройка пашен) запрещается; исключения определяются законом. Сосредоточение земли и других природных объектов в одних руках сверх установленного законом предела не допускается и т.д. Выдвинут и ряд экологических требований.

По данной проблеме проект Конституционной комиссии явно превосходит проект Конституционного совещания, в котором (ст.ст. 8, 9, 33, 34, 35) собственность, в том числе частная и земельная, характеризуется как свободное осуществление владения, пользования и распоряжения своим имуществом стороны собственников, при очень узком круге ограничений. Это указания на возможность запрещения законом некоторых видов экономической деятельности, на использование и охрану природных ресурсов как основы жизни народов, на необходимость не наносить ущерба окружающей среде и т. п. Это оставляет открытыми ряд актуальных вопросов об учете собственниками всеобщих интересов, о недопущении латифундизма, застройки ценных угодий и т.д. Столь свободное осуществление права собственности, закрепленное в Конституции, может помешать решить эти вопросы в текущем законодательстве.

Ряд проблем возникает и в связи с построением государственного аппарата согласно рассматриваемому проекту Конституционного совещания.

Не вызывают сомнения:

— ликвидация двух лишних «этажей» парламента (Съезда народных депутатов и Президиума Верховного Совета), а также поста Председателя парламента. Согласие с этим стало почти всеобщим, и лишь новая Конституция суверенного Татарстана ввела «трехэтажный» парламент;

— раздельное урегулирование положения Президента РФ как избираемого народом главы государства и Правительства (Совета Министров), возглавляющего исполнительную власть и во многом ответственного перед парламентом (хотя автор настоящей статьи — сторонник президентской республики в России);

— право Президента в некоторых случаях распустить парламент и назначить досрочные новые выборы (т. е. обратиться за решением спорного вопроса к народу), уравновешиваемое рядом прав парламента по отношению к Президенту и Правительству. И т.д.

Вместе с тем некоторые положения проекта Конституционного совещания могли бы быть уточнены.

В сфере законодательной власти многие указания на необходимость издания закона не снабжены необходимыми требованиями к его содержанию (ст.ст. 47, 120-122 и др.). Произвол законодателя опасен. Закон должен содержательно соответствовать Конституции.

Депутатскую неприкосновенность (ст. 97) следовало бы с необходимыми изменениями распространить на кандидатов в депутаты.

В сфере судебной власти вызывает удивление установление одинаковых требований по возрасту (не менее 25 лет) и по стажу работы в качестве юриста (не менее 5 лет) для судов всех инстанций (ст. 119) вплоть

до высших судов страны. Эти требования достаточны для судей низших инстанции, но они должны быть значительно повышены для судов более высоких уровней.

Неубедительно название Верховного Суда. Он не выше ни Конституционного Суда, ни Высшего Арбитражного Суда. В этом отношении интересна Конституция ФРГ: Конституционный Суд и несколько высших судов, в т. ч. Федеральный по уголовным и гражданским делам, административный, финансовый, трудовой и социальный (ст. 95).

В будущем, вероятно, более дифференцированная, чем ныне, специализация судов станет возможной и в России.

В ст. 122 оставлен открытым вопрос, что делать суду, если он при рассмотрении дела установит несоответствие закона Конституции РФ. В проекте Конституционной комиссии он решен — ст. 106 (4).

Необходимо возразить против предложений проф. Ф.М. Бурлацко и проф. В.М. Савицкого о слиянии Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного судов в один Верховный Суд, чтобы было «как в США», где один Верховный Суд возглавляет всю судебную систему. Но если объединить три названных суда — 15, а согласно проекту Конституционного совещания, 18 судей Конституционного Суда, примерно 130 судей Верховного Суда и около ста судей Высшего Арбитражного Суда, — в составе такого Верховного Суда окажутся более двухсот судей. Конституционная судебная проблематика неизбежно утонет в массе других дел. И это будет вовсе не «как в США», где в Верховном Суде всего 9 судей и он по своему составу и по характеру разрешаемых дел близок к Конституционному Суду РФ.

В заключение хочется выразить надежду, что работа Конституционной комиссии и Конституционного совещания значительно приблизила долгожданный момент принятия новой Конституции, которая устранил многие препятствия и создаст необходимые правовые условия для осуществления, углубления и упрочения коренных политических и социально-экономических преобразований, в которых настоятельно нуждается Россия.

А.Д. Сияевский

Все это уже было

Почему я сегодня против Ельцина¹

Мне сегодня тяжело: почти вся русская интеллигенция за Ельцина, а я — против. А это трудно и стыдно — быть одному, и я бросаюсь к близ-

¹ Независимая газета. 1993. 13 окт.

кому другу, к доброй знакомой, к прохожему: ну как же так? Неужто вы не знаете, что не имеет права Президент страны нарушать закон? И слышу в ответ: значит, вы за этот гнусный Верховный Совет, за омерзительного Хасбулатова, за коммунистов и красно-коричневых?

Да нет, кричу я во сне, я сам всю жизнь ругался с этой мастью, но... не смеет Ельцин распускать Верховный Совет. А если с ним нельзя было работать? — возражает московский друг, и я, в который раз, пытаюсь достучаться в родную душу.

Каков народ, говорю, таков у него и парламент. И как в Отечестве нашем попадают очень даже замечательные люди, так и в Верховном Совете были правозащитник и лагерник Сергей Ковалев, например, или легендарный адвокат Борис Золотухин (список можно продолжить). Поэтому любой вновь избранный в России парламент будет таким же дурным, а любой назначенный совет — не будет парламентом. Между тем без президентов демократии еще бывают (английская, скажем), а без парламента — нет.

Что же до коммунистов и других красно-коричневых патриотов, то я принимаю только один способ борьбы с ними: не голосуйте за них, и пусть они провалятся на очередных выборах, но если ваши соотечественники отдадут сердца этим партиям, научитесь уважать право любого человека на собственное мнение.

Я ненавидел газету «День», презирал «Правду» и брезговал «Литературной Россией», где, кстати, почетные славянофилы объявляли меня русофобом и предлагали поступить со мной как мусульмане с Салманом Рушди. Я много лет положил на полемику с русским национализмом, с «Памятью», с Шафаревичем. Но сегодня я готов заступиться за своего врага, ибо в опасности моя самая любимая женщина — свобода слова. Неужели я больше христианин, чем все вы?

Я слишком хорошо помню, как терялись Россией декларируемые в 17-м году свободы, как закрывались неугодные газеты, вводилась цензура, запрещались оппозиционные партии, а интеллигенция, моя любимая интеллигенция, все оправдывала, и сам Сталин ездил попить чайку с Горьким и обсудить, что же делать дальше. «Если враг не сдастся, его уничтожают», — прошелестел великий старик.

Друзья не соглашаются: это, говорят, временно, вот, говорят, придавим оппозицию и начнется демократия. Но ведь Ленин, напоминаю, прикрывал газеты тоже временно, и нет ничего более постоянного, чем временные постройки...

Так почему же я против Ельцина? Потому что в этом противостоянии двух сил (кстати, напоминаю, что во время августовского путча они были вместе — Президент России и его Верховный Совет) не должно

было быть победителей. Уйти с политической арены должны были обе стороны, ибо искусство управления включает в себя, помимо прочих достоинств, мастерство компромисса, талант сотрудничества. Победа в данном случае одной стороны (любой) — это поражение демократии. А победа ценой такой крови — преступление победителя.

Но, может быть, я слишком резок? Может быть, он сделал России столько добра, что мы должны закрыть глаза на некоторую, так сказать, узурпацию власти? И память невольно сравнивает популярного у моих друзей Ельцина и непопулярного Горбачева. И мы опять спорим, и я загибаю пальцы. Что сделал Горбачев? — вспоминаю я. Войска из Афганистана убрал? — раз! Свободу слова подарил? — два! Восточной Европе освободиться позволил? Свободу Сахарову и другим политзаключенным вернул? С холодной войной покончил? — пять! В пределах, казалось бы, одной руки, но как это было много и важно, тем более что он был, в сущности, первым большевистским реформатором и разрушителем проклятой системы. Но интеллигенция, получившая из рук Горбачева свободу, дружно его невзлюбила, что вполне укладывается в наш национальный характер и формулу «никакое доброе дело не остается безнаказанным». В нашей истории такое уже бывало: стоило царю Александру II освободить крестьян, как русские интеллигенты тут же устроили на него охоту и не угомонились, пока не прикончили. Сегодня почти все сердца отданы Ельцину. Почему? За что? Какие за ним добрые дела? Он пришёл на расчищенное поле (или полурасчищенное), горбачевской командой поле, и посеял на нем экономическую реформу Гайдара. Урожай? Падение общего уровня жизни в стране (по самому скромному подсчёту) в 20 раз. Подавляющая часть населения отброшена на паек военного времени, а на фоне такого массового обнищания сколачиваются миллионные состояния разнообразных мафиози этого колоссального черного рынка. Но экономические реформы Ельцина-Гайдара привели и к серьезным политическим последствиям: если еще осенью 91-го года коммунисты и патриоты кучковались по углам и были фигурами в основном комических, то сейчас их популярность заметно возросла — еще бы: они опять становятся народными заступниками.

Сегодня происходит самое для меня ужасное: мои старые враги начинают иногда говорить правду, а родное мне племя русских интеллигентов, вместо того чтобы составить хоть какую-то оппозицию Ельцину и этим хоть как-то корректировать некорректность его и его команды правления, опять приветствует все начинания вождя и опять призывает к жестким мерам.

Все это уже было. Так начиналась советская власть.

Леонид Никитинский

Кто шеф-повар конституционной кухни?¹

Если бы мы задались целью описать то, что происходило 23 октября в Кремле на заседании Общественной палаты Конституционного совещания, в жанре фельетона, то начать можно было бы так: «Тон в Мраморном зале задавала лига популярной музыки». Такой представитель в самом деле там присутствовал и уверенно выступал с весьма наивными уточнениями (впрочем, профессора конституционного права, вероятно, не менее невежественны в нотной грамоте), но в действительности этот дополнительный штрих не внес переломных изменений в достаточно серьезную картину обсуждения. И все же тень незаданного вопроса: «А для чего, собственно, мы все здесь собрались?» — неким облачком все время витала над аудиторией.

Как бы логично, эмоционально и убедительно ни отстаивали свою точку зрения члены Конституционного совещания, все равно она носит для Президента исключительно рекомендательный характер. Какое значение будут иметь для Бориса Ельцина эти рекомендации? Возможно, решающее. А возможно, и вовсе никакого. Кроме того, хотя в президиуме Общественной палаты в субботу мы увидели Анатолия Собчака, Владимира Шумейко, Николая Рябова и Юрия Ярова, немало имеющих реальное политическое влияние фигур появлялось и в зале, однако главных лидеров избирательных объединений, возглавляющих списки блоков, мы встретим, по-видимому, на предстоящем заседании не Общественной, а Государственной палаты Конституционного Совещания, поскольку почти все они являются именно государственными людьми: министрами, премьерами и вице-премьерами.

1 Депутатские мандаты и министерские портфели

В ожидании этого второго акта «общественники» с жаром, хотя, скорее и в жанре ни к чему не обязывающей «популярной музыки» обсудили проблему совместимости депутатских мандатов в будущей Государственной Думе с портфелями в будущем Правительстве. Они нашли, на мой взгляд, достаточно точный, грамотный и остроумный алгоритм ее решения.

Отметив, что такое совместительство, на их взгляд, противоречит ряду фундаментальных конституционных принципов, в том числе и в первую очередь принципу разделения властей, члены Общественной

¹ Известия. 1993. 26 окт.

палаты согласились, однако, что прерогатива окончательного решения этого вопроса будет принадлежать самому Федеральному Собранию. Вместе с тем занятие поста в нынешнем Правительстве не может ограничивать кого бы то ни было в использовании его избирательных прав как в пассивной (участие в предвыборной агитации и голосовании), так и в активной (выдвижение собственной кандидатуры) форме.

При рейтинговом голосовании едва не победила формула, обуславливающая участие министров в избирательной кампании приостановлением на это время их должностных обязанностей и полномочий. Аналогичный механизм первоначально был заложен и в проекте Положения «О выборах в Государственную Думу», разработанный группой Шейни-са. В соответствии с учрежденным Положением сохраняется возможность для любого лица, активно включившегося в избирательную кампанию, получить на это время отпуск с оплатой из специального бюджетного фонда.

По-видимому, приостановка в той или иной форме должностных полномочий министров, включившихся в избирательную борьбу, была бы решением идеальным, но вряд ли реальным при исторически сложившихся обстоятельствах. Поскольку о своем намерении баллотироваться в Государственную Думу по спискам различных блоков заявило фактически все Правительство в полном составе, приостановка полномочий означала бы, что на все время до объявления результатов выборов страна остается без Правительства или при Правительстве-дублере, что слишком рискованно для всех. Поэтому министры, если Президент согласится с мнением Конституционного совещания (а почему бы ему в данном случае и не согласиться?), будут участвовать в предвыборной борьбе параллельно с осуществлением своих основных должностных обязанностей.

Но как в таком случае обеспечить равенство прав кандидатов на выборах, нивелировав те преимущества, которые в силу своего должностного положения приобретают нынешние министры? Председатель Центризбиркома Рябов информировал собравшихся о том, что готовится и в ближайшее время будет опубликовано Положение о порядке использования государственных средств массовой информации в период избирательной кампании, которое попытается юридически уравнивать возможности кандидатов, по крайней мере в части использования специальных эфирных программ государственных редакций радио и телевидения.

Однако вопрос о фактических преимуществах, по-видимому, не имеет правового решения.

Нельзя не отметить, что точка зрения на участие министров в предвыборной кампании и еще более на совмещение в будущем депутатских

мандатов и министерских портфелей, выраженная Общественной палатой Конституционного совещания, в силу известной заинтересованности, по-видимому, будет отличаться от точки зрения его Государственной палаты, которая соберется в середине или ближе к концу текущей недели.

Предлагается, что этот процесс увенчается совместным пленарным заседанием палат. Однако можно прогнозировать, что Государственной и Общественной палатам будет нелегко и едва ли удастся выбрать общую позицию по целому ряду спорных вопросов, касающихся как избирательной кампании, так и будущего конституционного устройства России. В этих условиях на первый план выдвинется рабочая комиссия Конституционного совещания, возглавляемая Сергеем Филатовым, которая попытается согласовать позиции палат, но может и сыграть на их противоречиях в свою собственную игру.

2. По каким пунктам нам придется голосовать «вслепую»

Сроки выборов неумолимо приближаются, между тем как ни сами активные участники выборной кампании, ни тем более мы, избиратели, все еще не в состоянии ясно представить: кто, куда, для чего и по каким правилам избирается. В сложившихся обстоятельствах, поддерживая проведение выборов все-таки 12 декабря, мы выбираем лишь меньшее из двух зол, отсекая тем самым путь, ведущий Россию кратчайшей дорогой в тоталитаризм, но должны вместе с тем констатировать, что провести полноценную избирательную кампанию вряд ли представляется возможным. Это связано в первую очередь не с запретом части партий и движений, дискредитировавших себя как инициаторы октябрьского кровопролития, а с тем, что постоянные изменения в правилах, по которым проводятся выборы, каждый раз как бы отодвигают начало официальной избирательной кампании и делают ее сроки все более и более сжатыми.

На некоторые вопросы, без ответа на которые голосование состоится в значительной мере «вслепую», мы ответов тем не менее так и не получим. Достаточно указать на то, что в зависимости от возможности или невозможности в будущем совмещать посты в Правительстве с членством в парламентской палате, стремление нынешних членов Правительства во что бы то ни стало баллотироваться в Государственную Думу выглядит совершенно по-разному, как и правило о том, что победитель избирательного «заезда» вправе уступить свой приз (например, в обмен на портфель министра) следующему номеру по списку избирательного блока.

Не менее важным вопросом, без ответа на который 12 декабря трудно будет голосовать вполне осмысленно, остается вопрос о том, кто же согласно новой Конституции будет утверждать главу Правительства и состав Кабинета: Президент или парламент. Выступая перед Общественной палатой Конституционного совещания в субботу, Сергей Филатов, сопроводивший свое обращение замечанием, что это-де вопрос достаточно формальный, предложил изменить редакцию статей 111 и 116 одобренного в июле проекта, которые «всего лишь» решают вопрос о том, кем назначается Правительство, премьер, и кто в каком порядке вправе требовать их отставки.

На самом деле этот «формальный вопрос» определяет будущий государственный строй России в плане того, предпочтет ли она форму парламентарной или президентской республики. Не будем сейчас вдаваться в существо вопроса и пытаться решить, какой из вариантов является оптимальным. Может быть, по сути, Филатов и прав, и даже, на мой взгляд, скорее всего. Однако форма подачи «пропихивания» первостепенного по важности вопроса под видом третьестепенного не может не вызывать определенной настороженности. Тем более что нам известен опыт закулисной правки положений о выборах, подготовленных группой Шейниса.

За кого же принимают собравшихся под крышей Общественной палаты Конституционного совещания, предполагая, что они «проштампуют», не разобравшись, как нерадивое ОТК, и предложения, направленные на видоизменение будущего государственного устройства России, и серию других поправок, не менее серьезных, касающихся проблем федеративных отношений внутри Российской Федерации? Такой игрой «втемную», как с неразумными школярами, Филатов ясно демонстрирует и свое отношение к «совещательному» мнению Общественной палаты, но ведь следующим фильтром станет Государственная палата Конституционного совещания. И хотя ее мнение будет де-юре иметь такой же, и не более, рекомендательный характер для Президента, но де-факто здесь соберутся и контролирующие реальные рычаги власти министры, и лидеры регионов, способные откликнуться на подобные фокусы организацией забастовок или попросту срывом будущих выборов и референдума на местах.

3. Кто станет настоящим «отцом»

Способ принятия Конституция посредством референдума имеет как значительные плюсы в плане легитимности результата, так и значительные минусы. Они выразятся именно в том, что абсолютное большинство голосующих не сумеет или не успеет к 12 декабря разобраться в тонко-

стях сложного юридического текста и по существу лишь «проштампует» предложенный вариант, ориентируясь на свои симпатии к тому, от чьего лица этот вариант предлагается. Возникающий при этом риск ошибиться не так, быть может, велик, как не по правилам. Фактически уже 10 ноября, как только текст будущей Конституции в виде предложений к референдуму будет опубликован, исправить в нем уже ничего будет невозможно, а обсуждать тем более бессмысленно: после драки кулаками не машут.

Минимизировать этот риск, попытаться выявить и снять противоречия еще до, а не после принятия новой Конституции, отвести от будущего Федерального Собрания угрозу сразу же погрязнуть и заклиться в переписывании только что одобренной референдумом Конституции — вот такие задачи и призвано решить Конституционное совещание своим «совещательным голосом». Однако «рекомендательная сила» рекомендаций двух палат оказывается неравнозначной с поправкой на их персональный состав. Рабочая комиссия Конституционного совещания, настоящий список которой не вполне ясен участникам этого совещания, позволяет себе выступать как некая третья, обособленная, хотя тоже вроде бы «совещательная» инстанция. Наконец, председатель этой хитрой Комиссии Сергей Филатов олицетворяет собой еще и какой-то совсем особенный орган, функционирующий автономно от самой Комиссии.

Во всяком случае «судьбоносное» — и тут без всякой иронии никак иначе не обозначишь — предложение об изменении редакции статей 111 и 116 конституционного проекта от участников Конституционного совещания не исходило, да я рабочая Комиссия, насколько удалось выяснить, никакого формального решения в отношении него не принимала. По-видимому, Филатов, де-факто вышедший далеко за рамки роли смиренного Руководителя президентского аппарата, и станет тем, кто последним положит перед Президентом проект, который на следующее утро за его подписью, с минимальными поправками или без таковых, будет опубликован в качестве выносимой на референдум Конституции.

Если так, то в будущем году мы начнем жить по Конституции, которую «по закону» правильно будет называть «ельцинской», а по праву первородства — «филатовской». Может быть, она будет самой хорошей, оптимальной и замечательной, если нам повезет, потому что, как оно лучше, на самом деле со стопроцентной гарантией не может сказать никто. И ничего против Филатова в качестве автора будущей Конституции мы сказать не имеем, если не считать того, что он пишет ее где-то за углом, едва ли не подпольно, на свой страх и риск.

Где-то, видимо, сидят и другие такие же писатели-конкуренты, соображающие, когда пора будет выстраиваться в очередь под дверь кабинета Президента ближе к ночи на 10 ноября. Их варианты могут быть лучше, а могут быть и хуже, хотя в рамках каждого из них каждый автор рассчитывает и для себя на достойное место. Но в таком случае не стоит, показывая нам по телевизору картинки с Конституционного совещания, пытаться убедить избирателей, что именно здесь и происходит таинство конституционного творчества. Пусть тот, кто удостоится чести быть настоящим отцом нашей новой Конституции, честно и гласно, а не прячась за спины Ельцина или Конституционного совещания, берет на себя ответственность за то, что ребенок, открыто рожденный, но тайно зачатый, может в будущем натворить.

Ноябрь 1993 г.

А.Б. Венгеров,
*председатель Третьейского информационного суда,
профессор, доктор юридических наук*

Сильная исполнительная власть — это то, что нам нужно¹

Полномочия Президента, разделение властей — это вопросы, лежащие на поверхности, именно поэтому о них столько спорят накануне принятия новой Конституции. Пусть это покажется парадоксальным, но я не считаю их самыми существенными. Проект Конституции содержит ряд более важных положений, позволяющих оценивать его положительно. Мало кто знает, что начиная с середины 70-х годов многие представители общественной юридической мысли боролись за то, чтобы Конституция имела прямое действие. Ведь важно не только, что в ней записано, но и как это реализуется в практической жизни. В Конституциях 1936-го и 1977-го годов тоже было немало статей, формально гарантирующих права и свободы граждан. Однако судебные органы не могли их применять для разрешения конкретных споров, ибо эти Конституции не имели прямого действия. В нынешнем же проекте впервые в истории нашей государственности в статье 15 сказано, что Конституция «имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации». Многие не осознают того, что это важное положение скорее всего изменит всю деятельность нашей

¹ Общая газета. 1993. 26 нояб.—2 дек.

судебной системы, правоохранительных органов. Теперь целый ряд споров, связанных с защитой прав и свобод граждан, можно будет решать в судах, ссылаясь на Конституцию. Если ведомственные акты, акты органов местной власти тех или иных городов будут противоречить Конституции, можно будет добиться их отмены, опираясь на статьи Основного закона (например, ограничения в прописке могут быть сняты при помощи статей, гарантирующих право на свободу передвижения и свободу проживания). Таким образом, Конституция превращается в действующий закон.

Новая Конституция — важный шаг на пути России к парламентаризму. Верховный Совет никогда не был парламентом и даже не создавал основы для парламентаризма. Парламентаризм — это такое состояние государственной власти, при котором, кроме действующего на профессиональной основе парламента, есть действительное разделение властей, есть зафиксированный набор прав и свобод человека и обязанностей гражданина. Правда, если говорить о профессионализме, у меня вызывает большую тревогу, что среди включенных в избирательные списки опять много людей, которые в силу профессиональных занятий и образования ничего не смыслят ни в экономике, ни в юриспруденции. Чередой пошли писатели, журналисты, специалисты в иных областях... Многие попадут в парламент впервые, нам, юристам, их придется учить. Мало кто знает, что существовала школа права для бывших депутатов, в которой их обучали азам юриспруденции. Важно, чтобы в парламенте были люди, которые жизненным опытом, профессиональной подготовкой, участием в государственных делах приобрели характер государственного деятеля. А вопрос о совмещении депутатства с государственной службой можно решить просто. В Конституции записано, что в принципе министры, главы администраций не могут совмещать полномочия независимого депутата и госслужащего, чиновника. Но на переходный период, на два года, в нынешней конкретной политической обстановке разрешено совмещение, потому что многие члены Правительства фактически занимаются собственно политической деятельностью.

Мне не кажется, что прерогативы Президента, его полномочия, которых действительно очень много и которые хорошо прописаны, являются негативной чертой этой Конституции. С моей точки зрения, сильная исполнительная власть, олицетворенная Президентом как главой государства, — как раз то, что нам нужно в современных политических условиях для обеспечения стабильности, целостности, порядка в государстве. В пользу такого подхода говорят исторические, геополитические, географические особенности России.

Уточняю: я одобряю сильную президентскую власть в принципе, не связывая ее с конкретной личностью. Если народ выберет Президентом политического лидера иного направления, и эти выборы пройдут в установленной форме мы, как демократы должны согласиться с мнением народа.

Вряд ли справедливо утверждение, будто новая Конституция превращает Президента в главу авторитарного режима, в диктатора. В случае совершения им преступления, измены или иного тяжкого деяния, предусмотрена процедура его отрешения. Если он в чем-то нарушает Конституцию, действует Конституционный Суд, который вправе отменять его указы. Расширено, кстати, представительство КС — теперь в нем 19 судей. Что касается процедуры его формирования, то в США Верховный суд тоже образуется путем назначения судей Президентом. Но уже не раз случалось, что этот орган выступал против Президента, принимал решения вопреки его указаниям.

Теперь — о прокуратуре. Петр I, основавший ее в России, очень удачно определил, что прокуратура — это око государево и защитник вдов и сирот, обиженных и оскорбленных. Сегодня чаще говорят о функции «ока государева», но реже вспоминают о второй, более важной функции — быть защитником обиженных, защитником населения, в частности от произвола чиновников на местах. Поэтому я всячески выступаю против умаления значения прокуратуры, передачи многих ее функций судебным органам. Считаю, что прокуратура была и может быть независимым органом, обеспечивающим коренные интересы государства. Да, были периоды, когда прокуратура попадала под влияние тех, кто ее формировал — я в первую очередь имею в виду времена Вышинского. Но при этом Вышинскому пришлось перебить самих прокуроров, прежде чем он создал послушный ему институт.

Хотелось бы выделить еще несколько статей, на которые мало обращают внимание. Например, в Конституции провозглашена защита интеллектуальной собственности. Речь идет о защите интересов интеллигенции, которая в нынешних условиях оказывается обиженной, ущемленной с точки зрения оплаты и охраны труда.

В другой статье, где провозглашается экономическая свобода, в последнем проекте убрали слова «не запрещенная законом». Эта малозаметная поправка революционна, она позволяет изгнать регистрационный, разрешительный порядок создания предприятий, фирм, являющийся главным источником коррупции, и заменить его на уведомительный.

Новая Конституция пронизана такими незаметными для непрофессионала, но очень полезными статьями и положениями.

Запись Елены Пеструхиной

В.Т. Третьяков,
главный редактор «Независимой газеты»

Выборы, Конституция — и жизнь¹

Две параллельные прямые пересекаются только в бесконечности, то есть за пределами 1996 г.

Президент Ельцин объявил, что он останется на своем посту до 1996 г. Тем самым он дезавуировал собственное же обещание провести президентские выборы ближайшим летом — 12 июня. Виктор Черномырдин назвал это решением «высокоморального человека». Не знаю, при чем здесь мораль, тем более высокая, но вот то, что это политика, причем легко прогнозирувавшаяся, — очевидно.

Собственно, теперь все можно предсказывать с максимальной степенью вероятности, ибо работают механизмы политической жизни, а не какие-то там идеи или морали.

Итак, 12 декабря на референдуме будет принята Конституция, соблюдающая джентльменский набор прав, свобод и демократических институтов. Но это будет Конституция для Президента вообще, для Президента Ельцина конкретно.

12 же декабря будет избран новый парламент, прилично демократический, однако скорости он станет неприлично оппозиционным курсу Правительства. Причина очевидна — правительственный курс нечеток и к тому же конъюнктурно колеблется. Следовательно, он сам производит себе оппозицию в любых масштабах.

Затем будет сформировано новое Правительство. Скорее всего, его возглавит Виктор Черномырдин, хотя имеется и примерно 30-процентная вероятность, что во главе будет поставлен все-таки Егор Гайдар. В пользу Черномырдина говорит то, что его отставка означала бы слишком реальное усиление антигайдаровской оппозиции в Федеральном Собрании и вокруг него. В то же время в нынешнем составе Правительства (наверное, после выборов он будет декоративно и незначительно обновлен) найден своеобразный модус вивенди — ссориться ссорятся, но не разводятся.

Прогайдаровская же оппозиция в случае сохранения Черномырдина на посту главы Правительства, во-первых, более цивилизованна (в радикальной своей части), а во-вторых (в этой же части), более профессиональна — ей есть чем заняться в жизни помимо политических интриг.

¹ Независимая газета. 1993. 9 нояб.

Таким образом, мы вновь получаем то, от чего Президент с командой пытался оторваться через решения 21 сентября и 4 октября. Стабильности в точном смысле этого слова не прибавляется, но есть большая уверенность многих высших чиновников в своей собственной политической судьбе на ближайшие годы. Собственно, к этому они и стремились. Я представляю, как уговаривало Бориса Ельцина его ближайшее окружение отказаться (если он всерьез об этом думал) от выборов 12 июня. Натерпеться такого страху — и все ради шести месяцев спокойной жизни?! Все-таки не сможет нынешнее поколение российских политиков подняться над этой коммунистической традицией — если уж добрался до вершины власти, то на всю оставшуюся жизнь.

Отсюда — и продолжение тенденции разбухания госаппарата, ибо только он, да особенно при своих нынешних интимных связях с коммерческими структурами, позволяет обеспечить каждому страждущему максимальное политическое и материальное благосостояние. По ленинской терминологии, мы, конечно же, входим в этап госкапитализма, предельно монополистического и предельно политизированного. Эта тенденция отчетлива и однозначна.

Более сложная ситуация — с военной и внешней политикой России. Противоречия между МИДом и МО становятся все более очевидными. Если официальный внешнеполитический курс развернулся от осени 1991 г. градусов на 90, то военный — и на все 180.

Помню, как в конце прошлого лета, когда в «НГ» появились тезисы «Стратегия для России», где, по существу, ставился вопрос о нерезальности для центральной республики бывшей империи кристально чистой демократической внешней политики, это вызвало недовольство в официальных кругах. Теперь МИД давно уже работает по этой схеме, но МО забирает еще круче. Министр обороны не только существенно меняет военную доктрину, возвращая ее в ядерное русло, но и сам ставит условия вывода российских войск из республик бывшего СССР. Все это диктуется и объективными причинами, но ножницы между деятельностью МИДа и МО расходятся все больше и больше, а Президент Ельцин, между прочим, сидит на обоих концах этих ножниц. Вот где почва для будущих правительственных кризисов.

Конечно же, выбор армии в ночь с 3 на 4 октября был правильным, ибо, во-первых, противоположный выбор мог бы скорее привести к полномасштабной гражданской войне, а во-вторых, Руцкой и Хасбулатов (в случае успеха) начали бы делить власть уже между собой. Но окончательная цена этого выбора такова, что всякие там конституции, парламенты, выборы и референдумы превратились не более чем в политические ритуалы, ибо максимальный эффект дает не хорошая политика,

а хорошее влияние на Президента. В каком-то смысле мы вернулись в андроповские времена (но при демократическом декоре). Юрий Владимирович захотел, чтобы все вовремя прибывали на работу. В Москве это закончилось колоссальными пробками в метро, показавшими, что новые правила игры невозможны без насилия либо над людьми, либо над транспортом как частью социальной системы. По существу, сегодняшние реформаторы пытаются делать то же, но уже в масштабах всего общества. Неудивительно, что «прорывает» то там, то здесь. Но приказано — двигаться в рынок. Метро, однако, узковато. Поэтому и приходится постоянно подгонять командами (то есть указами), которые выполняются ровно наполовину. Чисто авторитарные методы уже не проходят, чисто демократические могут вернуть общество в «брежневский застой». Отсюда и постоянные изменения правил игры, и управление декретами (то есть временными законами). Отсюда и относительная маловажность конкретного содержания Конституции. Аппарат будет исполнять ее по привычке, то есть так, как диктуется целесообразностью конкретной ситуации и интересами аппарата в ней. Общество будет вырывать «свое», чиновники — «свое», крупные собственники — «свое». Поэтому до 1996 г. важен не текст Конституции, а набор персонажей во главе России. Поэтому и борьба ведется за расстановку этих персонажей вокруг кремлевского престола, который, естественно, должен быть сохранен в неприкосновенности, ибо овладение им позволяет достичь сразу всего. Цель только тогда оправдывает средства, когда она одна. Единственной она и должна оставаться, ибо чего-чего, а уж ленинскую стратегию захвата командных высот наши политики выучили еще в нежном пионерском возрасте.

*А.И. Казанник,
Генеральный прокурор
Российской Федерации*

Проект Конституции России может стать убийственным для прокуратуры¹

Как Генеральный прокурор России, чья функция, по крайней мере до середины декабря текущего года состоит в осуществлении высшего и независимого надзора за соблюдением режима законности в стране, я от души поддерживаю стремление Президента в самые сжатые сроки предложить избирателям проект новой Конституции и после, в случае одобрения ее на

¹ Известия. 1993. 6 нояб.

всенародном референдуме, немедленно ввести в действие. Новая Конституция сделает более определенными и задачи органов прокуратуры, но при том минимальном условии, что они вообще сохранят свое существование в обновленной стране.

Я глубоко уважаю мнения, которые высказывались различными участниками Конституционного совещания, высоко оцениваю ту работу, которую проделала возглавляемая Сергеем Филатовым рабочая Комиссия этого совещания, подготовившая последнюю на сегодняшний день редакцию конституционного проекта. Как один из миллионов рядовых избирателей я буду 12 декабря голосовать за этот проект на референдуме. Но в то же время, если в него не будут в течение ближайших дней, до опубликования, внесены изменения в той части, которая касается непосредственно органов прокуратуры, то после подсчета результатов референдума мне, возможно, останется только собрать работников Генеральной прокуратуры, разослать телеграммы нашим сотрудникам на местах, поблагодарить их всех за службу и попрощаться, объяснив, что прокуратуры как таковой больше в России не существует.

Статья 129 проекта Конституции в ее последней редакции сохраняет за прокуратурой лишь функцию поддержания государственного обвинения в суде, как бы обрубая все другие. Упомянутая функция, вне всякого сомнения, является чрезвычайно важной и необходимой, однако на сегодняшний день она далеко не исчерпывает всех задач и направлений в деятельности прокуратуры и, при всей ее важности, не является среди этих задач первоочередной.

Сегодня в числе главных задач органов прокуратуры от Генеральной прокуратуры до ее органов на местах я вижу общий надзор за соблюдением режима законности. И, как бы ни было трудно его поддерживать в государстве, где законы постоянно меняются, где идет, по существу, только становление, часто болезненное, подлинной законности, прокуратура до последнего времени справлялась с этой задачей. Не скажу, чтобы блестяще, но все же успешнее, чем кто бы то ни было другой. В целях экономии времени я не буду сейчас называть цифры и приводить примеры защиты органами прокуратуры нарушенных прав и свобод граждан, но, поверьте, что они достаточно убедительны.

Идея преимущественно судебного надзора за соблюдением законности, расширения судебных способов защиты прав граждан, перенесения именно в суды центра тяжести правоохранительной работы соответствует общей доктрине правового демократического государства и от всей души мною приветствуется. Но, во-первых, я не вижу здесь препятствий к тому, чтобы и прокуратура, со своей стороны, продолжала и совершенствовала свою деятельность по надзору за соблюдением законов, по под-

держанию режима законности и не исчерпывала ее только помощью судам. Во-вторых, когда судебная система, как и все другие в нашей стране, испытывает на сегодняшний день серьезные трудности, в том числе организационные и кадровые, прокурорский надзор в этой области, в том числе и не требующий в каждом случае заявлений пострадавших от нарушения закона, оказывается более оперативным и в целом эффективным, нежели более громоздкий судебный контроль.

Я ничего не имею в перспективе и против создания самостоятельного Следственного комитета со своей вертикальной структурой, которая возьмет на себя независимое расследование большинства уголовных дел, хотя и полагал бы, что следствие по наиболее сложным и важным делам было бы целесообразно оставить за органами прокуратуры. Впрочем, такое разделение подследственности, на мой взгляд, сегодня обсуждать было бы преждевременно, и спешить с решением столь сложного вопроса вообще неуместно. Что для меня несомненно, так это то, что на сегодняшний день и по сложившимся историческим обстоятельствам полноценное и объективное расследование, например, таких сложных и во всех аспектах важных дел, как дела по фактам массовых беспорядков во время октябрьских событий в Москве, по силам лишь имеющим необходимый опыт, кадровый и технический потенциал органам прокуратуры, а других претендентов на эту во многом и неблагодарную работу я просто не вижу.

Когда в разгар упомянутых событий Борис Николаевич Ельцин позвонил мне в Омск и попросил возглавить Генеральную прокуратуру, и я согласился, сознавая всю меру своей ответственности перед российским народом, то, вообще-то, не уточнялось, что меня приглашают на роль председателя ликвидационной комиссии. И все же, коль так сложилось, я готов служить Отечеству и в этом качестве, если меня убедят в том, что подобная реорганизация органов прокуратуры послужит созданию в России правового демократического государства. Но, с одной стороны, я до сих пор в этом еще не убежден, тут надо крепко думать, а не рубить с плеча. С другой стороны, и ликвидационная комиссия всегда работает какое-то необходимое время, без этой панической спешки, обеспечивая преемственность между государственными органами, тем более выполняющими столь ответственные и жизненно необходимые функции.

Мне трудно даже представить себе, что произойдет в стране, стонущей сегодня под валом преступности, если даже на какое-то не очень значительное время окажутся прерванными те функции, которые сегодня выполняются лучше или хуже, органами прокуратуры. Но именно так и случится, если будут выполнены рекомендации рабочей Комиссии Конституционного совещания и президентской Комиссии консти-

туционного арбитража. Доискиваясь причин такого странного решения, я все же не могу понять: то ли это результат академической, оторванной от живой практики «академической» легкомысленности тех ученых, которые составили упомянутую Арбитражную комиссию; то ли это следствие борьбы за власть, за влияние и за обладание силовыми структурами, в которой я пока что не так искушен, но в которой прокуратура или ее прерогативы, ее кадровый потенциал являются действительно крупным «призом»; то ли даже, я не исключаю этого, здесь проявляется результат лоббирования каких-то мафиозных структур и других политиканствующих сил, заинтересованных в дестабилизации обстановки в стране, в ослаблении эффективности правоохранительной работы.

Если летом я постоянно участвовал в работе Конституционного совещания в качестве рядового доктора юридических наук из провинции, представлявшего интересы Президента, то после моего назначения Генеральным прокурором прежний мандат в Конституционном совещании я потерял, а в каком-то другом качестве меня туда уже никто не приглашал. Наверное, я очень виноват в том, что вовремя не отказался от своих провинциальных интеллигентских привычек и не стал набиваться в гости без приглашения, наверное, в данном случае необходимо было на этом настоять. Но факт в том, что я не участвовал, не был привлечен ни к одному из заседаний рабочей Комиссии Конституционного совещания или Комиссии конституционного арбитража хотя бы только при вынесении ими своего вердикта о будущей судьбе российской прокуратуры.

Сейчас остается всего лишь несколько дней до опубликования конституционного проекта, выносимого на референдум, — несколько дней, в течение которых еще можно исправить и мою оплошность, и сложившееся положение. Поэтому я беру на себя в экстренном порядке ответственность и решаюсь обратиться за помощью к средствам массовой информации, чтобы привлечь внимание широкой общественности к данному вопросу.

Я настаиваю, чтобы в Конституции были раз и навсегда закреплены какие-то жесткие формулировки, которые законсервировали бы органы прокуратуры в том виде, в каком они существуют сегодня. Прокуратура, безусловно, нуждается в реформировании в той же мере, в какой и вся наша государственная система, а может быть, и в большей. Но я буду категорически возражать против реформы прокуратуры в отрыве от других правоохранительных органов. Это надо делать в системе, разумно перераспределяя функции и силы, в течение короткого, но достаточного, прежде всего для обеспечения преемственности, переходного периода.

В то же время, мне представляется, совершенно необходимым закрепить в Конституции принцип вертикального подчинения и порядок назначения прокуроров, что по последней редакции проекта, насколько мне известно, не сделано. В результате в некоторых национальных республиках уже есть проекты назначения прокуроров Верховными Советами республик и другими республиканскими представительными органами. Такие прокуроры будут надзирать не столько за исполнением федеральных законов и указов Президента, сколько отстаивать местный «парад суверенитетов», что грозит повторением известного нам сценария «войны законов», разрушением единства и территориальной целостности Российского государства.

Я бы сформулировал статью 129 конституционного проекта примерно так: «Прокуратура Российской Федерации составляет единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору. Генеральный прокурор назначается Советом Федерации по представлению Президента. Прокуроры республик в составе РФ назначаются Генеральным прокурором по согласованию с представительными органами республик. Все иные прокуроры назначаются Генеральным прокурором РФ. Полномочия, структура и формы деятельности прокуратуры определяются федеральным законом».

Такая норма, оставляющая вопросы определения задач и функций прокуратуры за будущим Федеральным Собранием, не закрывала бы возможностей для последующего скорого, но вместе с тем взвешенного реформирования органов прокуратуры в системной связи с другими правоохранительными органами. Она была бы в Конституции необходимой и достаточной. С другой стороны, то, что предложено в последней версии проекта, может означать смерть российской прокуратуры. И мне бы очень не хотелось оказаться вольным или невольным пособником этого убийства.

«Сказал и облегчил душу».

Право и власть¹

Человеческое общество зиждется на порядке. С тех незапамятных времен, как возникло и существует государство — институт организованной власти, оно одной из своих главных целей ставило правовое регулирование общественных отношений, установление мер поведения, обязательных для всех, создание условий для нормальной и спокойной жизни своих граждан. Менялись века и эпохи, на смену одним государствам приходили другие, но неизменным для всех них оставалось одно требование — обеспечение порядка, развитие общественных процессов в рамках норм, установленных государством. Как отмечал Томас Гоббс, автор знаменитого «Левиафана», «только в государстве существует всеобщий масштаб для измерения добродетелей и пороков. И таким масштабом могут служить лишь законы каждого государства». Отклонения от этих общих принципов наблюдались лишь в периоды войн, эпидемий и стихийных бедствий, когда возможны были и нарушения обычного порядка вещей, и анархия, и необузданное бурление человеческих страстей.

Что же происходит с нашим обществом в нынешних, казалось бы мирных условиях? Почему не исполняются законы и в астрономических цифрах исчисляется преступность, растут озлобление и взаимное отчуждение людей, обычными стали межнациональные распри и конфликты; почему многие высшие должностные лица, относительно которых принято считать, что они должны быть эталоном человеческого поведения — быть умными, интеллигентными, сдержанными, образованными, добрыми, умеющими предвидеть перспективу, все чаще опускаются до элементарной обывательской брани и взаимных оскорблений? Почему до последней черты опустилась планка, определяющая уровень моральных требований, расшатались нравственные устои общества?

Мы ни на йоту не приблизились к тому, что называют правовым государством, наоборот, удалились от этого идеала, суть которого чрезвычайно проста: в нем, в таком государстве, выше всего, над всеми — и гражданами, и различными ассоциациями, и высшими должностными лицами, и органами власти — стоит право. Все соблюдают его предписания, все без исключения ему подчиняются. Особенно власть. Государство только тогда может стать подлинно правовым, когда сфера дейст-

¹ Российские вести. 1993. 25 нояб.

вия власти четко определена ее предписаниями, когда каждый ее шаг сообразуется с рационально сконструированными правилами поведения. Ведь право — одно из основных достижений нашей цивилизации; как отмечал еще Наполеон, оно — самый сильный элемент управления.

В последние годы мы довольно долго пребывали в условиях двоевластия (что приводило к фактическому безвластию): сперва имело место противостояние между союзным центром и республиками, затем — между законодательной и исполнительной властями в самой России. Сейчас основные надежды на стабилизацию обстановки в обществе возлагаются на новую Конституцию. И это — обеспокоенные надежды, потому что каждому ясно, что без надлежащей правовой базы ни дальнейшее продвижение по пути реформ, ни успешное претворение в жизнь программы демократических преобразований практически невозможно. В целом вынесенный на референдум проект новой Конституции — добротный документ, который безусловно заслуживает положительной оценки, и все же остались вопросы, которые, мне думается, еще придется решать на Федеральном Собрании.

В контексте избранной темы «Право и власть» решающее значение приобретают два фактора: а) создание наиболее оптимальной структуры органов власти; б) выработка механизмов реализации власти, четкое определение ее полномочий. Здесь не должно быть никаких правовых вакуумов, ибо, как показывает практика, они немедленно заполняются волевыми решениями. Причем действие названных факторов необходимо рассматривать через призму трех принципов: разделения властей, народовластия и федерализма.

Обратимся к принципу разделения властей. В проекте Основного закона справедливо отмечается, что государственная власть в России осуществляется на основе ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Казалось бы, должна быть обозначена и система органов, адекватно отражающих названные три ветви! В статье 11 проекта они названы, и все же ясности в этом вопросе пока нет. Дело в том, что:

- недостаточно четко определен статус Президента в структуре органов власти;
- в последнее время на положение второго Правительства постепенно выходит Администрация Президента;
- на особое место в системе властей по-прежнему претендует прокуратура.

Так что реально получается не три, а больше ветвей власти. Отсутствие стройной системы, а также четкости и ясности в правовом статусе того или иного органа власти — это та болезнь, которой мы страдали долгие годы и с которой начинается разлад в государстве.

В соответствии со статьей 11 проекта Конституции государственную власть в России осуществляют Президент, Федеральное Собрание, Правительство и суды. Если три последние структуры соответствуют трем ветвям власти, то Президент остается где-то в стороне, точнее — стоит как бы над ними. У Президента действительно широкие полномочия; от него во многом зависит формирование соответствующих структур и даже их функционирование, особенно когда речь идет о деятельности Правительства. Именно поэтому Президент как глава государства мог бы одновременно рассматриваться в качестве главы исполнительной власти. Я уже не говорю о том, что, если судить по перечню его полномочий, Президент выполняет главным образом исполнительно-распорядительные функции, а если бы была принята предложенная трактовка, более понятным стал бы и тезис о необходимости усиления в нынешних условиях исполнительной власти.

Теперь о статусе Администрации Президента. Понятно, что при Президенте должны быть структуры, которые проводят в жизнь его предписания, а также обслуживают его деятельность. Но все дело в том, что порою Администрация берет на себя чисто управленческие функции, которые должно осуществлять Правительство, либо создает структуры, дублирующие деятельность министерств и ведомств. А их много, и они имеют немалый аппарат. Накладно все это. На меня могут обидеться, но, право же, если исходить из интересов дела, надо менять положение вещей.

В связи с тем, что в статье 83 проекта Конституции закрепляется право Президента на формирование Администрации Президента, уже сейчас следует подумать о том, чтобы четко определить ее статус с тем, чтобы полномочия Администрации не пересекались с полномочиями Правительства. В отличие от США, где понятие «администрация президента» охватывает прежде всего правительство, у нас это подразделение создавалось для иных целей. Правительство Российской Федерации — самостоятельная властная структура, и другие органы подменять ее деятельность не могут. В итоге следует отметить, что закрепление в Конституции положения, согласно которому Президент является главой государства и исполнительной власти, повысит статус Правительства и приведет структуры органов власти в логически завершенную систему. Здесь важно иметь в виду и то, что в исполнительной ветви должна соблюдаться строгая субординация, а она идет по линии: Президент — федеральное Правительство — главы исполнительной власти субъектов Федерации.

Исполнительную власть в соответствии с проектом новой Конституции осуществляет Правительство Российской Федерации. Порядок дея-

тельности Правительства будет определен специальным федеральным законом. В связи с этим в перспективе необходимо отказаться от одной устаревшей законодательной традиции.

Закон о Совете Министров — Правительстве Российской Федерации в качестве постоянно действующего органа Правительства сейчас предусматривает Президиум Совета Министров Российской Федерации, в который входят все заместители Председателя Совета Министров, министры иностранных дел и финансов, председатель Госкомимущества, «силовые министры» и решения которого издаются в форме постановлений и распоряжений Совета Министров Российской Федерации.

Нельзя, конечно, не считаться с тем, что в любом Правительстве есть министры, занимающие ключевые посты, и, скажем, просто министры. Но зачем Совет Министров делить на две части, придав первой статус собственно Правительства, а второй — какую-то вспомогательную, второстепенную роль? В Правительстве (а оно всегда постоянно действующий орган) министры должны обладать равными возможностями и одинаковым статусом, ибо каждый из них в полной мере отвечает за ту сферу деятельности, которая ему поручена.

Нынешний Президиум, к сожалению, еще один отголосок прошлого, причем его компетенция значительно шире, чем та, которой когда-то обладал Президиум союзного Кабинета Министров. Вообще он антидемократичен, ибо вправе выносить решения от имени всего Правительства. Непонятно, почему, например, министры, не участвовавшие в заседании Президиума Совета Министров, должны отвечать за постановления, принятые в их отсутствие?

Словом, в будущем необходимо отказаться от этого архаичного образования; Правительство — это единый, постоянно действующий и, по возможности, компактный орган, отвечающий за правильное управление страной, за судьбу Отчизны.

Применительно к структуре органов власти существует еще одна проблема, о которой говорилось выше, — речь идет о статусе прокуратуры. В проекте Основного закона о прокуратуре говорится в главе, посвященной судебной власти, что, конечно же, неправильно. Прокуратура — не судебная власть. Если исходить из содержания п.п. 1 и 2 статьи 129 проекта, в которых говорится, что прокуратура составляет единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору, а Генеральный прокурор назначается на должность и освобождается от должности Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации, можно, вероятно, сделать вывод о существовании еще одной, особой и самостоятельной ветви власти — прокурорской. Правда, о функциях и полномочиях

прокуратуры в проекте ничего не говорится, но никому не подчиняющаяся (кроме вышестоящего начальства) полувоенизированная система уже приводит в трепет. А если восстановят все ее прежние функции, например ведение следствия и надзора за следствием?

Не много ли у нас вообще полувоенизированных систем с мощными оперативно-следственными структурами? Не подчиняющимися никакому гражданскому ведомству. Много, конечно. Целых три. Но положение от этого не меняется: преступность не сокращается, а неизменно растет. Разговоры о реформировании правоохранительных органов ведутся давно, но в конкретном плане ничего не делается. Когда же вводить в жизнь идеи, связанные с правовой реформой, если не в период разработки и принятия новой Конституции Российской Федерации?

Реформа затронула лишь судебные органы, но продвигается она вперед медленно и с большим трудом. Здесь приходится преодолевать не только материальные и финансовые затруднения, но и отдельные попытки отказаться от уже достигнутых результатов, стремление некоторых чиновников хоть как-то ограничить независимость судов. Вряд ли это им удастся. Проект новой Конституции содержит хорошую основу для дальнейшего развития судебной системы, укрепления судебной власти.

Что же касается прокуратуры, то, думается, настала пора изменить ее функции и назначение, оставив за ней лишь обязанность поддерживать в интересах государства обвинение в суде. Место ее — в системе исполнительной власти, причем, как во многих развитых странах, она должна входить в состав такого гражданского ведомства, как Министерство юстиции. Впрочем, подобная схема соответствует и прежней российской традиции: в Законе «Учреждение Министерства юстиции» отмечалось, что «с званием Министра юстиции соединяются звания: Генерал-Прокурора и Президента общества Попечительного о тюрьмах», и делалась отсылка к специальным актам, в которых излагались полномочия Минюста в названных сферах деятельности (Свод законов Российской империи, Книга первая, Санкт-Петербург, 1912, с. 215).

Россия — федеративное государство. Своеобразие нашей федерации состоит в том, что она построена как по национальному, так и по территориальному признаку. Часто спорят относительно того, является ли она конституционной или договорной. Вопрос, полагаю, риторический. До 1917 г. Россия была унитарным государством, а затем — федеративным, причем построенным по национальному признаку и без всякого договора (РСФСР). В марте 1992 г. были заключены федеративные договоры с республиками; краями и областями; автономной областью и автономными округами. Договоры эти никто не отменял, и они играют важную

роль в разграничении предметов ведения и полномочий между центром и субъектами Федерации.

Однако спорным является тезис, сформулированный в разделе втором проекта Конституции (Переходные положения), согласно которому в случае несоответствия положениям Конституции положений Федеративного договора действуют положения Конституции Российской Федерации. В данном случае, на мой взгляд, имеет место явное нарушение принципов федерализма. Если Россия — федеративное государство и относительно разграничения полномочий между центром и субъектами Федерации (а это — главный вопрос для федерации) достигнута договоренность, то она должна получить закрепление в Конституции или просто быть ее составной частью. Так, собственно, и был решен этот вопрос на Конституционном совещании, однако окончательный вариант, представленный рабочей группой, оказался иным.

Думается, нельзя подменять Соглашение, одобренное высшими органами власти субъектов Федерации и центра, текстом, сочиненным узким кругом специалистов (к ним я отношусь с большим уважением), даже если он выносится на референдум. Договор — уже действующий акт, и как конституционный документ он должен быть инкорпорирован в Основной закон Российской Федерации. Нельзя противопоставлять Федеративный договор Конституции, так как он, по существу, является основой Конституции. Сейчас я не говорю о важности других разделов этого документа. Речь идет о необходимости последовательного соблюдения принципов подлинного федерализма в федеративном государстве.

В первой же статье проекта новой Конституции говорится о том, что Российская Федерация — Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. Правовое государство... Станет ли государство таковым сразу же после принятия Конституции? Вряд ли.

В последнее время нам иногда приходилось отступать от требований закона, оправдывая такие действия несовершенством самого закона или необходимостью выйти из тупика, в котором мы оказались, стремлением обеспечить условия для дальнейшего развития реформ.

С принятием новой Конституции общество вряд ли будет в состоянии понять и принять подобного рода объяснения. К тому же в условиях правового государства отступление властных органов от требований закона — абсолютно неприемлемая вещь. Следовательно, первым шагом на пути к правовому государству должна стать сама Конституция, содержащая достаточно совершенную систему органов государственной власти и закрепляющая правовые предписания, соответствующие прин-

ципам демократического государства. Вот почему работа над улучшением этого основного юридического документа должна быть продолжена в Федеральном Собрании.

Новому парламенту на основе принятой Конституции надо будет разработать и утвердить стратегическое направление законотворческой деятельности с тем, чтобы нормативные акты, принимаемые им, укладывались в строго продуманную систему и были достаточно совершенными и грамотными. С самого начала следует отсеять попытки влиятельных лиц и ассоциаций, министерств и ведомств «пробить» проекты своих законов, встать, как это было в прошлом, на путь сплошного лоббирования или принятия случайных и бессодержательных актов. Грамотное законотворчество — второе условие построения правового государства.

И, наконец, еще одно важнейшее требование (с него мы начинали наши размышления) — это необходимость строгого соблюдения всеми без исключения лицами и организациями предписаний норм права. Обеспечиваться указанное требование будет по-разному, в том числе и мерами принуждения. Захлестнувшую страну волну преступлений можно остановить лишь на основе обновленного законодательства и хорошо продуманных организационных мер. Важно только, чтобы и сами правоохранительные органы действовали в строгом соответствии с законом, не порождая излишних страхов и подозрений.

В заключение хотелось бы отметить, что у власти в нормальном демократическом обществе не бывает какого-то собственного эгоистического интереса; главное ее назначение — это обеспечение эффективного функционирования государства и его структур, создание нормальных условий для жизни своего народа. Стабильным общество становится тогда, когда власть не забывает об этих своих обязанностях и действует в строгом соответствии с предписаниями норм права. Не забывает об огромном регулирующем значении права. Наполеон в конце своей жизни отмечал (мне кажется уместным обратиться еще к одной его мысли):

«Моя подлинная слава не в том, что я выиграл 60 битв. Если что и будет жить вечно, так это мой Гражданский кодекс». Думается, величие этого человека состояло не только (а может, не столько) в том, что он был выдающимся полководцем, а в том, что уже тогда больше других понимал значение права в жизни общества. И внес выдающийся вклад в создание нормативного акта, ставшего образцом для многих стран мира.

*Интервью с
Е. Кожокиным,
заместителем председателя
Государственного комитета РФ
по национальной политике*

Соединенные Штаты России¹

Остановит ли новая Конституция развал государства?

Одна седьмая часть суши собирается принимать Конституцию. Пока ни одна автономия, кроме Чечни, не отказалась участвовать в референдуме. Но одни организуют голосование, чтобы сказать проекту «да», а другие жаждут его отвергнуть. О том, станет ли Россия после референдума одной восьмой частью суши, мы спросили нового заместителя председателя Госкомнаца (зам. Шахрая) Евгения Кожокина.

— А что все-таки будет, если некоторые республики, например, Чечня, не примут участия в голосовании?

— Пока еще есть время, чтобы вовлечь граждан ЧР в выборы. В Чечне ведь очень неоднородная ситуация. Вряд ли нам стоит рисковать людьми и средствами и пытаться организовать голосование в районах, которые признают власть Дудаева. Но есть районы, которые им не контролируются. Есть Надтеречный район, который за все время существования режима Дудаева ему не подчинялся. Пока нет точной картины — можно ли в таких районах провести выборы. Как раз задача, в том числе и нашего Комитета, прояснить этот вопрос. К тому же Надтеречный район не отделен железной стеной от другой части Чечни, и чеченцам, русским, проживающим в республике и желающим проголосовать, все же легче добраться до Надтеречного района, чем до какого-то другого региона России, хотя бы потому, что передвижение на Северном Кавказе сейчас чем-то напоминает путешествие во времена Льва Толстого.

— Мне кажется, даже если в Чечне удастся организовать голосование, все равно большинство или же не пойдет к избирательным урнам, или, как это может произойти в Башкирии, проголосует против российской Конституции. Появятся ли на карте России «острова», если Конституция не будет принята на территории отдельной республики?

— Я думаю, что надо исходить из демократического принципа: один гражданин — один голос, и исходить из того, что РФ не распалась на какие-либо составляющие. Голосуют граждане России, и в соответствии

¹ Московский комсомолец. 1993. 17 нояб.

с положениями референдума, если большинство граждан проголосует за эту Конституцию, то она вступит в силу.

— **И на территории этой республики?**

— И на ее территории. Но в этом вопросе лучше и сейчас, и после референдума избегать категоричности. Потому что мы заинтересованы в сохранении целостности РФ, но не железом и кровью, а другими методами. Такие методы существуют, поскольку целостность России не только в интересах москвичей или, скажем, хабаровчан, но и жителей Казани, Уфы, Грозного... Я в этом убедился, побывав в наших бывших союзных республиках.

— **Ситуация может дойти до абсурда. Например, в какой-нибудь республике проголосуют и за новую Конституцию России, откуда исключено понятие суверенитета и где провозглашено верховенство законов РФ на всей ее территории. И одновременно население этой автономии даст «добро» собственной конституции республики, где предусматривается право выхода из состава России.**

— Я приведу такой пример. Несколько лет, назад в Малайзии, которая тоже является федерацией, в одном из штатов победила партия, выступающая за отделение штата от Малайзии. Федеральные власти тут же изменили экономическую политику по отношению к этому штату. Очень резко изменили. Через некоторое время в штате произошли пере-выборы, и к власти пришла другая партия. У нас иногда действительно доходит до абсурда. Республика, бюджет которой состоит на 90 процентов из дотаций центра, начинает шантажировать этот же центр тем, что она выйдет из состава Федерации. Это полный абсурд. Должны быть решимость в отстаивании общенациональных интересов. Кстати, сейчас готовятся концептуальные изменения бюджетной и налоговой системы, в результате чего субъекты Федерации получат больше экономических прав.

— **До или после референдума произойдет это изменение?**

— Не знаю. Увеличится доля налогов, поступающих в местный бюджет, но будет пересмотрена и политика дотаций. Поскольку большинство республик относятся к числу слабых в финансовом плане субъектов, то это приведет к тому, что они будут нести большую ответственность за ситуацию у себя на территории и думать об экономических последствиях своих политических решений.

— **Из Конституции убрали суверенитет и записали «республика (государство)». Слово «государство» — это что, атавизм?**

— Я думаю, что за этим стоит следование американскому образцу: Соединенные Штаты Америки. Слово «штат» («state») имеет еще одно основное значение — государство. Сейчас может произойти такое линг-

вистическое изменение. «Республика» тоже долгое время понималась как отдельное государство. В XIX в. с развитием федерализма произошло изменение смыслового значения слова. Так же и «государство». Такая смена семантики в чем-то поможет преодолеть кризис российской государственности и обезопасить Федерацию от того, что произошло с Советским Союзом.

— **А почему такого изменения не произошло бы со словом «суверенитет»?**

— Со словом «суверенитет» связан политический миф, который сыграл свою роль именно в разрушении Советского Союза, поэтому его убрали из Конституции. На Западе суверенитет регионов существует, но носит ограниченный характер. У нас концепция ограниченного суверенитета пока никак не укореняется. Суверенитета добиваются прежде всего в вопросах внешнеэкономических, желают контролировать природные ресурсы и землю, и, наконец, есть лидеры, мечтающие о самостоятельной внешней политике.

— **Как, по-Вашему, какие республики поддержат проект Конституции, какие нет?**

— Я думаю, что в поволжских республиках население, за исключением, вероятно, Татарстана, поддержит проект Конституции. На Северном Кавказе ситуация слишком противоречивая. Все республики там, за исключением Чечни, получают дотации из центра. Чечня до последнего времени получала, но не в таких масштабах. Но сегодня вряд ли кто возьмется предугадывать результат референдума в этом регионе. Есть хорошие шансы, что все дальневосточные республики поддержат Конституцию. Надеюсь, на референдуме сыграет свою роль и то, что в вопросах федерализма проект Конституции носит открытый характер.

— **По-Вашему, завершится ли с принятием новой Конституции процесс развала России?**

— Да. Я думаю, 12 декабря мы будем выбирать между государством и анархией.

*Беседовал
Д. Холодов*

В.М. Коков,
Президент Кабардино-Балкарской Республики

Новая Конституция России будет способствовать укреплению единства федерации¹

На очередной пресс-конференции в Нальчике Президент КБР Валерий Коков отвечал на вопросы об общественно-политической ситуации в КБ накануне выборов в Федеральное Собрание РФ. По мнению Валерия Кокова, принятие новой Конституции РФ будет способствовать укреплению единства РФ и в конечном итоге «приведет к достижению изобилия и достатка в материальной сфере». Касаясь стилистических особенностей текста Конституции, Коков отметил, что само по себе исключение термина «суверенная республика» не означает сужения прав республик в составе РФ. Президент Кабардино-Балкарии считает главной задачей исполнительной власти республики в ближайшее время обеспечение участия граждан в референдуме и выборах 12 декабря.

Президент КБР заявил корреспондентам, что был огорчен решением Ельцина не проводить досрочные президентские выборы. Коков заметил, что подобным шагом Президент России лишает себя возможности вновь заручиться новой поддержкой народа. В блоке вопросов о ситуации внутри республики Президент КБР отметил, что по обеспечению населения продовольствием КБ находится на уровне богатых северных соседей (Краснодарский, Ставропольский края) и превышает уровень южных и восточных соседей (Дагестан, Осетия). Одной из важных проблем, стоящих перед Правительством КБР, по мнению Кокова, является реализация постановления Кабинета Министров России о социально-экономической поддержке балкарцев, депортированных в 1944 г. в Среднюю Азию и Казахстан. Из необходимых для выплаты денежной компенсации 14 млрд руб. в ближайшее время в республику поступит только 1 млрд, и поэтому выплаты в первую очередь будут производиться гражданам, перешагнувшим 60-летний рубеж. В то же время Президент Коков отметил, что уже получено около 4 млрд руб. для развития социально-производственной инфраструктуры балкарских районов.

Относительно Указа Президента России о введении частной собственности на землю, Коков высказал мнение, что в условиях Кабардино-Балкарии он не может быть реализован «один к одному». В малоземель-

¹ Независимая газета. 1993. 16 нояб.

ной и многонациональной республике постатейное исполнение Указа может привести не только к гражданскому противостоянию, но и к межнациональным конфликтам. Президент заявил о намерении проводить земельную реформу в КБ с учетом местной специфики.

И. Терехов

*В.Н. Кудрявцев,
академик, советник РАН,
доктор юридических наук,
почетный директор Института
государства и права РАН,
заслуженный деятель науки РСФСР*

Конституция нас переживет. Или мы ее?¹

Опубликованный проект Конституции — документ переходного периода. Даже в случае его одобрения на референдуме конституционные дебаты на том вряд ли закончатся. И это не связано с недостатками текста. Как раз наоборот — на мой взгляд, в результате значительных интеллектуальных усилий родился документ, который делает честь России. Причина — в динамичности политических процессов.

На мой взгляд, как Конституция переходного периода — этот проект оптимален. В нем наиболее основательно проработаны статьи, определяющие права и свободы граждан. Впервые мы имеем дело с документом, который воплотил в себе международные стандарты в отношении прав человека.

Менее стабильны разделы проекта о взаимоотношении федеральных властей между собой и центра с регионами. Мне представляется верным исключение из текста Конституции положений о суверенитете субъектов Федерации.

Ну много ли проку из этой дефиниции, если реально региональный суверенитет имеет свои пределы, не выходящие за суверенитет государства? Круг полномочий центра и регионов вполне возможно уточнить и в дополнительном документе, но сейчас, на переходный период, когда необходимость в ясной и твердой власти центра очевидна, я полагаю, что излишний регионализм, нередко на практике переходящий в изоляционизм, вреден и для самих субъектов.

¹ Комсомольская правда. 1993. 11 нояб.

Не думаю, что проект Конституции наделяет какими-то диктаторскими полномочиями Президента. Это все-таки довод из разряда идеологических.

Проект как раз уравнивает взаимоотношения четырех властных величин — парламента, Президента, Правительства и судебной власти.

В.И. Лафитский,
эксперт Конституционной комиссии

Что делает с Россией жестокий политик¹

12 декабря 1993 г. состоится референдум по проекту Конституции. Подробный анализ этого документа был дан мною 6 августа на страницах «Независимой газеты», поэтому в этом очерке я хотел бы остановиться только на тех последствиях, к которым приведет его принятие, и задать семь вопросов авторам проекта Конституции.

В чьих руках окажется авторитарная власть?

Проект Конституции недвусмысленно свидетельствует о стремлении его авторов установить авторитарный строй в России. Обратимся к статье 80 проекта:

«Президент Российской Федерации является главой государства.

Президент является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. В установленном Конституцией Российской Федерации порядке он принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие всех государственных органов.

Президент Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами определяет основные направления внутренней и внешней политики государства.

Президент Российской Федерации как глава государства представляет Российскую Федерацию внутри страны и в международных отношениях».

Этими формулами Президент не только выведен за рамки трех разделенных властей — законодательной, исполнительной, судебной, — но

¹ Независимая газета. 1993. 17 нояб.

и поставлен над ними. Напомним, что такую роль в правовом государстве может взять на себя только народ.

Проект Конституции предоставляет Президенту невиданно обширные полномочия. Президент распускает Государственную Думу и отправляет в отставку Правительство, представляет Государственной Думе кандидатуру главы Правительства, определяет его структуру, по представлению Председателя Правительства назначает и смещает с должности заместителей Председателя Правительства и федеральных министров, назначает федеральных судей, вносит в парламент законопроекты и осуществляет право вето, возглавляет Вооруженные Силы, руководит внешней политикой, ведет переговоры и подписывает международные договоры, издает указы и распоряжения, вводит в стране чрезвычайное положение, назначает общероссийский референдум. Совокупность полномочий Президента (перечень их приведен далеко не полностью) не имеет аналогов в мире и дает такую концентрацию власти, при которой государственный строй определяется только как авторитарный.

В этой связи я обращаюсь с первым вопросом: что станет с Россией, когда после Б. Ельцина к власти придет более жестокий и властолюбивый политик? Рано или поздно это случится, и задуматься над этим необходимо уже сейчас.

Будет ли в России парламентаризм?

Противостоять Президенту, по конструкции проекта Конституции, не может никто. Судебная власть ослаблена и лишена возможности состояться как власть. Не лучшим образом дело обстоит и с федеральным парламентом. За счет искусственного разделения полномочий палат Федерального Собрания утрачивается целостность единого органа представительной власти. Лишено Федеральное Собрание и тех полномочий, которые присущи парламентам всех без исключения демократических стран. Нет функции контроля за деятельностью исполнительной власти — проект не предусматривает возможности парламентских расследований и обращения депутатов с запросами к министрам. Не может Федеральное Собрание и производить ассигнования из государственного бюджета, который, как и прежде, остается в полном и бесконтрольном распоряжении исполнительной власти.

Особого внимания заслуживает механизм роспуска Государственной Думы. Согласно статье 111 проекта, Государственная Дума может быть распущена после троекратного отклонения представленной Президентом кандидатуры Председателя Правительства. Следует подчеркнуть, что подобной нормы нет ни в одной конституции мира. Да, в парламентарных республиках при невозможности сформировать правительство

допускается роспуск парламента, но необходимо при этом учесть, что правительство в них формируется той партией или коалицией партий, которая имеет большинство мест в парламенте. Такого права у Государственной Думы нет. Президент может предложить на должность Председателя Правительства любую кандидатуру и распустить Государственную Думу, если она осмелится ее не утвердить.

Государственная Дума может быть распущена Президентом через год после ее избрания также в том случае, если она выразит недоверие Правительству (статья 117). Указанная временная отсрочка, впрочем, не должна вводить в заблуждение. Ее легко обойти. Формально отправив Правительство в отставку, Президент может на следующий день предложить Государственной Думе Председателя того же Правительства и — в случае троекратного отказа его утвердить — распустить депутатов.

«Дамоклов меч» досрочного роспуска, нависающий над Государственной Думой, превращает ее в безвластный и зависимый орган, обреченный пребывать в тени всесильной исполнительной власти.

Второй мой вопрос в этой связи: в силу каких «демократических» соображений Федеральное Собрание превращено в законсовещательный орган?

Можно ли избежать кризисов федеральной государственной власти?

В многочисленных комментариях разработчиков проекта Конституции красной нитью проходит мысль о том, что Конституция дает возможность избежать в будущем конфликтов и кризисов. Позволю себе усомниться в искренности подобных рассуждений.

В проекте Конституции заложен целый ряд норм, которые служат мощным источником конфликтов и противостояния, в частности, между палатами Федерального Собрания и между Президентом и Председателем Правительства.

Первый очаг конфликтов — Федеральное Собрание, которое фактически разделено на два малых парламента. Противостояние и конфликты между ними предопределены не только неравенством их правового статуса, но и весьма странным порядком законодательного процесса, при котором депутаты верхней палаты Совета Федерации — должны обращаться со своими законодательными инициативами в нижнюю палату — Государственную Думу (статья 104). Как это может происходить на практике и к каким последствиям могут привести конфликты между палатами (невозможность проводить свои законопроекты через чужую палату подтолкнет депутатов Совета Федерации к обструкции законов, принятых Государственной Думой) — над этим разработчики проек-

та Конституции, судя по всему, не задумывались, если допустить, что перед ними не стояла задача обеспечить дальнейшую дискредитацию парламентаризма в России. Второй очаг конфликтов — между Президентом и Председателем Правительства — возник в результате мало заметной перестановки слов в пункте «д» статьи 83. В чем смысл и к каким последствиям могут привести незначительные, на первый взгляд, изменения, произошедшие на последнем этапе работы над Конституцией? Если ранее заместители Председателя Правительства и федеральные министры назначались по представлению Председателя Правительства, но смещались Президентом с должности единолично, то теперь и назначение, и смещение их с должности может производиться Президентом только по представлению Председателя Правительства. В результате разрушено единство исполнительной власти, утрачены механизмы воздействия Президента на членов Правительства и предопределено смертельно опасное для России противостояние двух во многом равновеликих фигур — Президента и Председателя Правительства.

В свете изложенного я ставлю третий вопрос: *чем объяснить, что проект Конституции в указанных выше позициях расшатывает, а не укрепляет основы федеральной государственной власти?*

Будет ли Россия федеративной?

События сентября — октября 1993 года прервали эволюционное становление федерализма в России. Об этом свидетельствуют такие меры, как запрет избрания населением глав администраций, роспуск Советов, ряд других действий, предпринятых Президентом в нарушение Федеративного договора и конституционных прав субъектов Федерации.

Не дает возможности преобразовать государственное устройство России на началах подлинного федерализма и проект Конституции. Приведем ряд фактов.

В тексте проекта Конституции не закреплены основы организации государственной власти в субъектах Российской Федерации. Более того, предусмотрена возможность их изменения посредством федеральных законов (статья 77), что совершенно недопустимо для государств, претендующих называться федеративными.

В проекте Конституции содержится целый ряд норм о единстве государственной власти (статья 5). Но это единство, по мысли авторов проекта, связывается не с российским народом, который, как и прежде, отчужден от власти, а с федеральной исполнительной властью (статья 77), что разрушает основы федерализма.

Нарушен в проекте Конституции принцип равноправного участия палат федерального парламента в разработке федеральных законов. Со-

вет Федерации, в котором все субъекты Российской Федерации имеют равное представительство, от законотворчества отстранен. Федеральные законы принимаются Государственной Думой без участия или вопреки возражениям Совета Федерации (статья 105). Подобная конструкция в федеративных государствах недопустима в силу не только очевидного ущемления прав субъектов Федерации, но и возможного отказа субъектов Федерации от применения федеральных законов, принятых без участия их представителей.

Перечень непродуманных решений можно продолжить. Но на этом я позволю себе остановиться и задать четвертый вопрос: *даст ли России проект Конституции шанс вырваться из оков унитаризма и вместе с тем заложить основы подлинного федерализма?*

Нужны ли федеральные конституционные законы?

Благодаря введению такой категории, как федеральные конституционные законы (в этой связи отметим, что в зарубежной практике принятие органических законов крайне редкое явление), текст проекта Конституции был сокращен. Но при этом полнота и системность конституционной материи оказались нарушенными.

В проекте нет указаний на то, какими должны быть основы регулирования институтов чрезвычайного и военного положения, референдума, судостроительства — важнейших вопросов государственной жизни.

Нет в нем и описания символов Российской Федерации — ее государственного флага, герба и гимна, — что превращает российскую государственность в какое-то ущербное образование.

Помимо указанного, федеральные конституционные законы должны регулировать изменения статуса субъектов Федерации, порядок деятельности федерального Правительства и некоторые другие вопросы, логика отбора которых необъяснима.

Надуманность конструкции федеральных конституционных законов очевидна. Но в этой связи я хотел бы обратиться с пятым вопросом: *что делать, если федеральные конституционные законы не будут приняты и важнейшие стороны государственной жизни останутся неурегулированными?* Напомню, что по проекту Конституции федеральные конституционные законы должны получить одобрение не менее чем трех четвертей от общего числа депутатов Совета Федерации и не менее двух третей от общего числа депутатов Государственной Думы (статья 108). Добиться этого крайне сложно, о чем свидетельствует не только опыт прежнего Верховного Совета, но и практика большей части зарубежных парламентов.

Сколько месяцев просуществует новая Конституция?

Разработчики Конституции предприняли все возможное для сохранения весьма несовершенного документа в неприкосновенности. Изменить что-либо в его тексте крайне сложно. Положения главы 1 (Основы конституционного строя), главы 2 (Права и свободы человека и гражданина), главы 9 (Конституционные поправки и пересмотр Конституции) вообще не подлежат изменению. Можно лишь подтвердить неизменность их положений либо разработать новый проект Конституции (статья 135). Не лучшим образом дело обстоит и с изменением других норм Конституции: поправки в их тексты вносятся в порядке, предусмотренном для принятия федеральных конституционных законов, с согласия законодательных органов не менее чем двух третей субъектов Российской Федерации (статья 136).

Само стремление обеспечить стабильность Конституции похвально. Но не менее важно обеспечить взвешенность, точность и бесспорность конституционных решений. Из этих двух взаимосвязанных задач авторы Конституции сумели найти решение лишь первой, тем самым обрекая конституционную реформу на неизбежный провал.

В Конституции заложены, как мы видели, внутренние противоречия и конфликты, которые будут подтачивать и в конечном счете взорвут конституционный строй. Впрочем, есть вероятность того, что дело не дойдет до насильственного разрешения указанных выше конфликтов, поскольку отмены Конституции потребуют и другие конституционные нормы.

В этом плане особое внимание обращает статья 52 проекта, согласно которой государство берет на себя бремя возмещения любого ущерба всем потерпевшим от преступлений. Несбыточность подобных обязательств не вызывает сомнений. У государства нет и не будет для этого достаточных средств. И как следствие — потребуются принятие новой Конституции, поскольку иным образом изменить эту норму, согласно статье 135, нельзя.

С учетом изложенного, я ставлю шестой вопрос: *чем объяснить стремление обеспечить неизменность конституционных норм, порождающих неразрешимые конституционные кризисы?*

Что делать?

Последний, седьмой, вечный для России вопрос: что делать? Ныне действующая Конституция фактически отменена. Обречена и новая Конституция вне зависимости от итогов предстоящего референдума. В этих условиях единственным решением может быть созыв Учреди-

тельного собрания, которое положит предел тому безумию, которое вовлекло Россию в пропасть хаоса и произвола.

События последних трех лет доказывают, что дело проведения конституционной реформы не может быть доверено ни одной из федеральных властей — ни Съезду, ни федеральному парламенту, ни Президенту. Каждый из них в Конституции видит только средство борьбы за власть, а не создания подлинно демократического конституционного строя.

Историческую миссию демократического преобразования России может осуществить Учредительное собрание, но при трех непереносимых условиях: избрании Учредительного собрания народом, независимости от всех существующих властей и отсутствия в его составе тех, кто некомпетентен либо готов предать свой нравственный и профессиональный долг.

*Кен Левингстон,
член Британского парламента,
глава администрации
Лондонского региона*

**Нельзя быть и демократом, и царем,
или почему предложенную Президентом Конституцию
не назовешь федеративной¹**

Международный опыт и элементарная логика показывают, что в таких огромных и многоликих странах, как Россия, существуют только два возможных способа поддержания стабильности государства, Правительства и его политики. Первый заключается в том, чтобы не позволить отдельным регионам принимать решения на местном уровне или касаться сферы политики, проводимой центром. В обширной и неоднородной стране этого можно добиться только с помощью диктатуры. Второй способ — федерализм, то есть создание механизма местного управления и такой структуры центрального Правительства, которые обеспечивают единство в принятии решений, исходя из общих интересов регионов. При таком управлении различные составные части федерации — регионы или республики — должны участвовать в процессе принятия решений центром, и права регионов не могут им произвольно попирааться. Самым известным примером подобной системы являются Соединенные

¹ Россия. 1993. 3—9 нояб.

Штаты, хотя она также существует в Германии и зафиксирована конституциями всех крупных или неоднородных демократических государств.

Если отказаться от диктатуры, а попытка восстановления диктатуры в России подтолкнет ее к дезинтеграции, то остается только федерализм. Президентский проект Конституции претендует на установление «президентской республики» и «федерации» одновременно, но, к сожалению, анализ этого проекта показывает, что федерализмом там «не пахнет». Проект Конституции «декорирован» двухпалатным парламентом, скопированным с Конгресса США, однако предлагаемый орган лишен реальной законодательной власти, а потому не является федеративным.

Эклектичное сочетание в президентском проекте двух абсолютно противоположных принципов — значительной власти на местах с нефедеративной центральной структурой — приведет к постоянной «гражданской войне» институтов власти внутри государства. Ведь регионы не смогут, несмотря на обещания Президента, уклониться от решений центра, над которыми они не имеют контроля.

В президентской Конституции утверждается, что регионы могут не проводить политику центрального Правительства, противоречащую их интересам. Об этом свидетельствует и недавняя попытка дать больше свободы регионам в вопросе приватизации. Однако, во-первых, любой политик, хоть немного изучавший историю, знает, что сильная центральная власть, не основанная на принципах федерализма, не соблюдает Конституции на практике, независимо от того, что в ней написано. Во-вторых, акцент, который ставит Президент на чисто местных правах для регионов, отвлекает внимание от того, что некоторые полномочия по своей природе могут принадлежать только центру и превалировать над местными. Например, денежная политика Центрального банка, кредитная политика, обменный курс, размер федерального бюджетного дефицита, контроль над Вооруженными Силами, а также многие законы о ценах, налогообложении или промышленной политике могут определяться только высшей властью страны. Действия центральных властей в этих областях сами по себе подавляют любую местную автономию.

Экономическая проблема при федеративной системе состоит в том, что в любом крупном государстве типа США или России существуют противоречивые интересы различных регионов. Добыча нефти, производство сырья, сельскохозяйственное и промышленное производство не расположены в одной и той же области. Различные секторы промышленности размещены в разных регионах. Как же выработать общую политику в вопросе, имеющем жизненно важное значение для страны? Единственный путь — отбросив миф о всеведущих генсеках или всеведущих президентах, вести переговоры между различными регионами, что-

бы прийти к общим интересам и компромиссам. Федеративный принцип организации государства и его институтов создает такой реальный механизм. К примеру, в США существует три способа для получения необходимого большинства для принятия серьезных решений. Первое и наиболее важное — это изменения в Основном законе страны. Согласно ст. 5 Конституции для этого требуется наличие большинства в две трети голосов в конгрессе при поддержке его тремя четвертями голосов в законодательных органах штатов. Иными словами, треть голосов в Конгрессе или 25 процентов голосов в парламентах штатов могут блокировать изменения. Второе: при принятии законов, не касающихся Конституции, в Сенате существует процесс обструкции. Требуется большинство в 60 процентов для того, чтобы этот вопрос был поставлен на голосование, то есть меньшинства в 40 процентов голосов достаточно для предотвращения принятия закона по жизненно важной проблеме, не относящейся к изменению Конституции. И третье: даже по обычному закону, требующему лишь простого большинства в 50 процентов плюс один голос в Конгрессе, решение может быть принято лишь в процессе переговоров, касающихся региональных интересов. Практически региональные факторы ставятся выше партийных интересов, и это отражается на процедуре перекрестного межпартийного голосования в Конгрессе США.

Предложение Бориса Ельцина о том, что Президент должен быть наделен правом издавать законы без участия представительного органа субъектов Федерации, совершенно несовместимо с федеративной системой. Все, что может сделать президент в рамках федеративной Конституции, — это попросить представительный орган субъектов федерации (штатов), то есть законодательную власть, наделить его правом издавать указы в течение определенного периода времени, оформив это в качестве закона. Также Собрание представителей субъектов федерации (штатов) должно иметь право отменить этот закон.

Сторонники Президента подчеркивают, что в отличие от американской, одна из систем президентства — французская — допускает издание указов. Иногда они говорят о том, что проект Президента Ельцина является «французско-американской системой». Но это фундаментальное заблуждение, ибо эти системы противоположны друг другу.

Во французской системе издание указов президентом может расцениваться на основе критериев разделения властей, но оно не нарушает принципа федерализма по одной простой причине — Франция не является федеративным государством. Если же это сделает Президент Ельцин в обход Собрания представителей республик, регионов, то это нарушит основной принцип федерализма, провозглашаемый им.

Федеративный принцип организации государства неизбежно отражается в контроле над еще одним основным инструментом экономического управления — Центральным банком. США и европейское федеративное государство Германия имеют федеральный резервный банк. В правлении центрального банка преобладают не выбранные центром представители, а представители регионов. Таким образом, регионам предоставляются не только гарантии в процессе создания законов, но и учет прочих их интересов при принятии решений центральным банком.

Суммируя все сказанное, следует заметить, что Конституция, предложенная Президентом, является президентской, но отнюдь не федеративной. Для того чтобы называться федеративной, она должна быть исправлена по меньшей мере по следующим вопросам.

1) В федеративном государстве, в отличие от унитарного, власть принадлежит регионам (штатам) — субъектам федерации. Поэтому высшим органом в таком государстве должно быть Собрание представителей регионов (штатов). В качестве высшего государственного органа этот парламент (съезд) имеет право снять с поста президента. Президент же не имеет права распустить высший орган представителей субъектов федерации, то есть федеральный парламент. Как высший орган в государстве он может сам проголосовать за собственный роспуск, но президент не имеет права распустить его. Дать президенту такое право — значит сказать, что в государстве существует орган, высший по отношению к Собранию государственных представителей, а это является отрицанием основ федерализма.

Право издавать законы должно принадлежать только Собранию выборных представителей штатов — законодательной власти. Вследствие этого конституция не может предоставлять президенту права принимать законы, то есть издавать указы, хотя Собрание представителей штатов может временно наделять президента законодательными полномочиями, например, в рамках законов, действующих при чрезвычайном положении. Но тот же орган имеет право отменить это полномочие. Собрание представителей субъектов федерации, и никто иной, является высшим органом в федеративном государстве.

Чтобы практически обеспечить превосходство субъектов федерации, назначение всех основных министров и чиновников, занятых проведением в жизнь принятой политики, должно быть одобрено представителями штатов, то есть законодательной властью. Это касается, по меньшей мере, всех членов Кабинета, всех судей Верховного (Конституционного) Суда и главы Центрального банка.

Для практического определения экономической политики на федеративной основе правление Центрального банка должно в большинстве своем состоять из представителей регионов.

Субъекты федерации как носители высшей власти должны иметь право избирать своих собственных глав администрации и органы, принимающие местные законы, которые не могут быть отменены представителями центра.

Чтобы Конституция, предложенная Борисом Ельциным, стала на самом деле федеративной, в нее следует внести по крайней мере следующие изменения:

а) право Президента на роспуск парламента должно быть отменено;

б) право Президента на издание указов в соответствии с Конституцией, в противоположность праву на издание указов в результате специального решения парламента должно быть отменено;

в) назначение всех главных министров федеративного государства и всех судей Конституционного Суда утверждается парламентом;

г) правление Центрального банка в большинстве своем должно состоять из представителей регионов;

д) любые полномочия Президента, связанные с назначением полномочных представителей в регионы, обязаны быть отменены.

Конечно, некоторые проблемы федеративной республики прекрасно решаются в рамках парламентской республики. Если глава исполнительной власти является членом парламента (конгресса) и поэтому может быть непосредственно снят со своего поста этим органом. Автоматически это решает проблему обеспечения главенствующей роли собрания выборных представителей субъектов федерации. Как показывает опыт США, эти принципы обеспечиваются соответствующими конституционными мерами в рамках президентской республики. А уж что действительно несовместимо с принципами федерализма, так это тот тип президентства, который предлагается в проекте Ельцина. Согласно этому проекту в государстве возникает власть, превосходящая в своих полномочиях Собрание представителей субъектов федерации. Тем самым отрицается суть федерализма. Вот почему ельцинский проект Конституции вовсе не является федеративным.

Авторизованный перевод

А. Бердникова

К.Д. Лубенченко,
Генеральный директор Парламентского
центра Российской Федерации,
кандидат юридических наук

Абсолютизм спасет Россию?¹

Оппоненты Президента говорят: Ельцин стремится к единовластию и достигает своей цели с помощью новой Конституции. Но это слишком упрощенный подход к проблеме.

В проекте новой Конституции мы видим не просто подавляющее преимущество президентской власти над представительной. В документе закрепляется существование тоталитарного государства, которое контролирует все сферы жизни общества. Как бы мы ни страшились такого вывода, это очевидно.

Дело не в личных устремлениях Ельцина: он только идет по пути своих предшественников.

Россия всегда была бюрократическим государством азиатского типа. Традиций парламентаризма в ней никогда не существовало. Петр I впервые придал такому государству цивилизованную форму, юридически закрепив систему, в которой человек — лишь песчинка, зависящая от воли самого мелкого, но вышестоящего чиновника.

Впервые идею парламентаризма для России выдвинули декабристы. В практическую же плоскость проблему конституционного контроля над произволом чиновничества поставила Февральская революция. Поставила, но не решила. Само собой разумеется, что весь советский период — это продолжение тоталитарной традиции.

Годы перестройки ничего не изменили. Ни Политбюро, ни генсек не нуждались в представительных органах. Горбачев смотрел на них только как на орудие для проведения в жизнь своих реформаторских замыслов. Именно он, а не Ельцин начал путь к президентской республике французского образца. Ожесточенные споры вокруг этого шли в кулуарах Верховного Совета СССР. И я еще тогда выступал против перенесения французской модели на русскую почву. Можно ли забывать, что Франция имеет мощные парламентские традиции и отнюдь не такое бюрократическое и коррумпированное государство, как Россия? Авторы новой Конституции пренебрегли этим обстоятельством, и в их проекте, «ничтожность» представительной власти закрепляется юридически.

¹ Московские новости. 1993. 21 нояб.

Существуют два главных принципа парламентаризма: контроль представительной власти над государственными расходами и контроль над законностью действий правительства. Как же реализуются эти принципы в будущей Конституции?

По проекту Правительство представляет Государственной Думе федеральный бюджет и отчет о его исполнении. Кроме того, палаты Федерального Собрания образуют Счетную палату для осуществления контроля за исполнением бюджета. Самое важное — право парламента контролировать бюджетный процесс — не предусмотрено. А ведь займы, кредиты, валютные запасы и их расходование — центральные вопросы власти.

Нет у парламента и права контролировать Правительство. Ни на этапе формирования Кабинета министров, ни в процессе его деятельности.

В такой ситуации право депутатов на законотворческую деятельность не имеет большого значения. Кроме того, существует перечень законов, которые могут рассматриваться парламентом только с санкции исполнительной власти. Возможно ли при таком порядке исправить ошибки Президента и Правительства?

Ни о каком равновесии властей говорить вообще не приходится. У Президента всегда есть возможность роспуска Государственной Думы. При желании «неудобный» парламент легко можно подвести к этому искусственно — например, предлагая Госдуме заведомо неприемлемый законопроект. И это при весьма затрудненном порядке вынесения импичмента Президенту.

Принцип равновесия властей мог бы гарантироваться судом, если бы у Верховного или Конституционного Суда было право возбуждать вопрос о неконституционности деятельности Президента и парламента. Но такое право не предусмотрено.

Разделение властей представлено в новой Конституции лишь в зачаточной форме. И этот ее порок заведомо «законсервирован»: внесение конституционных поправок обставлено массой препятствий.

По проекту незащищенной оказывается не только представительная власть, но и исполнительная в лице Правительства. Председатель Правительства лишен возможности самостоятельно формировать свою команду — министров назначает Президент. А он это может делать под влиянием различных политических сил, фаворитов и т.д. Команда может легко оказаться недееспособной, ответственность же за результаты ее деятельности несет исключительно глава Правительства.

Совершенно очевидно: новая российская Конституция по настоящему защищает только одну ветвь власти — президентскую.

Критику проекта можно продолжить. Но не хотелось бы этой критикой вовсе остановить конституционный процесс. Если на референдуме за Конституцию не проголосуют, деятельность всех государственных учреждений будет лишена не только правового, но и морального авторитета. И вместо решения конкретных экономических проблем всем нам опять придется преодолевать кризис власти... Остается уповать на разумность Президента, на просвещенный абсолютизм. На то, что просвещенность «монарха» поможет выйти из исторического тупика, связанного со столь жестким законодательным оформлением бюрократизма.

*О.Г. Румянцев,
народный депутат РФ,
ответственный секретарь
Конституционной комиссии*

Конструктивная оппозиция и новая Конституция

Смысл конституционной реформы сегодня¹

Конституционная реформа нужна во имя создания и развития в России полноценного конституционного строя. Но *не всякие* действия власти можно считать конституционной реформой. Преобразование конституционного законодательства должно быть направлено на обеспечение прогресса в обществе и государстве. Стремление к освобождению от устаревающих обстоятельств было и будет вечным: как политик я оцениваю прогресс с точки зрения возможности дальнейшего справедливого развития Отечества. Но оно предполагает поступательный, поэтапный, *эволюционный процесс* противостоящий революционному слову сложившихся норм. Реформа призвана нести конструктивный заряд, не уничтожая положительных ценностей, а совершенствуя институты и замещающая недееспособные нормы.

Совместные усилия, предпринятые в области конституционной реформы в 1990—1993 годах, дали плоды: изменилось отношение к идее конституционного строя; жизнь начала подтверждать правильность ключевых его институтов. Но положительная тенденция была остановлена серьезными ошибками той и другой стороны, неконституционными действиями административной системы и непримиримой позицией части Верховного Совета РФ.

¹ Независимая газета. 1993. 24 нояб.

Главной стратегической ошибкой представительной власти стал отказ седьмого Съезда в декабре прошлого года принять новую Конституцию, подготовленную и согласованную в Конституционной комиссии. Верховный Совет РФ необдуманно пытался заморозить реформу, планируя на ноябрь 93-го всего лишь принятие новой Конституции в первом чтении. Народные депутаты упустили стратегическую инициативу и погубили добротный, концептуально и юридически выверенный проект.

Серьезнейшими же ошибками президентской стороны стали: подмена референдума по согласованным принципам Конституции референдумом по политизированным и расколовшим Россию вопросам; отказ от проекта Конституционной комиссии (метания с другими вариантами привели к ухудшению текста и появлению в нем массы конъюнктурных, временных положений); отказ в сентябре 1993 г. от переговоров с делегацией Верховного Совета РФ по одновременным досрочным выборам и принятию новой Конституции.

Государственный переворот и последовавшие за ним трагические события этой осени нанесли тяжелейший удар по сердцевине конституционного процесса. Пошатнулись практически все государственно-правовые основы: народовластие, политический плюрализм, разделение властей федерализм и др. Разрушена правовая система: подзаконные акты исполнительной власти, приказы начальников и чиновников заменили собою Конституцию и закон. Не дойдя до строя конституционного, Россию вернули к строю государственному.

Победа авторитарной административной системы проявляется в силовом кардинальном изменении баланса властей в свою пользу; в устранении контроля за действиями исполнительной власти; в односторонней и постоянной подгонке правил игры под нужды «партии власти»; в практике несудебного запрета/приостановки деятельности общественных объединений и органов печати; в произвольном ущемлении прав регионов; в усилении тенденции формирования режима личной власти.

Проведение референдума по Конституции следует считать крайне *несвоевременным*, идея новой Конституции входит в противоречие со сложившимися жесткими реалиями. Я решительно против использования Конституции для придания законности силовому захвату власти и закрепления сложившегося перекоса в соотношении сил.

Принятие новой Конституции в ненормальных условиях не только не продвинет Россию к справедливому и демократическому конституционному строю, но, наоборот, отодвинет нас от этой высокой цели. Ибо подобная Конституция может послужить закреплению надолго авторитарных порядков; не будет общеприемлемой, отражающей согласие

и компромисс разных социальных групп, центра и регионов; не станет общеобязательной, так как власти в одночасье не станут соблюдать все нормы Основного закона, особенно в части прав человека, социальных обязанностей государства и контроля за действиями государства; не будет уважаемой, соблюдаемой и принимаемой гражданами, углубит неведение в Закон, приведет к глубочайшему кризису правосознания.

Будучи комплексом временных решений, решая некоторые тактические, сиюминутные проблемы, Конституция и референдум по ней в **стратегическом плане** могут нанести серьезный ущерб долгосрочным интересам России и ее народа.

Политики должны решить: берут ли они на себя **политическую ответственность** за сии последствия, и вправе ли они призывать граждан разделить с нами эту ответственность?

Необходимо ввести указом Президента РФ временный конституционный акт «О системе государственной власти в Российской Федерации на переходный период», который смог бы действовать вместе с нынешним Основным законом (теми его статьями, которые не противоречат указу). Такой шаг был бы и в духе времени, и честнее перед народом, который не надо обманывать и втягивать в конституционную иллюзию.

Переход от авторитаризма к нормальным условиям обязан осуществить Президент, и ответственность за это в **полной мере** должна лежать на нем и его политическом окружении — раз уж они «взялись за гуж» 21 сентября 1993 г.

Только движение к **справедливому конституционному строю** призвано сообщить общественной жизни необходимую цельность. Россия неизбежно продолжит путь к упадку, если мы не возродим и не создадим живительную совокупность здоровых и твердых правил, порядков и обычаев, известных и постоянных для всех.

Я выдвигаю лозунг **справедливого** конституционного строя в трех проявлениях:

1. Правовая справедливость — реальное **верховенство права** защищающего **справедливый порядок государства** и его отношений с обществом, а также основанной на нем Конституции. Ведь именно через Конституцию проявляется связь императива справедливости с писанным законом. Мы считаем недопустимым сознательное отвергание официально закрепленных норм действующей Конституции, ведущее к подрыву закона. Нужны твердые гарантии **общеобязательности Конституции**.

2. Социальная справедливость — широкое гражданское согласие вокруг целей и методов конституционной реформы. Только тогда новая Конституция станет **общеприемлемой**, понимаемой и принимаемой, создающей условия для солидарности имущих и обделенных, старших и

молодежи, социального партнерства работодателей и людей труда. Российская Конституция должна стать высшим **социальным законом** общества и государства.

3. Историческая справедливость — **преемственность** конституционного строя во имя будущей устойчивости. Не годится, когда историю Отечества вновь пишут «с чистого листа». Российская государственность существует, продолжается и не требует создания заново. Неразумно отмахиваться от накопленного опыта при создании новой Конституции, а это как раз и происходит сегодня.

Конституция для меня — документ равновесия. Но возникает естественный вопрос: есть ли это равновесие в нынешнем конституционном процессе и предложенном проекте Конституции РФ? Отвечает ли его принятие на декабрьском референдуме нашим чаяниям? Будем честны: нет.

Поэтому в новом парламенте — Федеральном Собрании — мы намерены серьезно и активно работать в направлении создания полновесной, общеприемлемой, общеобязательной и современной Конституции — не для одного лица, а для торжества конституционного строя в стране.

*Л.В. Смирнягин,
член Президентского совета*

Новая Конституция гарантирует целостность страны¹

Наш собеседник — член Президентского совета Леонид Смирнягин — специалист в области политической географии, разработчик региональных аспектов проблем общественного развития, активный участник подготовки новой Конституции, сказал о себе так: «Сторонник развитого федерализма, максимальной автономии и самостоятельности наших регионов, только не по национальному признаку, а по территориальной общности людей». Эта самоаттестация и предопределила начало беседы.

— Леонид Викторович, если мы говорим о самостоятельности регионов, то обычно вслед за этим произносим и слово «суверенитет». В проекте же Конституции это понятие сочетается только с Российской Федерацией. По отношению к субъектам Федерации оно не применяется.

— Вспомним: Декларация независимости России от 12 июня 1992 г. утверждала верховенство российских законов над союзными и закрепляла право на выход из Союза. Потому, думаю, и сложилась чуть ли не традиция при употреблении слова «суверенитет» подразумевать в первую

¹ Красная звезда. 1993. 20 нояб.

очередь право на выход из федерации. Все как бы сводится к праву наций на самоопределение, о котором наш знаменитый этнограф Тишков говорил как о едва ли не самой разрушительной идее XX в. В действительности же идеи автономии — это прежде всего право нации обладать своей культурой, языком, противостоять ассимиляции и т.д. Лишь при посягательстве на это естественное право можно ставить вопрос и о своей государственности. В нашем же, российском понимании, многое перевернуто с ног на голову.

— **Да, право отделения нередко ставят превыше всего.**

— Ну, не столько право на отделение, сколько право на этакое государственное «окукливание» каждой республики. Хотя нетрудно заметить, что многие республики крайне мало заботятся о культурном строительстве, о защите культуры, самобытности своей нации. В чисто культурном строительстве у каждой, так сказать, «титульной нации» непочатый край работы. И особо огосударствления для развертывания не требовалось в прошлом, не потребуется и в будущем.

В подоплеке суверенизации республик лежит отнюдь не национальный принцип. И даже не политический, а экономический. Приходится с горечью констатировать: возможность наемкаться, при случае напоминать о реальности своего отделения от России позволяла иным автономиям получать колоссальные льготы в экономике. Из итогов 1992 года, например, видно, что 15 регионов страны отдали стране меньше, чем получили. То есть в какой-то мере строили благосостояние за счёт других регионов. И все 15 этих регионов — республики. Можно думать и так: хотя ни одна из них не ставила вопроса об отделении, но его «витание» в воздухе вынуждало Москву закрывать глаза на экономическое неравенство, на невыплаченные долги.

Не так давно я получил данные о том, как платили налоги республики и области за девять минувших месяцев. Цифры весьма любопытные. Многие области, как известно, угрожают центру, что вот-вот перестанут платить налоги. Так вот — ни одна на практике не сделала этого. Все платят исправно, хотя небольшие недоплаты есть. В то время как некоторые республики не перечислили в федеральный бюджет ни копейки. При этом федеральный налог они собирают, но и его включают в местный бюджет. То есть присваивают. Указ Президента о том, что теперь Правительству России даны права наказывать за подобные действия, по-моему, чрезвычайно актуален и важен. Он нацелен на сплочение нашей федерации и расчистку пути к подлинному федерализму.

— **Как я понимаю, Вы полагаете, что и прямые запреты при строительстве новой российской государственности уместны и оправданы?**

— Да, рамки законодательного творчества регионов должны быть строго определенными и разумно ограниченными. За пределы этих рамок никому выходить нельзя, потому что за ними конструктивная работа на местах превращается уже в деструктивную. Запреты на выход из федерации и на одностороннее изменение статуса как раз и связаны с теми проблемами, о которых мы говорили. Третий вытекает из повседневной практики — нельзя превращать границы административные в границы государственные. Этим же у нас многие занимаются, даже области. В чем я убедился, побывав недавно в Ульяновске. Смотреть на страну со своей колокольни нельзя. В США, к примеру, существуют комиссии по междуштатной, скажем так, торговле. И если какой-то штат покусится на то, чтобы препятствовать междуштатной торговле, санкции будут самые решительные. Вплоть до переподчинения национальной гвардии, ареста руководителей. За этим очень ревниво следят федеральные власти, и они наделены соответствующими полномочиями самими же штатами. Во имя единства государства.

— Леонид Викторович, мы вновь и вновь возвращаемся к верховенству федерального закона. С чем это связано?

— Вы, вероятно, помните, что в Декларации о суверенитете России от 12 июня 1990 г. содержались прямые слова о том, что законы Российской Федерации стоят выше союзных. По сути, это превращало СССР в конфедерацию. Теперь же подобное мы наблюдаем внутри России. Это прямой путь к развалу государства. Спасти его может лишь новая Конституция. В статье 76 (пункт 5) проекта определены пределы государственности каждого отдельного региона. Не исключены, как говорится, и варианты.

Есть и запрет на превращение административных границ в государственные. Полагаю, что стране необходим двухлетний переходный период, за который мы добьемся выравнивания статусов областей и республик по уровню республик.

Ведь, кроме всего, нынешнее неравенство в немалой мере отражает отставание областей от республик и по уровню политизации общественной жизни. Республиканские лидеры, к примеру, демонстрируют гораздо более высокую способность мыслить политически, политически ставить вопросы. Это накладывает отпечаток на различные аспекты внутрифедеральных отношений. Потому-то и необходимо выравнивание. Без него трудно идти дальше — к созданию полнокровной, полноценной федерации. Каждая область должна выработать свой устав, свою конституцию.

Я, кстати, прочел конституцию так называемой Уральской Республики, прекратившей свое существование с момента рождения. Нормальный, спо-

койный документ. Ничем не хуже белгородского устава, проект которого был создан раньше. Другое дело, что на свет эти документы появились, как говорится, не надлежащим образом. Нельзя такие акты вводить в действие односторонне. Это нарушит права всех остальных субъектов Федерации.

Во-первых, текст конституции, устава должен быть передан в Конституционный Суд, который рассмотрит их соответствие или несоответствие федеральной Конституции. Поэтому инициативы такого рода до принятия федеральной Конституции мне кажутся грубым нарушением и здравого смысла, и правовых основ государства. Во-вторых. Если Конституционный Суд скажет, что все в порядке, текст местной конституции или устава должен, мне кажется, выноситься на региональный референдум. Надо всячески укреплять авторитет этого документа, делать сам акт повышения статуса области как можно более торжественным, придавать ему государственное значение и звучание.

И, наконец, третье. Необходимо одобрение регионального устава или конституции федеральным парламентом. Или как минимум его верхней палатой. Таким образом, документ будет легитимизирован согласием всех остальных членов федерации. Американцы говорят так: федерация — это не союз территорий, а союз конституций.

— **В сегодняшнем разговоре, Леонид Викторович, мы коснулись принципов, которые Вы как участник работы над проектом новой Конституции предлагали отразить в документе. Думается, в той или иной степени они нашли в нем место.**

— Это действительно так. И если эти принципы заработают, то дело федерализации страны быстро двинется вперед. И быть тогда России единой, как завещано нам нашими предками, нашей богатой и непростой историей.

Беседу вел Владимир Гавриленко

*Е.Ф. Ясин,
директор Экспертного института РСПП*

Экономическая достаточность¹

Вообще-то наша экономика привыкла жить не благодаря законам, а вопреки им. Поэтому первый вопрос относительно проекта Конституции, за который нам предстоит голосовать 12 декабря: будет ли и дальше экономика жить таким образом?

¹ Московские новости. 1993. 21 нояб.

Ответ во многом и зависит от того, каков новый Основной закон, побуждает ли он к тому, чтобы смотреть на него как на телеграфный столб (преступить нельзя, а обойти можно), или же интерес каждого и всех в том, чтобы его соблюдать.

Думаю, что в данном случае все же второе, даже с поправкой на наши традиции. В проекте Конституции содержатся все нормы, необходимые для обеспечения свободы экономической деятельности и прав собственности. Нет идеологических установок, которые как раз и приходилось обходить. Принципы федерального устройства таковы, что они гарантируют единство экономического пространства страны, свободу движения товаров, людей и капиталов. На федеральные органы власти возлагается проведение единой налоговой, финансовой, кредитно-денежной и внешнеэкономической политики.

Полномочия центра в сфере экономики, а также принцип верховенства федеральных законов обеспечивают целостность государства и авторитет государственной власти, необходимый для дальнейшего проведения реформ. Вместе с тем республики в составе федерации, другие регионы имеют равные права, достаточно широкие, чтобы реализовать возможности своего экономического развития, использовать расположенные на их территории природные богатства.

Предусмотрены и достаточно сильные социальные гарантии для граждан, в том числе и по части бесплатного образования и медицинского обслуживания в сети государственных и муниципальных учреждений. Тем самым проект рассеивает сомнения многих: не означает ли переход к рыночной экономике, что учиться и лечиться можно будет только за большие деньги. Если хотите, некоторые завоевания социализма сохраняются, хотя Российская Федерация названа не социалистическим, но «социальным» государством (ст.8. ч. 1). Сохранено даже право на жилище, хотя я не уверен, что его удастся быстро реализовать, особенно за счет предоставления малоимущим и иным нуждающимся жилья в государственных и муниципальных фондах бесплатно или по доступной цене. Здесь, пожалуй, скорее принцип, благое пожелание, чем обязательство, которое можно выполнить в приемлемые сроки.

В целом для экономики и реформ проект Конституции содержит все самое необходимое. Собственно, к экономической части проекта у меня только одно существенное замечание: в нем нет запрета для парламента и отдельных депутатов предлагать расходы, не сопровождая их предложениями по увеличению доходов или сокращению других расходных статей. В конституциях многих стран, например во Франции, подобные записи есть, и они гарантируют от того, что мы наблюдали в распущенном Верховном Совете, когда под давлением многочисленных лоббист-

ских группировок расходы разрастаются, а доходы тощат, неизменно расширяя дыру в бюджете.

Главные упреки в адрес проекта Конституции идут главным образом по линии концентрации полномочий в руках Президента. Сказать честно, то если отвлечься от нашей конкретной ситуации, и мне это не больно нравится. Но будем честны до конца: можем ли мы пережить этот кризисный период, осуществить непопулярные, трудные реформы без сильной государственной власти? В наших условиях парламентская республика — роскошь, которую мы не можем себе позволить. Экономика требует сегодня политической стабильности, авторитетного руководства страной, нравится нам это или нет.

Подойдет ли она России?

Главы проекта Конституции РФ глазами видных юристов и политологов¹

Леонид Мамут — об «Основах конституционного строя»

Опубликован и вынесен на всенародное голосование проект первой в нашей истории Конституции правового, демократического, федеративного государства. Главной отличительной особенностью этого проекта является то, что в нем закреплены фундаментальные принципы такого государства. А это означает, что высшей ценностью в государстве являются свобода, права, честь и достоинство человека. Хотелось бы подчеркнуть именно отдельного, конкретного, реального человека, а не нации, класса, партий или других коллективов.

Одним из основных устоев нашей государственности является ее демократизм, и предлагаемый проект Конституции станет основой подлинно демократического государства, в котором высшим законом будет являться воля народа — единственного носителя суверенитета и обладателя всей полноты власти. Но воля, которая выражается в предусмотренных Конституцией правовых формах. И это очень важно. Демократия включает в себя также в качестве обязательного компонента и наличие политического и идеологического плюрализма. Отныне с точки зрения конституционно-правовой будет совершенно невозможно наличие какой-то одной-единственной официальной обязательной идеологии. Невозможно будет господство, монополизация власти какой-то одной политической партии.

¹ Литературная газета. 1993. 17 нояб.

Еще один отличительный принцип, который предусмотрен проектом новой Конституции, состоит в том, что государство — федеративное. Как это ни парадоксально звучит, оно на протяжении многих десятилетий, хотя и называлось федеративным, конечно, таковым не было. А было государством, в котором господствовал самый жесткий, сверхцентрализованный унитаризм. В чем заключается федерализм?

Субъекты Федерации в соответствии с Конституцией являются равноправными и действуют совершенно самостоятельно в пределах своих полномочий. А федеральные власти не имеют права и возможности вмешиваться в ту компетенцию, которая Конституцией закреплена за субъектами Федерации. Очень важно, что именно такого рода федеративное устройство обеспечивает оптимальную организацию руководства нашей громадной и очень сложной по своему составу страной, позволяет сохранить и упрочить исторически сложившуюся государственную целостность России.

Если говорить в целом об основах конституционного строя, то надо отметить, что эти основы закладывают черты такого цивилизованного государства, которое по своим важнейшим политико-юридическим характеристикам вполне соответствует общепризнанным мировым стандартам.

Сергей Сироткин — о «Правах и свободах человека и гражданина»

Прежде всего обращает на себя внимание высокая ориентированность этой главы на международные стандарты в области прав человека.

Однако хотелось бы несколько более конкретно отметить ряд пунктов. Они являются не очень частными, а определяют скорее всю философию раздела.

Прежде всего я обращаю внимание на само место, которое занимают права человека в Конституции. Не только структурно — вторая глава, следующая за основами общественного строя, за основами конституционного строя в России, но и в частности — в статье 18 права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, а также деятельность законодательной и исполнительной власти и местного самоуправления. На мой взгляд, это принципиальная формулировка — права и свободы человека как смысл деятельности государственного аппарата. Другими словами — государство для человека, а не наоборот.

В тексте главы не так много ссылок на законы, которыми могут быть ограничены права человека. Это принципиально. Потому что, скажем, в действующей Конституции раздел о правах человека неплохой. Но почти в каждой статье имеется возможность ограничения прав человека фе-

деральными законами. И деятельность Верховного Совета, в частности в области средств массовой информации и в области свободы вероисповедания, либо такие, скажем, законы, как «0 милиции», «Об оперативно-розыскной деятельности», показали, что вероятность законодательного произвола, если закон допускает ограничения прав, велика. Так вот, возможности такого законодательного произвола в предложенном проекте резко сужены.

Предполагается широкий контроль суда, вообще судебной системы, за деятельностью государственных органов в тех случаях, когда они могут нарушить или нарушают права граждан, их законные интересы. В отличие от действующей на данный момент практики предусмотрен исключительно судебный контроль, который создает единственную гарантию от произвола в этой области.

Я обращаю внимание на пункт, по которому Государственная Дума назначает парламентского Уполномоченного по правам человека. Тем самым предусматривается создание еще одного государственного института, смыслом деятельности которого является повышение гарантий прав человека. Это институт, который не имеет никаких традиций в российской правовой практике, однако многократно оправдал себя во всех тех странах, где он был создан в течение последних 40—50 лет.

Евгений Кожокин — о «Федеративном устройстве»

Первое, что хочется отметить: сделан шаг в сторону реального разделения полномочий между федеральными властями и субъектами Федерации. И с этой точки зрения следует выделить пункт 6 статьи 76, где говорится, что в случае противоречия между федеральным законом и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации действует нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации. То есть впервые признается, что есть сфера, где осуществляется полное и четкое разделение полномочий между федеральными органами власти и органами власти субъектов Федерации. Это намного более ясный и работающий подход, чем подход, который характерен и для Федеративного договора в том виде, как он был зафиксирован в прежней Конституции.

Потребуется четкий механизм взаимодействия между законодательными органами на федеральном уровне и представительными органами на уровне субъектов Федерации. Если возникнет расхождение между правовыми актами, принятыми на федеральном уровне, и субъектами Федерации, которые будут относиться к совместному ведению, совершенно очевидно, что потребуются сложная работа, чтобы не допустить таких расхождений, чтобы не возникали конфликтные ситуации, а если все-таки конфликтная ситуация возникнет, то нужно, чтобы федеральный закон вступал в силу не механически. Тут потребуются механизм

согласований. Я думаю, что он должен быть отработан в федеральном законе, и, наверное, правильно, что об этом механизме не говорится в Конституции.

Еще одно важное положение, которое зафиксировано в проекте Конституции. Это установление единого экономического пространства.

В проекте говорится о единой системе исполнительной власти в Российской Федерации. Тем самым мы видим, что данный проект Конституции позволяет выйти из того кризиса, который сложился в отношениях между федеральными властями и властями субъектов Федерации, выйти таким образом, чтобы не были нарушены ни права федеральных органов власти, ни права субъектов Федерации. Хотя, конечно, что касается совместного ведения, я не идеализирую ситуацию и понимаю — конфликты будут. Так что в любом случае работы по усовершенствованию федеративного устройства для будущего Федерального Собрания будет много.

Евгений Амбарцумов — о «Президенте Российской Федерации»

Если в латавшемся до последнего времени проекте Конституции полномочия Президента стараниями Исакова и ему подобных в бывшем Верховном Совете все более иррационально ограничивались, то теперь, судя по вынесенному на референдум проекту, маятник российской конституционности качнулся и противоположную сторону. Это подчеркнуто, президентская Конституция более чем североамериканская или французская при ослабленном консультативном, почти декоративном парламенте.

Хотя в принципе в нынешних условиях Россия нуждается именно в президентской республике, но рациональной, не абсолютной. К этой ситуации подвели события. Именно на Хасбулатове и его приспешниках с их безумной конфронтационной политикой лежит главная ответственность за разрушение хрупких ростков российского парламентаризма.

Но это не значит, что следовало прерогативы приснопамятного Съезда, как, например, определение основных направлений внешней и внутренней политики механически передавать Президенту.

Если сравнить официальный проект с предшествующими ему вариантами, крайне затрудненной, практически не реализуемой стала процедура импичмента Президента. Теперь она поставлена в жесткие временные рамки — три месяца. Тогда как предложение об импичменте президента Никсона, так официально и не реализовавшееся, ибо он сам ушел в отставку, варилось в американском Конгрессе не менее полугода.

Судя по новому проекту, Президенту не возбраняется трижды предлагать одну и ту же кандидатуру на пост Правительства в случае ее отклонения Государственной Думой.

Особенно огорчительно, что согласно официальному проекту только перед вновь избранным Президентом РФ Правительство должно будет сложить свои полномочия, но не обязательно перед новой Государственной Думой. Разве что Президент из приличия уволит Правительство в отставку при созыве Думы, чтобы та смогла участвовать в его формировании. Вообще Президент едва ли не полностью перенял контрольные функции, которые теперь отняты у парламента, ныне органа чисто законодательного, да и то в ограниченной степени, например, в бюджетной сфере. Кстати, эти «новации» появились в тексте вразрез с предварением, уже после Конституционного совещания и даже корректировок рабочей группы.

Непохоже, чтобы Б.Н. Ельцин, по личным качествам не подходящий на роль диктатора, использовал широчайшие президентские прерогативы в ущерб современному развитию. Однако что произойдет, если этими прерогативами воспользуется его преемник, которым в принципе может стать, например, господин Жириновский?! Несмотря на все сказанное, призываю поддержать конституционный проект. Ибо он все-таки явится определенной гарантией общественной стабильности и государственной целостности.

Виктор Шейнис — о «Федеральном Собрании»

Итак, функции палат разведены. Это не два сиамских близнеца, неразрывно сплетенных общими заседаниями, совместными комитетами, спикером Всея Руси, общим аппаратом и так далее. Палаты специализированы, у каждой из них свои предметы ведения, компетенция, своя роль.

Второе. В главе, как и во всей Конституции, соблюден принцип равенства субъектов Федерации.

Третье. Вся законодательная деятельность сосредоточена преимущественно в Государственной Думе, то есть в органе, равномерно представляющем все население. Основная законодательная деятельность — предмет Государственной Думы. Совет Федерации подключен к этой работе, но вето Совета Федерации может быть при определенных условиях Государственной Думой преодолено.

Четвертое. Парламент имеет определенное влияние на формирование и деятельность Правительства. То есть у нас не чисто американская модель, а более близкая к французской, при которой парламент дает согласие на назначение Председателя Правительства и решает вопрос о доверии Правительству. Вместе с тем оперативная деятельность Прави-

тельства выведена из-под контроля Федерального Собрания. Это усиливает стабильность государственной политики, вообще стабильность политической жизни, и упрочивает принцип разделения властей. Теперь уже, скажем, депутат Андронов или депутат Павлов не сможет предписывать представителю России в Совете Безопасности, как ему голосовать, допустим, по югославскому или какому-то другому вопросу.

Это плюсы. Теперь о минусах.

Первый и очень серьезный. Демократический принцип формирования Совета Федерации оставлен только для данных выборов. То есть принцип назначения победил принцип избрания. Кроме того, заложена возможность совместительства для членов Совета Федерации, скажем, с постами, возглавляющими местную номенклатуру.

Второе. Некоторые важнейшие государственные решения — исключительная прерогатива Совета Федерации. Утверждение указов Президента о чрезвычайном положении, о военном положении и об использовании российских войск за границей выведено из компетенции Государственной Думы. Я думаю, что это серьезная ошибка.

Третье. Ряд принципиально важных вопросов государственной жизни либо вовсе выведены из ведения парламента (например, парламент не может объявить референдум), либо воздействие парламента необоснованно ограничено. Так, например, законопроекты по всем бюджетным, финансовым, налоговым вопросам могут исходить из парламента только при заключении Правительства.

И четвертое положение. Депутатам Государственной Думы разрешено оставаться министрами. Это дает необоснованные преимущества тем блокам, в составе которых числится немало министров.

Дна слова о балансе властей. В целом — это то решение, которое на протяжении многих лет я отстаивал в Конституционной комиссии, а именно: Федеральное Собрание может отправить в отставку Правительство, а Президент может распустить Федеральное Собрание.

В принципе такой баланс мне кажется разумным. Но надо было бы ограничить количество случаев роспуска Федерального Собрания, которым может воспользоваться Президент.

Андраник Мигранян — о «Правительстве Российской Федерации»

По предлагаемому проекту Конституции Правительство находится фактически под полным контролем Президента и несет ответственность в своей деятельности перед Президентом. И это объяснимо, если учесть наш прежний опыт взаимоотношений между Правительством и Верховным Советом. Контролирующие функции парламента сведены к нулю, и Правительство подчинено по всем параметрам Президенту. В первую очередь это относится к процедуре самого назначения Правительства. За

исключением премьер-министра, остальные назначения делаются Президентом с подачи премьер-министра. Степень влияния на назначение премьер-министра со стороны Государственной Думы резко сужена, поскольку при трехкратном отказе удовлетворить требование Президента о назначении его кандидатуры Госдума может быть распущена.

При всех разногласиях между Правительством и Государственной Думой окончательное слово остается за Президентом. Президент может как распустить Государственную Думу, так и отправить в отставку Правительство. Мало того, в тексте заложен и очень серьезный контроль Президента над деятельностью Правительства, которое руководствуется не только Конституцией, законами, но и указами Президента. И если деятельность Правительства не будет соответствовать этим положениям, Президент вправе отменить решения Правительства.

Конституция предоставляет Президенту все возможности для выхода из любой кризисной ситуации. Он может распустить Правительство или Думу в случае, если Дума ставит вопрос об отставке Правительства. Но, с другой стороны, Президент может отправить в отставку и Правительство, и Думу, если этот вопрос инициируется со стороны Правительства. То есть в рамках Конституции предусматривается возможность выхода из любого варианта кризиса, и этот выход ищется институтом президентства.

Таким образом, учитывая опыт нашего конституционного тупика, из которого мы не могли выбраться без участия танков и бронетранспортеров, по-моему, мы пошли слишком далеко и предусмотрели все возможные варианты.

Есть и еще один серьезный пункт. Хотя в Конституции и не говорится об этом, но мы, вероятно, столкнемся с серьезной проблемой назначения премьера, потому что Госдума формируется по странному сочетанию двух систем — пропорциональной и мажоритарной. И непонятно, что может случиться в характере взаимоотношений между Президентом и парламентом, если в последнем большинство будет иметь та или иная партия или фракция. В этом случае, конечное неизбежно столкновение между Президентом и Думой при назначении премьера и Правительства.

Валерий Савицкий — о «Судебной власти»

Глава «Судебная власть» в проекте Конституции предусматривает ряд принципиальных изменений. Сохранены все три высших судебных органа России — Конституционный Суд, Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд. Но изменен порядок их назначения.

По действующей Конституции, все эти три высших судебных органа избирались только одной ветвью власти — законодательной, что не-

избежно вносило резкий диссонанс в систему разделения властей и ставило под угрозу справедливость принимаемых судами решений. По проекту Конституции совершенно справедливо судьи назначаются Советом Федерации по представлению Президента.

В статье 128 проекта упомянуто, что Президент назначает также судей других федеральных судов. Очевидно, имеется в виду создание какой-то особой системы федеральных судов, которые рассматривали бы особые категории дел, неподсудные местным судам.

Конституционный Суд сохранен как самостоятельный орган, и здесь я не могу согласиться с авторами проекта. Мне кажется, что для России была бы более приемлема та модель Конституционного Суда, которая принята в Соединенных Штатах, где Верховный Суд страны осуществляет надзор за разрешением и гражданских, и уголовных дел, и конституционных споров. Такое соединение всех функций в руках одного высшего суда страны было бы оптимальным.

В компетенции Конституционного Суда есть ряд принципиальных изменений. Нет, к примеру, положения о проверке конституционности политических партий. Думаю, это справедливо. Нет по сравнению с действующей Конституцией права давать заключение о неконституционности действий высших должностных лиц, в том числе Президента.

Что касается Верховного Суда РФ, то хотелось бы отметить одно, на мой взгляд, важное положение: среди полномочий Верховного Суда предусмотрено право дачи им разъяснений по вопросам судебной практики. Именно разъяснений! Потому что до недавнего времени Верховный Суд давал руководящие разъяснения, которые являлись обязательными для судов. Тем самым подрывался принцип независимости судей и подчинение их только Конституции и законам. Сейчас это изменено, как мне кажется, правильно.

И еще одна деталь. Статья 129 посвящена прокуратуре. Мне очень жаль, что вмешательство Генерального прокурора А. Казанника, опубликовавшего в «Известиях» статью, изменило тот статус прокуратуры, который намечался в первоначальном проекте. В рассматриваемом проекте роль прокуратуры никак не определена. Каковы ее функции, чем она будет в государстве — не сказано. В статье говорится лишь о порядке ее организации. А самого главного, что предусмотрено концепцией судебной реформы, — прокуратура должна быть органом уголовного преследования, должна надзирать за расследованием уголовных дел, поддерживать обвинение в суде, опротестовывать незаконные приговоры, надзирать за соблюдением законности в местах лишения свободы, — ничего этого нет.

Борис Страшун — о «Конституционных поправках и пересмотре Конституции»

Заключительная глава раздела первого проекта Конституции регулирует порядок ее изменения. Это чрезвычайно важная проблема, ибо от нее зависит стабильность Конституции и всего правопорядка.

В проекте затруднен порядок выступления с инициативой изменения Конституции. Если ранее с такой инициативой мог выступить любой из высших федеральных органов власти, любой Совет субъекта Российской Федерации и главное — любой депутат, то теперь такое право будет предоставлено исключительно Президенту, Совету Федерации, Государственной Думе, Правительству, законодательному органу субъекта Российской Федерации, или не менее 1/5 состава одной из палат Федерального Собрания.

Проект устанавливает, что положение трех глав, а именно 1, 2 и 9, вообще не может быть пересмотрено Федеральным Собранием. Если 3/5 от общего числа членов в каждой палате сочтет необходимым изменить положение этих глав, тогда должно быть создано Конституционное Собрание, и уже оно будет решать — оставить Конституцию без изменения или разработать новую. Если решит разработать новую — то принять ее возможно только 2/3 голосов общего числа своих членов либо вынести на референдум.

В последнем случае требуется, чтобы в референдуме приняло участие не меньше половины избирателей и чтобы за Конституцию отдали голоса более половины проголосовавших.

Напоминаю, что вся эта чрезвычайно сложная процедура возникает, если встал вопрос об изменении трех упомянутых глав Конституции. Что это за главы? Это, во-первых, глава 1 «Основы конституционного строя», в которой изложены действительно самые основополагающие нормы; во-вторых, это глава 2 «Права и свободы человека и гражданина», которая составляет смысл существования любой Конституции. Такая повышенная защита этих конституционных положений диктуется необходимостью обезопасить их от покушения ретивых администраторов, которым любой закон мешает, если он не допускает произвола.

Третья из глав, пользующихся повышенной защитой, — это та самая 9-я глава «Конституционные поправки и пересмотр Конституции», которую мы комментируем в данный момент. Она представляет собой важнейшую гарантию Конституции от произвольных изменений и поэтому также нуждается в особой охране.

Записал А. Гаспарян

С.А. Филатов,
*Руководитель Администрации Президента
Российской Федерации*

Конституция как гарант демократии¹

Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин представил народу, общественности проект новой Конституции Российской Федерации. 12 декабря 1993 г. нам предстоит всенародным голосованием выразить свое отношение к этому проекту.

Путь, который прошли различные авторские коллективы, комиссии, совещания, власти при подготовке нынешнего проекта, был трудным, порой драматичным, проект рождался в спорах, в борьбе, но момент его принятия все же оказался упущенным — об этом нам всегда будут напоминать трагические события октября 1993 г.

Основной текст проекта Конституции был подготовлен Конституционным совещанием, которое организовал Президент Российской Федерации в июне—июне 1993 г. Но в сентябре—октябре Конституционное совещание и рабочая комиссия вновь вынуждены были вернуться к одобренному уже Конституционным совещанием тексту в связи с предложениями субъектов Российской Федерации, поступившими в летне-осенний период. Предложения поступили от 54 субъектов, в том числе от 12 республик, 35 краев и областей, 7 автономных округов.

Почти все предложения поступили задолго до октябрьских событий, которые явились коренным переломом в общественно-политической ситуации в государстве. Однако все поправки были рассмотрены, к ним проявлено уважительное отношение.

Важным явилось то, что отдельные положения проекта Конституции были вновь рассмотрены с учетом уроков октябрьских событий в Москве, которые обнажили суть опасной конфронтационной политики, навязанной руководством бывшего Верховного Совета, частью депутатского корпуса обществу, стране, другим структурам власти в борьбе за власть и в конечном счете к откату от завоеванных позиций демократии и реформ, к возврату в прошлое. В этой связи были сняты отдельные положения, навязанные как компромиссы до октябрьских событий.

Прежде всего — права человека

Проект Конституции содержит девять глав, Заключительные и переходные положения.

¹ Известия. 1993. 12 нояб.

Первые две главы — об основах конституционного строя, правах и свободах человека и гражданина. Положения этих глав незыблемы, никакие другие положения Конституции не могут им противоречить, и изменения в них могут быть внесены только с использованием особого механизма — через Конституционное Собрание или референдум. Это даст возможность установить стабильный конституционный строй в стране.

Самым важным является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека как высшей ценности. Впервые закреплено, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. Указанные права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Это означает, что при нарушении любого права, записанного в Конституции или в нормах международного права, гражданин может обратиться в суд, и суд обязан опираться на указанные положения при разрешении дела. Уже это заставит законодателей, органы исполнительной и судебной власти, местного самоуправления иметь Конституцию как настольную книгу.

Конституция устанавливает правило: все равны перед законом и судом. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям.

По Конституции наше государство социальное, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Это не означает, что государство будет и дальше думать и делать все за всех. Отнюдь. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для любой деятельности. Государство же будет создавать условия тем, что гарантирует свободу для развития каждого человека, а все остальное зависит от способностей и умения человека обеспечить себе достойную жизнь. Каким образом он будет достигать этого — дело самого человека: или он работает по трудовому договору, или занимается предпринимательской деятельностью, или сочетает и то, и другое — государство в личные дела человека не вмешивается. Хочу обратить внимание на положение о том, что лишить гражданина любого имущества можно только по решению суда. Нередки еще случаи, когда принадлежащая гражданам собственность, например, дом вместе с земельным участком изымаются для прокладки дорог, или иных целей. Сейчас же с принятием Кон-

ституции принудительное отчуждение имущества для государственных и иных нужд может быть произведено при условии предварительного и равноценного возмещения.

Право частной собственности распространяется и на землю. Закреплено положение о том, что собственник земли и других природных ресурсов вправе ими свободно владеть, пользоваться и распоряжаться.

В условиях рыночной экономики чрезвычайно важное значение имеет государственная защита социальных прав человека. В проекте закреплены два основных принципа — труд свободен, но принудительный труд запрещен. В соответствии с ними каждый человек имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

В соответствии с проектом Конституции каждый гражданин имеет право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск.

Государство берет под свою защиту семью, материнство и детство, гарантирует всем людям социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей (в том числе и в случае воспитания отцом).

Важнейший вопрос для общества — обеспечение жилищных прав граждан. Никто произвольно, по прихоти чиновников, не может быть лишен своего жилища. Малоимущим гражданам и некоторым другим жилище будет по-прежнему предоставляться бесплатно или за доступную плату из государственных и муниципальных фондов.

Проект Конституции закрепляет весьма важное право человека — право на лечение. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения для всех граждан бесплатна. Она предоставляется за счет бюджетных средств и страховых взносов.

Наши дети имеют право на получение бесплатного дошкольного, среднего общего и среднего профессионального образования. Причем основное общее образование — обязательно. И дальше все могут бесплатно получить высшее образование, естественно, пройдя через вступительные конкурсные экзамены.

При нарушении любого из своих прав гражданин может обратиться в суд. Любое решение и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц могут быть обжалованы в судебном порядке. При этом

вред, причиненный гражданину незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их должностных лиц, возмещается государством, в том случае, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты, можно обратиться в соответствии с международными договорами Российской Федерации в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека.

Права человека и гражданина в то же время гарантируются сохранением целостности государства, которое заключается в обеспечении единого гражданства, единства экономического пространства на всей территории Российской Федерации, передвижения товаров, услуг, капитала, запретом на таможенные границы и другие препоны внутри федерации. Обеспечивается одинаковая защита прав собственника и гражданина на всей территории Российской Федерации. Иными словами, где бы ни проживал россиянин, везде, — и в Саха (Якутии), и в Башкортостане, и в Смоленской области, он имеет одинаковые права и несет равные обязанности.

Несимметричная федерация

Третья глава посвящена федеративному устройству. Пожалуй, ни одна из глав проекта Конституции (в любом варианте) не вызвала столько споров, дискуссий, страстных обсуждений, как федеративное устройство.

Постоянным генератором этих споров, особенно в последнее время, был Федеративный договор. Федеративный договор сыграл исключительную роль в достижении стабильности в прорыве от унитарного к истинно федеральному государству. Однако во взаимоотношениях с центром он закрепил неравенство между собой субъектов Федерации. Так сложилось, что республики обладают сегодня большими правами, чем края и области. Федерализм пока коснулся только республик, а все другие субъекты продолжают жить как бы в унитарном государстве. Республики первыми прокладывали путь к реальной автономии. Теперь на этот путь встали края и области. В проекте Конституции подчеркивается равенство субъектов Российской Федерации и между собой, и в отношениях с центром. Признается, что разграничение предметов ведения и полномочий осуществляется положениями настоящей Конституции, Федеративным и иными договорами. Нынешний Федеративный договор будет являться приложением к новой Конституции, однако в «Заключительных и переходных положениях» определяется, что в случае несоответствия положениям Конституции положений Федеративного договора действуют положения Конституции Российской Федерации. Это позволит выравнять статус краев, областей по отношению к респу-

бликам, которые при этом никак не снижают своего статуса. Конституция пронизана идеей укрепления федеративности государства.

Каковы особенности федеративного устройства, закрепленного в Конституции?

Первое. Конституцией признается несимметричная федерация. В состав Российской Федерации входят республики (государства), имеющие свою конституцию и законодательство, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа, имеющие свой устав и законодательство.

Второе. Отношения субъектов Российской Федерации и центра поставлены на строго правовую основу. Конституцией разграничены предметы ведения и полномочия каждого субъекта Федерации: точно определено, что относится к исключительному ведению Российской Федерации, что — к совместному ведению Федерации и ее субъектов, и что — к исключительному ведению субъектов.

Третье. Вне пределов ведения Российской Федерации и совместных полномочий федерации и ее субъектов, субъекты Федерации обладают всей полнотой государственной власти. При принятии федерального закона по вопросам, не входящим в компетенцию центральных органов государственной власти, действует нормативно-правовой акт субъекта Российской Федерации.

Четвертое. В проекте Конституции заложен и принцип сохранения целостности государства, который, однако, может сочетаться с правом наций на самоопределение в Российской Федерации. Здесь важно подчеркнуть, что право одной нации на самоопределение всегда ограничено правом другой нации, а право отдельной нации на самоопределение ограничено правом всего многонационального народа на сохранение целостного государства.

Пятое. Конституция решает еще одну важную задачу, а именно, преодоление слабой государственной власти: наряду с экономическим и правовым регулированием отношений между субъектами и центром, в пределах ведения Российской Федерации и совместного ведения федеративные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Федерации образуют единую систему государственной исполнительной власти в стране.

Органы власти

Главы 4, 5, 6 и 7 посвящены государственному строительству: устройству федеративных органов власти и регулированию их отношений. Центральным в этих главах являются отношения: Президент — Правительство — Федеральное Собрание. Исходя из того, что Президент Россий-

ской Федерации является главой государства, гарантом Конституции, прав и свобод человека и гражданина, суверенитета, независимости и государственной целостности Российской Федерации, и выстроена эта связка. Президент назначает с согласия Государственной Думы Председателя Правительства. В случае отклонения парламентом трех кандидатур, Президент получает право самостоятельно назначить Председателя, распустить Думу и назначить новые выборы. Президент принимает решения об отставке Правительства, по предложению Председателя Правительства назначает и освобождает его заместителей и федеральных министров, представляет Совету Федерации для назначения кандидатуры судей Конституционного Суда, Верховного и Высшего Арбитражного судов, Генерального прокурора. По процедуре, указанной в Конституции, он может быть отрешен от должности Советом Федерации на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

Исключено указание на предельный возраст кандидата в Президенты, что сделано в знак доверия и уважения к избирателям, которые сами способны сделать правильный выбор с учетом всех факторов, включая возраст кандидатов в Президенты.

Президент может приостанавливать до решения судебных органов действия актов органов исполнительной власти, в случае их противоречия не только Конституции, но к другим федеральным законам. Это будет способствовать более полному и точному осуществлению на всей территории страны принципа конституционной законности и укреплению единства системы исполнительной власти.

Конституция создает новый законодательный орган — Федеральное Собрание, состоящий из двух палат — Совета Федерации и Государственной Думы. Государственная Дума, избираемая и работающая постоянно, разрабатывает и принимает законы, а Совет Федерации, состоящий из представителей органов представительной и исполнительной властей субъектов Российской Федерации, — одобряет эти законы. Особо нужно остановиться на Совете Федерации 1-го созыва. Совет Федерации, в который бы по Конституции входили должностные лица, сегодня практически образовать невозможно. Стали разваливаться Советы: одни самораспустились, другие лишились кворума и стали неспособны к работе, третьи лишились своих лидеров, подавших в отставку, четвертые откровенно себя дискредитировали. Главы администраций субъектов Российской Федерации частично избраны, частично назначены. В ряде республик избраны президенты, в других республики возглавляют председатели Верховных Советов. Все это и не позволяет сегодня создать Совет Федерации, как это предписано Конституцией. Поэтому Президент

Российской Федерации принял решение об избрании 12 декабря Совета Федерации, а также решение о том, что должностные лица могут быть избраны и работать в составе Совета Федерации. Это подтверждается и в переходных положениях Конституции для Совета Федерации 1-го созыва. Совет Федерации не будет работать постатейно над законами, он будет собираться периодически и рассматривать то, что сделано Государственной Думой с точки зрения, в основном, федеральных интересов.

Если Государственная Дума переизбирается каждые четыре года, т.е. в течение четырех лет в ней будут работать одни и те же люди, то Совет Федерации, образованный через 2 года после начала работы Совета Федерации 1-го созыва, юридически не будет иметь срока окончания своих полномочий. Но его члены — по два представителя от каждого субъекта Федерации (наверное, это будут главы республик, главы администраций и представители законодательных органов), входящие в его состав по должности, естественно, будут автоматически ротироваться после избрания на территории своего субъекта Российской Федерации.

Государственная Дума

Основная задача Государственной Думы — разрабатывать и принимать законы. Депутаты этой палаты будут заняты ежедневной кропотливой работой над текстами законов, тщательно отработывая в комитетах и комиссиях его отдельные статьи. Совет Федерации будет собираться реже, для одобрения принятых Государственной Думой законов и для рассмотрения законопроектов главным образом по бюджету. Палаты заседают раздельно.

Государственная Дума имеет право выразить недоверие Правительству. Однако Президент вправе как согласиться с этим решением и отправить Правительство в отставку, так и распустить саму Думу при условии, что повторно она подтвердит свое нежелание работать с таким Правительством.

Правительство слагает свои полномочия только перед вновь избранным Президентом.

Эти положения о взаимоотношениях Президента — Правительства — Федерального Собрания внесены в проект с учетом уроков октябрьских событий. Конституционная связка Президент — Правительство нужна для стабильности страны, для стабильности государства и его безопасности.

Правосудие

После октябрьских событий остро встал вопрос о сохранении института конституционного правосудия. Несмотря на трагизм случившегося

и негативную роль в этом Конституционного Суда, и прежде всего его Председателя, на всех заключительных этапах обсуждения прямо высказывалось общее мнение о сохранении в проекте новой Конституции конституционного правосудия как демократического института. При этом более детально и четко расписана компетенция Конституционного Суда. Увеличивается число судей до 19.

Уточнено, что дела о соответствии Конституции Российской Федерации законов, других актов, Суд разрешает по запросам Президента, Совета Федерации, Госдумы, одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Госдумы, Правительства и органов законодательной и исполнительной власти субъектов Федерации. Конституционный Суд дает толкование Конституции Российской Федерации. Акты, признанные неконституционными, утрачивают силу. Это два новых и очень ответственных положения.

Судьи всех судов несменяемы, неприкосновенны, независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральным законам. Главное в судопроизводстве — принцип состязательности и равноправия сторон.

Сложно шла работа над статьей 129 о прокуратуре. Вопрос о том, как отразить в Конституции место и роль в стране прокуратуры, показывает всю сложность этой проблемы.

В нашей стране прокуратура действительно является очень сильной структурой, обеспечивающей стабильность обстановки, однако ее функции сложились при советской власти и закреплены в законе, когда они практически подменяют судебные органы. Такое положение реально может тормозить развитие судебной реформы в стране. В то же время закрепление в проекте за прокуратурой функции только стороны в судебном разбирательстве споров может привести к преждевременному развалу прокуратуры как сильной единой централизованной системы.

В связи с этим и с учетом предстоящей судебной реформы в проекте Конституции делается ссылка к действующему Закону о прокуратуре.

Надежды и гарантии

Глава 9 посвящена процедуре внесения конституционных поправок и пересмотра Конституции. Учитывая горький опыт, когда с помощью достаточно простого механизма законодательная власть делала попытки практически захватить власть путем внесения изменений в Конституцию, в проекте Конституции предусмотрен достаточно сложный механизм внесения в нее поправок, учитывающий интересы общества, субъектов Российской Федерации, общественно-политических партий и объединений. 1-я, 2-я и 9-я главы проекта Конституции могут быть

изменены только через специально избираемое Конституционное Собрание или всенародным референдумом. При этом должна приниматься новая российская Конституция, поскольку изменение этих глав влечет множество изменений в других главах. Положения других глав могут изменяться Государственной Думой и Советом Федерации 2/3 голосов и с обязательным одобрением принятых поправок, по крайней мере, 2/3 субъектов Российской Федерации. Хочу заметить, что при принятии парламентом федеральных конституционных законов предусматривается также особая защита субъектов Российской Федерации — в Совете Федерации за них должно быть подано не менее 3/4 голосов.

И, наконец, «Заключительные и переходные положения» Конституции. Если итоги голосования будут положительными, то со дня опубликования Конституция вступает в силу, а день 12 декабря 1993 г. будет считаться днем принятия Конституции. Одновременно прекращается действие Конституции, принятой 12 апреля 1978 г. Законы и другие правовые акты, действовавшие на территории Российской Федерации до вступления в силу настоящей Конституции, применяются в части, не противоречащей Конституции Российской Федерации.

Президент, Правительство, суды после вступления в силу настоящей Конституции приобретают свои полномочия и ответственность в соответствии с новой Конституцией. Президент сохраняет свои полномочия на весь срок его избрания. Совет Федерации 1-го созыва и Государственная Дума 1-го созыва избираются сроком на 2 года. Депутат Государственной Думы 1-го созыва может одновременно являться членом Правительства Российской Федерации. На депутатов Государственной Думы-членов Правительства не распространяются положения настоящей Конституции о неприкосновенности депутатов в части ответственности за действия (или бездействие), связанные с выполнением служебных обязанностей. Члены Совета Федерации 1-го созыва работают на непостоянной основе.

В заключение хочу отметить, что мы только вступаем на путь конституционной реформы. Принятие новой Конституции даст определенную возможность достижения стабильности в обществе как политической, так и экономической, снять кризис власти и исключить какие-либо предпосылки на захват власти насильственным путем. В проекте новой Конституции видятся контуры нового общества и нового государства, сильного тем, что в проекте Конституции заложены все элементы цивилизованного государства: гарантии прав человека, свободная экономика, социальная защита людей, демократическое федеративное устройство, разделение властей, самостоятельное местное самоуправление. Проект Конституции готовился с участием представителей самых

различных политических объединений, предпринимателей, товаропроизводителей, религиозных конфессий, местного самоуправления, судов, прокуратуры, субъектов Российской Федерации, государственных органов власти. Эти люди обладали большим доверием в обществе и более полно представляли их интересы, чем депутатский корпус, и это вселяет уверенность в то, что наше общество, граждане великой России поддержат представленный президентом проект Конституции Российской Федерации на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.

Декабрь 1993 г.

Н.В. Витрук,
*и.о. Председателя Конституционного
Суда Российской Федерации,
представитель России в Европейской комиссии
за демократию через право,
профессор, доктор юридических наук*

Западные юристы о проекте Конституции Российской Федерации¹

Проект Конституции Российской Федерации исходит из того, что многонациональная Россия осознает себя частью мирового сообщества, демонстрирует свое уважение и признание принципов и норм международного права, европейских стандартов по обеспечению прав и свобод человека и гражданина, плюралистической демократии и правового государства. Соблюдение указанных принципов и стандартов есть обязательное условие вступления России в Совет Европы. Поэтому закономерным явилось представление проекта Конституции Российской Федерации на экспертизу в комиссию Совета Европы «За демократию через право», которая была создана в 1991 г. Эта Комиссия известна под названием Венецианской комиссии. В то время она объединяла представителей 38 государств в качестве членов, ассоциированных членов и наблюдателей. Россия являлась ее ассоциированным членом. Представители в Венецианскую комиссию назначаются правительствами. Это видные ученые-юристы и практики, выступающие в личном качестве. Как правило, это специалисты в области конституционного права. Основная цель Комиссии — оказание помощи новым демократиям

¹ Архив ФКР. Обобщение экспертных заключений провел А.В. Кузнецов, ст. консультант Конституционного Суда Российской Федерации.

Центральной и Восточной Европы по созданию политических и правовых структур, необходимых для функционирования плюралистической демократии, прав человека и верховенства закона; развитие существующих демократических структур, перед которыми постоянно возникают новые проблемы в стремительно изменяющемся обществе и т.д. В свое время в Венецианскую комиссию был представлен проект Конституции Российской Федерации, подготовленный Конституционной комиссией Российской Федерации. В феврале месяце 1993 г. большая группа экспертов приехала в Россию для обсуждения указанного проекта Конституции. К сожалению, работа экспертов (весьма полезная и конструктивная) не привлекла должного внимания бывших народных депутатов.

На очередном пленарном заседании Венецианской комиссии, состоявшемся в мае 1993 г. в Варшаве, автором этих строк представлен президентский проект Конституции Российской Федерации с просьбой о соответствующей экспертизе. К данному проекту Конституции проявили интерес представители 10 государств. Доработанный Конституционным совещанием проект Конституции Российской Федерации обсуждался на очередных пленарных заседаниях Венецианской комиссии в сентябре и ноябре месяцах 1993 г. Свои отзывы на проект Конституции Российской Федерации в его первоначальном виде, после утверждения его Конституционным совещанием 12 июля сего года, а также на окончательный текст проекта Конституции Российской Федерации, вынесенный на всенародный референдум, представили: профессор Антонио Ла Пергола, председатель Европейской комиссии за демократию через право, член Европарламента, бывший Председатель Конституционного Суда Италии; профессор конституционного права в Университете в Триесте (Италия) Серджио Бартоле; профессор международного права Университета в Афинах Константин Экономидес, юридический советник Министерства иностранных дел Греции; профессор Анкарского университета (Турция) Ергун Озбудун; профессор конституционного права Софийского университета Снежана Ботушарова, заместитель Председателя Национального собрания Болгарии; профессор Здислав Кедзя, руководитель Центра по правам человека в Познани (Польша); профессор конституционного права из Португалии Хозе Менерес Пиментель.

Все отзывы написаны в доброжелательном тоне, без какого-либо поучения и навязывания своей точки зрения, содержат скрупулезный периодический анализ того или иного раздела проекта Конституции. В российских средствах массовой информации подчас с «убийственной» критикой проекта Конституции Российской Федерации выступают историки, социологи, политологи, экономисты, к которым примыкают политически ангажированные юристы. Они, как правило, пугают росси-

ян тем, что принятие новой Конституции грозит им «роковыми последствиями». Неловко становится за этих критиков после ознакомления с заключениями известных западных юристов-конституционалистов на данный проект Конституции. Необходимо отметить, что при оценке проекта авторы используют различные подходы — от общей оценки положений с точки зрения их целесообразности и перспектив применения до указания на технико-юридические погрешности и несоответствия между различными положениями.

Ни один из экспертов не усмотрел в рассматриваемом проекте Конституции закрепления либо моделирования абсолютной, либо какой иной монархии, личной диктатуры, авторитарного режима и прочее. Профессор С. Ботушарова отмечает, что проект Конституции включает в себя ряд фундаментальных принципов, типичных для демократической Конституции, отражает специфические национальные особенности и конституционные традиции.

Западными юристами дается серьезный и обстоятельный анализ основных конституционных институтов: прав и свобод человека и гражданина, федерализма, взаимоотношений Президента, Правительства и парламента, местного самоуправления. Возьмем для примера заключение профессора А. Ла Перголы, посвященное институту президента. Эксперт сразу же подчеркивает, что республиканская форма правления в том виде, как она представлена в проекте Конституции, продиктована событиями демократического переходного периода в России, федеральной структурой Российского государства, нежели какими-либо иностранными моделями. Тут полезно вспомнить оппонентов проекта Конституции, которые во что бы то ни стало стремятся критиковать модель российского президентства с позиций американской или французской моделей. Итальянский профессор подчеркивает, что президентство по проекту Конституции Российской Федерации во многих моментах имеет свои особенности. Ключом к пониманию фигуры Президента автор считает положение статьи 80 проекта Конституции, определяющее его в качестве гаранта Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина, основная функция которого — охрана суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечение согласованного функционирования и взаимодействия органов государственной власти. Это обуславливает «нейтральную» власть Президента, выступающую в роли политического арбитра, который не вмешивается в сферу судейства. Это, по мнению западного ученого, новые формулировки, и они достойны одобрения, так как дают конкретный ответ на вопрос о том, что означает президентская защита Конституции.

Новизна проекта Конституции, по мнению профессора Ла Перголы, заключается в попытке найти середину между президентской и парламентской формами правления. При этом эксперт подробно выявляет как положительные, так и отрицательные стороны взаимоотношений Президента, Правительства и парламента. Он показывает двусмысленность ряда положений, непоследовательность в решении ряда «технических» процедур. Так, наделение Президента правом ставить вопрос о недоверии Правительству может считаться инновационной чертой полупрезидентской формы правления. Однако у Президента должно быть только право начать этот процесс. Сложная процедура, заложённая в проекте, едва ли имеет смысл, если парламенту не принадлежит последнее слово в вопросе об отставке Правительства. В противном случае было бы проще и понятнее сказать, что Президент имеет право сместить Правительство, не будучи вынужденным ставить на голосование вопрос о доверии. По данной проблеме высказаны замечания и более частного характера. Так, в проекте Конституции не сказано о количестве депутатов, необходимом для внесения предложения об отставке. Проект не предусматривает охлаждающего периода между постановкой вопроса о недоверии и голосованием по нему в целях недопущения отставки Правительства без серьезного рассмотрения данного вопроса. Вызвало недоумение у эксперта установление специальных правил для отставки Правительства: Правительство должно иметь «свободу отставки». Практика показывает, как подчеркивает эксперт, что сохранение правительства у власти в любых обстоятельствах может стать худшим лекарством, чем сама болезнь. В Конституции целесообразно определить, какие президентские акты требуют «второй подписи» главы правительства или компетентного министра, а какие — нет. Профессор Ла Пергола подчеркивает: будет или нет работать та или иная схема, то или иное конституционное положение, подтвердят только опыт, сама жизнь. Ряд замечаний и пожеланий профессора Ла Перголы совпали с мнением участников Конституционного совещания. Соответствующие положения проекта Конституции изменены, уточнены и дополнены.

Проф. Ла Пергола считал процедуру принятия отставки Правительства в первом президентском проекте излишне усложненной и способной породить дополнительные трения между Президентом и Советом Федерации. В последнем проекте процедура изменена, и вопрос о принятии или отклонении отставки Правительства решается Президентом единолично.

Учтено проектом, представленным на референдум, также и предложение передать полномочия по выражению недоверия Правительству от Совета Федерации Государственной Думе.

По мнению проф. Ла Перголы, перечисление полномочий Правительства в ст. 109 первого проекта носит ограничительный характер, в то время как очевидно, что «компетенция федерального Правительства охватывает все вопросы федеральной компетенции». В проекте, вынесенном на референдум, ст. 114 благодаря п. «ж» не носит ограничительного характера.

Проф. Антонио Ла Пергола полагает, что основания для отрешения Президента от должности должны быть изложены более подробно, чтобы органы законодательной и судебной власти не могли давать этим основаниям расширительное толкование. Кроме того, он не видит необходимости в заключениях органов судебной власти по вопросу импичмента, если они могут не быть приняты во внимание органом законодательной власти; проф. Ла Пергола указывает, что в современной конституционной практике полномочия по отрешению президента от власти принадлежат либо законодательной, либо судебной власти.

Также высказывается сомнение в необходимости жесткой процедуры, предусмотренной п. 4 ст. 111, не оставляющей ни Президенту, ни Государственной Думе возможности для маневра после трехкратного отклонения Думой кандидатур на пост Председателя Правительства.

I. Замечания, учтенные проектом Конституции, вынесенным на референдум

Польский юрист Здислав Кедзя отмечает как несомненно положительное изменение, то что в отличие от первого проекта, представленного Президентом, в последующих проектах все положения, касающиеся прав и свобод человека, сведены в одну главу; таким образом, устранено различие между правами человека, к которым первый проект относил только «классические» гражданские и политические права, и экономическими, социальными и культурными правами, которые ранее содержались в главе «Граждане Российской Федерации».

Большим достижением последующих проектов по сравнению с первым Здислав Кедзя считает появление положения о прямом действии Конституции.

Среди несомненных положительных изменений отмечаются положения о защите прав человека в условиях чрезвычайного положения о праве убежища; новые положения о защите прав национальных меньшинств.

По мнению З. Кедзи, неудачной является формулировка о праве собственности как «естественном» праве человека. В окончательном варианте проекта эта формулировка отсутствует.

Турецкий юрист Ергун Озбундун указывает, что из первого проекта не ясно, являются ли статьи Конституции, касающиеся прав и свобод человека, просто указаниями законодателям, или эти права пользуются судебной защитой. Проект, вынесенный на референдум, в ст. 45 устраняет эту неясность, говоря о гарантиях всех прав и свобод человека и гражданина в РФ и предоставляя право на их защиту всеми способами, не запрещенными законом.

Проф. Ла Пергола указывает на расплывчатость термина «совместное рассмотрение», из которого неясно, означает ли это совместное заседание обеих палат и каков статус такого заседания. В проекте, переданном на референдум, указывается, что Совет Федерации и Государственная Дума заседают раздельно.

Также учтено замечание проф. Ла Пергола о целесообразности передачи Конституционному Суду полномочий по толкованию Конституции, которые в первом проекте возлагались на Высшее судебное присутствие.

Болгарская юрист Снежана Ботушарова отмечает, что в различных статьях первого президентского проекта Совет Федерации и Государственная Дума перечислялись в разной последовательности. В проекте, вынесенном на референдум, этот недочет устранен.

Так, отмечается, что порядок формирования Совета Федерации не соответствует требованию одновременной и общей процедуры. Проект, вынесенный на референдум, оставляет порядок формирования Совета Федерации на усмотрение федерального закона.

С. Ботушарова указывает, что в первом проекте практически ничего не говорится о том, какие занятия не совместимы со статусом депутата. Проект, вынесенный на референдум, формулирует соответствующие положения в ст. 97.

Португальский юрист Хозе Менерес Пиментель подчеркивает целесообразность переноса положения о праве на судебную защиту из раздела «Правосудие» первого президентского проекта в раздел «Права и свободы человека»; проект, представленный на референдум, учитывает это замечание.

Так указывается на неясность в разграничении полномочий в области конституционного контроля между Конституционным Судом и Высшим судебным присутствием. Поскольку проект, вынесенный на референдум, не предусматривает создания Высшего судебного присутствия, данное замечание отпадает.

Учтено замечание о том, что первый президентский проект не перечисляет органы, по запросам которых Конституционный Суд выносит решения и дает заключения. Также учтено замечание о том, что из

первого проекта неясно, какую силу имеют решения Конституционного Суда.

Отсутствует в проекте, представленном на референдум, критикуемое Х.М. Пиментелем положение ст. 126 первого проекта о том, что прокуроры осуществляют свою деятельность под надзором суда, являющееся нарушением принципа независимости прокуратуры от других правоохранительных органов.

Также критикуется сложный порядок назначения и освобождения от должности Генерального прокурора, предусмотренный первым проектом. Этот порядок изменен в проекте, представленном на референдум.

Итальянский юрист проф. Сержио Бартоле указывает на то, что проект, утвержденный Конституционным совещанием, не содержит положения о необходимости учета местных обычаев и традиций при осуществлении местного самоуправления, что предусматривалось первым президентским проектом. В настоящее время проект, вынесенный на референдум, в ст. 131 содержит упомянутое положение.

Также уточнена формулировка ст. 136 проекта о необходимости одобрения поправок к главам 3-8 Конституции двумя третями от общего числа субъектов Федерации, целесообразность чего отметил проф. С. Бартоле.

2. Замечания, не учтенные проектом Конституции

Здислав Кедзя указывает, что положение ст. 55 проекта об ограничении прав и свобод человека сформулировано таким образом, что оставляет на усмотрение законодателя решение вопроса о том, какие права и свободы и по каким основаниям могут быть ограничены; это противоречит международным и европейским стандартам, четко определяющим, какие права и свободы и в каких случаях могут быть ограничены.

Также указывается на то, что право на мирные собрания предусмотрено только для граждан РФ, в то время как оно является международно признанным правом любого человека.

Проф. Ла Пергола считает, что круг вопросов, которые могут выноситься на референдум, и степень обязательности для исполнения решений, принятых на референдуме, должны быть оговорены непосредственно в Конституции ввиду особой важности этих вопросов.

Хозе Менерес Пиментель полагает, что функция «надзора» Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда за деятельностью нижестоящих судов противоречит мировой практике, в которой суды высшей инстанции осуществляют контроль за нижестоящими только посредством рассмотрения апелляций на их решения.

«Свободных выборов не будет», — уверен экс-Председатель КС Валерий Зорькин

Х.М. Пиментель также пишет, что не понимает целесообразности создания особой категории судов по рассмотрению экономических споров и выделения этой категории дел из юрисдикции обычных судов.

Автор также считает, что порядок назначения судей судов федерального уровня может привести к излишней политизированности названных судов.

Проф. С. Бартоле полагает, что в Конституции функции и полномочия органов местного самоуправления должны быть изложены более детально. Он также высказывает опасение, что поскольку установление общих принципов организации системы органов местного самоуправления находится в совместном ведении Федерации и ее субъектов, это может привести к соперничеству между ними и, следовательно, к ограничению автономности и независимости местных властей.

Проф. С. Бартоле также считает, что должны быть более четко оговорены взаимоотношения между Федеральным и Конституционным Собраниями (например, может ли Федеральное Собрание вносить поправки в Конституцию в период деятельности Конституционного Собрания).

Приведенные выше замечания могут быть учтены при разработке и принятии федеральных законов, в том числе конституционных, направленных на конкретизацию и развитие конституционных положений.

Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин, выступая на пленарном заседании Конституционного совещания 12 июля 1993 г., отметил вклад Европейской комиссии за демократию через право в оказании экспертной и консультативной помощи при подготовке проекта Конституции Российской Федерации.

*Интервью
с В.Д. Зорькиным*

«Свободных выборов не будет», — уверен экс-Председатель КС Валерий Зорькин¹

Р. Батыршин: Валерий Дмитриевич, какую Конституцию Вы защищаете сегодня?

В. Зорькин: Я поклялся защищать Конституцию, и делал это до конца, пока позволяли возможности в стране. Будет новая Конституция, и

¹ Независимая газета. 1993. 1 дек.

я буду судьей — я буду точно также защищать новый Основной закон. Другого пути не дано, иначе будет хаос, произвол, диктатура.

Р. Батыршин: Как Вы относитесь к механизму принятия новой Конституции?

В. Зорькин: Конституция никогда не принимается 25 процентами населения. Это положение содержит в себе мину замедленного действия. Допустим, придет новый правитель и скажет: этот Основной закон принят без участия большинства населения. Надо было по крайней мере принимать новую Конституцию большинством от списочного состава граждан, а не от явившихся на участки. Тогда, кстати, не был бы нарушен Закон «О референдуме», подписанный Президентом.

То же с принципом разделения властей. Я рассматриваю его как синтетическое понятие, вбирающее в себя то, что власть распределена между несколькими органами на основе сдержек и противовесов, обеспечивающих демократическую форму правления и правовое государство без того, чтобы одна власть была абсолютной. Этого баланса в проекте Конституции нет. Президент, согласно проекту, — глава государства, в то же время он формирует и отправляет в отставку Правительство, туда же он может отправить и Государственную Думу, если она не одумается. Кроме того, он разрабатывает основы внутренней и внешней политики страны. Когда я прочитал этот раздел, то, как в старинном русском романсе: «И прошлым на меня повеяло нежданно», — статьей 6 Конституции о руководящей роли КПСС. Но там была целая партия, теперь — один человек.

Р. Батыршин: Критики этого проекта указывают и на раздел о федеративном устройстве...

В. Зорькин: Может быть, идеально было бы дать всем субъектам равные права, как в США. Но мы имеем дело не с идеальным будущим, а с асимметричной федерацией, которая приняла Федеративный договор. Этот договор подписали не только субъекты Федерации, но и Борис Ельцин, и Руслан Хасбулатов. Теперь ФД вышвырнут вон, и все уравнины. Кажется, что подыгрывают краям и областям, мы вас, дескать, поднимаем. Но на самом деле этот проект Конституции не поднимает полномочия субъектов, а уравнивает их перед бюрократически-центральной властью. Потому что перекося в сторону единовластия приведет к тому, что федеральные отношения не будут действовать. А в республиках, обиженных на то, что их так вот отшвырнули, будет создаваться почва для национализма. На мой взгляд, отсутствие равновесия между Президентом и парламентом на федеральном уровне приведет к тому, что это неравновесие автоматически перейдет в регионы и катком пойдет бюрократическая централизация.

«Свободных выборов не будет», — уверен экс-Председатель КС Валерий Зорькин

То же с отсутствием ценза на количество субъектов, необходимое для принятия Конституции. Все слова о том, что Россия — система регионов, оказались лживой декларацией. На самом деле наличествовал тоталитарно-бюрократически-централизованный микроб, который проявил себя сегодня. Я — государственный, но я считаю, что нужно создать настоящее федеративное российское государство. Все ростки федерализма отброшены, и на их месте решили создать бюрократически-централизованное государство. Это напоминает мне шоковую терапию в экономике. Чем она закончилась — общеизвестно. Я думаю, что тем же закончится и шоковая терапия в устройстве идеальной федерации. Это политическое трюкачество тяжело скажется на будущем России.

Р. Батыршин: Как Вы относитесь к запрету на критику проекта Конституции в телевыступлениях кандидатов в Федеральное Собрание?

В. Зорькин: Кандидатов в депутаты загоняют в какой-то конституционный строй. Отношение к Конституции — основа их предвыборной платформы. Запретить критику проекта Конституции — значит запретить свободные выборы, запретить свободу России. Значит, можно только хвалить, чтобы получить доступ к «кормушке». Но, извините, что же такое тогда Оруэлл?

У меня создается впечатление, что свободных выборов нет. Я еду утром — мне говорят: «Голосуйте за «Выбор России». Еду вечером — то же. А ночью сообщают: «Конституцию и Президента критиковать нельзя». Что же такое свобода? Я не знаю, понимает ли Президент, что значит «нельзя критиковать Конституцию»? А может, и надо критиковать, выявить слабые стороны, спросить субъекты Федерации. Их спросили, вышвырнув Федеративный договор, то есть фактически нагло наплевали им в лицо после того, как летом говорили им же, что на регионах будет держаться вся Россия.

Р. Батыршин: Какой из предвыборных блоков вызывает у Вас симпатию?

В. Зорькин: Я могу сказать только, что если в России не создается позитивная коалиция умеренных сил (но не оппозиционных), которая отсекает крайности, установит порядок, справедливость, проведет настоящие преобразования с сильной государственностью, учитывающей многообразие России в федеративном аспекте, — добра в этой стране не будет.

Р. Батыршин: Но за это высказываются представители всех блоков...

В. Зорькин: Я думаю, что дело не в словах, а в поступках...

Р. Батыршин: Какова дальнейшая судьба Конституционного Суда?

В. Зорькин: Та же, что судьба конституционного строя в России. Если не будет настоящей Конституции, держащейся на принципе разделения

властей, незаблестимости прав граждан, настоящей федерации, то Конституционный Суд будет представлять собой жалкое подобие какого-то органа.

Р. Батыршин: И Вы будете работать в этом «жалком подобии»?

В. Зорькин: Поживем — увидим.

*Интервью с
Б.С. Крыловым,
заведующим отделом правовых проблем
межнациональных отношений
Института законодательства
и сравнительного правоведения,
доктором юридических наук, профессором*

Жизнь закона в том, как его исполняют¹

Наш собеседник — заведующий отделом правовых проблем межнациональных отношений Института законодательства и сравнительного правоведения, доктор юридических наук, профессор Борис Сергеевич Крылов — один из ведущих специалистов в области сравнительного правоведения, прав и свобод человека и гражданина. Это и определило содержание нашей беседы.

К.З.: Борис Сергеевич, говорить о проекте новой Конституции, охватывающей все стороны жизни общества, государства, можно бесконечно долго. Поэтому давайте остановимся только на одной из ее глав, Вам близкой как специалисту, всем остальным — как гражданам, права и свободы которых она регламентирует.

Б. Крылов: Когда мы говорим о правах человека, то обычно сравниваем их с международными правовыми актами, которые вошли, как сейчас говорят, в Билль о правах, и принятыми как истина во всем мире — это Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о правах человека и некоторые другие. Проект Конституции воплотил большинство положений Билля о правах. Но, к сожалению, не все. Так, например, Декларацией о правах, принадлежащих национальным, этническим, религиозным и языковым меньшинствам, принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 1992 г., предусмотрено участие этих меньшинств в принятии решений, их касающихся, на региональном и национальном уровне. Предложенный нам проект Конституции этого не имеет. И это при том, что у нас есть народы, которые не могут выразить свою волю

¹ Красная звезда. 1993. 3 дек.

законодательным путем. Например, немцы. Мы должны были согласно Закону о реабилитации репрессированных народов восстановить их государственность, однако этого не сделали.

Таким образом, говоря о главе «Права и свободы человека и гражданина», мы вынуждены констатировать, что как бы она ни была хороша, но еще далека от совершенства.

Однако вернемся к положительным моментам, в Конституции невозможно изложить всю совокупность проблем, с которыми сталкивается человек, когда речь идет о его правах и свободах. Конституция излагает их кратко. Детально же права и свободы гражданина раскрываются в законах и подзаконных актах. Но что же главенствует, законы, подзаконные акты или Конституция? Предложенный проект в статье 18 нам дает четкий ответ на этот вопрос: «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

Это значит, что когда гражданин сталкивается с ситуацией, при которой его права нарушены по сравнению с теми, что провозглашены Конституцией, должен действовать только Основной закон. И, если мы хотим, чтобы наша Конституция действовала и удовлетворяла запросы всех граждан, с этим надо считаться.

Есть еще статьи, на которые хотелось бы обратить внимание. Это статьи 52 и 53, гарантирующие права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью и возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Что отсюда следует? Государство берет на себя не только ответственность за безопасность граждан, но и обязуется компенсировать потери граждан в случае, если не исполнит своего долга по отношению к ним. Так и быть должно, потому что иным способом не достигнуть стабильности в обществе. А без стабильности мы, да и любое государство, существовать не можем. Соответственно, и любой из его граждан. Вот конкретное подтверждение этой взаимосвязи. Было государство стабильным, любой из нас вечером мог выйти на улицу. Начался разлад — и мы уже предпочитаем сидеть дома. Хотя конституционное право безопасности вроде как действует.

Значит, о правах человека мало сказать. Нужны гарантии, что эти права будут реализованы. Вот что главное, вот в чем задача. И это, если хотите, одна из главных проблем проекта Конституции, о котором мы говорим.

Как я вижу эти гарантии в действии? Если человек вечером боится выйти на улицу, не чувствует себя в безопасности, то, значит, бездействует определенный государственный орган. Имеем мы право требовать от этого органа обеспеченности нашего конституционного права на безопасность? Безусловно.

Да, пока у нас нет закона, четко определяющего степень ответственности тех или иных должностных лиц. Но, исходя из требований конституционных статей, он наверняка появится. И тогда мы уже не только конкретно будем знать, кто виноват в том, что простой гражданин опасается выйти на улицу вечером, но и как государство в лице того или иного должностного лица сможет привлечь к ответственности за невыполнение обязательств по отношению к своим гражданам.

К.З.: Вы сказали, что, приняв Конституцию, мы должны добиться стабильности в обществе. Что Вы подразумеваете под этим?

Б. Крылов: Я имею в виду, что должны быть приняты такие основы, которые позволили бы обществу развиваться без каких-либо особых катаклизмов, т.е. должны нормально действовать государственные органы: исполнительная власть, законодательная, ну и, конечно, Президент.

К.З.: Но провозгласить права и свободы еще не значит их гарантировать?

Б. Крылов: Безусловно. Вот потому-то в проекте Основного закона и есть положение, что эти конституционные нормы действуют непосредственно. Это уже должно быть гарантией. Но эта гарантия, повторюсь, будет лишь тогда, когда органы государства будут сами действовать в соответствии с Конституцией. Плюс гарантом прав и свобод гражданина будет являться Президент. Кстати, появится даже новая должность — Уполномоченный по правам человека.

К.З.: Если, скажем, через год-полтора мы увидим, что провозглашенные свободы и права оказались негарантированными, кому предъявлять претензии?

Б. Крылов: В принципе претензии надо будет предъявлять государству в лице тех органов, которые мы выберем. А это, кстати, не только депутаты парламента, но и Президент. Соответственно, и вся его команда, выбираемая нами косвенно.

К.З.: Борис Сергеевич, Вы один из ведущих специалистов сравнительного правоведения. Если сравнивать предложенный проект Конституции России с Основными законами других стран, то что можно о нем сказать?

Б. Крылов: Главная задача сравнительного правоведения — не просто сравнивать, а извлечь что-то полезное для своего общества, для своих законов. Но сравнивать конституции как целый документ, просто

бессмысленно. Какие-то элементы можно брать, что-то переносить, использовать. К примеру, в предложенный проект мы перенесли принцип пропорционального представительства в парламенте, который действует в ряде стран. Хотя, например, в Италии ввиду коррупции в партиях, обществе, этот принцип, наоборот, отменили. Но у нас-то пока политические партии еще по-настоящему не сложились. Поэтому, мне представляется, принцип пропорционального представительства у нас будет способствовать созданию этих партий.

По правам человека.

Возьмем то же возмещение ущерба гражданам со стороны государства. Это положение зафиксировано в конституциях целого ряда государств. Но до конца, по большому счету, не действует практически нигде. Как будет у нас, предсказать трудно, поскольку социальные условия стран порой настолько различны, что механический перенос того или иного положения может ничего и не дать.

К.З.: В самом начале нашей беседы Вы отметили, что проект Конституции является несовершенным и в него придется вносить поправки. Не вернемся ли мы в таком случае к ситуации с прошлой Конституцией, куда поправки вносились чуть ли не ежемесячно?

Б. Крылов: Видите ли, Верховный Совет имел дело с Конституцией 1978 г., которая к послеперестроечным условиям просто не подходила. Отсюда и лавина поправок.

Поправки неизбежны и сейчас. Конечно, не лавина, но... В предложенном проекте есть просто неудачные формулировки. Например, в тексте сказано, что принятые законы в пятидневный срок передаются для утверждения Президенту. Но закон прежде должен быть одобрен Советом Федерации, которому для рассмотрения определен точно такой же срок. То есть мы сталкиваемся с ситуацией, когда понятия «принятый» и «одобренный» совмещены в одном. И это надо будет исправлять. Поверьте моему опыту, невозможно составить закон на все случаи, да и жизнь закона не в тексте, а в том, как его исполняют люди. То есть мы с вами.

Вел беседу В. Струговец

ПИСЬМО
заместителя Министра иностранных дел
в «Независимую газету»

Проект Конституции соответствует
Международному пакту о гражданских
и политических правах¹

УВАЖАЕМЫЙ Виталий Товиевич, хотелось бы сделать реплику в связи со статьей И. Родина в «Независимой газете» от 25 ноября 1993 г., озаглавленной «Президент в условиях чрезвычайного положения получает чрезвычайные права. Гражданину могут запретить мыслить, говорить на родном языке и определять свою национальность — таков проект Конституции». Автор, к сожалению, показал свое незнание международных норм в области прав человека.

В обязанности МИДа входит наблюдение за соответствием готовящихся законодательных актов международным обязательствам России. Поэтому мы держим эти вопросы постоянно в поле зрения и можем сообщить следующее.

Чрезвычайное положение — это одна из сфер, которая достаточно глубоко разработана в международном праве, в частности, в Международном пакте о гражданских и политических правах, принятом Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 г. Статьи пакта, от положений которых не допускаются отступления даже в период чрезвычайного положения, следующие: статья 6 (право на жизнь), статья 7 (право не подвергаться пыткам и жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращению или наказанию, а также медицинским или научным опытам), статья 8 (свобода от рабства, подневольного состояния и принудительного труда), статья 11 (право не подвергаться лишению свободы в связи с невыполнением договорных обязательств), статья 15 (право не подвергаться действию обратной силы уголовного законодательства), статья 16 (признание правосубъектности), статья 18 (право на свободу мысли, совести и религии).

Сопоставление этих статей со статьей 56 проекта Конституции Российской Федерации «О чрезвычайном положении» показывает, что последняя находится в полном соответствии с Международным пактом о

¹ Независимая газета. 1993. 1 дек.

гражданских и политических правах и Документом Московского совещания Конференции СБСЕ по человеческому измерению 1991 г.

Таким образом, сенсации не получилось, и теоретические рассуждения И. Родина не имеют ничего общего с давно установленными международными стандартами поведения государств в условиях чрезвычайно го положения.

Учитывая, что статья И. Родина была напечатана на первой полосе «НГ» как «гвоздь» номера от 25 ноября, было бы правильным по отношению к читателям отвести на страницах газеты соответствующее место и данной реплике.

С уважением,

С. Лавров,
заместитель Министра
иностраннх дел РФ

Публикуя согласно традициям «НГ» полный текст реплики заместителя Министра иностранных дел России г-на Лаврова, мы все-таки хотим обратить внимание на уничижительные оценки, которые автор реплики дает обозревателю «НГ» г-ну Родину и его статье («незнание международных норм», «теоретические рассуждения», «сенсации не получилось»), «НГ» работает не ради сенсаций, особенно с текстом проекта Конституции, по которой, может быть, всем нам жить. Если бы язвительность г-на замминистра обратить к авторам проекта, то тогда, скорее всего, и не получилось бы, что проект дает право в случае ЧП отменить или ограничить такие положения Конституции: «Каждому гарантируется свобода мысли и слова» (как можно в принципе ограничить свободу мысли?); «Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них»; «Материнство и детство, семья находятся под защитой государства» (это тоже могут отменить? Как?); «Каждый имеет право на пользование родным языком» (могут заставить говорить по-китайски?) и т.п.

Текст проекта во многом небрежен, но сочинял его не г-н Родин. А кроме того, кажется, сам Президент призывал к «всенародному обсуждению» проекта.

«Независимая газета»

*А.М. Мигранян,
член Президентского совета,
политолог*

Президентский проект — гарант стабильности¹

Почему ни одна из существующих моделей демократии применима в сегодняшней России?

Предложенный Президентом проект Конституции не соответствует ни одной из известных моделей организации демократической политической системы. Но зато он имеет глубокие корни в отечественном государствоведении и диктуется исключительно нашими специфическими условиями переходного периода.

Действительно, из политической истории известно, что наиболее продвинутой и совершенной формой демократии — парламентская, при развитой многопартийной системе, при отсутствии разделения властей и полном контроле парламента над деятельностью Правительства. Но ни сейчас, ни в ближайшей перспективе нам не удастся создать подобную систему федеральной власти, так как для этого потребовались бы наличие развитой партийной системы, жесткая партийная дисциплина и формирование Правительства из представителей либо общественной партии, победившей на парламентских выборах, либо коалиции таких партий. Возможно, эта модель в наибольшей степени соответствовала бы традициям России, потому что в этом случае парламентская система построена по иерархии, а не по принципу разделения властей: правительство формируется парламентом и подчиняется парламенту.

К сожалению, нам не удастся на данном этапе создать и чистую президентскую систему власти, потому что президентская система (или идеальная модель президентской системы) предполагает разделение властей, наличие сложной системы сдержек и противовесов, которые также предполагают высокую политическую культуру и один из важнейших элементов демократической политической системы — демократический самоконтроль каждой из ветвей власти, участвующих в политическом процессе. Ведь интересы целого, или страны, в конечном итоге должны быть главными как в конфликтах, так и во взаимодействии и сотрудничестве между различными ветвями власти. Увы, наши национальные традиции и национальная история не дают нам оснований надеяться на нормальное функционирование политической системы при разделении

¹ Независимая газета. 1993. 8 дек.

властей, так как, к сожалению, при отсутствии развитой партийной системы само разделение властей приводит к тому, что три ветви власти — исполнительная, законодательная и судебная, — как показал недавний опыт развития нашей политической системы, сами превращаются в партии, представляющие корпоративные интересы. А интересы страны отодвигаются на второй план, и фактически весь политический процесс выливается в борьбу за подчинение одной из ветвей власти двух других, которые в идеале должны были бы жить в условиях сосуществования и сотрудничества. Мало того, при отсутствии структурированных интересов гражданского общества представительный орган власти и депутатский корпус выступают носителем самостоятельного корпоративного интереса, не имея ответственности в своих действиях перед обществом в целом, так как в политической системе в настоящее время отсутствуют механизмы обратной связи и действенного контроля над властными институтами со стороны общества.

В этих условиях, как бы нам ни была мила вестминстерская модель демократии как архетип парламентской системы или американская президентская система с разделением властей и даже французская промежуточная президентско-парламентская система, нам, видимо, придется исходить из нашего исторического опыта, из особенностей переходного периода и создать адекватную этому переходному периоду (сроком на 3—5 лет) переходную модель власти. В этой модели можно было бы сочетать наше традиционное тяготение к иерархичности при одновременном разделении властей так, чтобы это разделение властей не приводило к попыткам пожирания ветвями власти друг друга, как это имело место при Горбачеве, когда Президент и депутатский корпус вместо сотрудничества старались уничтожить друг друга, что, к сожалению, продолжается и последние полтора года развития нашей политической системы.

Именно отечественная традиция подталкивает к нахождению такой модели, чтобы при разведении сфер деятельности между законодательной, исполнительной и судебной существовал некий высший арбитр и судья, выведенный из непосредственной сферы деятельности этих трех властей и стоящий как бы вне непосредственной политической системы, одновременно гарантирующий стабильность системы, разрешающий конфликты и противоречия между ветвями власти.

Примерно подобным образом шло развитие политической системы на высшем уровне в дореволюционной России с возникновением думского, или начального, периода российского парламентаризма, когда неопытная, не имеющая традиций демократии политическая система требовала наличия какой-то структурирующей и стабилизирующей опоры для себя, а авторитарной царской власти для удержания необходимого

баланса во взаимоотношениях между Думой и правительством. Только война и в результате углубление социально-экономического и политического кризиса не позволили трансформироваться этой политической системе в законченную систему конституционной монархии, в которой по мере углубления демократических процессов в стране шло бы структурирование гражданского общества, развитие многопартийности, притирка различных социальных, национальных и экономических интересов внутри сферы публичной власти, обретение опыта конструктивного взаимодействия между различными властями при страхующих функциях на этом переходном периоде самодержавия.

Конечно, сегодня никто не предлагает воссоздания монархии или царской власти. Но на переходном этапе создание определенного института, который смог бы предотвратить, с одной стороны, восстановление в нашей стране единовластия при отсутствии сферы публичной власти, к чему мы имеем историческое и традиционное тяготение, с другой — паралич власти, который возникает при попытках создания публичной власти и разделения властей без наличия некоего гаранта стабильности и арбитра между ветвями властей, позволяет надеяться на правильное понимание роли и функции президентской власти, которая предлагается в проекте данной Конституции.

Лишь один пример из опыта государствовроения других цивилизованных народов мог бы проиллюстрировать важность и необходимость подобного шага. Это пример просвещенной Франции, которая, также терзаемая социальными, национальными, экономическими и институциональными противоречиями, нашла выход для строительства сильной, дееспособной государственности, создала президентский институт с широкими полномочиями, несколько сужающий, возможно, права и полномочия представительного органа, для того чтобы на переходном этапе вывести Францию из тяжелейшего социально-политического и институционального кризиса. Не случайно коммунисты и левые обвиняли генерала де Голля в бонапартизме и в цезаристских устремлениях, а иные прямо подозревали в попытках и намерении восстановить во Франции монархию. Но, как показала дальнейшая история французского общества, именно этому политику, и не в последнюю очередь благодаря созданному президентскому институту, удалось покончить с кризисом политической системы, что дало возможность Франции создать один из самых стабильных демократических режимов в мире.

Т.Г. Морщакова,
судья Конституционного Суда РФ,
доктор юридических наук

Нелепицы простительны обывателю, но не правоведам

О некоторых приемах критики проекта Конституции¹

Давно известно: два юриста — три мнения. Я не склонна осуждать это — значит, юристы рассуждают, а не изрекают. Спорящие небезапелляционны и могут допустить разные версии в правовом анализе. Одно не может быть оправдано — искажение, диффамация, тем более когда представители юридического цеха обращаются к широкой аудитории с помощью средств массовой информации, чтобы обнародовать свою профессиональную позицию по такому жизненно важному правовому документу, как проект Конституции страны. В высказываниях правоведа рождаются сейчас самые невероятные нелепицы по поводу вынесенного на референдум проекта Конституции. Приведу некоторые из них.

В проекте «отсутствуют ссылки на Федеративный договор», утверждает профессор Б. Пугачев в «Новой газете» (12.11.93). Но в части третьей статьи 11 проекта указывается, что разграничение предметов ведения и полномочий между федерацией и ее субъектами осуществляется Конституцией, Федеративным и иными договорами. Полемика развивается, видимо, по принципу: сначала выдумать что-либо, потом небылицу критиковать. Продолжим цитаты: «Из проекта «вышвырнут Федеративный договор», а субъектам Федерации «нагло наплевали в лицо» (В. Зорькин, «Независимая газета», 01.12.93). Оставим на совести автора цели использования таких отнюдь не юридических словесных форм. Это утверждение по существу ложно. Разграничение компетенции между федерацией и ее субъектами закреплено в проекте Конституции в буквальном соответствии с текстом Федеративного договора (статьи 71, 72 проекта). Содержание Федеративного договора, таким образом, включается в основной текст Конституции: перечислены все полномочия, относящиеся к ведению Российской Федерации и совместному ведению федерации и ее субъектов.

По мнению В. Лафитского («Независимая газета», 17.11.93), недопустима в федеративном государстве возможность изменения основ организации государственной власти в субъектах Федерации посредством федеральных законов (статья 77). Но в статье 77 речь идет о том, что сами

¹ Известия. 1993. 10 дек.

субъекты Федерации определяют систему своих органов государственной власти в соответствии «с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом». Основы конституционного строя — это приоритет прав человека, суверенитет народа, федеративное устройство, разделение властей. Их определение — предмет самой Конституции. Установление общих принципов организации системы органов государственной власти — совместное ведение Российской Федерации и ее субъектов. Отрицать возможность принятия федеральных законов в этой сфере — значит отрицать как само понятие совместного ведения, так и Федеративный договор, который, кстати, определяет, в каком порядке принимаются федеральные законы в сфере совместного ведения. Однако не Федеративный договор, а проект Конституции критикуют с этой точки зрения как якобы противоречащий идеям федерализма.

К. Лубенченко («Московские новости», 21.11.93) утверждает, будто парламентский контроль над государственными расходами невозможен и что парламент принимает законы в этой сфере только с санкции Правительства. Тезис о том, что государственный бюджет «остаётся в полном и бесконтрольном распоряжении исполнительной власти», эксплуатируется и В. Лафитским. Но по проекту (статья 114) Правительство представляет Государственной Думе федеральный бюджет и отчет о его исполнении; обязательному рассмотрению не только в Государственной Думе, но и в Совете Федерации подлежат федеральные законы о федеральном бюджете, федеральных налогах и сборах, финансовом, валютном, кредитном, таможенном регулировании, денежной эмиссии. Невозможно отрицать, что именно через эти законы реализуется внутренняя и внешняя политика государства. И никакой «санкции» исполнительной власти для принятия законов по этим вопросам не требуется. Однако предусмотрено (часть третья статьи 104), что «законопроекты о введении или отмене налогов, освобождении от их уплаты, о выпуске государственных займов, об изменении финансовых обязательств государства...» могут быть внесены в Государственную Думу при наличии заключения Правительства Российской Федерации (у П. Кудюкина в «Общей газете» за 12—18.11.93 это представлено как финансовая диктатура Правительства). Заключение — не санкция, оно необязательно для законодателя, хотя и небесполезно для принятия осмысленного решения. Такие правовые понятия, как «санкция» и «финансовая диктатура», звучат для неюристов «сурово пригвождающее, но в действительности не имеют никакого содержания. А может быть, авторы рассуждали по известной модели — «что немцу здорово, то для русского смерть»? Напри-

мер, в ФРГ при принятии связанных с бюджетными расходами законов требуется не заключение правительства, а его согласие. Для наших правоведаов это «диктатура». Даже Счетную палату, орган, предложенный в проекте и имеющий именно функцию контроля за исполнением бюджета и других финансовых законов, почему-то отрицают в качестве действенного механизма контроля за реализацией финансовой политики.

Без каких-либо аргументов звучит такая критика: «Судебная власть ослаблена и лишена возможности состояться как власть» (В. Лафитский); Конституционный Суд при предложенной ненастоящей Конституции «будет представлять собой жалкое подобие какого-то органа» (Зорькин, «Независимая газета», 01.12.93.) «Президент будет иметь полномочия, которые позволят ему воздействовать... и на судебную власть» (Б. Кротов, «Деловой мир», 4—6.12.93).

Найти реальные следы «ослабления» судебной власти в проекте Конституции трудно, поэтому авторы и не ссылаются на конкретные статьи. Не будешь же приводить содержание 11-ти статей о судебной власти, в которых закреплена независимость, несменяемость, неприкосновенность судей, открытое и состязательное рассмотрение дел с участием присяжных заседателей. Тем более не могут доказать ослабление судебной власти нормы, устанавливающие, что по судебному решению, а не по желанию милиции или прокуратуры допускаются заключение под стражу, ограничение неприкосновенности жилища, частной жизни, тайны телефонных переговоров и почтовых сообщений; что граждане могут обжаловать в суд любые решения и действия государственных органов и должностных лиц. Можно было бы согласиться, что эти прерогативы судебной власти следует расширить, что, кстати, не исключено в будущем. Но ведь не об этом речь у критикующих. Устраивая панихиду по судебной власти, критики проекта не настроены по-честному анализировать проект. Задачи Конституционного Суда, например, расширены, а не сужены. Наряду с прежними функциями он сможет также проверять конституционность законов по жалобам граждан и по запросам судов и, кроме того, наделяется полномочием толковать Конституцию. Это существенно больше, чем исполнение только роли арбитра в остросюжетных конфликтах законодательной и исполнительной властей.

Обсуждение проекта специалистами-юристами сопровождается массой нарочитых передержек. Вето Президента в отношении законов, подписание им международных договоров, введение в установленном законом порядке чрезвычайного и военного положения изображаются как всевластие. Юристов, пишущих об этом, не заботит, что было бы честнее объяснить читателям-непрофессионалам, что вето является отлагательным, то есть требующим, как и по нынешней Конституции повтор-

ного рассмотрения закона парламентом, что подписанные главой государства международные договоры и принятые им решения о введении военного и чрезвычайного положения во всех случаях подлежат рассмотрению и утверждению парламентом.

«Президент приобретает реальный контроль над назначением высших должностных лиц государства. Он представляет палатам парламента кандидатуры для назначения на должность Председателя Центрального банка, судей Конституционного, Верховного, Высшего Арбитражного судов, Генерального прокурора» (Б. Пугачев). Но назначаются эти лица не Президентом, а палатами парламента: либо Государственной Думой, либо Советом Федерации. «Председатель Правительства лишен возможности самостоятельно формировать свою команду — министров назначает Президент» (К. Лубенченко). И ни звука о том, что он делает это по представлению именно Председателя Правительства и что только по представлению последнего члены Правительства могут быть освобождены от должности.

Выступления юристов-профессионалов в средствах массовой информации, безусловно, полезны и необходимы, но все же не в жанре фантастики.

*В.А Никонов,
советник Фонда «Реформа»,
политолог, доктор исторических наук*

Три конституционные бомбы, которые могут скоро взорваться¹

Их заложили авторы текста

В ходе работы Конституционного совещания летом этого года один известный политолог сформулировал отличие подходов юристов и представителей политической науки к конституционным проблемам: «Юрист рассматривает Конституцию с точки зрения патологоанатома — как мертвое тело, которое можно как угодно резать. Политолог — как живой организм, который должен бегать и прыгать».

Всенародным голосованием мы получили новую Конституцию. Не буду сейчас говорить, насколько она плоха или хороша с позиции обеспечения долговременных интересов демократии, процветания и сохранения целостности России. Об этом сказано уже достаточно. Задам дру-

¹ Независимая газета. 1993. 23 дек.

гой вопрос: как Конституция будет «бегать и прыгать» в ближайшие недели и месяцы?

К сожалению, мой диагноз и прогноз не самые утешительные. В Конституции заложены как минимум три взрывных устройства отнюдь не замедленного действия.

Бомба первая кроется в статье 117 (3). В соответствии с нею Государственная Дума может простым большинством голосов от своего списочного состава выразить недоверие Правительству Российской Федерации. После этого Президент имеет выбор: либо объявить об отставке Правительства, либо не согласиться с Думой. Если же Дума повторно в течение трех месяцев выразит недоверие Правительству, то глава государства либо увольняет Правительство, либо распускает Госдуму. Казалось бы, Правительство достаточно защищено, гораздо лучше, чем Дума. Но это только кажется. В статье 109(3) сказано, что Государственная Дума, не может быть распущена по основаниям, предусмотренным статьей 117, в течение года после ее избрания.

Поняли, что получилось? Дума обрела право в первый же год своей работы отправлять в отставку одно Правительство за другим вопреки воле Президента. Для этого ей достаточно дважды подряд простым большинством голосов выразить недоверие Правительству. Причем ей не надо для повторного голосования ждать трех месяцев, можно провести его и через неделю. Поскольку на протяжении года Президент не может на этом основании распустить Думу, он обязан будет по Конституции отправить в отставку Правительство. Годовой карт-бланш — менять правительства как перчатки — замечательный подарок нерожденной нижней палате Федерального Собрания.

Нетрудно предвидеть, что увлекательная игра «доверяю — не доверяю» с непредсказуемым результатом начнется с первых дней заседаний Думы. Надеяться в этих условиях на сердечное согласие исполнительной и законодательной властей — верх непрозорливости. Спасибо авторам Конституции.

Бомба вторая незатейливо спрятана в главе 9 «Конституционные поправки и пересмотр Конституции». Не знаю, по какой такой рациональной причине нашу Конституцию легче отменить, чем внести в нее поправку. Не верите? Смотрите сами. Для внесения поправки необходимо не менее 66,7% голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы и последующая ратификация органами законодательной власти не менее чем двух третей субъектов Федерации (ст. 136 и 107, 3). Но если эти поправки вносятся в «неприкосновенные» главы 1, 2 и 9-я Конституции, то требуется всего 60% голосов в обеих палатах и не требуется никакой ратификации субъектов для созыва

Конституционного Собрания, которое либо подтверждает неизменность Конституции, либо разрабатывает новую (ст. 135, 2–3). Вето Президента на подобное решение не предусматривается.

Полагаю, творцы Конституции внесли подобные нормы, уверенные в полной безупречности 1, 2 и 9-й глав. Но уверенность эта не вполне обоснованна. Ляпов в этих главах ничуть не меньше, чем в других. И любой ярый противник Конституции, вместо того чтобы идти по более сложному и тернистому пути внесения поправок, будет стремиться к более простому варианту действий — нанести удар по «неприкасаемым» главам, чтобы похоронить документ в целом через созыв Конституционного Собрания. Мог бы привести несколько примеров, безусловно, «проходных» и бесспорных поправок к главам 1, 2 и 9, но не буду этого делать, чтобы не выглядеть провокатором. В чем меня обязательно обвинят.

Но ругать надо не аналитиков, а авторов Конституции, которые в данном случае спровоцировали неизбежные попытки оппозиции с первых же дней работы Федерального Собрания даже не подправить, а торпедировать всю Конституцию. Начнется не менее интересная, чем первая, игра — «убей Конституцию». Спасибо ее творцам.

Бомба третья, для Президента и будущих президентов самая неприятная. Статья 81 (4): «...порядок выборов Президента Российской Федерации определяется федеральным законом». Такая вот незамысловатая статейка, которая не оставляет камня на камне от президентской власти. Если Федеральное Собрание сочтет пост главы государства излишним, то оно вполне может его фактически илиминировать, не меняя Конституции. Для этого нужно всего лишь принять закон с такой процедурой выборов Президента, по которой никто и никогда им не станет. Например, предусмотреть, что для победы кандидату требуется получить голоса 95% от общего числа зарегистрированных избирателей. Или — голоса более 70% граждан в каждом из субъектов Федерации. И записанный в Конституции Президент со всеми его необъятными полномочиями останется на бумаге, а в жизни будут сплошные президентские выборы. Надеюсь, этого не случится. Но авторам Конституции следовало бы знать, что там, куда важнее определить порядок и сроки выборов главы государства, чем обязанность каждого «сохранять природу и окружающую среду».

Полагаю, игра «обойдемся без Президента» также не заставит себя долго ждать. Спасибо авторам.

На основании сказанного можно сделать три основных вывода.

Во-первых, Конституция больше напоминает тело в анатомичке, чем бегающего и прыгающего юношу. Само ее содержание дает все основания сомневаться в ее жизнеспособности на десятилетия и века.

Во-вторых, разговоры о полном бесправии будущего Федерального Собрания сильно преувеличены. У него есть более чем достаточно конституционных зацепок, чтобы не только постоять за себя, но и преподнести другим властям массу неожиданных сюрпризов.

В-третьих, спешка хороша только при ловле блох, но никак не при выработке, обсуждении и принятии Конституции.

*Интервью с М.Г. Рахимовым,
Президентом Республики Башкортостан*

Конституцию России необходимо довести до кондиции¹

Как уже сообщала «НГ», 12 декабря в Башкортостане Председатель Верховного Совета республики Муртаза Рахимов победил на президентских выборах, набрав 66% голосов. После объявления официальных результатов он дал интервью «НГ».

— **Каким будет Ваш первый шаг на посту президента?**

— Я буду работать в том же ритме, что и в бытность Председателем ВС. По-прежнему перед руководством республики стоят две задачи: сохранение экономики Башкортостана от дальнейшего падения и жесткая борьба с преступностью.

— **Что Вам может дать пост президента?**

— Я всегда выступал против института президентства Башкортостана, считая, что в России должен быть один Президент. Но давление со стороны управления по работе с территориями Администрации Президента РФ («коль у вас нет всенародно избранного главы исполнительной власти — получите наместника») вынудило пойти на введение этого института. На посту Председателя ВС мне гораздо легче было проводить законы и постановления. После принятия президентской присяги я этой возможности буду лишен.

— **23 декабря открывается сессия ВС Башкортостана. Главный вопрос — окончательное принятие новой Конституции РБ. По мнению наблюдателей, положения этого документа, говорящие о статусе республики и ее отношениях с федеральными властями, противоречат соответствующим статьям новой Конституции России...**

¹ Независимая газета. 1993. 16 дек.

— Для нас основа нашей политики — Декларация о государственном суверенитете Башкортостана и результаты республиканского референдума от 25 апреля. Да и Федеративный договор никто еще не отменял, под ним стоят подписи как Президента России, так и глав субъектов Федерации. Так что особых конфликтов с Москвой у нас не предвидится.

Я не вижу оснований для особой эйфории по поводу принятия новой Конституции России. По предварительным данным, в 9 республиках этот проект не получил большинства голосов. В Башкортостане 53% избирателей сказали «нет» новой Конституции России. Эта Конституция похожа на недоношенного ребенка. По моему мнению, главная задача Федерального Собрания — довести этого «ребенка» до кондиции. Надо исходить из реальности, а не из благих пожеланий. Во имя сохранения целостности России необходимо найти компромисс. И сегодня, как и вчера, не считаться с мнением республик, других регионов просто невозможно.

— **Вы избраны и депутатом Совета Федерации...**

— Отстаивать интересы многонационального народа Башкортостана, стремиться к принятию законов, способствующих подъему экономики России, бороться с преступностью — три главные задачи для меня в Совете Федерации.

— **Чем объяснить успех Партии российского единства и согласия в Башкортостане?**

— Приезд Сергея Шахрая в республику сыграл главную роль. Я сам агитировал за его партию, потому что мне импонирует программа ПРЕС, выступающей за развитие федерализма. Посмотрим, выполнит ли ПРЕС свои обещания...

— **Второе место в республике заняла ЛДПР...**

— За нее голосовала молодежь и военные. Жириновский красиво говорит и обещает. Наверное, общество находится в таком состоянии, что не может точно оценить того или иного политика. Я боюсь, что если он придет к власти и претворит в жизнь свою программу, то Россию ждет несчастье.

— **Когда Вы планируете встречу с Борисом Ельциным?**

— До Нового года мы вряд ли успеем...

*Беседу вел
Р.И. Батыршин*

*Интервью с
В.А. Тумановым,
главным научным сотрудником
Института государства и права РАН,
доктором юридических наук, профессором*

Без новой Конституции не будет нового парламента¹

Владимир Александрович Туманов — доктор юридических наук, профессор, специалист в области конституционного права, в том числе различных систем зарубежного государственного устройства. Активный участник Конституционного совещания, член его Рабочей комиссии, эксперт проекта новой российской Конституции на всех этапах его развития и обсуждения.

Л. Никитинский: Прежде чем начать обсуждать проект Конституции, давайте решим до сих пор спорный вопрос: можно его обсуждать и критиковать или нельзя?

В. Туманов: Если конституционный проект нельзя обсуждать и критиковать, то и устраивать по нему референдум было бы политическим лицемерием. Этот документ, на мой взгляд, не является идеальным, как, наверное, нет ничего идеального в этом мире, тем более в политике. Я тоже вижу в нем немало статей, которые мне не нравятся. Но я не думаю, что из-за них стоило бы поставить на карту судьбу Конституции в целом. Это неоправданный максимализм. Надо проводить разницу между огульным отвержением проекта в целом по принципу «нет — и все!» и критикой его отдельных положений.

Л. Никитинский: В таком случае, какой смысл критиковать то, что все равно нельзя изменить? Не кажется ли вам, что сам способ принятия Конституции посредством референдума не является наилучшим?

В. Туманов: При нормальном положении вещей референдум, безусловно, не является идеальным способом принятия конституций. Наряду с высшей и несомненной легитимностью, этот способ обладает рядом существенных недостатков, которые хорошо известны: в частности, это и невозможность «постатейного» принятия проекта с проработкой его деталей, притиркой различных позиций, снятием противоречий путем достижения нормальных законодательных компромиссов. В идеале Учредительное собрание представляется, конечно, более адекватным механизмом для этого.

Вместе тем Учредительное собрание — медленная, вальяжная процедура, а сейчас фактор темпа становится определяющим. Ведь перво-

¹ Известия. 1993. 9 дек.

очередная необходимость принятия новой Конституции для новой России была констатирована в Декларации о суверенитете России еще на первом Съезде российских депутатов, но она так и не была принята этими же депутатами ни на втором, ни на третьем Съезде, ни на последнем. И причина этого саботажа совершенно очевидна: принятие новой Конституции влекло пере выборы. Где гарантии того, что и Учредительное собрание, кстати, составленное, вероятнее всего, наполовину из тех же бывших народных депутатов, не захотело бы посидеть подольше?

Л. Никитинский: Может быть, если принять в расчет фактор темпа, сейчас следовало бы утвердить какие-то переходные изложения, а Конституцию отложить до лучших времен?

В. Туманов: Весь мировой опыт свидетельствует о том, что новые конституции появляются как раз в период кризисов. Например, Франция 1953 г. Страна была в жестоком кризисе, во многом напоминающем наш собственный мятеж в одном, если можно так выразиться, из субъектов тогдашней французской федерации — в Алжире. Парламент около года не мог сформировать полноценное правительство. Готовилась всеобщая забастовка. И тогда парламент нашел в себе мужество поручить правительству разработать проект новой Конституции и вынести его на референдум.

Это было сделано под руководством де Голля, причем французские коммунисты критиковали проект в терминах, очень похожих на те, которыми сегодня оперируют их российские партийные товарищи, пугали избирателей «абсолютной республиканской монархией» и личной диктатурой де Голля. Но Конституция была одобрена народом Франции, более того, через четыре года де Голль выиграл референдум и о способе избрания президента не парламентом, а гражданами непосредственно. И ничего страшного не произошло, тирания во Франции не наступила.

Л. Никитинский: Но есть и противоположное мнение: кризисные условия создают не лучшие предпосылки к принятию конституционных основ, подобно тому, как землетрясение — не лучшее время, чтобы закладывать фундамент нового дома.

В. Туманов: Зато в период стабильности принимать новые конституции нет нужды, нет стимула использовать такие мощные средства стабилизации. Наверное, в США Конституция, принятая еще до появления паровой машины, потому и просуществовала 200 лет, что за весь этот период там не было кризиса столь жестокого, что единственным способом его преодоления оставалось бы только конституционное переустройство.

Сегодняшний кризис в России в своем роде беспрецедентный, поскольку он совмещает в себе на самом деле два — экономический и по-

литический. Тем больше оснований у нас воспользоваться принятием новой Конституции как мощным стабилизирующим фактором. Но я не соглашусь с теми, кто называет конституционный проект «переходным» документом. Все современные европейские конституции принимались так или иначе в «переходное время», но они уверенно продолжают действовать и после достигнутой с их помощью стабилизации. А в нашем сознании все еще господствуют предубеждения, восходящие к докладу товарища Сталина на восьмом чрезвычайном Съезде Советов, где он обосновал различия между программой партии и Конституцией: программа-де смотрит в будущее, а Конституция закрепляет уже достигнутое.

Л. Никитинский: Допустим, я согласен с тем, что Конституция нужна и нужна безотлагательно, допустим даже, что нам с вами удалось убедить в этом не какую-то часть до сих пор колеблющихся наших читателей. Но теперь возникает следующий вопрос: какая именно Конституция нам нужна? Та ли, которую предложил Ельцин, или какая-то другая? Вопрос об этом как бы вынесен за скобки, он на референдум не выносится. И нельзя ли было, например, провести альтернативный референдум, предложив варианты каких-то наиболее принципиальных положений проекта? Думаю, на вопрос о том, предпочтительно ли им, чтобы правительство назначалось президентом или парламентом, избиратели сообразили бы, как ответить.

В. Туманов: Во-первых, я не знаю примеров проведения альтернативных референдумов в мировой практике. А во-вторых, на предложенный вами вопрос граждане России уже ответили в 1991 г. на референдуме о необходимости введения поста президента, избираемого непосредственно народом. Это и есть президентская республика. Если президент избирается населением, а не парламентом, как в республиках, имеющих так называемую парламентскую форму правления, он имеет равную с парламентом степень легитимации, и полномочия его должны быть соответствующими. Свой выбор в пользу президентской республики народ фактически подтвердил и на апрельском референдуме нынешнего года. И я не вижу оснований ставить его снова под сомнение. Хотя и 12 декабря выбор у избирателей остается.

Л. Никитинский: Предложенная форма будущего государственного устройства России дает повод оппозиции говорить о том, что эта Конституция является лишь квазиправовой оболочкой для наступающей диктатуры.

В. Туманов: Мировой опыт не знает примеров, когда бы Конституция была использована для установления деспотии. Само ее правовое назначение этому препятствует, находится в противоречии с режимом

личной власти. Гитлер, легально придя к власти в Германии, поспешил отнюдь не предложить новую конституцию, а отменить старую, «Веймарскую». Напротив, в Испании в 1978 г. при переходе от франкистского режима к демократии правовым способом, обеспечившим такой переход, стала именно конституция.

То, чем нас пугают противники Конституции, это миф. Полномочия Президента по проекту сравниваются с теми полномочиями, которые Борису Ельцину приходилось отвоевывать в непрестанной борьбе у отживших свой век Съезда народных депутатов и Верховного Совета. Но почему за эталон надо брать искусственный гибрид, по существу, уже вряд ли легитимной последней советской Конституции? Давайте лучше сравнивать полномочия Президента по новому проекту с аналогичными полномочиями, скажем, президентов Соединенных Штатов или Франции. Тогда станет очевидно, что по нашему проекту президентские полномочия вполне сопоставимы с этими признанными демократическими стандартами, а зачастую их и не достигают.

По проекту Конституции, выносимому на референдум, судей высших федеральных судов назначает Федеральное Собрание, хотя и по представлению Президента. Противники проекта утверждают, что это, дескать, крайне недемократично, сравнивая его с той, советской Конституцией, где судьи, например, Конституционного Суда назначались Съездом народных депутатов по представлению Председателя двухпалатного Верховного Совета (тоже, кстати, невиданная должность). Ну и к чему хорошему этот «демократический» способ нас привел? Конституционный Суд в параличе. А Верховный Суд США действует эффективно и независимо, хотя его судьи, как и почти во всем мире, назначаются президентами.

Противники проекта, делающие ему упрек в излишнем авторитаризме, ссылаются на то, что импичмент Президента почти невозможен, тогда как Президент обладает правом распускать Государственную Думу.

Такие полномочия Президента, с точки зрения мировой конституционной практики, являются совершенно нормальным элементом разделения властей, так называемой системы сдержек и противовесов. Не надо доверяться эмоциям, которые несут в себе слова. Можно употребить такое выражение, как «разгон парламента». А можно обойтись даже без слова «ропуск», просто: Президент назначает новые парламентские выборы. И что же в этом страшного? При стабильном положении к такой крайней мере никто прибегать не станет, а в случае острого политического кризиса в демократической системе разделения властей есть два цивилизованных выхода: либо отправить в отставку правитель-

ство по вотуму недоверия парламента, либо назначить новые выборы в парламент.

В 1988 г. во Франции социалисты во главе с Франсуа Миттераном проиграли очередные выборы, и правительство сформировал Жак Ширак. В отличие от обсуждаемого сейчас проекта российской Конституции, по которому Президент может распустить Государственную Думу лишь в двух случаях, не вправе это делать в течение первого года после ее избрания и в последние шесть месяцев срока своих собственных полномочий (что, кстати, почти гарантирует неприкосновенность избираемого сейчас «двухгодичного» Федерального Собрания), во французской Конституции закрытого перечня оснований и таких ограничений нет, там сказано только, что президент может распустить парламент «после консультаций с председателями палат». Что и сделал Миттеран в 1988 г., назначив новые выборы, которые выиграли социалисты. Теперь они снова их проиграли, и Миттеран со всеми его широчайшими полномочиями не может сделать ничего иного, как назначить премьером Балладюра, своего политического противника, и согласиться с его предложениями по составу правительства. Ну и что? Никто ни в кого не стреляет, ни в какие Бастилии не сажает, страна находится в состоянии экономической и политической стабильности.

Л. Никитинский: Вы все время приводите в пример Францию, а рядом Германия, где действует не президентская, а парламентская форма правления. И она вроде не хуже...

В. Туманов: Сегодня практически во всех странах, интегрирующихся в рамках единой Европы, действуют так называемые конституции «второго поколения». Они приняты в разные годы и предусматривают весьма различные формы государственного устройства. И это не служит препятствием для взаимного открытия границ, потому что эти столь разные по механизмам государственного устройства конституции объединяет прежде всего признание некоторых основных принципов демократии и прав человека. Кстати, и в проекте Конституции России соответствующие разделы находятся на уровне европейских стандартов, что позволяет отнести эту Конституцию, в случае ее принятия, также к конституциям второго поколения и надеяться, что и Россия может стать полноправным членом европейского сообщества.

Л. Никитинский: Во всех своих рассуждениях Вы исходите как бы из предположения, что референдум не только состоится, но и проект Конституции на нем соберет необходимое большинство. Вы не допускаете других возможностей?

В. Туманов: Очень не хочется в этом направлении думать, но как правовед и конституционалист я просто обязан это делать. Если референдум состоится и конституционный проект будет провален, а выбо-

ры в пока несуществующее Федеральное Собрание состоятся, то самыми неприятными последствиями это грозит не Президенту, а будущему парламенту.

Президенту в этом случае де-юре ничего не угрожает, и если можно будет говорить о вотуме недоверия, то скорее в социологическом, а не в формально-юридическом смысле. А вот избранные в несуществующий парламент депутаты могут оказаться подвешенными в неправовом пространстве. Того органа, в который они избраны, не существует. Парламент избран по той самой модели, которую предписывает проект Конституции, который, в свою очередь, отклонен. Использовать старую Конституцию нельзя, потому что это совершенно иная модель. Опирались на правовые акты Президента нельзя, так как они перечеркнуты референдумом. Превратить этот неизвестно куда и зачем избранный синклит в Учредительное собрание тоже нельзя, потому что Учредительное собрание строится совсем по другим принципам, туда были бы выдвинуты и избраны совсем другие кандидаты.

Вот тогда-то на некоторое время и должно быть введено, за отсутствием всякого иного выхода, прямое президентское правление, что, может быть, успокоит политические страсти.

Л. Никитинский: Довольно зловещую, но и достаточно убедительную перспективу Вы обрисовали.

В. Туманов: На самом деле шансы ее реализации невелики. Будем надеяться на разумное большинство. Но обратите внимание, кто конкретно призывает голосовать «против». Сорвать или провалить референдум по конституционному проекту выгодно тому, кому мало что светит в будущем Федеральном Собрании, кто опасается, что не сможет преодолеть 5-процентную планку на выборах.

Л. Никитинский: Не думаю, что поведение всех, кто не приемлет эту Конституцию или высказывает некоторые опасения, нужно объяснять, исходя из теории заговоров. Меня, например, в ней настораживает даже не перекокс в сторону преобладания полномочий Президента перед полномочиями Федерального Собрания — он на сегодняшний день необходим и оправдан. Но реформы продолжаются, обстановка, надо надеяться, будет постепенно стабилизироваться. Это потребует мягкого перераспределения функций между Президентом и парламентом, так?

Между тем механизм внесения поправок в Конституцию столь затруднен, что мягкая, плавная настройка механизма разделения властей может оказаться невозможной. Если эта ручка регулировки сделана слишком жесткой, она может попросту сломаться, и не останется ничего другого, как опять обращаться к неконституционным, антиконституционным мерам. Вот Вы, то есть профессор Туманов, баллотируетесь в Государственную Думу по списку шахраевского блока. Допустим, Вы станете депу-

татом. Что вы намерены делать в ситуации, когда окажется, что Президент не примет тех изменений, которых требует ход демократических реформ и на которых, допустим, настаивает Федеральное Собрание?

В. Туманов: Прежде всего, я готов согласиться, что механизм внесения поправок в Конституцию в ее проекте заложен излишне жесткий. Причину этого легко понять, если вспомнить практику Съезда народных депутатов, успевшего внести более 340 поправок на 185 статей прежней Конституции. Здесь я тоже вижу проблему, но делать из нее трагедию не стал бы. Во-первых, целый ряд норм конституционного проекта предусматривает обязанность будущего Федерального Собрания принять в первоочередном порядке пакет федеральных конституционных законов, с помощью которых эту проблему до некоторой степени, я надеюсь, удастся решить, придав конституционному строю большую эластичность. Кроме того, если Государственная Дума окажется вменяемой по своему составу, она, я думаю, сумеет найти общий язык с Президентом, в том числе и по вопросам смягчения некоторых положений Конституции.

Беда в том, что практически ни у одного из предвыборных блоков, ни у одного из кандидатов нет программы законодательной деятельности в будущей Государственной Думе. Все как будто забыли, что ее главное назначение состоит именно в том, чтобы законодательствовать. А послушать предвыборные выступления — так все идут туда друг с другом бороться. Политическая борьба в условиях демократического парламента — нормальное дело, но это же не самоцель. Если мы сумеем отказаться от конфронтационных установок, то в этом случае, думаю, у нового парламента будет шанс сделать серьезный прорыв к реальной демократии.

Беседу записал Л. Никитинский

*Г.Х. Шахназаров,
член-корреспондент РАН,
директор Центра глобальных
проблем Горбачев-Фонда,
доктор юридических наук*

Написано: Где недодумано, где списано¹

Загадки Конституции. Принять ее — породить диктатуру, отвергнуть — подтолкнуть страну к смуте и дальнейшему беспределу. Георгий Шахназаров предлагает третий вариант.

¹ Рабочая трибуна. 1993. 9 дек.

Близится 12 декабря, а 3/4 граждан России, по данным опросов, не знакомы с Основным законом, за который им предлагается голосовать на референдуме. Полагаю, каждый сознательный человек имеет право получить представление на этот счет и непредвзято оценить проект.

Сразу же скажу, что в нем немало превосходных положений. Но Конституция — документ такого рода, в котором недопустимы малейшие неточности, не говоря уже о сомнительных нормах и несбыточных обещаниях. Под этим углом зрения и попытаемся на нее взглянуть.

Несмотря на строгую рекомендацию «не трогать Конституцию», независимые аналитики (слава Богу, пока еще подают голос) уже разъяснили в прессе и на телевидении, что новый Основной закон устанавливает в России режим «президентского абсолютизма». Меньше обращалось внимания на то, что в значительной своей части это и не закон, поскольку его невозможно исполнить.

В свое время Сталин авторитетно разъяснил увлекавшимся агитпроповцам, что Конституция не программа партии, в ней должны быть нормы, по которым страна живет сегодня. Это не мешало «вождю народов» золотыми буквами вписать в Конституцию 1936 г. свободу слова, печати и другие политические права, каких у нас и в помине не было. Но теоретически он был, конечно, прав.

А вот что говорил Брежнев об Основном Законе 1977 г.: «Мы создали Конституцию не для декорации. Она должна выполняться и будет выполняться во всех ее частях» (Заключительное слово на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.). Между тем мифические свободы дополнялись еще одной невыполнимой (по крайней мере до истечения века и на добрую четверть столетия вперед) нормой — правом на жилье.

Справедливости ради надо признать: полного соответствия конституций жизненным реалиям вообще не сыскать. Взять хотя бы классическую норму всех современных конституций — равенство граждан перед законом. В действительности «чистое» стопроцентное равноправие — утопия, но норма эта тем не менее исключительно важна, ибо она служит правовой основой для борьбы за права и интересы каждого гражданина, то есть работает, хотя выполняется не буквально и не идеально.

Короче, можно было бы закрыть глаза на «зазор» между проектом и жизнью, если бы он не был столь велик и вдобавок не провозглашались «высшая юридическая сила, прямое действие и применение» Конституции. Так гласит статья 15. А в статье 10 читаем: «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими».

Посмотрим, могут ли быть использованы в таком качестве некоторые статьи проекта Основного закона.

В пункте 3 статьи 19 провозглашается, что «мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации». Что касается прав и свобод — отлично. Но поистине секрет авторов проекта, каким способом они намерены гарантировать равные возможности мужчинам и женщинам при весьма существенных различиях между полами, предопределенных природой и общественным устройством. Ясно, что законом здесь не пахнет. Ни один судья не сумеет воплотить это требование на практике.

Статья 20 объявляет, что «каждый имеет право на жизнь».

Заметим, кстати, что в проекте Конституции много прямых заимствований и в принципе в этом нет ничего плохого. Плохо, однако, когда это делается некритически. Вот, скажем, в преамбуле проекта говорится: «Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединенные общей судьбой на своей земле...». Фраза заимствована из американской Конституции «Мы, народ Соединенных Штатов...» Но все дело в том, что английский язык допускает, а русский противится подобному несогласованию единственного, и множественного чисел. Так, может, стоило бы больше уважать родной язык?

Но приведенные примеры можно скорее назвать небрежностями, чем ошибками. Гораздо серьезнее обстоит дело в других случаях. Так, статья 27 предусматривает, что «каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства». Имея в виду «прямое действие» конституционных норм, следует предположить, что на другой день после одобрения проекта любой гражданин России получает право приехать в Москву, Санкт-Петербург или любой другой город и без всякой прописки или вида на жительство поселиться там на веки вечные. Между тем совсем недавно мэрия столицы приняла решение запретительного свойства. Оно небызупречно и, как сообщил недавно Гайдар, «рассматривается в Правительстве». Но мотивы, которыми оно продиктовано, вполне оправданы и, кстати, одобрены москвичами: в нынешней ситуации ограничительные меры необходимы. Значит, к применению международных стандартов мы, увы, еще не готовы

Отсюда следует: статья 27 Конституции либо не будет исполняться, либо придется ее отменять или приостанавливать. Однако Федеральное Собрание на то неуполномочено, и если оно все-таки решит, что эту или какие-то другие статьи 1-го, 2-го и 9-го разделов Конституции следует пересмотреть, то должно быть создано Конституционное Собрание. А последнее либо подтверждает неизменность Конституции, либо разрабатывает проект новой, которая затем выносится на всенародное голосование (статья 135).

Как видим, одна статья может поставить под вопрос действенность всей Конституции. А таких статей в ней немало. Скажем, ст. 42: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». Само по себе прекрасное правило. Но давайте спросим себя: способно ли наше государство обеспечить своим гражданам, каждому из них «благоприятную окружающую среду»? Прежде всего, не ясно, что под этим имеется в виду, какой уровень загрязненности воздуха, радиации, качества воды и т.д. Но, главное, ведь известно: почти все крупные города и многие районы страны находятся в зоне экологического бедствия. Чтобы исправить положение, понадобятся колоссальные средства и многолетние усилия. Зачем же записывать в Конституции правило, которое заведомо не может быть выполнено?

Ограничимся этими конкретными примерами и кинем теперь общий взгляд на большой раздел Конституции о социальных правах. Казалось бы, следует только радоваться тому, что здесь они предусматриваются в полном объеме. Но эта радость невольно померкнет при мысли о том, что как раз сейчас в стране методически разрушаются или чахнут без должной государственной поддержки те самые учреждения и порядки, которые обеспечивали реальное наполнение права на труд, образование, здравоохранение, отдых других социальных прав.

Оставим сейчас в стороне вопрос, можно ли было при переходе к рынку все-таки не допустить упадка социальных учреждений. Признаем такие бесспорные достижения советской власти, как бесплатное здравоохранение и народное образование, уже не могли компенсировать нашего резкого отставания от развитых стран по жизненному уровню. Будем исходить из того, что когда у нас сформируется полнокровный рынок и воспрянет производство, рост благосостояния населения позволит решать все эти проблемы намного лучше, чем в прошлом.

Но ведь при всех этих предположениях совершенно ясно: как раз сейчас происходит катастрофический упадок того, что называлось в прошлом «общественными фондами» и, значит, с охраной здоровья, народным образованием и прочими социальными благами дело будет в ближайшие десятилетия обстоять хуже, чем в прошлом. Как же в таких условиях можно рассчитывать на «прямое действие» соответствующих конституционных норм?

Упаси Бог, чтобы кто-нибудь подумал, будто мы против упоминания в Конституции социальных прав граждан. Это действительное завоевание нашего общества, его следует беречь и им гордиться.

У иных наших теоретиков в моде сейчас восторгаться американской Конституцией, тем, что она просуществовала практически без изменений 200 лет и сгодится еще на столетие. Действительно, это безупречный документ, но он оказался долговечным именно потому, что не содержит полного перечня прав, лишь запрещает нарушать права граждан и устанавливает структуру и порядок действий властей. Советские же конституции делали упор на социальных правах трудящихся, и эта традиция нашла подражание во многих странах, подкреплена теперь и международными пактами о правах человека. Так что нет никакого резона от нее отказываться.

Если мы хотим, чтобы наш новый «билль о правах» действительно имел силу закона прямого действия, то его надо принимать тогда, когда будет твердая уверенность в способности государства реализовать комплекс социальных прав. Иначе мы вступим в новую полосу обмана и самообмана с той разницей, что в прошлом не было политических свобод, а теперь не будет (или будут резко ограничены) социальных гарантий. А ведь многие, и не раз, предлагали ограничиться законом об устройстве высшей власти, не торопиться с Конституцией, поручив это дело будущему парламенту.

В последние дни «вся президентская рать» из всех сил пытается уверить общество: теперь «самое главное — принять на референдуме Конституцию». Не остановить дальнейший спад производства, предотвратить массовую безработицу, разорение крестьян, прозябание науки и культуры, обнищание населения. Не приложить все усилия для восстановления естественных связей и сотрудничества с другими государствами Содружества. Нет. Все это оказывается на втором плане. Власть, скомпрометировавшая себя по всем статьям, доведшая страну до ручки, как за последнюю соломинку, цепляется за Основной закон. Отчаянно хотят верить, что он поможет ей выкарабкаться и, конечно, продлить свое существование. А эта в некоторой степени наивная вера сопрягается с циничным пренебрежением к будущей Конституция, многие статьи которой, как мы видели, заведомо невыполнимы.

Вот еще один, пожалуй, самый характерный пример. В разделе 2 проекта (Заключительные и переходные положения) читаем: «Президент Российской Федерации, избранный в соответствии с Конституцией (Основным законом) Российской Федерации — России, со дня вступления в силу настоящей Конституции осуществляет установленные ею полномочия до истечения срока, на который он был избран».

Следовательно, если Конституция будет принята на референдуме, Ельцин лишится права назначать новые президентские выборы. Значит,

все игры вокруг «12 июня» похожи на блеф по заранее разработанному сценарию?

Гонка за Конституцией — еще одна роковая ошибка нынешнего режима. Когда боги хотят наказать, они лишают разума. Беда в том, что наказаны будут не одни виновники, а вся страна. Ее поставили перед выбором, любой исход которого не сулит ничего хорошего.

Если Конституция будет принята, она станет источником не согласия и порядка, а новых раздоров и потрясений.

Президент и его окружение протрубят победу и вновь, как бывало уже не раз в подобных случаях, начнут творить произвол. Если и сейчас со ссылками на указы, а то и без оных, цикают на партии, отлучают неудобных от участия в большой политике, снимают телепередачи, страшат кнутом и приманивают государственным пряником печатать, «шьют» коррупцию невиновным и выгораживают виновных, рекламируют «своих» за счет казны и т.д. Легко вообразить, как они разгуляются, получив возможность сослаться на Конституцию. Не лишены оснований и предположения, что одни из наследников Ельцина, получив в Конституции готовую диктаторскую мантию, сшитую на любой рост, вернет страну ко временам ГУЛАГа, где на нарах усядутся рядышком и творцы этого произведения, и те, кто пытался их образумить.

Но даже если этого не случится, станет неизбежным обострение политической борьбы. Законодательная власть при любом составе депутатского корпуса не смирится с самодержавным правлением Президента. Судебная власть окажется растерянной и дезориентированной в силу невозможности, как мы уже говорили, применять Конституцию в качестве закона прямого действия (как с ней будут обращаться, достаточно ясно было продемонстрировано «отстранением» Валерия Зорькина). Республики не захотят расстаться с обещанным, а теперь отбираемым у них суверенитетом. И, наконец, самое серьезное — народ очень скоро почувствует себя обманутым.

Трагедия в том, что почти таких же или очень сходных последствий можно ожидать в случае, если Конституция будет отвергнута на референдуме. Разве что в этом случае протрубят свою победу противники режима. Итоги голосования по Конституции будут не без оснований расценены как аннулирование мандата, данного Президенту июньским референдумом, приговор всей политике, проводимой им и его партией. Воодушевленная этим оппозиция, особенно ее непримиримая часть, ужесточит требования и повысит ставки. Со своей стороны президентская партия не захочет признать себя побежденной и в привычном для себя стиле ее лидеры придумают какой-нибудь очередной «ход конем» — не признают итогов референдума, введут чрезвычайное положение, объ-

вяют о заговоре против всенародно избранного... Да мало ли что? А в результате — новый тур противостояния, еще более свирепого и опасного.

Словом, куда ни кинь, всюду клин. В таких случаях не остается ничего иного, как из двух зол выбрать меньшее. Но почему этот печальный выбор взваливается на граждан, когда у власти есть еще последний шанс не то что исправить ошибку (это уже, к сожалению, невозможно), а хотя бы уменьшить негативные последствия собственного неразумия? Речь идет о том, чтобы объявить голосование по Конституции не имеющим юридической силы, а принятие Основного закона поручить вновь избранному Федеральному Собранию.

*Интервью с
С.М. Шахраем,
заместителем Председателя
Правительства Российской Федерации,*

Руководитель секции № 2, вице-премьер Правительства и председатель Госкомфедерации, то есть на сегодня как бы главный специалист по межнациональным вопросам, Сергей Шахрай абсолютно убежден:

Проект готов к принятию!

Столица: Вы действительно считаете, что текст проекта настолько совершенен?

С. Шахрай: Он, я считаю, уже достиг оптимального состояния.

Столица: Но... ведь нет предела совершенству?..

С. Шахрай: Есть. По крайней мере в отношении данного проекта. Поясню. Дальше в сторону суверенизации автономий идти уже нельзя, так как вслед за этим наступит конфедеративное устройство. Полная унификация субъектов — то есть если всех поделить на земли, на губернии, — тоже сегодня невозможна: это означает отступить от Федеративного договора. Поэтому мы взяли Федеративный договор в качестве базового уровня и подняли статус территориальных субъектов — краев и областей, выровняв их полномочия с республиками, не придавая им, однако, государственного статуса (наличия конституции, герба, гимна, гражданства, языка). То есть в этой ситуации подвиги от сегодняшнего варианта в любую сторону разорвут Конституцию вообще.

Столица: А в этом варианте, Вы считаете, целостность России обеспечивается?

¹ Столица. 1993. № 28.

С. Шахрай: Конечно. Мы дополнительно гарантировали единство и целостность Российской Федерации рядом основных положений. Первое: отсутствие права выхода субъекта из федерации; второе: суверенитет Российской Федерации распространяется на всю территорию целостного и неделимого государства; третье: закреплено равноправие граждан, независимо от того, где они проживают (т.е. ни республики, ни города, ни края, ни области, ни округа не могут лишить граждан России тех прав, которые даны Конституцией); четвертое: обеспечено единство экономического пространства, свобода передвижения товаров и услуг, финансовых средств, свобода предпринимательской деятельности, частная собственность, запрет на внутреннюю таможенную и единая денежная единица рубль — с единым же эмиссионным центром; наконец, пятое: гарантия местного самоуправления. Вот — для меня этого более чем достаточно, чтобы Российская Федерация оставалась целостным государством. Формула: рыночная экономика — федерализм — местное самоуправление.

*Интервью с
В.Ф. Яковлевым,
Председателем Высшего
Арбитражного Суда
Российской Федерации*

Конституция и суд¹

— **Вениамин Федорович, гражданам России предстоит голосованием определить свое отношение и проекту новой Конституции страны. Интересно знать, как оцениваете его Вы, представляющий одну из ветвей власти, с независимой деятельностью которой мы во многом связываем степень демократичности общества и государства.**

— Так получилось, что личную оценку проекта я смог проверить на реакции своих европейских коллег. В начале ноября в Страсбурге состоялась конференция глав высших судебных органов почти 40 стран Европы. Обсуждая проблемы судебной власти вообще, ее место в гражданском обществе, мы получили уникальную возможность сверить свои наработки с мировыми стандартами и убедились, что подходы наши правильны, современны. Так считали и участники конференции, у которых за плечами вековой опыт развития демократической судебной системы.

— **Может быть, на месте этой системы в новом проекте и остановимся?**

¹ Труд. 1993. 9 дек.

— Пожалуйста. Критику вызвали положения федеративного устройства, организации власти, но вот замечаний по судебной системе, что то не слышно. Если взять тему: «Конституция и суд», то проект, вероятно, и не идеальный. Всегда хочется, чтобы о судах было пообстоятельнее сказано, например, закреплена была вся структура судебной системы. Но это можно сделать и федеральными законами. Главное же, что проект Конституции содержит всю необходимую для вас принципиальную базу.

Вот посмотрите. Ст. 1 говорит о России как правовом демократическом государстве. Но это осталось бы декларацией, если бы не было ст. 10 о разделении властей на законодательную, исполнительную и судебную, или ст. 11, признающей суды носителем государственной власти наряду с Президентом, парламентом, Правительством. Другой пример — ст. 2: человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Но она ничего бы не стоила без ст. 19: все равны перед законом и судом или ст. 46: каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Если все положение проекта воспринимать в их единстве, тогда становится ясно, что для последующего законоотворчества создана нормальная демократическая база. Ведь непосредственно от Конституции, кроме названных положений, идут и такие: возможность судебного обжалования действий государственных органов и должностных лиц (это значит, что не надо обивать пороги кабинетов — иди в суд и защищай свое право), или подчинение суда только закону (значит, никакой инструкцией или даже постановлением Правительства закон подправить не удастся: суд просто не примет их во внимание).

— Да, не теперь у нас законы будут приниматься и в регионах, даже в областях и краях. Не получится ли, что суды утонут в этих законах, да еще если они противоречат друг другу?

— Нет, не получится. Во-первых, компетенция федерального центра и регионов четко определена. В области нельзя принять закон, вторгающимся в полномочия федерации. Во-вторых, все, что касается судоустройства, уголовного, гражданского, процессуального законодательства, регулируется федеральными законами. Значит, всем гражданам России, всем хозяйствующим субъектам гарантированы единые правила защиты их интересов.

— Из всего сказанного в проекте Конституции о судах, что Вы считаете основополагающим?

— То же, что и мои европейские коллеги, которые на той страсбургской конференции рассматривали его, прежде всего, под таким углом зрения: как обеспечивается полная самостоятельность суда и полная его

независимость. В этом отношении проект, на мой взгляд, практически хрестоматиен.

Суд ведь не становится независимым автоматически, его надо таким сделать. Вот несколько примеров в пояснение этой мысли. В ст. 124 говорится, что финансирование судов производится из федерального бюджета. Непосвященный проскакивает мимо, хотя здесь, как говорится, «собака зарыта». Ведь суды можно финансировать по-разному. Например, из местного бюджета по усмотрению главы администрации.

Дальше можете в Конституции писать что угодно — независимого суда у вас все равно не будет...

Не менее важен принцип несменяемости судей.

— **Выходит, что судья может творить что угодно и на него нет управы?**

— Ну зачем же так? Проект Конституции делает отсыл к федеральному законодательству, а оно предусматривает возможность отрешения судьи от должности за поведение, несовместимое с его статусом, за совершение уголовного преступления. Причем решение принимают не власти, а квалификационные коллегии, состоящие из опытейших судей. Проект устанавливает неприкосновенность судьи, но это не значит, что он может брать взятки или грабить на большей дороге. Он подлежит уголовной ответственности, как и любой другой гражданин. Но для этого устанавливается определенная процедура, которая создает судье дополнительные гарантии.

— **Не кажется ли Вам, что пока существует телефон, будет и «телефонное право», то есть способ негласного давления на суд?**

— А почему вы говорите только о «телефоне»? Вот на страсбургской конференции кто-то задал вопрос: можно ли убить суд газетой? И ответил: можно, если пресса в стране такова, что она не считается с независимостью суда, позволяет себе вмешиваться в его деятельность, давить на суд. А дальше уже — толпа, улица, уголовный прессинг...

А вот, например, американские юристы с гордостью говорят о том, что если бы президент США попытался проявить интерес к ходу конкретного судебного дела, что стало бы достоянием гласности, — это было бы достаточным поводом для импичмента главы государства. У американцев просто нет такой проблемы: они как бы пропитаны психологией, которая подсказывает, что вмешиваться в деятельность суда опасно. Это или уголовно наказуемое деяние, или действие, которое губит карьеру. И нам нужна реальная ответственность за давление на суд. Проект Конституции дает к этому правовую базу. Есть у нас и конкретные нормы для реализации конституционных положений, например, уголовная ответственность за вмешательство в решение судебных дел, за угрозу судье, за неисполнение судебных решений. Только много ли мы знаем случаев

их реального применения? Надо, чтобы с принятием Конституции этот механизм заработал.

— **Вениамин Федорович, последний вопрос: каких первоочередных шагов Вы ждете от нового парламента?**

— Жду две вещи. Первое — не навредить, то есть проявить осмотрительность по отношению к судебной власти. Ведь в федеральных законах можно что-нибудь так подправить, что получатся решения хуже тех, что есть. И второе: отталкиваясь от конституционных положений, не затягивать с совершенствованием судоустройства и судопроизводства. Судебная реформа должна продолжаться.

*Беседу вел
Н. Кишкин*

*Интервью с Б.С. Эбзеевым,
судьей Конституционного Суда РФ,
доктором юридических наук*

Жить по Конституции¹

— **Проект Конституции РФ опубликован и вынесен Президентом России на всенародное голосование. По словам Б. Ельцина, этот документ готовился три года и сегодня близок к совершенству. А Вы, Борис Сафарович, согласны с такой оценкой?**

— Ничего идеального в мире не существует, кроме, может быть, тех произведений искусства, которые на протяжении многих столетий восхищают людей своим абсолютным совершенством. Я сам принимал длительное и довольно активное участие в подготовке этого проекта Конституции, был в составе группы представителей федеральных органов государственной власти, затем — в рабочей группе Конституционного совещания, где на язык права переводились те идеи, которые высказывались участниками Конституционного совещания, вначале в группах и потом — в Общественной и Государственной палатах. Трудно критиковать собственное детище, но нет предела совершенству, особенно когда речь идет о Конституции, о законе.

— **Какие принципиально новые идеи содержатся в этом проекте?**

— Я думаю, прежде всего, это — Конституция государства иного социального типа. В действующей Конституции (впрочем, я не уверен, что ее можно назвать действующей) великое множество изменений и уточне-

¹ Куранты. 1993. 7 дек.

ний. И столкновение законодательной и исполнительной властей было, по существу, столкновением различных социально-экономических курсов. Может быть, их стратегические цели и сопоставимы, но тактика движения к этим целям у них была различной: с одной стороны, постепенные преобразования, с другой — быстрые, решительные меры.

Этот проект означает победу одного тактико-стратегического курса. И потому социальное содержание этого проекта является принципиально иным, если сравнивать с Конституцией РСФСР 1978 г., хотя она к 1993 г. и претерпела значительные изменения.

— Можно ли считать достижениями те тактико-стратегические новшества, которые отражены в проекте?

— Задача рабочей группы, возглавляемой Руководителем Администрации Президента РФ С. Филатовым, заключалась в том, чтобы юридически сформулировать те политические решения, которые принимались Президентом, исполнительной властью и Конституционным совещанием. Были учтены и многие положения парламентского проекта.

Раскрою один маленький секрет. Уважаемый мною С. Алексеев заявил в рабочей группе, что проект, одобренный Конституционным совещанием летом этого года, является дурным компромиссом с Верховным Советом, и решительно возражал против идеи социального государства, которая якобы отдает социализмом. После обсуждения, на котором я высказал глубочайшее убеждение, что это компромисс не с депутатами, а с обществом, большинство участников рабочей группы согласилось, что идея социального государства имеет достаточно определенное нормативное или юридическое содержание.

Государство может быть либо социальным, либо оно будет выполнять роль ночного сторожа Я всегда полагал, что для России роль ночного сторожа недопустима, тем более если мы хотим отказаться от пережитков прошлого общественного строя. Кстати, социальные гарантии всегда отличали нашу страну. Другой вопрос, насколько они были весомыми.

— Многие относят к плюсам данного проекта хорошо прописанный раздел о правах человека. Насколько значительно этот раздел отличается от положений старой Конституции?

— Если иметь в виду текст 1978 г., то различия весьма серьезные. Там предусматривались определенные экономические, материальные гарантии прав и свобод граждан. Например, право на труд означало возможность иметь гарантированную работу. Государство обеспечивало работу и минимальный заработок. Однако некоторые чрезвычайно серьезные права и свободы там не предусматривались. Я имею в виду, в частности,

право на свободу передвижения, на выбор места жительства и некоторые другие политические и гражданские права и свободы.

Если же вы пытаетесь сравнить этот проект с тем текстом, который мы имели к 1993 г., то я бы не сказал, что различия между ними очень существенны. 22 ноября 1991 г. Верховный Совет РФ принял Декларацию прав и свобод человека и гражданина, которая уже в значительной мере соответствовала тем международным стандартам, которые сложились на сегодняшний день. Минимальным стандартам, ниже которых ни одно государство опускаться просто не имеет права.

Однако я бы хотел обратить внимание на то, что в проекте существенно расширены возможности судебной защиты прав и свобод человека и гражданина. Государство обязано гарантировать не экономические, как прежде, но юридические права и свободы, обеспечивающие равноправие субъектов общественного договора: человека и государства. Человек должен обладать возможностью спорить с государством в суде, и в случае своей правоты он должен одержать победу в этом споре.

— **Что можно сказать о системе организации власти и управления?**

— Она в проекте принципиально новая. Мы всегда исходили из того, что основу народовластия составляют Советы народных депутатов. Советы, по существу, исполняли и законодательные функции, и исполнительные, и контрольные. Затем мы, по существу, отказались от советских принципов организации власти, и управления, провозгласили принцип разделения властей. И когда я слышу утверждения С. Филатова, что принцип разделения властей мы довели до разрыва властей, я не могу с ним не согласиться. Поэтому в проект мы заложили идею единства власти, которая при этом обеспечивает различие тех органов, которые осуществляют законодательные, исполнительные и судебные функции.

Правда, я не могу согласиться с тем, каким образом эти функции распределены. Я думаю, что в данном проекте наблюдается заметный крен в пользу исполнительной власти. Я убежден, что основу народовластия составляют не президентура и не судебная власть. Выразителями народовластия являются не Президент, не премьер-министр, не Правительство в целом, не исполнительные органы субъектов Федерации, не Конституционный Суд, наконец. Основой народовластия является народное представительство, а мы все как будто боимся народного представительства.

— **Какие из полномочий исполнительной власти Вам кажутся избыточными?**

— Мне кажется, следовало бы сделать так, чтобы Президент РФ был равноудален от Правительства и законодателя. Особенности нашего фе-

деративного государства таковы, что Президент должен всегда находиться над конфликтом и выполнять функции арбитра в споре между властями. Однако в проекте Президент значительно ближе к Правительству, нежели к парламенту.

— **Некоторые считают, что в вашем случае Президент станет напоминать английскую королеву, которая царствует, но не правит.**

— Чушь. Наш Президент обладает весьма широкими полномочиями, в отличие, скажем, от президентов Италии или ФРГ, имена которых многим просто неизвестны.

— **Но в проекте Конституции арбитром между властями является Конституционный Суд.**

Конституционный суд изначально является арбитром практически в любом государстве. Коль скоро мы идем на пути формирования конституционного государства, эта функция КС совершенно естественна.

— **Тогда зачем эту роль исполнять еще и Президенту?**

— Президент является арбитром в силу своих полномочий, осуществляя досудебную форму разрешения споров.

— **Вернемся к роли КС. По сравнению с действующим законодательством его функции несколько сокращены. Оправдано ли это?**

— Мы очень много спорили в рабочей группе по этому поводу. Я, например, считал, что КС должен иметь право рассматривать конституционность не только нормативных, но и иных актов, так как иначе они могут остаться за рамками конституционного контроля. К сожалению, восторжествовала иная точка зрения.

— **Ваши аргументы мне понятны. И все-таки готовы ли Вы 12 декабря проголосовать за этот проект Конституции?**

— Это, может быть, самый сложный вопрос. У меня двойственное отношение к этому проекту: у него есть и серьезные достоинства, и значительные недостатки. Далеко не во всем он соответствует моим представлениям о конституции правового государства. Но я исхожу из того, что нынешняя ситуация не может быть терпима, и надеюсь, что этот документ, если он будет одобрен на референдуме, сможет стать основой порядка, основой упрочения государства Российского. Именно по этой причине я думаю, что буду голосовать за этот проект.

*Беседу вел
К. Катанян*

1994 г.

*Эксперты специальной аналитической группы
Администрации Президента РФ
А.А. Собянин (член Центризбиркома с правом
совещательного голоса)
В.Г. Суховольский*

Выборы 12 декабря — мифы и реальность

Анализируя современную российскую действительность, иногда кажется, что живешь в Зазеркалье. Взять хотя бы названия партий и избирательных блоков, участвовавших в выборах 12 декабря. Практически все они не соответствуют сути этих партий и объединений.

«Либерал-демократы» — никакие не либералы и уж никак не демократы, «Выбор России» не стал ее выбором, в списке блока «Явлинский — Болдырев — Лукин» отсутствовала фамилия Болдырева, за «Женщин России» активнее всего голосовали в вахтовых поселках нефтяников и газодобытчиков на Севере, за Партию российского единства и согласия массово голосовали избиратели регионов, где сильны сепаратистские настроения (как в Туве, например, где за ПРЕС проголосовало почти 50% избирателей), «Гражданский союз» никаких граждан, как показали итоги выборов, не объединял, «Будущим России» старались представить себя бывшие комсомольцы, никаких особых достоинств в движении «Достоинство и милосердие» избиратели не обнаружили, а аббревиатура Конструктивно-Экологического Движения России должна быть КЭДР, но, по всей видимости, пишущей машинки с турецким акцентом в штаб-квартире КЕДРа не нашлось...

Все события российской политической жизни практически мгновенно мифологизируются. И выборы 12 декабря, едва свершившись, обросли густой завесой мифов. Сквозь эту пелену даже специалисты-аналитики с трудом уже отличают действительно происшедшее от выдумок. Отношение же политиков, журналистов, простых граждан к прошедшим выборам почти полностью определяется несколькими «базовыми» мифами, начинавшими возникать еще с пресловутой встречи «политического Нового года» в Кремлевском Дворце Съездов. Что же это за мифы и насколько соответствуют они реальности?

МИФ ПЕРВЫЙ: ДЕМОКРАТЫ ПОТЕРПЕЛИ ПОЛНОЕ ПОРАЖЕНИЕ НА ВЫБОРАХ 12 ДЕКАБРЯ

Как доказательство, что это так, все оперируют только результатами голосования по партийным спискам, согласно которым больше всех голосов (но меньше четверти голосов избирателей, принявших участие в выборах и чуть больше десяти процентов от общего числа российских избирателей) получила ЛДПР. Логика рассуждений при этом сводится к тому, что раз реформисты не выиграли, не стали первыми — значит, проиграли. Основываясь на этой немудрящей логике, против которой почему-то никто не возражает, лидеры либерал-демократов чувствуют себя чуть ли не властелинами Земли, способными кроить и перекраивать подвернувшиеся под руку страны, а сторонники подлинных либералов готовы посыпать себе головы пеплом.

Но давайте рассмотрим ситуацию более детально. Во-первых, обычно как-то упускается из вида, что 12 декабря одновременно проходили ЧЕТЫРЕ голосования: по партийным спискам, по одномандатным округам, по выборам в Совет Федерации и по проекту новой Конституции. И если уж говорить о поражении, то надо как-то уточнить, на каком голосовании сторонники реформ потерпели поражение и действительно ли настроения избирателей сильно изменились по сравнению с июнем 1991 г. и апрелем 1993 г.

Фактически только одно из голосований 12 декабря можно прямо сопоставить с голосованиями на президентских выборах и на апрельском референдуме — это голосование по проекту новой Конституции. Все избиратели прекрасно знали, ЧЕЙ это проект, и голосование на референдуме по проекту новой Конституции было фактически голосованием по вопросу о доверии нынешнему Президенту.

Напомним, что 12 июня 1991 г. за Б. Ельцина проголосовало 57,3 процентов избирателей, принявших участие в голосовании. На референдуме 25 апреля 1993 г. утвердительно ответило на вопрос о доверии Президенту 58,6 процентов избирателей. На референдуме 12 декабря 1993 г. в поддержку новой Конституции высказалось 58,4 процентов избирателей.

Таким образом, голосование по проекту Конституции было ВЫИГРАНО реформистами. Коммунистам и аграриям, призывавшим голосовать против новой Конституции, не удалось убедить большинство избирателей сделать это. Более же детально о том, в чей же актив следует отнести победу на референдуме по проекту Конституции, какие именно

политические силы способствовали принятию Конституции, мы поговорим в следующем разделе.

Результаты выборов в Государственную Думу по одномандатным мажоритарным округам и результаты выборов в Совет Федерации по двухмандатным мажоритарным округам вообще оказались вне внимания общественности. И на это есть и объективные причины. Во многих случаях сразу после 12 декабря было трудно понять политическую ориентацию значительного числа победивших на выборах кандидатов. Однако анализ нескольких сотен голосований, прошедших в Государственной Думе в период с 11 по 21 января, позволяет достаточно уверенно определить политические предпочтения практически всех депутатов, избранных по одномандатным округам. Этот анализ показывает, что 72 из 219 депутатов, избранных по одномандатным округам, устойчиво голосуют с позиций реформистов. Близки скорее к реформистам, чем к оппозиции 38 депутатов. Чаще в поддержку оппозиции, чем в поддержку реформистского крыла Госдумы, голосуют 25 депутатов. И устойчиво придерживаются антиреформистских позиций 84 депутатов. Таким образом, чуть более ПОЛОВИНЫ депутатов (НО из 219), избранных от одномандатных округов, поддерживают политику реформ. И голосование по одномандатным мажоритарным округам нельзя считать поражением реформистских сил. Более того, во многих случаях оппозиционные к курсу реформ кандидаты прошли лишь потому, что им противостояло три — пять кандидатов демократического лагеря, беспощадно боровшихся друг с другом и расплывавших, таким образом, голоса избирателей, поддерживавших реформистские силы. В противоположном же антиреформистском лагере внутренней конкуренции практически не было, а в тех немногих случаях, когда она возникала, один из кандидатов снимался с выборов. Так произошло, например, в Санкт-Петербурге, где снятие кандидата ЛДПР открыло дорогу к победе на выборах А. Невзорову.

Для Совета Федерации, где электронные голосования, дающие возможность определить позиции членов Совета Федерации, только начались, надежно классифицировать политические позиции его членов пока что трудно, но анализ политических позиций большого числа членов Совета Федерации в бытность их народными депутатами России и СССР и уже прошедшие в Совете Федерации голосования дают основания считать, что и в Совете Федерации примерно половина (может быть, даже чуть больше) избранных его членов поддерживают политику реформ. Свидетельством этому служит и победа В. Шумейко на выборах спикера Совета Федерации. Таким образом, 12 декабря и на этих выборах реформистские силы не проиграли.

И наконец, поговорим о результатах выборов 12 декабря по партийным спискам.

На этих выборах политики и аналитики впервые столкнулись с ситуацией, когда демократические реформистские силы не были персонафицированы в одном единственном лидере. Столкнулись — и растерялись. Как оценивать результаты выборов по партийным спискам? С точки зрения того, чей список получил наибольшее число голосов избирателей? Или с точки зрения того, сколько СУММАРНО голосов было отдано в поддержку демократических партий и блоков? Если оценивать результаты выборов с последней точки зрения, то несложный расчет показывает, что суммарно за «Выбор России», блок «Явлинский — Болдырев — Лукин», РДДР, ПРЕС, КЕДР, БРНИ и «Женщин России» проголосовало 40,9 процента избирателей, пришедших на выборы.

При этом в ряде случаев представление избирателей о той или иной политической партии существенно расходилось с политической позицией этой партии. Так, проведенный нами детальный статистический анализ показал, что избиратели рассматривали избирательные объединения КЕДР, «Женщины России» и «Будущее России — новые имена» как вполне демократические и поддерживающие курс реформ. Для «Женщин России», одним из лидеров которых была советник Президента Е. Лахова, это вроде бы неудивительно (хотя есть глубокие сомнения в том, что избиратели, голосовавшие за «Женщин России», знали, кто такая Е. Лахова, и более того, знали, что такой политик существует). Но демократическая репутация «Будущего России», никак не замеченного в поддержке политики реформ, достаточно удивительна.

Возможная гипотеза о причинах такого отношения избирателей заключается в том, что избиратели выстраивали ассоциативный ряд «Выбор России» — «Женщины России» — «Будущее России» и считали эти объединения близкими не только по звучанию, но и по политическим позициям. Такого рода мимикрия распространена в торговле. Зачастую покупатель, находящийся в уверенности, что он приобрел качественное изделие знаменитой фирмы «Panasonic», только дома при внимательном рассмотрении обнаруживает, что он купил изделие гадательного качества, произведенное никому неведомой фирмой «Pawasonic». Если эта гипотеза верна, то происшедшее — урок для законодателей и Центральной избирательной комиссии: нельзя регистрировать политические объединения со схожими названиями.

За три же открыто антиреформистских партии — АПР, КПРФ и ЛДПР проголосовало суммарно 39,9 процента избирателей. Правда, еще 7,5 процентов избирателей проголосовало за центристские партии

и объединения — ДПР (партию, сохранившую, особенно в провинции, демократически ориентированных избирателей), «Гражданский союз», «Достоинство и милосердие». Против всех проголосовали 3,9 процентов избирателей, 7,5 процентов бюллетеней было признано недействительными. А еще 0,5 процента бюллетеней исчезли неизвестно куда в сообщении Центральной избирательной комиссии о результатах голосования, поскольку в этом сообщении суммарное число бюллетеней, поданных за все партии и против всех партий, на 260 тысяч бюллетеней меньше, чем число бюллетеней, признанных действительными.

Если вспомнить, что на референдуме 25 апреля 1993 г. 41,4 процента избирателей, пришедших на выборы, проголосовало против доверия Президенту РФ, то можно сказать, что настроения избирателей в декабре существенно не изменились по сравнению с весной этого года и даже с летом 1991 г., когда против избрания Б.Ельцина Президентом России проголосовало 42,7 процента избирателей. Просто 12 декабря у реформистски настроенных избирателей появился ВЫБОР, появилась возможность проголосовать за нескольких различных политиков из реформистского лагеря, что и привело к распылению голосов. В целом по сравнению с апрельским референдумом сдвиг в настроениях избирателей в пользу противников реформ при голосовании по партийным спискам составил, если судить о сумме голосов, поданных за КПРФ, АПР, ЛДПР, «Гражданский союз», «Достоинство и милосердие» и даже ДПР, 6 процентов при уменьшении примерно на 10 процентов явки избирателей.

Но и этот сдвиг произошел далеко не везде. Большие города, как и на предыдущих выборах, остались опорой политики реформ. Так, в Москве просто ничего не изменилось в характере голосования избирателей. Как голосовало в апреле 76 процентов опустивших действительные бюллетени избирателей в поддержку Президента и политики реформ, так и в декабре 76 процентов избирателей суммарно проголосовало за демократические партии и избирательные объединения. И никакое ораторское искусство Владимира Вольфовича, никакие ЛДПРовские консультанты-психологи, никакие установки Кашпиrowsкого (вот еще один маленький миф о выборах 12 декабря) ни на йоту не изменили политических предпочтений москвичей. И как голосовало (в разных вариантах) в апреле 24 процента московских избирателей против политики Президента РФ и реформ, так и в декабре 24 процента проголосовало за коммунистов, аграриев и либерал-демократов. Разве что ЛДПР теперь получило больше голосов, чем коммунисты. Но это и естественно. Сколько же могут избиратели антиреформистского толка голосовать за партию, раз за ра-

зом проигрывающую? Конечно, они начнут искать других политиков, которые приведут их к победам.

Примерно так же, как в Москве, голосовали избиратели Санкт-Петербурга, почти всей Свердловской области, Челябинской и Пермской областей, многих других городов и регионов России, оказавшиеся совершенно невосприимчивыми к телевизионным чарам В.Жириновского.

Значительные же сдвиги в пользу противников реформ наблюдались в регионах, и ранее не слишком активно поддерживавших Президента и его политику в областях южного Нечерноземья и Черноземья, в Поволжья, в северо-кавказских регионах. В целом же против политики реформ выступили регионы, расположенные южнее 55-й параллели, играющей роль своеобразной политической границы в России и разделяющей промышленные и сельскохозяйственные регионы. Правда, если на референдуме 25 апреля 55-я параллель в Европейской части России почти точно разделяла поддерживающие политику реформ регионы и регионы, голосующие значительной частью своих избирателей против реформ, то после 12 декабря эта граница «смазалась» и несколько сдвинулась к северу, охватив «клещами» Москву. С чем связано существование такой границы, мы кратко поясним в последнем разделе этой статьи.

Тот факт, что в Государственной Думе политику реформ, судя по результатам уже прошедших голосований, твердо или с определенными оговорками поддерживают лишь 75 из 225 избранных по партийным спискам депутатов, при почти равном числе избирателей реформистского и антиреформистского толка, связан со следующими причинами:

- «недобором» РДДР одного процента голосов избирателей, в связи с чем в Думе не появилась фракция РДДР численностью 9 депутатов, а предназначавшиеся ей мандаты были распределены между реформистами и оппозицией в соотношении 2 к 7;

- выигрышем оппозицией еще семи из девяти мандатов, приходящихся на долю остальных избирательных объединений, не преодолевших пятипроцентный барьер;

- практически единодушным голосованием 21 депутата от «Женщин России» и 14 депутатов от ДПР против политики реформ, хотя избиратели не давали им на это мандата.

- наличием во фракции «ЯБЛоко» одного (Н. Петраков), а во фракции ПРЕС — двух депутатов, голосующих против политики реформ.

Заметим, что, если бы не эти причины, то реформисты имели бы в Думе по меньшей мере на 5 — 6 мандатов больше, чем их политические противники.

Но событием, наиболее тревожным и потенциально способным привести к новым политическим неожиданностям, является не победа ЛДПР (в значительной части случаев она связана с перераспределением голосов избирателей антиреформистского блока, что отчетливо видно, когда переходишь от анализа результатов голосования в процентах к изучению абсолютных цифр голосов избирателей, поданных в отдельных регионах и избирательных округах за ту или иную партию), и не недобор реформистами депутатских мандатов, а возникновение большой (почти половина от общего числа зарегистрированных в России избирателей) группы неголосующих избирателей. Часть этих избирателей в июне 1991 г. и апреле 1993 г. голосовала в поддержку Президента и политики реформ. Сегодня эти избиратели в раздумье. Что победит в них — нежелание отдавать своих сыновей на пушечное мясо в новом походе к Индийскому океану или усталость и раздражение от нестабильности своего существования и желание видеть во главе России пресловутую «сильную руку»? Будущий выбор этих избирателей, психологически освобожденных своим неголосованием 12 декабря от обязательств по отношению к любой партии и к любому кандидату, во многом определит итоги предстоящих президентских выборов.

МИФ ВТОРОЙ: ЖИРИНОВСКИЙ ВЕЛИКОДУШНО ВМЕСТЕ СО СВОЕЙ АРМИЕЙ ИЗБИРАТЕЛЕЙ СПАС КОНСТИТУЦИЮ

Миф этот получил самое широкое хождение. Вот только один пример из последних публикаций — в своей статье в «Московских новостях» А. Грачев (бывший пресс-секретарь бывшего Президента СССР) так характеризует лидера ЛДПР: «...Жириновский, великодушно и небескорыстно проголосовавшей вместе со всей своей новой армией избирателей за конституцию и сильную президентскую власть».

Победу на референдуме 12 декабря сторонники реформ потому и не считают своей победой, поскольку верят, что только поддержка В. Жириновского и его ЛДПР позволила принять Конституцию. Конечно, цена победы, одержанной с помощью политического оппонента, низка. Такая победа все время колет глаза, напоминая о собственном политическом бессилии. Но вот вопрос — верно ли это расхожее представление о ЛДПР как о решающей силе, поддержавшей Конституцию?

Нам, конечно, очень трудно сказать, проголосовал ли сам «великодушный» Владимир Вольфович за новую Конституцию, но что касается «новой армии» его избирателей, то выяснить, как голосовала эта «армия», вполне возможно.

Давайте спросим: а кто голосовал ПРОТИВ Конституции?

Всего против Конституции проголосовало (по официальным данным Центризбиркома) 23 млн 431 тыс. 333 избирателя.

Сопоставим эту цифру с другой: 23 млн 222 тыс. 748 человек — суммарным числом избирателей, проголосовавших за коммунистов, аграриев и либерал-демократов. Конечно, сама по себе поразительная близость этих цифр еще ничего не доказывает. В конце концов, это может быть случайным совпадением.

Но спустимся на ступеньку ниже и сопоставим на уровне отдельных регионов данные о голосовании на референдуме по проекту Конституции и по партийным спискам. Чтобы не утомлять читателя, возьмем наугад несколько регионов. Вот эти данные: в Карелии против Конституции проголосовало 86 тысяч 571 избиратель, суммарно за коммунистов, аграриев и ЛДПР — 84 тысячи 191 избиратель; в Хабаровском крае соответственно 147 тысяч 843 избирателя и 150 тысяч 603 избирателя; в Пензенской области — 435 тысяч 965 избирателей и 421 тысяча 355 избирателей; в Воронежской области — 610 тысяч 006 избирателей и 591 тысяча 243 избирателя; в Смоленской области — 314 тысяч 623 избирателя и 320 тысяч 101 избиратель, в Орловской области — 251 тысяча 090 избирателей и 264 тысячи 933 избирателя...

И такое соотношение выполняется на всех уровнях — от отдельного избирательного участка до России в целом: **СУММАРНОЕ ЧИСЛО ИЗБИРАТЕЛЕЙ, ГОЛОСОВАВШИХ ЗА КОММУНИСТОВ, АГРАРИЕВ И ЛИБЕРАЛ-ДЕМОКРАТОВ, ПОЧТИ В ТОЧНОСТИ РАВНО ЧИСЛУ ИЗБИРАТЕЛЕЙ, ГОЛОСОВАВШИХ ПРОТИВ ПРИНЯТИЯ КОНСТИТУЦИИ.**

Никакое случайное совпадение не может обеспечить такой точности и повторяемости, такого соответствия результатов голосования на всех уровнях подсчета голосов. Так что в реальности «новая армия» избирателей «великодушного» В. Жириновского дружно голосовала ПРОТИВ новой Конституции.

Если же предположить все-таки, что сторонники ЛДПР голосовали за Конституцию, то сразу же встанет другой вопрос: КТО же тогда голосовал против? Где эта политическая сила, не принимавшая новой Конституции, сила, столь же многочисленная и политически единая (а только единодушное голосование даст эффект совпадения голосов на всех уровнях подсчета), что и сторонники ЛДПР? Может быть, сторонники «Выбора России»? Или избиратели «ЯБЛока» и ПРЕС? Но все эти варианты не выдерживают критики, поскольку при увеличении доли голо-

сов, поданных за эти объединения, доля голосов, поданных против Конституции, всегда падала.

Если же предположить, что голосование по проекту Конституции было непартийным, то и тогда совершенно невозможно объяснить выполнения на всех уровнях подсчета голосов золотого правила голосования 12 декабря «АНТИРЕФОРМИСТЫ = АНТИКОНСТИТУЦИОНАЛИСТЫ».

И можно уверенно заключить, что голосование «новой армии» избирателей Жириновского за Конституцию — МИФ, не выдерживающий минимальной цифровой проверки. Избиратели и политики демократического лагеря могут вполне гордиться и считать СВОЕЙ победу на референдуме по проекту Конституции. Эту победу они одержали без чьей-либо помощи.

МИФ ТРЕТИЙ: 12 ДЕКАБРЯ СОСТОЯЛИСЬ «ПЕРВЫЕ ПОДЛИННО СВОБОДНЫЕ, ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ВЫБОРЫ»

Президент в своем предновогоднем выступлении назвал прошедшие выборы «первыми подлинно свободными, демократическими и честными». Однако масса обстоятельств и фактов мешает согласиться с таким определением выборов 12 декабря.

Во-первых, во многих случаях ситуация требует прямого вмешательства суда и прокуратуры.

Так, известны факты, когда голоса, поданные за «Выбор России», засчитывались как поданные за ЛДПР. Так произошло, например, в подмосковном научном городке Троицке. В результате такой путаницы победителем на выборах по одномандатному избирательному округу N 113 был вначале назван представитель ЛДПР. И только благодаря невероятным усилиям активистов демократических партий истина была восстановлена, кандидат от ЛДПР лишен мандата, а победителем был признан кандидат от блока «ЯБЛоко» Г. Бондарев. Истина в данном случае восторжествовала только благодаря тому, что активисты демократических партий имели здесь громадный опыт избирательных кампаний. Но сколько случаев такого рода осталось невыявленными, неизвестно. Кстати, сейчас в Шелковском одномандатном округе, похоже, начинает разворачиваться нечто подобное и официальному победителю — В.В. Жириновскому — грозит лишение мандата.

В Тульской области настойчивость одного из кандидатов, баллотировавшихся на одновременно проходивших выборах в областную Думу, привела к пересчету бюллетеней на шести избирательных участках. При

этом на пяти участках число голосов избирателей, поданных за шесть (!) из девяти кандидатов, не имели ничего общего с данными участковых протоколов. В итоге окружная избирательная комиссия признала результаты этих выборов недействительными.

В Краснодарском крае, где в одном из округов баллотировался известный почти в каждой местной семье хирург В. Оноприев (бывший народный депутат России, поддерживавшийся демократическими силами края), двести тысяч из трехсот тысяч опущенных в урны бюллетеней оказались, по официальным данным, недействительными. Нужно ли говорить о том, что, несмотря на свою известность, В. Оноприев депутатом Думы избран не был. Сейчас законность подведения итогов выборов в этом округе проверяется российской прокуратурой.

В связи со случаем В.Оноприева есть смысл вспомнить о том, что на выборах 12 декабря аномально большая доля бюллетеней (7, 5 процентов по России в целом) была признана недействительными, тогда как на всех предыдущих выборах (при более сложном бюллетене, где избирателю было необходимо вычеркнуть всех кандидатов, кроме одного, и ошибки были более вероятны) доля недействительных бюллетеней по Российской Федерации в целом обычно составляла 2-3 процента от общего числа опущенных в урны бюллетеней.

Случаи грубейшего нарушения законодательства о выборах были зафиксированы английскими наблюдателями в г. Рузаевке (второй по величине город в Мордовии).

Список фактов подобного рода можно было бы продолжать и далее.

Еще один набор фактов, заставляющих сомневаться в официальных результатах голосования (в особенности, результатов голосования по партийным спискам), носит несколько необычный для юристов характер.

В течение трех последних лет наша группа ведет статистический анализ результатов выборов и референдумов. И уже первичный анализ голосования на выборах 12 декабря дал достаточно неожиданные результаты. Так, судя по официальным данным Центризбиркома, на выборах 12 декабря активность избирателей в регионах южнее 55 параллели была существенно выше, чем в более северных регионах. С одной стороны, это неудивительно, ибо в южных регионах выше доля сельского населения, традиционно более активного. Но, с другой стороны, как-то трудно всерьез воспринимать активность избиратели на том уровне, который имел место в ряде регионов.

Так, в отдельных районах Пензенской области средняя активность избирателей доходила до 90 процентов. Это означает, что где-то в поло-

вине населенных пунктов таких районов на выборы пришли все избиратели — здоровые и больные, живые и мертвые, уехавшие в командировки и поехавшие навестить родственников в Москве. При этом высочайший уровень активности граждан сочетался здесь со столь же высоким уровнем их грамотности. Число испорченных избирателями бюллетеней здесь едва ли не самое низкое по России. Надо ли говорить, что поголовная активность сочетается с поголовной грамотностью только в одном случае — если на избирательных участках идет массовый доброе бюллетеней, безошибочно заполненных в пользу желаемых партий и кандидатов. А какие партии и кандидаты были желаемы избирательным комиссиям в районах Пензенской области, можно судить по тому, что ЛДПР была поддержана здесь тридцати-сорокапроцентным большинством, «Выбор России» получил менее 10 процентов голосов, а по одномандатному избирательному округу прошел никому там неведомый бывший прокурор Илюхин, ныне член фракции коммунистов и председатель комитета по безопасности Государственной Думы.

Подобные цифры можно приводить для очень и очень многих регионов. Однако в большинстве случаев эти данные не были опубликованы в местной печати и не вызвали никакой реакции общественности. Проигравшие кандидаты смиренно согласились уйти в политическое небытие, даже не пытаясь проверить, действительно ли они оказались неудачниками на этих выборах. Такая трогательная доверчивость политиков (людей, по общему мнению, активных, недоверчивых, неумно честолюбивых и стремящихся к победе любой ценой) умиляет.

Самым удивительным фактом является то, что для трех политических партий — коммунистов, аграриев и либерал-демократов — степень поддержки их избирателями была прямо пропорциональна активности избирателей в регионе. Чем больше избирателей, по официальным данным, приняло участие в голосовании, тем больший процент избирателей голосовал за каждую из этих трех партий. Картина становится еще более рельефной, если анализировать связь активности избирателей и доли избирателей, проголосовавших суммарно за КПРФ, АПР и ЛДПР (или против проекта Конституции). Для рядовых российских избирателей и политиков, свято верящих, что на выборах все возможно, наличие этой связи ни о чем не говорит. Когда же рассказываешь об этом факте экспертам из стран с давними традициями демократии, то в ответ после долгого недоверчивого молчания обычно слышишь: «Вы шутите! Так не бывает!». Да, действительно, так не бывает — и не было в России на всех предыдущих голосованиях. Но если кому-то хочется воспользовать-

ся отсутствием избирателей и вместо них проголосовать в пользу своих кандидатов, то такая связь обязательно появится.

Вообще нужно быть очень наивным, чтобы думать, что фальсификации невозможно обнаружить, если ты не пойман за руку на месте преступления (предусмотренного, кстати, соответствующей статьей УК РФ). Наличие гигантских массивов данных о четырех голосовании избирателей 12 декабря, существование строгих закономерностей, связывающих эти данные, возможность быстрой обработки этих данных на компьютерах позволяют с помощью современных статистических методов точно определить, кто фальсифицирует, где, и как. Проверить же достоверность официальной явки избирателей и правильность их паспортных данных в протоколах ничего не стоит. Нужно только желание у тех, кто имеет право провести такую проверку.

Отдельно нужно сказать об организации подсчета результатов выборов.

Отмена районного и городского звеньев в структуре избирательных комиссий привела к тому, что был потерян контроль общественности за подсчетом результатов выборов. Раньше, когда данные о результатах голосования на уровне районов и городов публиковались в местной печати, краевые, областные и республиканские избирательные комиссии, а также Центральная избирательная комиссия были лишены всякой возможности непосредственно фальсифицировать результаты выборов, ибо любой заинтересованный политик мог самостоятельно сложить результаты голосования по, самое большее, шестидесяти районам и городам в регионе или по 88 регионам России и проверить точность подсчета результатов избирательными комиссиями. На выборах 12 декабря, после ликвидации районных и городских избирательных комиссий, всякий контроль за суммированием результатов голосования по нескольким тысячам избирательных участков в округе стал невозможен, ибо данные голосования по отдельным участкам не публиковались, а если бы и публиковались, то суммировать такой объем данных не всякий сможет и захочет. Если добавить к этому, что и сами окружные избирательные комиссии с их малым штатом и ограниченными техническими возможностями в большинстве регионов не вели подсчетов результатов голосования, а доверили это специальным рабочим группам, созданным администрацией региона, картина становится еще более тревожной. Нынешняя система подсчета результатов выборов совершенно не защищена от «дурака» и фальсификатора и при желании всегда можно «избрать» того, кого предпочитают структуры, ведущие счет. Тезис выдающегося российского политика — тактика, основателя советской избирательной си-

стемы И. Джугашвили (Сталина). «Важно не то, как голосуют, а то, кто считает» по-прежнему актуален для России.

Специфическую роль в определении результатов выборов 12 декабря сыграл Центризбирком. Если кратко, то стиль работы Центризбиркома можно охарактеризовать так: непрофессионализм, переоценка своих технических возможностей и ресурсов. Примером такого самонадеянного поведения служит решение Центризбиркома самому провести суммирование результатов голосования по партийным спискам по всем 95 с лишним тысячам избирательных участков России и последовавшая затем неразбериха, связанная с гигантским объемом обрабатываемых данных, наличием большого числа потерявшихся в дороге и заполненных с серьезными ошибками протоколов. Для уточнения же данных многих тысяч участковых протоколов, заполненных с ошибками, Центризбирком должен был бы, как минимум, удвоить свой штат. В результате делальные данные о голосовании по партийным спискам так до сих пор и не опубликованы.

Вопиющий непрофессионализм Центризбиркома дал о себе знать даже в сообщении о результатах выборов по партийным спискам, розданном лидерам избирательных объединений на встрече в Центризбиркоме 25 декабря. В этом сообщении, как уже отмечалось выше, просто не сходятся цифры.

Продолжающееся молчание Центризбиркома начинает вызывать как в России, так и за ее пределами недоуменные вопросы: почему спустя почти два месяца после выборов никто не знает их **ТОЧНЫХ И ДЕТАЛЬНЫХ ЦИФРОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ** на уровне регионов России, городов и районов, и, в особенности, результатов голосования по партийным спискам, за подведение итогов которого отвечал непосредственно Центризбирком? Если выборы были свободны и демократичны, то почему количественные результаты их фактически засекречены и недоступны ни для членов Центризбиркома, ни даже для лидеров партий и блоков, принимавших участие в выборах? Центризбирком уверяет, что собрал и суммировал данные о голосовании по партийным спискам в 95 тысячах избирательных участках

России — где эти данные? Официально Центризбирком опубликовал лишь список избранных в Государственную Думу депутатов. Может быть, Центризбиркому стоило засекретить не только количественные результаты голосования, но и фамилии избранных депутатов? Это было бы по крайней мере логично.

В заключение — еще несколько слов. Сколько бы мы все ни смеялись над нелепостями политической жизни России, на самом деле кри-

вое зеркало мифов, искажающее политическую реальность России, — вещь опасная.

Политики, принимающие решения на основе мифологизированных представлений о реальности, рискуют сильно промахнуться (что и случилось в 1991 г. с М. Горбачевым — шефом цитированного нами выше А. Грачева), особенно если их советники также склонны принимать мифы за реальность.

Избиратели, живущие мифами, могут в один прекрасный день проголосовать за «мифологизированных» политиков, которые поведут страну напрямиком в пропасть.

И самое опасное состоит в том, что политические мифы имеют свойство сбываться, если в них сильно верят. Опыт истории показывает, что страна, начинающая жить мифами, погибает. Поэтому надо бы остановиться, перестать сочинять мифы, прекратить предаваться политическому мазохизму и посмотреть на себя в прямое зеркало Реальности.

9 февраля 1994 г.

*А.М. Оболенский,
народный депутат СССР созыва 1989 г.,
член СДПР, главный редактор
телерадиокомпании «Восток»*

Конституция победившего «ельцинизма»¹

Многих наших сограждан в Новогоднюю ночь, возможно, посетил вещий сон: Русская тройка, управляемая нетвердой рукой и ошалевшая под кнутом то ли полуграмотного, то ли полупьяного ямщика, несется напролом по заснеженным ухабам истории, а мы, ее седоки, замурили глаза в страшном неведении: вынесет ли нас судьба все же на столбовую дорогу или свалит в крутой овраг, быстро припорошив следы трагедии... Впрочем, некоторым подобный кошмар пригрезился еще раньше — в ночь на 13 декабря, без лишней скромности объявленную как начало нового политического года. И хотя организаторы поспешно скомкали помпезное политическое телешоу, посвященное данному обстоятельству, новая политическая эра все же наступила. Трудно пока подыскать ей подходящее название, но главное ясно всем — это будет период заката двухлетнего безраздельного господства «ельцинизма» как своеобраз-

¹ Из личного архива А.М. Оболенского. Публикуется впервые.

ного политического явления, представляющего собой попытку решить прогрессивные задачи рыночного реформирования экономики и демократизации политической системы страны старыми привычными большевистскими насильственными методами. Никто пока не в силах предсказать, как это произойдет, но всем политически грамотным гражданам уже ясно — страна отвергла этот режим и отказала в доверии силам, его возрастившим и поддерживающим. Последние судорожные попытки «ельцино-гайдаровской» команды удержаться у власти будут наверняка базироваться на так называемой «ельцинской» Конституции, поэтому ее содержание и процедуру принятия необходимо тщательно всесторонне исследовать.

Основным лейтмотивом выступлений сторонников принятия «ельцинского» проекта служила дилемма-выбор: новая, т. е. «ельцинская», Конституция или гражданская война. Аргумент, бесспорно, очень весомый, тем более что прозвучал он и в последнем перед референдумом выступлении самого Б.Н. Ельцина и, конечно, оказал существенное влияние на итоги голосования, особенно для тех, кто голосовал «ЗА», даже не читая текста проекта. Следовательно, мы вправе ожидать после одобрения представленного проекта наступления эры всеобщего согласия в обществе. Попробуем проанализировать сами, так ли это?

Убежден, что подавляющее большинство наших сограждан хотели бы жить в демократическом, правовом государстве. При этом мы понимаем, что демократическим государство становится тогда, когда общество и власть вступают в равновесие, исключающее применение силы для решения тех или иных конфликтных ситуаций внутри страны. Для этого разрабатывается и неукоснительно применяется сложная система демократических процедур. Единственный случай, когда в демократическом обществе допускается применение силы со стороны власти по отношению к собственным гражданам — это при нарушении ими закона и исчерпании со стороны органов власти иных, предусмотренных демократической процедурой способов приведения их к законопослушанию. Впрочем, в некоторых государствах, например, в США, предусмотрено и для граждан право в определенных случаях насилем, т.е. с оружием в руках, выступать против власти, чтобы заставить ее соблюдать закон. Государство, в котором необходимость соблюдения закона не только равнообязательна как для граждан, так и для органов власти, но и обеспечена реально действующими механизмами наступления неотвратимой ответственности для обеих сторон за их нарушение, может считаться правовым.

Для закрепления перечисленных двух начал в ходе эволюции общества был рожден механизм конституционного регулирования отношений между различными социальными группами населения, а также общества в целом с государственной властью.

Итак, мы вышли еще на одну важнейшую роль Конституции — она не только служит своеобразным договором между обществом и властью, но и является основой для поддержания в равновесии разных групп населения, интересы которых порой находятся в противоречии. Степень этой сбалансированности вместе с неукоснительным соблюдением закона обеими сторонами, властью и народом и создают основу политической стабильности в обществе и в государстве. Исходя из этих, несложных, в общем то, положений, легко сформулировать несколько требований, которым должен удовлетворять процесс разработки и внесения изменений в Конституцию (или принятие новой) для того, чтобы они вели к положительному реформированию в обществе:

- к разработке нового текста должны быть привлечены представители разных социальных групп населения, реально представляющие их интересы, иначе будет нарушена социальная сбалансированность общества;

- процедура принятия должна быть согласована с различными политическими силами и неукоснительно соблюдена, иначе неизбежно найдутся силы, подозревающие других в протаскивании благоприятных для себя положений в Основной закон;

- процедура принятия должна обязательно предусматривать перекрестный взаимный контроль основных противодействующих политических сил, чтобы исключить даже возможность обвинения в каких-либо подтасовках с целью получения желаемого результата.

Итогом выполнения перечисленных условий должно стать добровольное признание подавляющим большинством граждан независимо от их политических убеждений принятого текста в качестве Основного закона их жизни. Именно поэтому независимо от способа принятия Конституции (референдум, парламент, Учредительное собрание) всегда предусматривается более сложная по сравнению с обычными законами процедура — так называемое квалифицированное большинство в 2/3, а то и в 3/4 голосов; дополнительная ратификация принятого текста субъектами федерации или содружеств и т.п. Вся процедура специально нацелена на то, чтобы вокруг Основного закона (конституции) консолидировалось подавляющее большинство граждан. Тогда попытки любых малочисленных экстремистских групп националистических, социальных или иных (а такие всегда найдутся даже в самом благополучном

обществе) дестабилизировать политическую ситуацию в стране не найдут поддержки у населения и даже не потребуют вмешательства силовых структур государства.

Но принять подавляющим большинством граждан новую конституцию для стабильности общества оказывается еще мало, ибо она, даже самая совершенная, может играть роль политического стабилизатора лишь в правовом государстве. Следовательно, общество должно в интересах самосохранения суметь избрать власть, не допускающую для себя ни малейшей возможности, ни при каких обстоятельствах пойти на нарушение Основного закона и, соответственно, не позволяющую этого делать и гражданам. Казалось бы, все это выглядит настолько логично, очевидно и ясно, что грозит превратиться в банальность. И все же не будем спешить и попробуем сами оценить, насколько этим очевидным вещам соответствует содержание и способ принятия ельцинской Конституции:

1. На всенародное голосование был вынесен проект Конституции от имени одного человека, который в это время, следует признать, обладал всей полнотой власти, но, юридически, строго говоря, мог на тот момент выступать лишь как гражданин Ельцин, ибо с точки зрения права его законные президентские полномочия прекратились вечером 21 сентября. Иначе говоря, он даже не обладал правом законодательной инициативы. В то же время в стране существовали, и это все знают, два легитимных проекта Конституции, разработанные, с одной стороны, официальной Конституционной комиссией, Председателем которой, по иронии судьбы что ли, был тоже Б.Н. Ельцин, и с другой стороны — конкурирующий проект фракции «Коммунисты России», разработанный под патронажем группы народных депутатов РФ и, таким образом, также имевший статус законодательной инициативы. Рассчитывать на законное принятие одного из трех принципиально отличающихся проектов не приходилось и вполне закономерно, что Б.Н. Ельцин, захвативший всю полноту власти, создал условия, благоприятствующие «принятию» именно его проекта. Для начала о существовании двух других люди, считающие сами себя оплотом демократии, просто дружно забыли. В подготовленном ими для Б.Н. Ельцина Положении о порядке принятия новой Конституции не допускается даже мысли о возможности существования иных проектов, ибо попросту нет раздела, регламентирующего порядок вынесения на голосование текста Основного закона.

2. Правовая база, существовавшая в России на момент трагических событий конца сентября, допускала в принципе принятие новой Конституции референдумом. В ст. 35 Закона о референдуме, действующем

шего и поныне, прямо зафиксировано: «При проведении референдума по вопросам принятия, изменения и дополнения Конституции РСФСР решения считаются принятыми, если за них проголосовало более половины граждан РСФСР, внесенных в списки для участия в референдуме». Не мешает вспомнить, что именно к этой норме апеллировал сам Б.Н. Ельцин, опротестовывая весной прошлого года в Конституционном Суде решение Верховного Совета о порядке подсчета результатов голосования на апрельском (26) референдуме. Было также и соответствующее решение Съезда народных депутатов РФ о вынесении на референдум основ Конституции России. Однако эта юридическая база не устраивала команду Б.Н. Ельцина, т.к. не оставляла никаких шансов протащить любезный их сердцу вариант проекта. Вопрос решили по-большевистски просто — Указом Б.Н. Ельцина утвердили новое персональное «Положение о всенародном голосовании по проекту Конституции 12 декабря 1993 г». Любой порядочный, здравомыслящий человек, не говоря уже о юристах-профессионалах, в два счета докажет незаконность Указа об утверждении упомянутого Положения. Не говоря уже о старой Конституции, даже в ст. 90 собственного ельцинского проекта читаем, черным по белому записано: «указы и решения Президента Российской Федерации не должны противоречить Конституции Российской Федерации и федеральным законам». Но, как говорится, «глаза бояться, а руки — делают...». Вот только, не могу понять, неужели в окружении Б.Н. Ельцина нет ни одной трезвой головы, способной вразумительно объяснить ему, что незаконная, нелегитимная процедура принятия Основного закона делает юридически несостоятельным все его содержание, независимо от итогов проведенного голосования. Думаю, уже в ближайшее время будет оформлено официальное ходатайство в Конституционный Суд и, если у его членов еще сохранилась хоть капля профессиональной чести, в чем последнее время, правда, приходится сомневаться, итог его рассмотрения предопределен.

3. Закон РФ «О референдуме РСФСР» предусматривает формирование центральной комиссии по проведению референдума высшей законодательной властью из кандидатур, предложенных представительными органами власти субъектов Федерации и общероссийскими общественными организациями. Окружные комиссии должны по закону формироваться независимо от центральной комиссии органами представительной власти субъектов Федерации и также из представителей различных политических сил. Таким образом, обеспечивалась независи-

мость всех окружных комиссий от центральной, которая могла координировать их работу лишь методически.

Конечно, дико было бы ожидать, чтобы человек, отдававший приказ расстрелять Верховный Совет, затем собрал его для формирования законной комиссии по проведению референдума. И тем не менее он мог бы сам формировать ее из представителей различных политических сил. Казалось бы, именно это и заложено в объявленном Б.Н. Ельциным «Положении о выборах депутатов в Государственную Думу», где формирование всех комиссий запланировано проводить подчеркнуто на паритетных началах из равного количества представителей, выдвинутых противоборствующими органами представительной и исполнительной власти. Трудно сказать, чем было это Положение, — демонстрацией цинизма или доказательством того, что 1 октября Б.Н. Ельцин еще не собирался разгонять заодно с Верховным Советом РФ и Советы высшей власти субъектов Федерации. В любом случае фактом является то, что после прокатившейся по всей России вслед за кровавыми событиями 3-4 октября волны насильственной ликвидации Советов, формирование избирательных комиссий прошло целиком под контролем проельцинских сил. Мало этого, вся система избирательных комиссий была сформирована как единое ведомство, в строгой административной подчиненности окружных комиссий центральной, которая их целиком назначала и контролировала. Видимо, ставка в политической игре считалась очень большой и в помощь центральной комиссии в середине ноября была спешно сформирована уже лично Б.Н. Ельциным еще одна Комиссия во главе с В. Шумейко по принятию новой Конституции. О поставленной перед этой Комиссией задаче со всей определенностью высказался сам Б.Н. Ельцин, заявивший в день голосования перед телекамерами на всю страну, что варианта неприятия новой Конституции просто не может быть. Вот и старался верный Шумейко. То требует поставить вне закона политиков и политические силы, осмеливающиеся агитировать против принятия ельцинской Конституции, то, не дожидаясь объявления даже предварительных итогов голосования, когда, наверное, еще и не все урны успели открыть, объявляет в телешоу о принятии Конституции и весьма точно называет итоги голосования!?

Контроль со стороны общественных организаций за ходом голосования был сильно затруднен, т.к. очередные регламентирующие разъяснения Центризбиркома пришли в окружные комиссии буквально накануне голосования и к ним, естественно, не могли успеть адаптироваться наблюдатели.

Можно констатировать, что однобокая процедура формирования избирательных комиссий, независимо от степени порядочности отдельных представителей, навсегда заронила в души граждан элемент недоверия чистоте голосования, и главным образом, к последующему процессу подведения итогов и уточнения подсчета голосов. Можно еще поверить, что с итогами голосования по выборам в Федеральное Собрание, учитывая громоздкость процедуры, была необходимость тщательно перепроверять результаты. Но столь долгая затяжка с однозначной формулировкой «да» или «нет» по проекту Конституции невольно наводит на грустные сомнения. Чем могло заниматься «министерство» по приему Конституции свидетельствует, к примеру, статья В. Андриенко «Караул устал и в Магадане» (газета «Рабочая трибуна» от 15.01.94г.), в которой автор отмечает такое «художество» окружной избирательной комиссии: «в результате запрещенной законом операцией число избирателей области к утру следующего дня уменьшилось сразу на 5 процентов»...

4. Проект ельцинской Конституции был обнародован за месяц до проведения голосования. Ни о каком всестороннем обсуждении «за» и «против» при таком малом сроке не могло быть и речи, если просто учесть, что постоянная времени реакции на столь сложный проект со стороны граждан никак не могла быть менее 2-3 недель (с учетом времени на прочтение, написание отзыва, пересылку по почте, рассмотрения в редакции и подготовки к печати). Но и этого инициаторам протаскивания проекта показалось мало.

Был запущен механизм прямого давления на прессу с целью предотвратить появление критических статей и даже прямые угрозы в адрес критиков со стороны облеченных властью лиц.

5. Итоги голосования по проекту ельцинской Конституции, как говорится, весьма убедительны. Его поддержали по данным Центризбиркома примерно 33 млн человек из 106 млн избирателей. По Закону «О референдуме в РСФСР» проект считается отклоненным, а по утвержденному самим Ельциным «Положению о всенародном голосовании...» — принятым. Как быть? А попробуйте себя и меня убедить, что остальные 73 млн россиян не хотели жить при старой, законной Конституции? Загвоздка ведь в том, что, захватив в свои руки всю власть, можно объявить достаточным для принятия удобного лично тебе решения, к примеру, даже 10-процентный уровень поддержки. Только вот слабо верится, что это принесет в общество умиротворение и согласие.

6. И, наконец, последнее. Допустим, более 2/3 наших сограждан смирятся с навязанной Конституцией. Станет ли при этом наша стра-

на хоть немного ближе к правовому государству? Думаю, что нет, ибо признание нового Основного закона лишь укрепит в исполнительной власти силы, уже продемонстрировавшие свое небрежение нормами ранее действовавшей Конституции, готовность попать ее ради сохранения своей власти. Они потеряли уважение своего народа. Но с этим еще можно было бы продержаться у власти довольно долго. Есть, однако, более важная потеря. Представители власти, поправшие закон сами, потеряли моральное право требовать и тем более принуждать к исполнению закона собственных сограждан. Это можно исправить лишь формированием новой исполнительной власти. Но разве пойдут на это они... Пусть каждый, прочитавший эту статью, сам для себя делает вывод — отдалило или приблизило «принятие» ельцинской Конституции нас к всеобщему хаосу и великой смуте. Хочу лишь в заключение воззвать не к совести, а к здравому смыслу захвативших власть. Насилием, хитростью и изощренной пропагандой, откровенным шантажом, наконец, вполне можно довольно долго держаться у власти. И даже, успеть умереть «спасителем отечества», «отцом демократии» или в ином пышном звании, пребывая в счастливом неведении, какую страшную бомбу оставляешь своим наследникам. Захватившие власть в 1917 г. большевики не жалели страны, утопили свой народ в крови и считали, что пришли к власти навечно... Пусть это было очень давно. Другой пример в 1940 г. в трех прибалтийских республиках прошли, казалось бы, вполне законные по меркам вошедших в эти республики войск — выборы. И 50 лет сменяли друг друга выборные органы власти, принимали свои законы, строили новую государственность. Но память о явных нарушениях закона передавалась из поколения в поколение пока не вспыхнула ярким костром ненависти к ни в чем не повинным потомкам, уже в большинстве своем ушедших из жизни советских солдат 1940 г. Неужели вы тоже хотите оставить после себя такое наследство?!

У нас еще остается возможно последняя, тоненькая ниточка примирения общества и восстановления правопреимственности власти. Вывести она нас может лишь на немедленную добровольную отставку Б.Н. Ельцина и проведение досрочных президентских выборов обязательно по старому, 1991 г., закону. А затем новому Президенту необходимо будет вместе с Федеральным Собранием и общественно-политическими силами разработать процедуру созыва Учредительного собрания. Задача же исполнительной власти в этот переходный период самая, пожалуй, сложная — не дать окончательно развалиться стране. Справимся ли мы с этим, уважаемые мои сограждане?

*Е.А. Лукьянова,
доцент, кандидат юридических наук*

**Из истории беззакония¹
(к вопросу о порядке проведения
и результатах референдума 12.12.1993 г.)**

Летом 1992 г. на трибуну Конституционного Суда Российской Федерации взошел невысокий пожилой человек — эксперт, приглашенный Судом по так называемому «делу КПСС», и сказал короткую фразу: «Не вижу предмета судебного разбирательства». Эта фраза, вызвавшая легкий шок и улыбки судей, сразу разрядила ту напряженнейшую обстановку, которая создалась после многочасовых словопрений на тему об «организации, именующей себя КПСС» адвоката президентской стороны Андрея Макарова. Возможно, что именно краткость и точность формулировки замечательного юриста, ученого, профессора Бориса Михайловича Лазарева — того самого эксперта — отчасти и переломила ход судебного процесса.

Столь же короткой, но точной фразой озаглавил свою статью в октябре 1993 г. еще один известнейший ученый-юрист, профессор Сурен Авакьян. После танкового расстрела высшего органа государственной власти страны, накануне уже назначенных выборов и референдума по новой Конституции вышла его статья: «Создан прецедент. Неконституционная власть не имеет перспективы» («НГ», 15.10.93). Конечно, каждый из юристов, дав определение, тщательно аргументировал и обосновал свои доводы, которые не устарели по сей день.

Еще более краткое определение можно дать политическим процессам, ведущимся сегодня в рамках «конституционного поля». Все это называется— *нелегитимно* (то есть незаконно). Все мы всего лишь соблюдаем правила игры, которые были навязаны стране в момент государственного переворота и последовавшего за ним тяжелейшего морально-психологического и политического кризиса.

Да, мы приняли эти правила. По многим причинам. В том числе понимая, что усиление конфронтации может привести к еще более тяжелым социальным и политическим последствиям в измученной потрясениями и экспериментами «реформаторов» стране. Референдум 12 декабря 1993 г. и его результаты уже вписаны в историю России. И это тем

¹ Независимая газета. 1999. 5 окт.

более обязывает нас сказать о нем правду, чтобы не дать забыть потомкам, в каких условиях и по каким правилам принимался документ, именуемый в самом конце двадцатого столетия Конституцией Российской Федерации.

К сожалению, большинство научных работ и учебников упорно обходят обстоятельства и особенности проведения этого референдума, упоминая о нем, как правило, лишь одним абзацем с констатацией самого факта принятия Конституции. Обходят не случайно, поскольку неправду писать не хочется, а правду — либо страшно, либо конъюнктурно невыгодно. Одним из немногих ученых, давших правовую характеристику процессу принятия Конституции, и стал, профессор Авакьян в своей книге «Конституция России: природа, эволюция, современность». Тем не менее хотелось бы еще раз проанализировать и правовую базу, и политическую подоплеку происходивших в конце 1993 г. событий, от которых ведется отсчет нового этапа в развитии России и ее конституционного права.

Политическая подоплека

Чрезвычайно сложно оспорить тот факт, что именно в страстном желании «правлящей элиты» создать Конституцию «под себя» коренятся причины трагедии сентября-октября 1993 г. Причем именно так, а не наоборот. «Дело в том, что, несмотря на отдельные толкования и нравственные оценки случившегося, юридическая может быть только однозначной — Президент совершил переворот», — это слова Валерия Зорькина, человека, под руководством которого в ночь с 21 на 22 сентября 1993 г. Конституционный Суд Российской Федерации принял решение о неконституционности печально известного Указа № 1400. Любой же переворот, где диктатор не собирается объявлять себя диктатором, нуждается в легитимизации и юридическом обосновании. Фактически в течение всего 1993 г. шла борьба за различные конституционные модели: с сильным Президентом и слабым парламентом; с сильным парламентом и слабым Президентом; с не слабым Президентом, но в сочетании с достаточно влиятельным парламентом. После лишения Б.Н. Ельцина в декабре 1992 г. «дополнительных полномочий» стало ясно, что парламент не будет больше потакать указной беспределщине, и что акции варианта «Конституции с сильным Президентом» резко упали. Сам же Президент с первых дней своего вступления в должность (а может, и раньше) не представлял своей власти иначе, как абсолютной. В ситуации «без дополнительных полномочий» Конституция стала тесна ему как распашонка выросшему малышу. У многих до сих пор в памяти полуоберну-

шийся к телеаудитории Президент в фойе Съезда народных депутатов после принятия депутатами решения о лишения его «всевластия» и слова: «Я вам этого никогда не прощу!». И не простил.

Президенту любым способом нужен был новый Основной закон, наделяющий его практически неограниченными полномочиями. Все остальное казалось второстепенным. Причем в ходе отработки этих «второстепенных» деталей решения главной задачи стало ясно: иным способом, чем через роспуск Верховного Совета (то есть через государственный переворот), приостановление действия Конституции и назначение референдума по специальным правилам эту задачу не решить. Симптоматичным является тот факт, что в свое время Президент Чечни Дудаев направил письмо Ельцину, в котором советовал разогнать Верховный Совет и подробно расписал, как в данном случае предупредить выступление областей и казачества в защиту Верховного Совета, пояснив, как лучше принять Конституцию и не допустить, чтобы это сделал Верховный Совет (См.: Бюллетень Государственной Думы, — 1995, № 92, с. 33). Хотя Президент и его ближайшее окружение вряд ли понимали всю чудовищность создаваемой ими правовой ситуации, поскольку для них она была второстепенным вопросом. В доме Президента, как пишет Александр Коржаков, даже «не нашли ни текста Конституции, ни законов. Брошюрку отыскиали только в комендатуре». Наверное, именно поэтому никому из президентской «команды» Указ № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», по десяти пунктам противоречивший Основному закону страны (См.: Заключение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 сентября 1991 года. — Конституционный вестник, № 1(17), с. 122), не показался ни антиконституционным, ни экстремистским.

Как, впрочем, никому из команды не показалось странным, или хотя бы юридически необоснованным, введение Президентом в период с октября по декабрь 1993 г. огромного количества новых правил, по которым должна была жить страна в отсутствие Конституции, парламента, с приостановкой деятельности Конституционного Суда. После обстрела российского Белого Дома войсками одним из первых стал Указ «О правовом регулировании в период поэтапной конституционной реформы» (№ 1609), которым устанавливалось, что *все правовое регулирование* отнесенных к ведению Съезда и Верховного Совета вопросов *вплоть до созыва Федерального Собрания осуществляется Президентом*. Глава государства очень торопился создать собственную правовую базу по основным вопросам функционирования государства и жизнедеятельности общества. Ничем другим нельзя, например, объяснить его указы от 30 ноября

и 11 декабря 1993 г., которыми были утверждены Положения о Государственном гербе Российской Федерации, о Государственном флаге Российской Федерации и о государственном гимне Российской Федерации. Только 24 декабря 1993 г. (то есть за день до вступления в силу новой Конституции) он принял 16 нормативных указов.

Все это сделал Президент, подписавший 9 октября 1992 г. Закон «О защите конституционных органов власти в Российской Федерации», в котором предусматривалась уголовная ответственность за публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя, за воспрепятствование деятельности органов государственной власти.

Правовая ситуация

Оценивая правовую ситуацию, сложившуюся вокруг референдума 12 декабря 1993 г., сначала необходимо сказать буквально несколько слов о мировом опыте проведения конституционных референдумов. Конституционный референдум появился в государственно-правовой практике после второй мировой войны в период принятия так называемых «конституций второй волны». Именно в этот период обозначилась тенденция принятия конституций путем назначения всенародного голосования либо по принципиальным положениям Основного закона, либо по всему тексту его проекта, *уже одобренного парламентом*.

Подчеркнем, что в подавляющем большинстве современных государств конституционные референдумы назначаются лишь после тщательнейшей отработки и одобрения проектов конституций, либо высшими законодательными, либо специально создаваемыми для этого органами. Например, в Испании проект конституционных изменений рассматривается дважды: сначала они должны быть поддержаны 2/3 членов конгресса депутатов и сената. После этого Генеральные Кортесы распускаются, и вновь избранный парламент еще раз одобряет этот проект квалифицированным большинством — в 2/3 голосов каждой из палат — и затем передает его на общенациональный референдум для утверждения. В Японии также конституционный референдум проводится в случае, если проект изменений Основного закона получил одобрение не менее 2/3 от общего числа депутатов палаты представителей и палаты советников. И только в исключительных случаях в послевоенный период тексты конституций непосредственно принимались на референдумах (Франция 1958 г., Испания 1978 г.).

Следует также отметить, что в мире проведены серьезные научные исследования относительно «корректности» постановки вопросов на всенародное голосование или обсуждение и, в прямой связи с

этим, о достоверности итоговых результатов. Ученые пришли к выводам, что наименее достоверными являются как раз результаты голосования по текстам проектов законов в целом. Поскольку в подобных случаях между ответами «да» и «нет» существует огромное количество промежуточных вариантов мнений. Допустим, вам не нравится только одна статья или одна формулировка, или только одна, хотя и существенная запятая в тексте вынесенного на референдум проекта закона (конституции). Как вы будете голосовать? Насколько достоверно будет, например, ваше «да»?

15 октября 1993 г., игнорируя мировую практику проведения конституционных референдумов, Президент Российской Федерации издал Указ о вынесении текста проекта новой Конституции на всенародное голосование и как приложение к нему утвердил специальные «одноразовые» правила проведения данного конкретного референдума (Бюллетень Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, — 1993, № 3, с. 25-32). Хотя в стране действовал и никем не был отменен или приостановлен Закон «О референдуме РСФСР» от 16 октября 1990 г. Причем текст проекта Конституции, вынесенной на референдум Указом от 15 октября, был опубликован для всеобщего ознакомления только 10 ноября и фактически не прошел даже самой элементарной юридической экспертизы и обсуждения граждан.

Справедливости ради следует отметить, что над проектом Конституции с мая 1993 г. работал неконституционный «специальный» орган под названием «Конституционное совещание». Оно было «сформировано» (опять же!) на основе президентского Указа. В октябре 1993 г. Президент создал при нем Государственную и Общественную палаты, которые практически были лишь декоративно-консультативными органами. По существу, доработка проекта Конституции велась узким кругом лиц президентского окружения и отдельными учеными-экспертами. По спорным вопросам решения принимал сам Президент.

Проведение референдума 12.12.1993 г. по специальным, только для этого конкретного всенародного голосования установленным правилам, — и есть главное условие решения политической сверхзадачи принятия Основного закона, закрепляющего суперпрезидентскую форму правления. Кстати, «Юридический энциклопедический словарь» определяет форму правления государства с таким разграничением полномочий между органами вовсе не как президентскую республику, а как дуалистическую монархию. Если бы референдум проводился по действовавшему Закону о референдуме, его результаты были бы совершенно иными. Даже не нужны были ни «вброс» дополнительных бюллетеней,

ни фальсификация результатов — весь механизм безусловно положительного результата голосования за Конституцию был заложен в самих правилах проведения референдума. Как говорится, был бы заказ, а уж юристы постараются... В чем же здесь дело? Каковы были основные расхождения между действовавшим Законом «О референдуме в РСФСР» и президентскими правилами его проведения?

Во-первых, грубейшим образом был нарушен порядок назначения референдума. В соответствии с Законом РСФСР (ст. 9) право принятия решения о проведении референдума принадлежало Съезду народных депутатов РСФСР, а в период между съездами — Верховному Совету РСФСР. Понятно, что в условиях октября 1993 г. выполнение этой нормы было невозможно. Однако Закон (ст. 10) предусматривал еще один вариант назначения референдума по инициативе граждан, причем в случае реализации такой инициативы назначение референдума являлось обязательным. Но и эта возможность не была использована. Президент решил иначе. «Признавая незыблемость народовластия как основы конституционного строя Российской Федерации, сознавая, что носителем и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ, а также в целях реализации права народа непосредственно решать наиболее важные вопросы государственной жизни», он единолично назначил референдум по проекту Конституции.

Во-вторых, Закон четко устанавливал (ч. 3 ст. 35), что при проведении референдума по вопросам принятия, внесения изменений и дополнений в Конституцию РСФСР решения считаются принятыми, если за них проголосовали более половины граждан, *внесенных в списки для участия в референдуме*. По Президентским же правилам (п. «и» ст. 22) Конституция считается принятой, если за нее проголосовали 50 процентов избирателей, *принявших участие в голосовании*. Как видим, даже при самой минимальной активности избирателей, между 50% плюс 1 голос (от внесенных в списки) и 25% плюс 1 голос (от принявших участие в голосовании) разница огромная. Особенно показательны, применительно к рассматриваемым правилам, результаты всероссийского референдума 25 апреля 1993 г. Тогда по первым двум вопросам, не носящим конституционного (и вообще какого-либо юридического характера) были приняты положительные решения, так как подсчет производился «большинством принявших участие в голосовании», а по третьему и четвертому вопросам, изменявшим, по сути своей, Конституцию, решения приняты не были, поскольку в соответствии с законом за них проголосовало менее половины граждан, имеющих право на участие в референдуме.

В-третьих, Закон предусматривал возможность, в случае признания результатов референдума по какому-либо округу недействительными, проведения в данном округе повторного голосования (ст. 36). Норма же президентского Положения, касающаяся недействительности результатов референдума (п. «и» ст. 22), не предусматривает возможности признания его таковым по отдельным округам. Более того, она вообще крайне расплывчата и малопонятна. В соответствии с этой нормой всенародное голосование признается недействительным, «если допущенные при его проведении нарушения настоящего Положения *не позволяют с достоверностью установить результаты волеизъявления избирателей*». Как установить, кем и каким образом? И вообще, что есть «достоверность волеизъявления»? Юридическая практика вряд ли когда-либо сталкивалась с подобными формулировками.

Итак, декабрьский референдум 1993 г. признавался состоявшимся, если в нем приняло участие более 50 процентов зарегистрированных избирателей по всей России без учета голосования в отдельных регионах, а возможности оспорить результаты по субъектам Федерации предусмотрено не было. Такие правила противоречат не только мировому опыту проведения конституционных референдумов в федеративных государствах, не только нашей собственной, пусть небольшой, но все же практике решения всенародным голосованием вопросов федеративного устройства, но и здравому смыслу вообще.

Даже в маленькой Швейцарской Конфедерации изменения федеральной Конституции вступают в силу, если они были одобрены не только большинством швейцарских граждан, принявших участие в голосовании, но и большинством кантонов (причем голосом кантона считается результат народного голосования в этом кантоне). По аналогичным правилам проводился референдум СССР 17 марта 1991 г. о сохранении Союза ССР. В Постановлении Съезда народных депутатов СССР было сказано: «Провести референдум СССР для решения вопроса о сохранении обновленного Союза как федерации равноправных суверенных Советских Социалистических Республик *с учетом результатов голосования по каждой республике в отдельности*».

В действительности, подведение итогов конституционного референдума в федеративном государстве по каждому его субъекту отдельно представляется наиболее разумным, достоверным, и главное, бесконфликтным. Особенно в такой большой, многонациональной, с огромным числом субъектов стране, как Российская Федерация, такое правило должно быть безусловным. Тем более что в декабре 1993 г. на референдум выносился проект Основного закона, глава о федеративном

устройстве которого фактически перекрывала и в значительной степени изменяла положения Федеративного договора, являвшегося неотъемлемым приложением к Конституции, действие которой было приостановлено Указом № 1400.

Но самый, пожалуй, тонкий юридический ход заключался в правилах подведения итогов голосования по проекту Конституции. Речь, во-первых, идет о том, кто являлся «принявшим участие в голосовании», а, во-вторых, от кого из этих «принявших участие» считались окончательные результаты.

Итак, референдум признавался состоявшимся, если в нем *приняли участие* более 50% зарегистрированных избирателей (то есть пришедших на избирательные участки и получивших бюллетени для голосования). По идее, окончательные результаты тоже должны были бы считаться от тех же самых «принявших участие» (п. «и» ст. 22). Но не тут-то было! Результаты считались вовсе не от «принявших участие». И даже не от числа бюллетеней, обнаруженных в избирательных урнах — такой подход был бы еще понятен или, хотя бы, оправдан. Поскольку существует так называемое «голосование ногами», когда избиратели, получившие бюллетени, уносят их с собой. Кстати, именно к такому варианту поведения призывали перед референдумом своих членов некоторые политические партии. Результаты считались только от числа *действительных бюллетеней* (п.п. «в», «г», «д», «е» все той же статьи 22 президентских правил), признание которых таковыми в определенной мере субъективно, поскольку принимается решением участковых избирательных комиссий.

Таким образом, в ходе голосования появилось сразу несколько категорий, казалось бы, тех же самых граждан, «принявших участие в голосовании». Но число их различалось весьма существенно, а результаты подсчитывались от наименьшего, то есть от наиболее выгодного для получения положительного результата.

Результаты референдума

Анализ юридической коллизии, возникшей между действовавшим Законом РСФСР «О референдуме в РСФСР» и Положением «О всенародном голосовании по проекту Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года» позволяет несколько иначе взглянуть на результаты данного референдума. Согласно официальным данным (См.: бюллетень Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, 1994, № 1(12). Все последующие цифры и расчеты взяты из того же источника), посчитанным по президентским правилам, «за» Конституцию было подано 58,43% голосов. Однако даже эта цифра претерпевает

VII. Мнения о проекте Конституции РФ и конституционном процессе

ряд изменений в зависимости от порядка ее выведения: результат, полученный при подсчете «от бюллетеней, обнаруженных в ящиках», равен 57,05%, а от «выданных бюллетеней» — уже 56,60%. Если бы Центризбирком руководствовался не отмененным Законом о референдуме, то Конституция набрала бы всего лишь 31% голосов «за».

Но и это еще не все. В целом ряде регионов референдум вообще не состоялся. Если считать от числа выданных бюллетеней, то таких регионов — четырнадцать.

Название региона	Кол-во избирателей	Кол-во выданных бюллетеней	Процент участвующих
Респ. Коми	808418	386226	47,77%
Респ. Татарстан	2638575	367088	13,91%
Удмуртская респ.	1134009	542125	47,80 %
Респ. Хакасия	384234	176274	45,87%
Хабаровский край	1081802	520315	48,09%
Иркутская обл.	1767955	864141	48,88%
Камчатская обл.	286983	126537	44,09%
Магаданская обл.	186780	91051	48,70%
Пермская обл.	1995770	924516	46,32%
Свердловская обл.	3426954	1671931	48,70%
Томская обл.	728062	328433	45,11%
Тюменская обл.	883203	431344	48,83%
Ханты-Мансийский АО	794131	323408	40,72%
Ямало-Ненецкий АО	284532	131055	46,06%

Если считать количество избирателей, принявших участие в голосовании, от числа бюллетеней, признанных действительными (итоговая цифра, от которой исчислялись результаты референдума), то таких регионов — еще восемь.

Из истории беззакония

Название региона	Кол-во избирателей	Кол-во действительных бюллетеней	Процент участвующих
Красноярский край	2117784	1056662	49,89%
Приморский край	1549823	771815	49,80%
Астраханская обл.	723936	356212	49,20%
Мурманская обл.	806705	399682	49,54%
Новосибирская обл.	2005969	989071	49,30%
Сахалинская обл.	473474	230458	48,67%
Челябинская обл.	2631098	1307544	49,69%
Еврейская АО	137038	68477	49,97%

Из всех этих субъектов Федерации — несколько очень крупных, количество избирателей в которых превышает 1 млн человек. Это Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Красноярский, Приморский и Хабаровский края, Новосибирская, Пермская, Свердловская и Челябинская области. Численность избирателей во всех указанных 22 регионах — 25522700 человек, а число получивших бюллетени (то есть принявших участие в голосовании) — всего 11839908. Особенно показательна ситуация, сложившаяся в Республике Татарстан, избирательный корпус которой насчитывает 2638575 человек, а в голосовании приняло участие всего 13,91% избирателей (367088 выданных бюллетеней). Но зато из этого мизерного числа «за» Конституцию проголосовало 74,84% (на самом деле всего 9,99% от общего списочного числа избирателей). Можно ли не считаться с такими серьезными цифрами?

В этих регионах надо было либо проводить повторное голосование (но оно не было предусмотрено Положением о референдуме), либо вообще не учитывать результаты референдума в них. Поскольку даже при всей туманности президентской формулировки правового основания признания голосования недействительным, в этих субъектах Федерации невозможно «с достоверностью установить результаты волеизъявления избирателей» (п. «и» ст. 22). А если так, то без учета результатов голосования по указанным территориям получается следующее.

1. Референдум 12 декабря 1993 г. не состоялся в целом по стране. Вместо зафиксированного Центральной избирательной комиссией числа

выданных бюллетеней — 58 187 755 — выходит совсем другая цифра — 46 454 847, что составляет менее 50% от общего списочного числа избирателей (106 170 835).

2. Если даже закрыть глаза на несостоявшийся референдум по стране в целом, то без учета его результатов в 22 регионах совсем иным оказывается и число голосов, поданных *за* Конституцию:

42,33% голосов от числа выданных бюллетеней;

42,67% — от числа бюллетеней, обнаруженных в ящиках;

43,69% — от числа действительных бюллетеней.

Всего же Конституция «набрала» 23% от общего списочного числа избирателей.

Но и этим не ограничиваются «странности» референдума. 17 регионов проголосовали «против», в 22 — референдум не состоялся. Еще по нескольким регионам результаты до сих пор находятся под сомнением. Это Амурская, Калужская и Рязанская области, где Конституция получила до 51% голосов, а также еще 8 регионов с результатом до 52% (Ростовская, Ульяновская, Тверская области и др.). Теперь, по прошествии более пяти лет, скрещивать копья по этому вопросу уже поздно. Но если бы в ситуации захотели разобраться и разобрались вовремя, могло оказаться, что ***Конституция не получила поддержки более половины субъектов Российской Федерации.***

Кроме того, налицо весьма странные расхождения по референдуму и выборам в Государственную Думу, проводившимся одновременно, в один и тот же день и в одних и тех же местах. Поскольку все их итоги опубликованы соответственно в одном и том же Бюллетене ЦИК, то увидеть и посчитать их не представляет особого труда. Так, например, по числу выданных бюллетеней для голосования по референдуму и по выборам цифры совпадают лишь в семи субъектах Федерации (республики Адыгея, Ингушетия, Марий Эл, Якутия, Северная Осетия, Коми-Пермяцкий и Долгано-Ненецкий автономные округа). Но в очень большом числе регионов они значительно различаются даже по числу избирателей, внесенных в списки (Архангельская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская области и др.). В итоге, при общем уменьшении численности избирателей в стране с апреля по декабрь 1993 г. (между двумя референдумами) на 509,4 тысяч человек, в референдуме 12 декабря 1993 г. участвовало на 408 тысяч человек больше, чем в выборах в Государственную Думу по одномандатным округам.

К сожалению, сегодня мы уже ничего не сможем проверить, поскольку все бюллетене для голосования по референдуму 12 декабря

1993 г. по специальному решению Центральной избирательной комиссии были уничтожены через четыре месяца после его проведения.

Вот так, таким образом были созданы правила, по которым идет в сегодняшней России политическое игрище, по которым развивается российская государственность. Правила эти, кстати, действуют вовсе не для всех, а лишь для политических противников их создателей да для все более обезличиваемой народной массы. Для остальных правил нет. Любые их действия обосновываются «высокими демократическими идеалами революционных преобразований 1993 г.».

«Указная» Конституция, провозгласившая правовое государство, разделение властей и широкие, неотчуждаемые права человека и гражданина, во многих своих позициях оказалась фиктивной. Никакого «баланса» властей она не ввела, демократия в еще большей степени обрела черты элитарности, правовое государство из-за президентского провозглашения отодвинулось еще дальше от российской действительности, а социально-экономические права граждан были либо вообще упразднены (право на труд), либо значительно ограничены (право на образование, на медицинское обслуживание) по сравнению с Конституцией РСФСР 1978 г. Формула же Конституции об определении Президентом «основных направлений внутренней и внешней политики» почти буквально воспроизводит с таким шумом отмененную в свое время статью 6 Конституции СССР 1977 г. с той лишь разницей, что КПСС выступала все-таки как коллегиальный субъект, в то время как Президент управляет страной единолично.

Но чем дальше удаляются от нас события второй половины 1993 г., тем острее возникает желание порвать паутину политико-юридической лжи, суть которой действительно сводится к одному короткому юридическому термину — «нелегитимно». Это не означает, однако, что сегодня надо все вновь «разрушить до основания», упразднить парламент, Правительство и вообще признать все и вся незаконным. Нет. Просто, зная правду и расставив все точки над «і», надо попытаться исправить ошибки принятой таким образом и в таком виде Конституции, приведя ее в соответствие с истинным значением слова «демократия» именно как «*demos cratus*» — власть народа, государство для народа. Как сформулировал эту мысль русский поэт: «Община, слитая с державою, держава, вросшая в народ».

**Из истории создания Конституции Российской Федерации.
Конституционная комиссия: стенограммы, материалы, документы
(1990–1993 гг.) : в 6 т. Т. 4 : 1993 год. Книга третья (июль–декабрь
1993 года) / под общ. ред. О.Г. Румянцева**

Научное издание
подписано в печать 11.03.2009
издательский № 376
формат 60x90/16
усл. печ. л. 70,0
уч.-изд. л. 58,0
тираж 3200 экз.

ISBN 978-5-466-00376-5



ООО «Волтерс Клувер»

127287, Москва, 2-я Хуторская, д. 38А, стр. 26

Тел.: +7 (495) 721-89-51

Факс: +7 (495) 721-89-54

E-mail: office@wolters-kluwer.ru

Website: www.wolters-kluwer.ru

Книги издательства можно заказать по тел.: 8-800-200-6789

(круглосуточно; междугородный звонок бесплатно)

Гигиеническая оценка продукции — Санитарно-эпидемиологическое заключение № 77.99.60.953.Д.002614.03.08 о соответствии издания ОСТ 29.124-94 «Издания книжные, ОТУ» санитарным правилам СанПин 1.2.1253-03 «Гигиенические требования к изданиям книжным для взрослых»

ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ

ParaType

In Legal Use

Использованы лицензионные шрифты фирмы «ParaType»

Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленных диапозитивов
в ППП «Типография «Наука» 121099, Москва, Шубинский пер., 6. Заказ №